

UN ANÁLISIS RADIOGRÁFICO DEL CUMPLIMIENTO DE LAS SENTENCIAS DE LA CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS

*Max Silva Abbott**

I. INTRODUCCIÓN	664
II. LAS PRINCIPALES IDEAS ESGRIMIDAS POR LA DOCTRINA DOMINANTE	665
III. BREVE ALUSIÓN A OTROS ESTUDIOS QUE ANALIZAN EL CUMPLIMIENTO DE LAS SENTENCIAS DE LA CORTE INTERAMERICANA...	675
IV. LA METODOLOGÍA EMPLEADA EN EL PRESENTE ESTUDIO	682
V. ALGUNAS CLASIFICACIONES Y DATOS A TENER EN CUENTA	691
VI. ANÁLISIS DE DATOS.....	696
A. <i>Evolución de las Resoluciones de la Corte</i>	703
B. <i>Las Causas con Menor Grado de Avance</i>	706
VII. CONCLUSIONES	709
VIII. ANEXO I.....	710

Resumen

Este estudio examina el nivel de cumplimiento que han tenido todas las causas falladas por la Corte Interamericana de Derechos Humanos hasta el 31 de diciembre de 2018. El artículo contrasta este nivel de cumplimiento con el grado de influencia que, de acuerdo a la doctrina mayoritaria, posee la Corte Interamericana en la protección de los derechos humanos. También incluye un Anexo que enumera todos los casos fallados por la Corte hasta diciembre de 2018 (Sentencias de Fondo, Sentencias Complementarias, Medidas Provisionales, Supervisiones de Cumplimiento y Sentencias de Reintegro), así como su estado de implementación actual (cumplimiento total, cumplimiento parcial, incumplida y pendiente).

I. INTRODUCCIÓN

El objetivo del presente trabajo es indagar en el nivel de cumplimiento que han tenido las sentencias definitivas dictadas por la Corte Interamericana de Derechos Humanos hasta el 31 de diciembre de 2018 y contrastar este dato con la influencia que de acuerdo a la doctrina mayoritaria, tendría el Sistema Interamericano de Derechos Humanos en general y la labor de la Corte en particular, en la protección de los derechos humanos dentro de los países que le han otorgado competencia a esta última.¹

Para lograr lo anterior, toda la información atinente al nivel de cumplimiento de estas sentencias ha sido extraída de la página web oficial de este tribunal (<http://www.corteidh.or.cr/index.php/es>), pues en ella se encuentran los diversos fallos y resoluciones dictados desde sus inicios, así como el estado de avance o nivel de ejecución de las causas que ha conocido.² Debe dejarse constancia que no se considerará la labor que realiza la Comisión Interamericana de Derechos Humanos.³

El motivo de nuestro interés radica en la cada vez mayor importancia que está adquiriendo el Derecho Internacional de los Derechos Humanos en la región, tanto debido a la labor de la propia Corte, como a nuestro entender, sobre todo gracias a la abundante doctrina que ha surgido con motivo de la misma,⁴ siendo buenos botones de muestra por ejemplo, el creciente debate que se ha suscitado a propósito del llamado control de convencionalidad o de la aplicación del principio *pro homine*.⁵ De ahí que consideremos muy útil contrastar el modo en que la doctrina mayoritaria presenta las cosas, con el nivel de cumplimiento de las sentencias emanadas de este tribunal, en atención a la capital importancia que posee su labor en dicho proceso.⁶

* Doctor en Derecho, Universidad de Navarra, España. Profesor de Filosofía del Derecho y de Introducción al Derecho, de la Facultad de Derecho de la Universidad San Sebastián, Concepción, Chile. Dirección postal: Lientur 1457, Campus Las Tres Pascualas, Concepción, Chile. El Sr. Silva le agradece a Nicolle Miller por la traducción de este artículo al Inglés.

1. *Ver generalmente* Rep. Inter-Am. Ct. H.R. (2018).
 2. Inter-Am. Ct. H.R., <http://www.corteidh.or.cr> (última visita enero 25, 2020).
 3. *Ver Anexo I*.
 4. Rep. Inter-Am. Ct. H.R. (2018), *supra* nota 1, en 5.
 5. *Ver Id.* en 25, 106. *Ver también* Dilton Ribeiro & Valerio de Oliveira Mazzuoli, *El principio Pro Homine como un aspecto fundamental del Derecho Internacional de los Derechos Humanos*, 47 MERIDIANO J. GLOB. STUD., 1–3 (2016) (describiendo el principio Pro Homine como elemento clave del Derecho Internacional de los Derechos Humanos. Reconoce su valor universal centrado en la necesidad de que el individuo y sus intereses sean tomados en consideración en el desarrollo y aplicación de Derecho Internacional)

6. *Ver infra* Partes II, III.

Para lo anterior, primero se dedicará un epígrafe a enunciar, sin profundizar ni polemizar con ellas, algunas de las principales aseveraciones sostenidas por la doctrina mayoritaria respecto del nivel de influencia que tendría el Sistema Interamericano en la protección de los derechos humanos dentro de los países pertenecientes al mismo, gracias fundamentalmente a la labor de la Corte.⁷

Posteriormente se hará una breve alusión a otros trabajos que han analizado el nivel de cumplimiento de las sentencias de la Corte. Debe dejarse constancia que la revisión de los mismos fue realizada después de haber hecho nuestra investigación, a fin de que sus conclusiones no influyeran en ella.

Luego, se explicará la metodología empleada para recolectar y ordenar la información, lo que ha permitido confrontar las Sentencias de Fondo con las diversas Sentencias Complementarias (Excepciones Preliminares, Reparaciones y Costas, Cumplimiento de Sentencias e Interpretación de todas ellas), las Medidas Provisionales, las Supervisiones de Cumplimiento y con otras resoluciones que eventualmente existan en cada caso, además de diversos datos oficiales sobre la situación actual de las causas. Toda esta información aparece en el Anexo de este trabajo.

Más tarde, y gracias a este cruce de información, se expondrán en listados, gráficos y tablas, diversos datos que pueden resultar de interés.

Finalmente, en las conclusiones se cotejarán estos datos con lo señalado por la doctrina mayoritaria respecto de la influencia del Sistema Interamericano y el papel de la Corte en la protección de los derechos humanos en los países de la región.

II. LAS PRINCIPALES IDEAS ESGRIMIDAS POR LA DOCTRINA DOMINANTE

Resulta indudable que la evolución que ha tenido el Sistema Interamericano de Derechos Humanos ha ido cambiando notablemente el modo de entender y de operar el Derecho en nuestra región, de una manera que resultaba insospechada hace pocos años,⁸ todo lo cual ha generado una abundantísima producción doctrinal que se ha encargado de abordar las múltiples aristas de este fenómeno.⁹

Lo anterior ha hecho que varios autores consideren que actualmente nos encontramos ante un nuevo paradigma jurídico,¹⁰ marcado entre otras

7. *Ver infra* Parte II.

8. González, *La experiencia en el sistema Interamericano de Derechos Humanos*, 40 VICTORIA U. WELLINGTON L. REV. 103–26 (2009).

9. *Ver Id.*

10. Con mayores o menores intensidades, hablan de este nuevo paradigma jurídico entre muchos otros en Ariel E. Dulitzky, *¿Una corte constitucional interamericana? La invención del control*

cosas, por la cada vez mayor importancia e influencia que tienen diversos organismos internacionales en la creación y aplicación del Derecho, siendo en nuestro caso la Corte Interamericana de Derechos Humanos la piedra angular de este proceso¹¹. Y si bien existen muchos matices dentro de los defensores de este nuevo paradigma, todos coinciden en resaltar la pérdida de importancia de los órganos estatales de producción jurídica, fruto de una creciente permeabilidad respecto de las normas e interpretaciones emanadas de instancias internacionales.¹²

de convencionalidad por la Corte Interamericana de Derechos Humanos, 50 TEX. INT'L L.J. 45, 93 (2015); ANTONIO A. CANÇADO TRINDADE, *EL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS EN EL SIGLO XXI* (Editorial Jurídica de Chile ed. 2006); Humberto Nogueira Alcalá, *El uso del derecho y jurisprudencia constitucional extranjera de tribunales internacionales no vinculantes por el tribunal constitucional chileno en el periodo 2006-2011*, 11 ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E.C.] 221, 268 (2013) (Chile) [en adelante Nogueira Alcalá, *El tribunal constitucional chileno en el periodo 2006-2011*]; Miguel Carbonell, *Introducción general al control de convencionalidad*, UNAM 67, 67-68 (2011) <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/7/3271/11.pdf>; Eduardo Ferrer Mac-Gregor, *El control difuso de convencionalidad en el estado constitucional*, UNAM 151, 176 (2010) (Mex.) [en adelante Ferrer Mac-Gregor, *El control difuso de convencionalidad en el estado constitucional*]; Gonzalo Aguilar Cavallo, *El control de convencionalidad en la era del constitucionalismo de los derechos. Comentario a la sentencia de la Corte Suprema de Chile en el caso denominado episodio Rudy Cárcamo Ruiz de fecha 24 de mayo de 2012*, 10 ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E.C.] 717, 749 (2012) (Chile); Sergio García Ramírez, *El control judicial interno de convencionalidad*, 5 REVISTA IUS [R.I.] 123, 135 (2011) (Mex.); Diego García-Sayán, *La recepción nacional del derecho internacional de los derechos humanos y de la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos*, UNAM 91, 93 (2009) (Mex.); Néstor P. Sagüés, *Las relaciones entre los tribunales internacionales y los tribunales nacionales en materia de derechos humanos. Experiencias en Latinoamérica*, 9 IUS ET PRAXIS [I.E.P.] 205, 209 (2003) (Chile) [en adelante Sagüés, *Las relaciones entre los tribunales internacionales y los tribunales nacionales en materia de derechos humanos*]; Andrea Lucas Garín, *Nuevas dimensiones del principio de división de poderes en un mundo globalizado*, 7 ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E.C.] 241, 251 (2009) (Chile); Jorge Tapia Valdés, *Poder constituyente irregular: los límites metajurídicos del poder constituyente originario*, 6 ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E. C.] 121, 129 (2008) (Chile); Rubén Enrique Becerra Rojasvértiz, *Enfrentar los desafíos del control de convencionalidad*, 8 JUSTICIA Y SUFRAGIO REVISTA ESPECIALIZADA EN DERECHO ELECTORAL [J.S.R.E.D.E.] 20, 24 (2016) (Mex.); Miguel Ángel Fernández González, *La aplicación por los tribunales chilenos del derecho internacional de los derechos humanos*, 8 ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E.C.] 425, 441 (2010) (Chile); Jorge Andrés Mora Méndez, *El control de convencionalidad: un replanteamiento de principios y fuentes del Derecho*, 12 REVISTA REPUBLICANA [R.R.] 217, 221 (2012) (Colom.); Alfonso Santiago, *El Derecho Internacional de los Derechos Humanos: posibilidades, problemas y riesgos de un nuevo paradigma jurídico*, 60 REVISTA PERSONA Y DERECHO [R.P.D.] 91, 113 (2009) (España).

11. *Ver infra* notas 17-42.

12. Juan Carlos Hitters, *¿Son vinculantes los pronunciamientos de la Comisión y de la Corte Interamericana de Derechos Humanos? (control de constitucionalidad y convencionalidad)*, 10 REVISTA IBEROAMERICANA DE DERECHO PROCESAL CONSTITUCIONAL [R.I.D.P.C.] 131, 156 (2008) (Mex.) [en adelante Hitters, *Pronunciamientos de la comisión*]; Francisco Jiménez García, *Activismo judicial en la evolución del Derecho Internacional: hacia la configuración de un incipiente orden público internacional*, 17 AGENDA INTERNACIONAL [A.I.] 75, 76, 102 (2010) (Perú); José Luis Caballero Ochoa, *La cláusula de interpretación conforme y el principio pro persona* (art. 1º segundo párrafo de la

Es por eso que los fallos de la Corte “obliga[n] a todas las autoridades y órganos nacionales, con independencia de su pertenencia a los poderes Legislativo, Ejecutivo o Judicial, toda vez que el Estado responde en su conjunto y adquiere responsabilidad internacional ante el incumplimiento de los instrumentos internacionales que ha asumido.”¹³

Lo anterior hace que exista “la obligación de los Estados de cumplir con el fallo internacional de manera directa, pronta, íntegra y efectiva,”¹⁴ de

Constitución), in MIGUEL CARBONELL SÁNCHEZ & PEDRO SALAZAR UGARTE, LA REFORMA CONSTITUCIONAL DE DERECHOS HUMANOS: UN NUEVO PARADIGMA, 103, 133 (UNAM ed., 1st ed. 2011); José de Jesús Becerra Ramírez & Adrián Joaquín Miranda Camarena, *El uso del canon internacional de los derechos*, 12 OPINIÓN JURÍDICA [O.J.] 17, 19 (2013) (Colom.); Humberto Nogueira Alcalá, *Diálogo interjurisdiccional, control de convencionalidad y jurisprudencia del Tribunal Constitucional en el período 2006–2011*, 10 ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E.C.] 57, 86 (2012) (Chile); Gastón Pereyra Zabala, *El control de convencionalidad en el sistema interamericano de derechos humanos. Implicaciones en el ordenamiento constitucional argentino*, 6 REVISTA DE DERECHO [R.D.] 155, 161–62 (2011) (Uru.); Ferrer Mac-Gregor, *El control difuso de convencionalidad en el estado constitucional*, *supra* nota 10, en 151, 188; Ernesto Rey Cantor, *Controles de convencionalidad de las leyes*, in LA CIENCIA DEL DERECHO PROCESAL CONSTITUCIONAL. ESTUDIOS EN HOMENAJE A HÉCTOR FIX-ZAMUDIO EN SUS CINCUENTA AÑOS COMO INVESTIGADOR DEL DERECHO, 9 DERECHOS HUMANOS Y TRIBUNALES INTERNACIONALES [D.H.T.I.] 225 (2008) (Mex.); Néstor P. Sagüés, *Obligaciones internacionales y control de convencionalidad*, 8 ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E.C.] 117, 136 (2010) (Chile) [en adelante Sagüés, *Obligaciones internacionales*]; Gonzalo García Pino, *Preguntas esenciales sobre el control de convencionalidad difuso aplicables a Chile*, en LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS HUMANOS Y FUNDAMENTALES DE ACUERDO A LA CONSTITUCIÓN Y EL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS 355 (Librotecnia ed., 2014); HUMBERTO NOGUEIRA ALCALÁ, LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS HUMANOS Y FUNDAMENTALES DE ACUERDO A LA CONSTITUCIÓN Y EL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS 355–79 (Librotecnia ed. 2014); José Antonio Caballero Juárez, *La recepción de jurisprudencia internacional y la ejecución de fallos en tribunales nacionales. Apuntes para su estudio*, en RECEPCIÓN NACIONAL DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS Y ADMISIÓN DE LA COMPETENCIA CONTENCIOSA DE LA CORTE INTERAMERICANA 191 (Miguel López Ruiz ed., 2009); MIREYA CASTAÑEDA HERNÁNDEZ & SERGIO GARCÍA RAMÍREZ, RECEPCIÓN NACIONAL DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS Y ADMISIÓN DE LA COMPETENCIA CONTENCIOSA DE LA CORTE INTERAMERICANA 191, 209 (UNAM ed., 2009); García-Sayán, *supra* nota 10, en 94–95; María Carmelina Londoño Lázaro, *El principio de legalidad y el control de convencionalidad de las leyes: confluencias y perspectivas en el pensamiento de la Corte Interamericana de Derechos Humanos*, 43 BOLETIN MEJICANO DE DERECHO COMPARADO [B.M.D.C.] 761, 814 (2010) (Mex.); Manuel Núñez Poblete, *Introducción al concepto de identidad constitucional y a su función frente al derecho supranacional e internacional de los derechos de la persona*, 14 Revista IUS ET PRAXIS [I.E.P.] 331 (2008) (Chile); Tapia Valdés, *supra* nota 10, en 123–25, 133–34.

13. Eduardo Ferrer Mac-Gregor, *Interpretación conforme y control difuso de convencionalidad. El nuevo paradigma para el juez mexicano*, 9 ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E.C.] 339, 590 (2011) (Chile) [en adelante Ferrer Mac-Gregor, *El nuevo paradigma del juez mexicano*]; Ver CARBONELL & SALAZAR, *supra* nota 12, en 339–429.

14. Eduardo Ferrer Mac-Gregor, *Eficacia de la sentencia interamericana y la cosa juzgada internacional: vinculación directa hacia las partes (res judicata) e indirecta hacia los estados parte de la Convención Americana (res interpretata) (sobre el cumplimiento del caso Gelman vs. Uruguay)*, 11

tal suerte de permitir “avanzar en la identificación más clara del contenido esencial de los derechos, tomando en consideración particularmente la CADH y la jurisprudencia de la CrIDH.”¹⁵

Incluso existen voces que hablan de una situación ya consolidada en la región:

“El Sistema Interamericano posee todas las herramientas jurídicas e institucionales (siempre perfectibles) para profundizar el respeto, protección y garantía de los derechos contenidos en la Convención. El Sistema Interamericano de Derechos Humanos goza de buena salud desde una perspectiva normativa e institucional. La Convención Americana, el Reglamento de la Corte, las sentencias y opiniones consultivas existentes, y el reconocimiento de autoridad son ya un hecho de la causa. El Sistema funciona como fue concebido por los Estados que lo crearon”¹⁶.

Lo anterior se vincula, entre otras cosas, con el notable desarrollo que ha tenido la doctrina del control de convencionalidad, tanto el que hace la propia Corte (llamado por eso “externo” o “concentrado”)¹⁷ como el que este mismo tribunal ordena realizar a los jueces locales (denominado por algunos autores “interno” o “difuso”).¹⁸ De esta manera, todas las

ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E.C.] 618, 655 (2013) (Chile) [en adelante Ferrer Mac-Gregor, *Caso Gelman v. Uruguay*].

15. Caballero Ochoa, *supra* nota 12, en 118.

16. María Angélica Benavides Casals, *El efecto erga omnes de las sentencias de la Corte Interamericana de Derechos Humanos*, 27 REVISTA COLOMBIANA DE DERECHO INTERNACIONAL [R.C.D.I.] 141, 153–54 (2015) (Colom.).

17. Hitters, *Pronunciamientos de la comisión*, *supra* nota 12, 153; Karlos Castilla Juárez, *El control de convencionalidad: un nuevo debate en México a partir de la sentencia del caso Radilla Pacheco*, 11 ANUARIO MEXICANO DE DERECHO INTERNACIONAL [A.M.D.I.] 593, 624 (2011) (Mex.); Ver también Christina Binder, *¿Hacia una Corte Constitucional de América Latina? La jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos con un enfoque especial sobre las amnistías*, en II LA JUSTICIA CONSTITUCIONAL Y SU INTERNACIONALIZACIÓN. ¿HACIA UN IUS CONSTITUTIONALE COMMUNE EN AMÉRICA LATINA? 159 (UNAM ed., 2010) (Mex.), <https://todosobrelacorte.files.wordpress.com/2011/04/binder-hacia-una-corte-constitucional-de-al.pdf>; MAX-PLANCK-INSTITUT FÜR AUSLÄNDISCHES ÖFFENTLICHES RECHT UND VOLKERRECHT [MAX PLANCK INSTITUTO DEL DERECHO PÚBLICO COMPARADO Y DERECHO INTERNACIONAL], <https://www.mpil.de/de/pub/aktuelles.cfm> (última visita enero 19, 2020); Juan Carlos Hitters, *Control de constitucionalidad y control de convencionalidad. Comparación (Criterios fijados por la Corte Interamericana de Derechos Humanos)* 7 ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E.C.] 109, 128 (2009) (Chile) [en adelante Hitters, *Control constitucional*].

18. Humberto Nogueira Alcalá, *El control de convencionalidad y el diálogo interjurisdiccional entre tribunales nacionales y Corte Interamericana de Derechos Humanos*, 10 REDCE 221, 263 (2013)

autoridades nacionales¹⁹, además del Poder Judicial, debieran tener en cuenta según este modo de pensar, no solo la Convención Americana de Derechos Humanos y los demás tratados del Sistema Interamericano, sino también la jurisprudencia que la misma Corte va desarrollando a partir de estos tratados²⁰. Lo anterior, puesto que ellos son considerados “instrumentos vivos.”²¹ Además, al menos respecto del control de convencionalidad externo, en algunos casos la norma declarada no convencional carecería de efectos jurídicos para la Corte desde un inicio.²²

(España) [en adelante Nogueira Alcalá, *El control de convencionalidad*]; Carbonell, *supra* nota 10, en 86–87; Caballero Ochoa, *supra* nota 12, en 119; Hitters, *Control constitucional*, *supra* nota 17, en 111; Sagüés, *Obligaciones internacionales*, *supra* nota 12, en 275.

19. Eduardo Ferrer Mac-Gregor, *Control de convencionalidad (sede interna)*, en DICCIONARIO DE DERECHO PROCESAL CONSTITUCIONAL Y CONVENCIONAL 236, 240 UNAM ed., 2nd 2014) (Mex.) [en adelante Ferrer Mac-Gregor, *Control de convencionalidad (sede interna)*; Juan Carlos Hitters, *Un avance en el control de convencionalidad. (El efecto «erga omnes» de las sentencias de la Corte Interamericana)*, 11 ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E.C.] 695, 708 (2013) (Chile) [en adelante Hitters, *Un avance en el control de convencionalidad*]; Néstor P. Sagüés, *Derechos constitucionales y derechos humanos. De la Constitución Nacional a la Constitución “convencionalizada”*, en LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS HUMANOS Y FUNDAMENTALES DE ACUERDO A LA CONSTITUCIÓN Y EL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS 15, 18 (Humberto Nogueira Alcalá ed., 2014) (Chile); Ernesto Rey Cantor et al., *Control de convencionalidad, (test de)*, en DICCIONARIO DE DERECHO PROCESAL CONSTITUCIONAL Y CONVENCIONAL 240 (UNAM ed., 2nd ed. 2014) (Mex.); Pablo Contreras, *Control de convencionalidad, deferencia internacional y discreción nacional en la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos*, 20 IUS ET PRAXIS [I.E.P.] 235, 237–38 (2014) (Chile).

20. Ferrer Mac-Gregor, *Nuevo paradigma del juez mexicano*, *supra* nota 13, en 532; Rey Cantor, *supra* nota 19, en 271–72; GONZALO GARCÍA PINO & PABLO CONTRERAS VASQUEZ., 55 DICCIONARIO CONSTITUCIONAL CHILENO 219–20 (Hueders ed., 2014) (Chile); Ver Nogueira Alcalá, *El control de convencionalidad*, *supra* nota 18, en 221–22. Esto se señala en casi todos los fallos de la Corte en que se habla del control de convencionalidad.

21. CANÇADO TRINDADE, *supra* nota 10, en 47–48; Luis Daniel Vásquez & Sandra Serrano, *Los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. Apuntes para su aplicación*, en LA REFORMA CONSTITUCIONAL DE DERECHOS HUMANOS: UN NUEVO PARADIGMA 135, 145 (UNAM ed., 2011) (Mex.); Ferrer Mac-Gregor, *Nuevo paradigma del juez mexicano*, *supra* nota 13, en 532; Manuel Núñez Poblete, *Principios metodológicos para la evaluación de los acuerdos aprobatorios de los tratados internacionales de derechos humanos y de las leyes de ejecución de obligaciones internacionales en la misma materia*, 2 HEMICILO 51, 53 (2011) (Chile); Liliana Galdámez Zelada, *Protección de la víctima, cuatro criterios de la Corte Interamericana de Derechos Humanos: interpretación evolutiva, ampliación del concepto de víctima, daño al proyecto de vida y reparaciones*, 34 REVISTA CHILENA DE DERECHO [R.CH.D.] 439, 444 (2007) (Chile).

22. Rey Cantor, *supra* nota 19, en 261–62; Ferrer Mac-Gregor, *El control difuso de convencionalidad en el estado constitucional*, *supra* nota 10, en 187; Diego Germán Mejía Lemos, *Sobre la Doctrina del “Control de Convencionalidad”: una evaluación crítica de la jurisprudencia relevante de la Corte Interamericana de Derechos Humanos*, 14 ANUARIO MEXICANO DERECHO INTERNACIONAL [A.M.D.I.] 117, 119–20 (2014) (Mex.); Sagüés, *Obligaciones internacionales*, *supra* nota 12, en 127–28; Jiménez García, *supra* nota 12, en 75, 102.

De esta manera, y sin perjuicio de lo que de acuerdo a esta corriente debieran realizar el Poder Ejecutivo y Legislativo, se llama a los jueces nacionales a ser los primeros guardianes de la Convención Americana y demás tratados regionales,²³ a fin de aplicar eventualmente los criterios emanados de la Corte Interamericana antes que los de su propio país al momento de fallar causas sobre derechos humanos,²⁴ todo lo cual ha hecho que algunos autores los denominen “jueces interamericanos.”²⁵ En consecuencia, se los estaría invitando a realizar un “diálogo interjurisdiccional”²⁶ con la Corte, a fin de seguir sus criterios y en su caso, mejorarlos²⁷.

Por iguales razones, y como una manifestación de este diálogo interjurisdiccional, se ha señalado que los tratados y jurisprudencia internacionales serían el “estándar mínimo”²⁸ en materia de protección de los

23. Binder, *supra* nota 17, en 172; Nogueira Alcalá, *El tribunal constitucional chileno en el periodo 2006–2011*, *supra* nota 10, en 227; Ferrer Mac-Gregor, *El control difuso de convencionalidad en el estado constitucional*, *supra* nota 10, en 177, 186; Néstor P. Sagüés, *El “control de convencionalidad” en el sistema interamericano y sus anticipos en el ámbito de los derechos económico-sociales. Concordancias y diferencias con el sistema europeo*, en DIÁLOGO JURISPRUDENCIAL EN DERECHOS HUMANOS ENTRE TRIBUNALES NACIONALES Y CORTES INTERNACIONALES 7, 8 (Tirant lo Blach ed., 2013) (España) [en adelante Sagüés, *El control de convencionalidad en el sistema Interamericano*]; Dulitzky, *supra* nota 10, en 48, 76.

24. Binder, *supra* nota 17, en 172.

25. Ferrer Mac-Gregor, *Nuevo paradigma del juez mexicano*, *supra* nota 13, en 396, 427–28; Carbonell, *supra* nota 10, en 80; Humberto Nogueira Alcalá, *Los desafíos del control de convencionalidad del corpus iuris interamericano para las jurisdicciones nacionales*, 45 BOLETÍN MEXICANO DE DERECHO COMPARADO [B.M.D.C.] 1170, 1195 (2012) (Mex.); Dulitzky, *supra* nota 10, en 70; Becerra Rojasvértiz, *supra* nota 10, en 21.

26. Sagüés, *Las relaciones entre los tribunales internacionales y los tribunales nacionales en materia de derechos humanos*, *supra* nota 10, en 220–21; Ferrer Mac-Gregor, *Control de convencionalidad (sede interna)*, *supra* nota 19, en 240; Víctor Bazán, *El control de convencionalidad: incógnitas, desafíos y perspectivas*, JUSTICIA CONSTITUCIONAL DE DERECHOS FUNDAMENTALES [J.C.D.F.] 17, 56 (2012); García Pino, *supra* nota 12, en 375–76; Ver Nogueira Alcalá, *El tribunal constitucional chileno en el periodo 2006–2011*, *supra* nota 10, en 57–140.

27. Nogueira Alcalá, *Diálogo interjurisdiccional*, *supra* nota 12, en 87; Nogueira Alcalá, *El control de convencionalidad y el diálogo interjurisdiccional*, *supra* nota 18, en 248–49.

28. Hitters, *Pronunciamientos de la comisión*, *supra* nota 12, en 153; Ferrer Mac-Gregor, *Nuevo paradigma del juez mexicano*, *supra* nota 13, en 532, 535–36, 556, 585, 597–99; Nogueira Alcalá, *Diálogo interjurisdiccional*, *supra* nota 12, en 58–59, 64, 68, 71–72, 81, 84–85, 96, 100–02, 124; Juan Manuel Gómez Robledo, *La implementación del Derecho Internacional de los Derechos Humanos en el ámbito interno: una tarea pendiente*, en RECEPCIÓN NACIONAL DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS Y ADMISIÓN DE LA COMPETENCIA DE LA CORTE INTERAMERICANA 127, 127–50 (Sergio García Ramírez et al. eds., 2009) (Mex.); Antonia Urrejola Noguera, *El sistema interamericano de derechos humanos: el debate sobre su fortalecimiento en el seno de la Organización de Estados Americanos*, 9 ANUARIO DE DERECHOS HUMANOS [A.D.H.] 205, 213 (2013) (Chile).

derechos humanos, lo que facultaría a los jueces nacionales para desconocer su normativa local en pos de la internacional, a menos que aquella sea más protectora de los mismos que esta última, debiendo en dicho caso primar la doméstica, todo ello en virtud del principio *pro homine* o favor persona²⁹.

Sin embargo, la teoría del control de convencionalidad ha ido más lejos, pues a partir de lo señalado por la Corte en algunas resoluciones suyas,³⁰ la doctrina dominante ha instado fuertemente por el efecto *erga omnes* de los fallos de este tribunal,³¹ con lo cual el razonamiento³² desarrollado en ellos (la denominada “*res interpretata*”),³³ afectaría a todos los países del Sistema

29. Hitters, *Un avance en el control de convencionalidad*, *supra* nota 19, en 708–09; Ferrer Mac-Gregor, *Caso Gelman v. Uruguay*, *supra* nota 14, en 669; García Ramírez, *supra* nota 10, en 133, 139; Claudio Nash Rojas, *Control de convencionalidad. Precisiones conceptuales y desafíos a la luz de la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos*, 19 ANUARIO DE DERECHO CONSTITUCIONAL LATINOAMERICANO [A.D.C.L.] 489, 490 (2013) (Chile); Nicolás León Henríquez, *La acción de inaplicabilidad por inconstitucionalidad sobre los tratados internacionales*, 62 CUADERNOS DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL [C.T.B.] (2015) (Chile).

30. *Gelman v. Uruguay*, Méritos y Reparaciones, Sentencias, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 221, ¶ 123 (febrero 24, 2011); *ver también* *Ituango Massacres v. Colombia*, Objeciones Preliminares, Méritos, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 148, ¶¶ 45, 47 (julio 1, 2006), y *Derechos y Garantías de los Niños en el Contexto de Inmigración y/o en Necesidad de Protección Internacional*, Opinión de Asesoría OC-21/14, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. A) No. 21, ¶ 226 (agosto 19, 2014) (De manera más tangencial y siempre remitiéndose a esta supervisión, también se alude a lo anterior en *Masacres de Ituango vs. Colombia*).

31. Hitters, *Un avance en el control de convencionalidad*, *supra* nota 19, at 698–700, 705, 708; Manuel Becerra Ramírez, *La jerarquía de los tratados en el orden jurídico interno. Una visión desde la perspectiva del Derecho Internacional en RECEPCIÓN NACIONAL DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS Y ADMISIÓN DE LA COMPETENCIA DE LA CORTE INTERAMERICANA* 291, 303 (Sergio García Ramírez et al. eds., 2009) (Mex.); Caballero Ochoa, *supra* nota 12, en 130; Ferrer Mac-Gregor, *Nuevo paradigma del juez mexicano*, *supra* nota 13, en 578; Ferrer Mac-Gregor, *Caso Gelman v. Uruguay*, *supra* nota 10, en 657, 674–75; García Ramírez, *supra* nota 10, en 128, 139; Eduardo Meier García, *Nacionalismo constitucional y derecho internacional de los derechos humanos*, 9 ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E.C.] 329, 334–35, 371 (2011) (Chile); Humberto Nogueira Alcalá, *Los desafíos del control de convencionalidad del corpus iuris interamericano para los tribunales nacionales, en especial para los tribunales constitucionales*, 76 REVISTA DE DERECHO PÚBLICO [R.D.P.] 331, 341 (2014) [en adelante Nogueira Alcalá, *Los desafíos del control de convencionalidad*]; Pereyra Zabala, *supra* nota 12, en 167, 173; Sagüés, *Obligaciones internacionales*, *supra* nota 12, en 283–84, 289.

32. El razonamiento, no la sentencia, que evidentemente solo afecta al estado que ha sido parte de la sentencia.

33. Néstor Pedro Sagüés, *El ‘control de convencionalidad’ como instrumento para la elaboración de un ius commune interamericano*, UNAM 449, 462 (2016), <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/6/2895/15.pdf>; Hitters, *Un avance en el control de convencionalidad*, *supra* nota 19, en 706–07; Nogueira Alcalá, *Los desafíos del control de convencionalidad*, *supra* nota 31, en 341; GARCÍA PINO & CONTRERAS VÁSQUEZ, *supra* nota 20, en 219–20; Juana María Ibáñez Rivas, *Control de convencionalidad: precisiones para su aplicación desde la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos*, 8 ANUARIO DE DERECHOS HUMANOS [A.D.H.] 103, 113 (2012).

Interamericano, hayan o no sido parte del juicio que diera origen a dicha interpretación, mediante la aplicación del control de convencionalidad por los jueces nacionales.³⁴ Lo anterior, debido a que la Corte se considera la intérprete última³⁵ e inapelable³⁶ de la Convención Americana, razón por la cual, en el fondo, este tribunal considera que su exégesis se iría incorporando a la misma, obligando así a todos los países que la han suscrito.³⁷

En consecuencia, se pretende llegar a un *ius commune* interamericano³⁸ (o también a un *Corpus Iuris* interamericano)³⁹ que daría lugar a un Orden público iberoamericano,⁴⁰ convirtiendo a la propia Corte en una especie de

34. Eduardo Ferrer Mac-Gregor, *Simposio: La constitucionalización del derecho internacional en América Latina control convencional la nueva doctrina de la corte interamericana de derechos humanos*, 109 ASIL 93, 95–96 (2015), <https://www.asil.org/sites/default/files/Ferrer%20Mac-Gregor,%20Conventionality%20Control.pdf>.

35. Sagüés, *El control de convencionalidad en el Sistema Interamericano*, *supra* nota 23, en 386; Nogueira Alcalá, *Diálogo interjurisdiccional*, *supra* nota 12, en 58–59, 62–63, 91–95; Ferrer Mac-Gregor, *Nuevo paradigma del juez mexicano*, *supra* nota 13, en 340; Hitters, *Control constitucional*, *supra* nota 17, en 115, 122; Aguilar Cavallo, *En control de convencionalidad*, *supra* nota 10, en 725–26.

36. Héctor Fix Zamudio, *El derecho internacional de los derechos humanos en las Constituciones latinoamericanas y en la Corte Interamericana de Derechos Humanos*, 1 REVISTA LATINOAMERICANA DE DERECHO [R.L.D.] 141 (2007) (Mex.); Nogueira Alcalá, *El control de convencionalidad y el diálogo interjurisdiccional*, *supra* nota 18, en 340; Gonzalo Aguilar Cavallo, “Afinando las cuerdas” de la especial articulación entre el Derecho Internacional de los Derechos Humanos y el Derecho Interno, 11 ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E.C.] 633, 654 (2013) (Chile); Eduardo Meier García, *supra* nota 31 en 329, 333.

37. Joseph Diab, *Estados Unidos ratificación de la Convención Americana sobre Derechos Humanos*, 2.2 DUKE J. COMP. & INT’L L. 323, 327 n.33 (1992).

38. Nogueira Alcalá, *Los desafíos del control de convencionalidad*, *supra* nota 25, en 1218; Hitters, *Pronunciamientos de la comisión*, *supra* nota 12, en 153; Ariel E. Dulitzky, *El impacto del control de convencionalidad. ¿Un cambio de paradigma en el sistema interamericano de derechos humanos?*, en TRATADO DE LOS DERECHOS CONSTITUCIONALES 533, 569 (Abeledo Perrott ed., 2014) (Arg.); García Ramírez, *supra* nota 10, en 127; Sagüés, *El control de convencionalidad en el Sistema Interamericano*, *supra* nota 23, en 449–51, 467.

39. María Angélica Benavides Casals, *El consenso y el margen de apreciación en la protección de los derechos humanos*, 15 IUS ET PRAXIS [I.E.P.] 295, 310 (2009) (Chile); Londoño Lázaro, *supra* nota 12, en 763; Caballero Ochoa, *supra* nota 12, en 129; Nogueira Alcalá, *Diálogo interjurisdiccional*, *supra* nota 12, en 79–87; Ferrer Mac-Gregor, *Nuevo paradigma del juez mexicano*, *supra* nota 13, en 392–94.

40. Nogueira Alcalá, *El tribunal constitucional chileno en el período 2006–2011*, *supra* nota 10, en 149, 187; Ana María Moure, *El Defensor Interamericano y la defensa de los derechos del niño. Caso Furlán*, 40 REVISTA CHILENA DE DERECHO [R.CH. D.] 989 (2013) (Chile); Ramírez, *supra* nota 31, en 301–04; Gabriela Rodríguez Huerta, *Derechos humanos: jurisprudencia internacional y jueces internos*, en RECEPCIÓN NACIONAL DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS Y ADMISIÓN DE LA COMPETENCIA DE LA CORTE INTERAMERICANA 211, 211–12 (Sergio García Ramírez et al. eds., 2009) (Mex.); Ferrer Mac-Gregor, *Caso Gelman v. Uruguay*, *supra* nota 14, en 671.

Tribunal Constitucional continental,⁴¹ puesto que idealmente, ella fallaría solo los casos paradigmáticos, cuyo razonamiento debiera ser multiplicado por los jueces nacionales mediante la aplicación del control de convencionalidad interno, como primeros guardianes de la Convención Americana.⁴²

Con todo, y a pesar que por razones evidentes las sentencias de la Corte Interamericana son obligatorias para los Estados que han sido parte del juicio que les han dado origen, su ejecución requiere de la cooperación prioritaria del país condenado.⁴³ Lo anterior explica que exista una constante fiscalización de este tribunal en cuanto al nivel de cumplimiento de las mismas, lo que se manifiesta principalmente a través de sus Supervisiones de Cumplimiento,⁴⁴ puesto que la labor de la Corte no culmina sino hasta la ejecución íntegra de sus fallos.⁴⁵

Sin embargo –y es lo que ha motivado el presente estudio– todo lo dicho hasta aquí por la doctrina contrasta notablemente con el nivel de cumplimiento que han tenido los fallos emanados de este tribunal, según se

41. Binder, *supra* nota 17, en 171; Ferrer Mac-Gregor, *El control difuso de convencionalidad en el estado constitucional*, *supra* nota 10, en 187; Dulitzky, *supra* nota 10, en 64–65; Hitters, *Pronunciamientos de la comisión*, *supra* nota 12, en 147; Bazán, *supra* nota 26, en 25.

42. Nogueira Alcalá, *El control de convencionalidad*, *supra* nota 18, en 269. Aunque con diferente intensidad, ver García Ramírez, *supra* nota 10, en 131; Caballero Ochoa, *supra* nota 12, en 133; Hitters, *Un avance en el control de convencionalidad*, *supra* nota 19, en 705; Néstor Pedro Sagüés, *Control constructivo (positivo) de convencionalidad*, en *DICCIONARIO DE DERECHO PROCESAL CONSTITUCIONAL Y CONVENCIONAL* 219, 221 (Eduardo Ferrer Mac-Gregor et al. eds., 2d. 2014) (Mex.).

43. Caballero Juárez, *supra* nota 12, en 209; Bárbara Ivanschitz Bourdeguer, *Un estudio sobre el cumplimiento y ejecución de las sentencias de la CIDH por el Estado de Chile*, 11 *ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E.C.]* 275, 332 (2013) (Chile); Bazán, *supra* nota 26, en 20; Becerra Ramírez & Miranda Camarena, *supra* nota 12, en 17; Nogueira Alcalá, *Los desafíos del control de convencionalidad*, *supra* nota 25, en 1167.

44. Karlos Castilla Juárez, *Control de convencionalidad interamericano: una mera aplicación del Derecho Internacional*, 33 *REVISTA DE DERECHO DEL ESTADO [R.D.E.]* 149, 172 (2014) (Colom.); Ferrer Mac-Gregor, *Caso Gelman v. Uruguay*, *supra* nota 14, en 641–46, 677; Juan Carlos Hitters, *El control de convencionalidad y el cumplimiento de las sentencias de la Corte Interamericana*, 10 *ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E.C.]* 535, 574 (2012) (Chile); Ibáñez Rivas, *supra* nota 33, en 111; Manuel Núñez Poblete, *Sobre la doctrina del margen de apreciación nacional. La experiencia latinoamericana confrontada y el thelos constitucional de una técnica de adjudicación del Derecho Internacional de los Derechos Humanos*, UNAM 3, 49 (2012) (Mex.), <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/7/3160/6.pdf>; Alexandra Huneus, *Cumplimiento de las sentencias y decisiones de la Corte Internacional*, *OXFORD HANDBOOK OF INT'L ADJUDICATION* 16–17 (Karen J. Alter et al. eds., 2013) [en adelante *Huneus, Cumplimiento de las sentencias*]. Ver JO M. PASQUALUCCI, *LA PRÁCTICA Y PROCEDIMIENTO DE LA CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS* 299–334 (Cambridge University Press ed., 2nd 2013).

45. Ferrer Mac-Gregor, *Caso Gelman v. Uruguay*, *supra* nota 14, en 619; Bazán, *supra* nota 26, en 17.

desprende de los datos que constan en el Anexo de este trabajo.⁴⁶ Todo lo cual es a nuestro juicio importante,⁴⁷ ya que parece evidente que cuando se habla de control de convencionalidad, diálogo interjurisdiccional, estándar mínimo, principio *pro homine*, efecto *erga omnes*, *res interpretata*, un *ius commune* interamericano, un tribunal consitucional continental o incluso de una situación ya consolidada, se está partiendo, al menos implícitamente –o incluso se lo presenta como un hecho consumado– de la base de la existencia de un acatamiento cuanto menos mayoritario de las sentencias del órgano clave de todo este planteamiento: la Corte Interamericana de Derechos Humanos.⁴⁸

Finalmente, es necesario distinguir entre cumplimiento de las decisiones de tribunales internacionales –que es el objeto de este estudio– y la efectividad⁴⁹ del Derecho Internacional en general en un país –un aspecto que no se analiza aquí–, lo cual puede deberse a múltiples factores,⁵⁰ aun cuando exista mucha “literatura teórica sobre las causas específicas de esta efectividad”. Por tanto, aun cuando “el cumplimiento es el eje del éxito de estos tribunales,”⁵¹ es sólo un elemento más para explicar esta efectividad,⁵²

46. Ver generalmente Bazán, *supra* nota 26, en 18.

47. *Id.*

48. Yota Negishi, *El papel del principio pro homine en la regulación de la relación entre el control de convencionalidad y el control de constitucionalidad*, 28 EUR. J. INT'L L., no. 2, 457, 457 (2017); Oddný Mjöll Arnardóttir, *Res Interpretata, el efecto Erga Omnes y el rol del margen de aplicación al darle efecto interno a las sentencias de la Corte Europea de Derechos Humanos*, 28 EUR. J. INT'L L., no. 3, 819, 819 (2017).

49. Laurence R. Helfer, *La efectividad de los jueces internacionales. El manual Oxford de adjudicación internacional*, in THE OXFORD HANDBOOK OF INTERNATIONAL ADJUDICATION 464, 466–70, 474 (Cesare Romano et al. eds., 2014); COURTNEY HILLEBRECHT, POLITICAS NACIONALES Y LOS TRIBUNALES INTERNACIONALES DE DERECHOS HUMANOS. EL PROBLEMA DEL CUMPLIMIENTO 150, 156 (Cambridge University Press, 2014) [en adelante HILLEBRECHT, POLITICAS NACIONALES]; Huneeus, *Cumplimiento de las sentencias de la Corte Internacional*, *supra* nota 44, en 25; Alexandra Huneeus, *Abogados constitucionales and the Inter-American Court's Varied Authority*, 79 L. CONTEMP. PROBS. 179, 179 (2016) [en adelante Huneeus, *Abogados constitucionales*]; Lea Shaver, *El Sistema Interamericano de Derechos Humanos: una institución efectiva para la protección de los derechos regionales*, 9 WASH. U. GLOBAL STUD. L. REV. 639, 665 (2010); Gleider I. Hernández, *La judicialización del derecho internacional: reflexiones sobre el giro empírico*, 25 EUR. J. INT'L L. 919, 922 (2014); Darren Hawkins & Wade Jacoby, *Cumplimiento parcial: una comparación de los tribunales europeos e interamericanos de derechos humanos*, 6 J. INT'L L. & INT'L REL. 1, 2 (2010).

50. Ver generalmente Courtney Hillebrecht, *Los mecanismos nacionales de cumplimiento del derecho internacional de los derechos humanos: estudios de caso del sistema interamericano de derechos humanos*, 34 HUM. RTS. Q. 959 (2012) [en adelante Hillebrecht, *Mecanismos nacionales*]; Hernández, *supra* nota 49, en 930.

51. Hillebrecht, *Mecanismos nacionales*, *supra* nota 50, en 960–72.

52. Huneeus, *Cumplimiento con las Sentencias del Tribunal Internacional*, *supra* nota 44, en 181.

al punto que ella podría ser alta, incluso si un país tiene bajos niveles de cumplimiento.⁵³

III. BREVE ALUSIÓN A OTROS ESTUDIOS QUE ANALIZAN EL CUMPLIMIENTO DE LAS SENTENCIAS DE LA CORTE INTERAMERICANA

Existen estudios que abordan el problema del cumplimiento de las sentencias de la Corte Interamericana desde diversas perspectivas.⁵⁴ Varios de ellos se han tenido en cuenta a fin de comparar sus observaciones con los resultados del presente trabajo.⁵⁵ Si bien como se ha advertido, dicha comparación fue realizada una vez terminada la presente investigación, a fin de no verse influenciada por esos resultados.⁵⁶

Con todo, algunos de estos trabajos no han sido tomados en cuenta aquí o lo han sido de manera parcial por diversas razones⁵⁷ por presentar el problema de manera meramente narrativa, pese a tratarse por regla muy

53. Helfer, *supra* nota 49, en 467.

54. *Ver supra* notas 17–54.

55. *Ver supra* Partes I, II; *ver infra* Parte III.

56. *Ver supra* Partes I, II; *ver infra* Parte III.

57. *Ver infra* notas 58–67.

general de artículos de notable calidad;⁵⁸ por su antigüedad;⁵⁹ por referirse al cumplimiento de las sentencias de la Corte únicamente respecto de un país determinado⁶⁰ o aludiendo a varios, pero analizándolos de manera

58. Ver Antonio A. Cançado Trindade, *Cumplimiento de sentencias y decisiones: la experiencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos: una reevaluación*, 13 REV. IBDH. 29 (2013) [en adelante, Cançado Trindade, *Cumplimiento de sentencias*]; Eréndira Salgado Ledesma, *La probable inejecución de las sentencias de la Corte Interamericana de Derechos Humanos*, 26 REVISTA MEXICANA DE DERECHO CONSTITUCIONAL [REV. MEX. DER. CONST.] 221 (2012) (Mex.); BEATRIZ EUGENIA GALINDO CENTENO, SENTENCIAS DE LA CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS. SU EFICACIA EN DIVERSOS ÁMBITOS (Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, 1st. ed 2014); Vittorio Corasaniti, *Implementación de las sentencias y resoluciones de la Corte Interamericana de Derechos Humanos: un debate necesario*, 49 REV. IIDH. 13–28 (2009) (Costa Rica); Tania Giovanna Vivas Barrera & Jaime Alfonso Cubides Cárdenas, *Diálogo judicial transnacional en la implementación de las sentencias de la Corte Interamericana*, 8 ENTRAMADO, 184–204 (2012) (Colom.); Alejandro Anaya Muñoz, *Los regímenes internacionales de derechos humanos: la brecha entre compromiso y cumplimiento*, 12 REVISTA DEL INSTITUTO DE CIENCIAS JURIDICAS DE PUEBLA [R.I.C.J.P.] 159–81 (2017) (Mex.); Laura Araceli Aguzin, *La eficacia del Sistema Interamericano de Derechos Humanos y la continuidad de su construcción*, 82 ALEGATOS. 629–50 (2012) (Mex.); Viviana Krsticevic, *Reflexiones sobre la ejecución de sentencias de las decisiones del sistema interamericano de protección de derechos humanos*, in IMPLEMENTACIÓN DE LAS DECISIONES DEL SISTEMA INTERAMERICANO DE DERECHOS HUMANOS. JURISPRUDENCIA, NORMATIVA Y EXPERIENCIAS NACIONALES 15–112 (CEJIL 1st. ed. 2007); VIVIANA KRSTICEVIC, IMPLEMENTACIÓN DE LAS DECISIONES DEL SISTEMA INTERAMERICANO DE DERECHOS HUMANOS APORTES PARA LOS PROCESOS LEGISLATIVOS (CEJIL 2009); Victor Abramovich, *De violaciones masivas a patrones estructurales: nuevos enfoques y tensiones clásicas en el sistema interamericano de derechos humanos*, 6 SUR. INT'L J. HUM. RTS. 7–37 (2009); Tom Antkowiak, *Enfoques correctivos a las violaciones de los derechos humanos: la Corte Interamericana de Derechos Humanos y más allá*, 46 COLUM. J. TRANSNAT'L L. 351–419 (2008); James L. Cavallaro & Stephanie Erin Brewer, *Reevaluando el litigio regional de derechos humanos en el siglo XXI: el caso de la corte interamericana*, 102 AM. J. INT'L L. 768–827 (2008); Gerald L. Neuman, *Importación, exportación y consentimiento regional en la Corte Interamericana de Derechos Humanos*, 19 EUR. J. INT'L L. 101–123 (2008); Shaver, *supra* nota 49, at 639–76; Alexandra Huneus, *Cortes que resisten a las cortes: lecciones de la lucha de la Corte Interamericana para hacer cumplir los derechos humanos*, 44 CORNELL INT'L L.J. 493–533 (2011) [en adelante Huneus, *Cortes que resisten a los cortes*].

59. Ver VICTOR MANUEL RODRIGUEZ RESCIA, LA EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE LA CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS (Dr. Hugo Alfonso Muñoz Quesada et al. ed., 1st. Ed. 1997); Helio Bicudo, *Cumplimiento de las sentencias de la Corte Interamericana de Derechos Humanos y de las recomendaciones de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos*, en 1 MEMORIA DEL SEMINARIO EL SISTEMA INTERAMERICANO DE PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS HUMANOS EN EL UMBRAL DEL SIGLO XXI. CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS, 229–36 (Antonio Augusto Cançado ed., 2003); María Carmelina Londoño Lázaro, *La Efectividad de los fallos de la Corte Interamericana de Derechos Humanos*, 19 DIKAION 204–208 (2005) (Colom.).

60. Ver Susana Albanese, *La Corte Suprema y el alcance de las Recomendaciones de la Comisión Interamericana 1994–2014*, 5 PENSAR EN DERECHO [P.E.], 105–33 (2015) (Arg.) <http://www.derecho.uba.ar/publicaciones/pensar-en-derecho/revistas/5/revista-pensar-en-derecho-5.pdf>; Damián González Salzberg, *La implementación de las sentencias de la Corte Interamericana de Derechos Humanos en Argentina: Un análisis de los vaivenes jurisprudenciales de la Corte Suprema de Justicia de la Nación*, 8 SUR REVISTA INTERNACIONAL DERECHOS HUMANOS [R.I.D.H.] 117–35 (2011) (Braz.);

independiente, sin atender a la situación del Sistema Interamericano en su globalidad, aun cuando formulen valiosas propuestas en este sentido.⁶¹ En otras ocasiones, el universo de la muestra es más o menos reducido:⁶² poseen datos cuantitativos, pero son demasiado escasos o aluden a aspectos no tomados en cuenta en el presente estudio.⁶³ Eliminamos algunos que siendo abundantes, se refieren a algún problema determinado también ajeno a nuestro interés:⁶⁴ y finalmente, porque se remiten de manera casi total a otros

Marcos José Miranda Burgos, *La ejecución de sentencias de la Corte Interamericana de Derechos Humanos en el ordenamiento jurídico interno*, 60 REVISTA INSTITUTO INTERAMERICANO DE DERECHOS HUMANOS [R.I.I.D.H.] 129–56 (2014) (Costa Rica); Tábata Santelices & Mayra Feddersen, *Ejecución de sentencias Internacionales sobre derechos humanos en Chile*, 1 ANUARIO DERECHO PÚBLICO UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES, 92–113 (2010); Sergio Anzola, Beatriz Eugenia Sánchez & René Urueña, *Después del fallo: El cumplimiento de las decisiones del Sistema Interamericano de Derechos Humanos. Una propuesta de metodología en Derechos Humanos y Políticas Públicas*, DERECHOS HUMANOS Y POLÍTICAS PÚBLICAS 447–517 (Laurence Burgogue-Larsen et. al., 2014); Marcia Nina Bernardes, *Sistema Interamericano de Derechos Humanos como esfera pública transnacional: aspectos legales y políticos de la implementación de decisiones internacionales*, 8 SUR REVISTA INTERNACIONAL DE DERECHOS HUMANOS [S.R.D.H.] 131–51 (2011); Julieta Di Corleto, *El reconocimiento de las decisiones de la Comisión y la Corte Interamericanas en las sentencias de la Corte Suprema de Justicia de Argentina*, en IMPLEMENTACIÓN DE LAS DECISIONES DEL SISTEMA INTERAMERICANO DE DERECHOS HUMANOS. JURISPRUDENCIA, NORMATIVA Y EXPERIENCIAS NACIONALES, 143–60 (Viviana Krsticevic ed. 2007); César Landa, *Implementación de las decisiones del sistema interamericano de derechos humanos en el ordenamiento constitucional peruano*, en IMPLEMENTACIÓN DE LAS DECISIONES DEL SISTEMA INTERAMERICANO DE DERECHOS HUMANOS. JURISPRUDENCIA, NORMATIVA Y EXPERIENCIAS NACIONALES, 113–26 (Viviana Krsticevic ed. 2007); Rodrigo Uprimny, *La fuerza vinculante de las decisiones de los organismos internacionales de derechos humanos en Colombia: un examen de la evolución de la jurisprudencia constitucional*, en IMPLEMENTACIÓN DE LAS DECISIONES DEL SISTEMA INTERAMERICANO DE DERECHOS HUMANOS. JURISPRUDENCIA, NORMATIVA Y EXPERIENCIAS NACIONALES, 127–42 (Viviana Krsticevic ed. 2007); Ivanschitz Bourdeguer, *supra* nota 43, en 275–332.

61. Grupo Latinoamericano de Estudios sobre Derecho Penal Internacional, *Sistema Interamericano de protección de los derechos humanos y derecho penal internacional*, Bogotá, Konrad-Adenauer-Stiftung e. V. (2003); Corasaniti, *supra* nota 58 en 21–27; Alexandra Huneus, *Rechazando la Corte Interamericana: judicialización, tribunales nacionales y derechos humanos regionales*, en CULTURAS DE LEGALIDAD: JUDICIALIZACIÓN Y ACTIVISMO POLÍTICO EN LATINOAMÉRICA 112, 138 (Cambridge University Press., 2010).

62. Basch, Fernando, et al., *La efectividad del sistema interamericano de protección de derechos humanos: un enfoque cuantitativo sobre su funcionamiento y sobre el cumplimiento de sus decisiones*, 7 SUR REVISTA. INTERNACIONAL DE DERECHOS HUMANOS [S.R.I.D.H.] 9–35 (2010) (Braz.); Eduardo Bertoni, *El Sistema Interamericano de Derechos Humanos -SIDH- y la (real?) falta de apoyo regional*, 20 IUS DICTIO REVISTA DE DERECHO [I.D.R.D.] 87–104 (2017) (Ecuador).

63. Ver Cavallaro & Brewer, *supra* nota 58, en 782, 798–800, 809; Abramovich, *supra* nota 58, en 27; Huneus, *Cortes que resisten a las cortes*, *supra* nota 58, en 503, 509.

64. Ver generalmente Shelom Velasco, *La Corte Interamericana de Derechos Humanos: patrones emergentes en el cumplimiento de sentencias* (mayo 10, 2016) (disertación S.J.D. no publicada, Indiana University Maurer School of Law) (registrada con University Maurer School of Law).

trabajos cuantitativos que hemos tenido a la vista.⁶⁵ Debe advertirse que en más de una ocasión, en el mismo estudio se presentan dos o más de estas situaciones.⁶⁶ No obstante, ello no significa que no contengan datos interesantes y de provecho, algunos de los cuales son considerados en este artículo.⁶⁷

Ahora bien, un aspecto que es resaltado por buena parte de estos trabajos, es que pese a ser el “corazón operativo”⁶⁸ y el “órgano de protección final”⁶⁹ del Sistema Interamericano, la Corte no tiene capacidad coercitiva para imponer sus fallos, al punto que se ha dicho que el Sistema Interamericano “no tiene dientes”⁷⁰.

Es decir, para los tribunales internacionales “la capacidad de hacer cumplir los fallos es, en realidad, bastante limitada,”⁷¹ pues “el cumplimiento de los tribunales es un asunto inherente de su sistema interno.”⁷² Es por eso que depende fundamentalmente del Estado⁷³, aspecto que no es analizado en el presente estudio.⁷⁴ Es por eso que se ha afirmado abiertamente que los

gobiernos solo cumplen con estas resoluciones cuando coinciden con sus agendas internas o cuando les ayuda a aumentar su legitimidad ante sus electores.⁷⁵ Esto explica que en última instancia, se trate de una cuestión

65. Tania Giovanna Vivas Barrera, *Panorama de cumplimiento de condenas dictadas por la Corte Interamericana de Derechos Humanos*, 22 REVISTA PRINCIPIA IURIS [R.P.I.] 165 (2014) (Colom.); Bertoni, *supra* nota 62, en 91.

66. *Ver generalmente* Vivas, *supra* nota 65.

67. *Id.*

68. Anaya Muñoz, *supra* nota 58, en 161.

69. Demián González-Salzberg, *La efectividad del sistema interamericano de derechos humanos: un estudio del cumplimiento de los estados americanos con las sentencias de la Corte Interamericana de Derechos Humanos*, 15 REVISTA COLOMBIANA DE DERECHO INTERNACIONAL [R.C.D.I.] 115, 120 (2010).

70. Anaya Muñoz, *supra* nota 58, en 159; GALINDO CENTENO, *supra* nota 58, en 24, 31; *ver generalmente* Gonzalez- Salzberg, *supra* nota 69.

71. HILLEBRECHT, *POLÍTICAS NACIONALES*, *supra* nota 49, en 37. *Ver también* GALINDO CENTENO, *supra* nota 58, en 31; Helfer, *supra* nota 49, en 467; HERNÁNDEZ, *supra* nota 10, en 448–49.

72. HILLEBRECHT, *POLÍTICAS NACIONALES*, *supra* nota 49, en 39, 154; Huneeus, *Cumplimiento de las sentencias de la Corte Internacional*, *supra* nota 44, en 19.

73. HILLEBRECHT, *POLÍTICAS NACIONALES*, *supra* nota 49, en 4, 8, 11, 15, 17, 19, 21, 22, 23, 33–34, 39, 52, 61, 116, 135, 136, 139, 155–156; Hillebrecht, *Mecanismos domésticos*, *supra* nota 50, en 2, 8, 30–31; PASQUALUCCI, *supra* nota 44, en 303.

74. *Ver* Part III; *ver también* Anexo I.

75. Hillebrecht, *Mecanismos domésticos*, *supra* nota 50, en 8, 30–31; Huneeus, *Cumplimiento de las sentencias de la Corte Internacional*, *supra* nota 44, en 22–23.

política,⁷⁶ incluso de “voluntad política.”⁷⁷ Por lo tanto, aunque el Poder Judicial es fundamental en este proceso,⁷⁸ son los Poderes Ejecutivos de quienes depende mayormente dicho cumplimiento.⁷⁹ Esta es la razón por la cual se ha debatido a menudo el llamado “cumplimiento a la carta”⁸⁰, y aunque “los países latinoamericanos son ‘ratificadores ejemplares’ de los tratados de derechos humanos”⁸¹ existe una gran brecha entre el nivel de compromiso y el de cumplimiento,⁸² situación que “persiste hasta la fecha.”⁸³

No obstante, otros estiman que pese a lo anterior, existe una “influencia simbólica” de sus fallos, razón por la cual “las sentencias de la Corte Interamericana gozan de una voz fuerte, pero de un eco débil.”⁸⁴

Pese a lo anterior, para algunos, la información que proporciona la Corte no permite hacerse una idea clara del real nivel de cumplimiento de sus fallos⁸⁵ (aunque para otros autores, sí).⁸⁶ Ello, pues el cumplimiento es una cuestión de grados y no una situación del tipo todo o nada.⁸⁷ De ahí que su apreciación sobre este tema sea relativamente optimista, en particular si se observa el nivel de cumplimiento parcial de los fallos de la Corte.⁸⁸ En

76. Huneeus, *Cumplimiento de las sentencias de la Corte Internacional*, *supra* nota 44, en 28; Huneeus, *Abogados constitucionales*, *supra* nota 49, en 180; Hernández, *supra* nota 49, en 921–22; Hillebrecht, *Mecanismos domésticos*, *supra* nota 50, en 14, 29–31.

77. PASQUALUCCI, *supra* nota 44, en 331.

78. HILLEBRECHT, *POLÍTICAS NACIONALES*, *supra* nota 49, en 22–23, 152.

79. Hillebrecht, *Mecanismos nacionales*, *supra* nota 50, en 8–9; HILLEBRECHT, *POLÍTICAS NACIONALES*, *supra* nota 49, en 21, 22, 58, 60, 61, 64, 135; Huneeus, *Cumplimiento de las sentencias de la Corte Internacional*, *supra* nota 44, en 1, 21–22; Huneeus, *Abogados constitucionales*, *supra* nota 49, en 184.

80. HILLEBRECHT, *POLÍTICAS NACIONALES*, *supra* nota 49, en 13, 42, 64, 65, 135, 136, 154, 156; Courtney Hillebrecht, *CÓDIGO. Conjunto de datos de cumplimiento con los Tribunales de Derechos Humanos (TDH)* (2016) [en adelante Hillebrecht, *CÓDIGO*].

81. Anaya Muñoz, *supra* nota 58, en 167. Ver ideas similares en HILLEBRECHT, *POLÍTICAS NACIONALES*, *supra* nota 49, en 8.

82. Aguzin, *supra* nota 58, en 635. Ver también Anaya Muñoz, *supra* nota 58, en 178.

83. Cançado Trindade, *Cumplimiento*, *supra* nota 58, en 29.

84. GALINDO CENTENO, *supra* nota 58, en 31, 47.

85. González-Salzberg, *La efectividad del sistema interamericano de derechos humanos*, *supra* nota 69, en 122–23; Demián González-Salzberg, *Cumpliendo (parcialmente) con las sentencias obligatorias de la Corte Interamericana de Derechos Humanos*, en *LAW AND POLICY IN LATIN AMERICA* 39, 41 (Palgrave Macmillan ed., 2016).

86. Hillebrecht, *CÓDIGO*, *supra* nota 80, en 3.

87. Hawkins & Jacoby, *supra* nota 49, en 40; Salzberg, *La efectividad del sistema interamericano de derechos humanos*, *supra* nota 69, en 121; Hillebrecht, *CÓDIGO*, *supra* nota 80, en 2.

88. Hillebrecht, *Mecanismos nacionales*, *supra* nota 50, en 5; HILLEBRECHT, *POLÍTICAS NACIONALES*, *supra* nota 49, en 11, 28, 42, 43, 65.

efecto, puesto que “las sentencias de la Corte están lejos de ser indiferentes para los Estados miembros,”⁸⁹ ello denotaría un alto cumplimiento de las mismas, pues los países se comportarían de otra forma en caso de no existir dichas sentencias.⁹⁰ E incluso perciben una mejoría en los últimos años.⁹¹

Para demostrar lo anterior, distinguen entre las diversas obligaciones que la Corte exige en sus fallos, analizando cuantitativamente de manera separada el muy dispar cumplimiento de unas y otras, lo que en parte explica su visión optimista sobre el nivel de cumplimiento de las sentencias de la Corte Interamericana.⁹²

Así, dentro de este panorama, concluyen que las medidas que más se cumplen son las indemnizaciones y el otorgamiento de otras compensaciones pecuniarias o no pecuniarias a las víctimas, el reconocimiento de responsabilidad internacional por parte del Estado mediante un acto público de disculpa con ellas y la publicación de fragmentos del fallo en un periódico de alta circulación.⁹³ Por el contrario, las medidas que destacan por su bajo nivel de cumplimiento son las de investigar y sancionar a los responsables de las violaciones constatadas y de modificar el ordenamiento interno de acuerdo a los requerimientos del fallo.⁹⁴

89. González-Salzberg, *supra* nota 69, en 129.

90. Hawkins & Jacoby, *supra* nota 49, en 39–40; González-Salzberg, *La efectividad del sistema interamericano de derechos humanos*, *supra* nota 69, en 132; González-Salzberg, *Cumpliendo (parcialmente)*, *supra* nota 85, en 47; PASQUALUCCI, *supra* nota 44, en 305.

91. David C. Baluarte, *Estrategias para el cumplimiento: la evolución de una fase de cumplimiento de los litigios de la Corte Interamericana y el imperativo estratégico para los representantes de las víctimas*, 27 AM. U. INT. L. REV. 263, 320 (2012); González-Salzberg, *Efectividad del Sistema Interamericano de Derechos Humanos*, *supra* nota 69, at 129; González-Salzberg, *¿Cumplen los Estados con las sentencias obligatorias de la Corte Interamericana de Derechos Humanos? Un estudio empírico sobre el cumplimiento de 330 medidas de reparación*, 13 REVISTA DO INSTITUTO BRASILEIRO DE DIREITOS HUMANOS [R.I.B.D.H.] 1, 22 (2014) (Braz.) [en adelante González-Salzberg, *Cumplen los Estados*].

92. Basch, *supra* nota 62, en 12; González-Salzberg, *La efectividad del sistema interamericano de derechos humanos*, *supra* nota 69, en 122–23; González-Salzberg, *Cumplen los Estados*, *supra* nota 91, en 8; González-Salzberg, *Cumpliendo (parcialmente)*, *supra* nota 85, en 40–41, 51; Baluarte, *supra* nota 91, en 288–89; Hawkins & Jacoby, *supra* nota 49, en 49–50; Velasco, *supra* nota 64, en 55–60.

93. Basch, *supra* nota 62, en 14–15.

94. Existe considerable consenso entre los investigadores. Cecilia M. Bailliet, *Medición del cumplimiento de la Corte Interamericana de Derechos Humanos: el desafío actual de la independencia judicial en América Latina*, 31 NORDIC J. HUM. RTS. 477, 483 (2013). Ver PASQUALUCCI, *supra* nota 44, en 325–26; HILLEBRECHT, *Políticas Nacionales*, *supra* nota 49, en 25, 65; Huneus, *Abogados constitucionales*, *supra* nota 49, en 183–84; Basch, *supra* nota 62, en 18; González-Salzberg, *La efectividad del sistema interamericano de derechos humanos*, *supra* nota 69, en 128; González-Salzberg, *Cumplen los Estados*, *supra* nota 91, en 19; González-Salzberg, *Cumpliendo (parcialmente)*, *supra* nota 85, en 47–48, 51; Hawkins & Jacoby, *supra* nota 49, en 59; Baluarte, *supra* nota 91, en 294–95; Cançado

Es por eso que ciertos autores consideran que el cumplimiento parcial en que se encuentran varios casos fallados por la Corte es una situación positiva, siendo además, algo común dentro del Sistema Interamericano, lo que explicaría que se este estado de cosas pueda mantenerse durante muchos años.⁹⁵ Ello, pues a su juicio “Justicia tardía no es necesariamente justicia denegada, sino que parece adecuado llamarla justicia parcial.”⁹⁶ De ahí que asimilen a un cumplimiento parcial varias actuaciones discutibles o incluso controvertidas llevadas a cabo por los Estados con motivo de sus obligaciones para con la Corte.⁹⁷ Por eso estiman que el cumplimiento parcial sería la situación preferida para muchos de ellos dentro del Sistema Interamericano, al punto que se preguntan si no existirán incentivos no detectados que alienten este modo de proceder.⁹⁸ Esto además, podría explicar lo que consideran un rendimiento decreciente en el efecto que tendrían en el nivel de cumplimiento de sus obligaciones, las continuas Supervisiones de Cumplimiento que dicta la Corte respecto del mismo Estado.⁹⁹

Otros sin embargo, no comparten esta apreciación, al estimar que la existencia de cumplimientos parciales podría inducir a una falsa impresión de efectividad de las sentencias de la Corte.¹⁰⁰

Ahora bien, la estrategia de distinguir cuantitativamente entre las variadas obligaciones exigidas por la Corte en sus fallos no ha sido seguida aquí, en razón de la gran diferencia que existe entre unas y otras.¹⁰¹ En efecto, puesto que, por ejemplo, es mucho más difícil investigar y sancionar a los responsables de violaciones a los derechos humanos detectadas, que publicar extractos de la sentencia de la Corte en un periódico local, desde nuestra perspectiva, tomar las estadísticas del nivel de cumplimiento de todas ellas de manera equivalente puede inducir a error.¹⁰²

Finalmente, debe advertirse que un elemento que en parte diferencia al presente estudio de los consultados, es que en su Anexo se presenta la información completa de las causas que ha fallado la Corte, esto es, con todas las resoluciones que las afectan.¹⁰³ Así, junto a los dictámenes emitidos en

Trindade, *Cumplimiento de las sentencias*, *supra* nota 58, en 31; Anaya Muñoz, *supra* nota 58, en 178; Aguzin, *supra* nota 58, en 638.

95. Hawkins & Jacoby, *supra* nota 49, en 39.

96. *Id.* en 80.

97. *Id.* en 79–82.

98. *Id.* en 83–85.

99. *Id.* en 60–61, Figuras 4 & 5.

100. Cançado Trindade, *Cumplimiento*, *supra* nota 58, en 33.

101. *Ver infra* Anexo I.

102. Basch et al., *supra* nota 62, en 29.

103. *Ver infra* Anexo I.

los “Casos contenciosos”, se incluyen las “Medidas Provisionales”, las “Supervisiones de Cumplimiento” y las “Sentencias de Reintegro”.¹⁰⁴ Ello, a fin de tener una panorámica global de las distintas resoluciones que ha emitido la Corte para cada caso en particular, al presentarlo como una unidad, lo que además, permite hacerse una idea más clara sobre su evolución y estado actual, situación que cuesta percibir, en razón de constar todos estos dictámenes en listados separados en la página web de la Corte.¹⁰⁵

IV. LA METODOLOGÍA EMPLEADA EN EL PRESENTE ESTUDIO

Para lograr el objetivo del presente trabajo –analizar el nivel de cumplimiento de los fallos de la Corte Interamericana–, primero se hizo un catastro de las sentencias firmes de los casos contenciosos dictados por ella.¹⁰⁶ De acuerdo a la información del sitio web señalado, hasta el 31 de diciembre de 2018¹⁰⁷ la Corte ha emitido un total de 373 sentencias, cada una numerada dentro de la “Serie C” de este tribunal.¹⁰⁸ Sin embargo, lo anterior no significa que se hayan resuelto el mismo número de casos, en atención a que existen varios que poseen más de un fallo.¹⁰⁹ De esta manera, además de las sentencias de Fondo, existen sentencias de Excepciones Preliminares, de Reparaciones y Costas, de Cumplimiento de Sentencias y de Interpretación de todas ellas, que llamaremos aquí “Sentencias Complementarias” (en adelante, S.Com.), que ascienden a 125.¹¹⁰ Por eso los casos reales son en realidad 248.¹¹¹ Sin embargo, de estas 248 sentencias, existen además, 8 que corresponden a causas Sobreseídas o Rechazadas,¹¹² razón por la cual han

104. *Ver generalmente* Cançado Trindade, *Cumplimiento*, *supra* nota 58.

105. *Decisiones y Sentencias*, INTER-AMERICAN COURT OF HUMAN RIGHTS, http://www.corteidh.or.cr/cf/Jurisprudencia2/busqueda_casos_contenciosos.cfm?lang=es (última visita febrero 22, 2020)

106. *Id.*

107. CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS, http://www.corteidh.or.cr/cf/Jurisprudencia2/busqueda_casos_contenciosos.cfm?lang=en (última visita enero 26, 2020).

108. *Id.*

109. *Id.*

110. *Ver infra* Anexo I.

111. *Id.*

112. Los casos que no se consideraron en el presente estudio fueron los siguientes: *Maqueda v. Argentina*, Objeciones Preliminares, Sentencia, Inter-Am. Ct.H.R. (ser. C), No. 18, en 7 (enero 17, 1995) (dismissing case); *Alfonso Martín del Campo Dodd v. Mexico*, Objeciones Preliminares, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 113 ¶ 79–85 (setiembre 3, 2004); *Brewer Carías v. Venezuela*, Objeciones Preliminares, Sentencias, Inter-Am. Ct. H. R. (ser. C), No. 278, en 47 (may 26, 2014); *Castillo González et al. v. Venezuela*, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H. R. (ser. C), No. 256, en 47 (noviembre 27, 2012); *Cayara v. Peru*, Objeciones Preliminares, Sentencia, Inter-Am. Ct. H. R. (ser. C), No. 14, en 18 (febrero 3, 1993); *Fairén Garbí and Solís Corrales v. Honduras*, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H. R. (ser. C),

sido excluidas del presente estudio,¹¹³ lo que hace que el número total de casos analizados aquí sea de 240.¹¹⁴

Luego se procedió a ordenar estos 240 casos por orden alfabético, añadiendo cronológicamente, de haberlas, la o las S.Com. que hubiese, aunque sean anteriores al fallo de Fondo, cuyo año ha sido tomado como el de la causa.¹¹⁵ Debe advertirse que en tiempos recientes, la Corte ha unificado en una sola resolución sentencias dictadas antes de forma separada,¹¹⁶ con la sola excepción de las sentencias interpretativas, puesto que ellas solo pueden solicitarse luego del fallo de Fondo.¹¹⁷ Todo esto consta en el Anexo del presente trabajo.¹¹⁸

Además de la sentencia de Fondo y eventuales S.Com., se han agregado en el Anexo, en el evento de haberlas, la o las Medidas Provisionales (en adelante, M.P.) y/o Supervisiones de Cumplimiento (en adelante, S.C.) dictadas, indicando su o sus años, pues pueden ser varias en cada causa, y respecto de las M.P., tanto si son anteriores o posteriores a dicho fallo de Fondo.¹¹⁹ Estas M.P. o S.C. han sido consideradas de manera independiente a su aceptación o rechazo por la Corte, pues se supone que si se han solicitado, es porque el comportamiento del Estado no ha sido el óptimo.¹²⁰

Las resoluciones que constan en las secciones “Fondo de Asistencia Legal de Víctimas,”¹²¹ “Otros Asuntos”¹²² y “Convocatoria—Caso

No. 6, en 31 (marzo 15, 1989); Grande v. Argentina, Objeciones Preliminares and Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H. R. (ser. C), No. 231, en 23 (agosto 31, 2011); Nogueira de Carvalho et al. v. Brazil, Objeciones Preliminares, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H. R. (ser. C), No. 161, en 35 (noviembre 28, 2006) (denegando estos siete últimos casos).

113. *Ver infra* Anexo I.

114. *Id.*

115. Aunque en algunos casos ha habido un juicio posterior de *reparaciones y costos* en el que se establecen las obligaciones específicas que debe cumplir el Estado condenado, se considera que la resolución central es la *sentencia de fondo* ya que contiene los hechos ilícitos que los justifican. *Ver Id.*

116. Baluarte, *supra* nota 91, en 271.

117. PASQUALUCCI, *supra* nota 44, en 179.

118. *Ver infra* Anexo I.

119. *Medidas Provisionales y Monitoreo del Cumplimiento*, INTER-AMERICAN COURT OF HUMAN RIGHTS, <http://www.corteidh.or.cr/cf/Jurisprudencia2/> (última visita enero 22, 2020).

120. *Id.*

121. *Fondo de asistencia legal para las víctimas*, CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS, http://www.corteidh.or.cr/cf/Jurisprudencia2/busqueda_fondo_asistencia.cfm?lang=en (última visita enero 22, 2020).

122. *Otros asuntos*, CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS, http://www.corteidh.or.cr/cf/Jurisprudencia2/busqueda_otros_asuntos.cfm?lang=en (última visita enero 22, 2020).

Contencioso”¹²³ también fueron revisadas.¹²⁴ Sin embargo, ellas no han sido tomadas en cuenta en este estudio, en atención a ser dictámenes anexos o de mero trámite.¹²⁵

Finalmente, se tuvo acceso al *Informe Anual 2015*,¹²⁶ a la *Sistematización de las resoluciones sobre medidas provisionales emitidas por la Corte Interamericana de Derechos Humanos*,¹²⁷ al *Informe Anual 2016*,¹²⁸ al *Informe Anual 2017*¹²⁹ y al *Informe Anual 2018* de este tribunal.¹³⁰

Debe dejarse constancia a que al indicar el año de las M.P. o S.C., en algunos casos se ha añadido alguna marca especial.¹³¹ De esta manera, la marca (*) indica que se trata de una resolución dictada para más de un caso, si bien referidos al mismo país.¹³² Razón por la cual, a pesar de ser una sola resolución, se la ha cuantificado de acuerdo al número de causas a las que alude, pues pretende tener efecto en todas ellas, lo que ha tenido resultados dispares en unas y otras.¹³³ La marca (**) se refiere específicamente a la S.C. *Supervisión conjunta de 11 casos vs. Guatemala*, de 21 de agosto de 2014, que alude al mismo número de fallos dictados contra este país que aún se encuentran en su mayoría incumplidos.¹³⁴ La marca (***) se refiere en

123. *Emplazamientos – Decisiones y Sentencias*, CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS, http://www.corteidh.or.cr/cf/Jurisprudencia2/busqueda_convocatorias.cfm?lang=en (última visita enero 22, 2020).

124. *Fondo de asistencia legal para las víctimas*, *supra* nota 121; *Otros asuntos*, *supra* nota 122; *Emplazamientos – Decisiones y Sentencias*, *supra* nota 123.

125. *Fondo de asistencia legal para las víctimas*, *supra* nota 121; *Otros asuntos*, *supra* nota 122; *Emplazamientos – Decisiones y Sentencias*, *supra* nota 123.

126. *Ver generalmente* Rep. Inter.-Am. Ct. H.R. 2015, http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2015.pdf.

127. *Ver generalmente* Secretaría de la Corte Interamericana, *Sistematización de las Resoluciones sobre medidas provisionales emitidas por la Corte Interamericana de Derechos Humanos*, INTER-AM. CT. H.R., <http://www.corteidh.or.cr/sitios/libros/todos/docs/Sistematizacion.pdf>.

128. *Ver generalmente* Rep. Inter.-Am. Ct. H.R. 2016, http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2016.pdf.

129. *Ver generalmente* Rep. Inter.-Am. Ct. H.R. 2017, http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2017.pdf.

130. *Ver generalmente* Rep. Inter.-Am. Ct. H.R. 2018, <http://www.corteidh.or.cr/tablas/informe2018/ingles.pdf>.

131. *Id.*

132. *Id.*

133. *Id.*

134. *Blake v. Guatemala*, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 36, (enero 24, 1998); “Niños de la Calle” (Villagrán-Morales et al.) v. Guatemala, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 63, (noviembre 19, 1999); *Bámaca Velásquez v. Guatemala*, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 91, (febrero 22, 2002); *Myrna Mack Chang v. Guatemala*, Méritos, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 101, (noviembre 25, 2003);

particular a la S.C. *12 casos Guatemaltecos vs. Guatemala*, de 24 de noviembre de 2015,¹³⁵ de similar naturaleza que la anterior.¹³⁶

Finalmente, se indica el estado actual de cada causa, de acuerdo a la información suministrada por el link “Casos en Etapa de Supervisión” y por las S.C. y M.P., en el evento de haberlas, si bien respecto de estas últimas, sólo si han sido posteriores al fallo de Fondo.

De esta manera, el estado actual de las causas puede arrojar 4 resultados: Cumplimiento Total, Cumplimiento Parcial, Incumplida y Pendiente.¹³⁷

Sin embargo, aunque se ha señalado que la noción de cumplimiento es algo vaga y que existen varias definiciones a su respecto,¹³⁸ la idea fundamental para este estudio es que éste genera un cambio en el comportamiento del Estado, razón por la cual “el cumplimiento de los fallos ocurre cuando un Estado u otro organismo sujeto a la Corte lleva a cabo las acciones requeridas por un fallo suyo, o se abstiene de llevar a cabo acciones prohibidas por dicha decisión.”¹³⁹ En sentido estricto, no incluye acciones tomadas por actores no sujetos a su fallo, ni incluye acciones tomadas en respuesta a ese fallo pero no requeridas por el mismo.”¹⁴⁰

Por otro lado, para distinguir entre estas cuatro posibilidades (Cumplimiento Total, Parcial, Incumplida y Pendiente), se procedió a separar, de acuerdo a su naturaleza, entre las diferentes obligaciones que la

Maritza Urrutia v. Guatemala, Méritos, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 103, (noviembre 27, 2003); Plan de Sánchez Massacre v. Guatemala, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 105, (abril 29, 2004); Molina Theissen v. Guatemala, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 108, (julio 3, 2004); Carpio Nicolle et al. v. Guatemala, Méritos, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 117, (noviembre 22, 2004); Tiu Tojín v. Guatemala, Méritos, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 190, (noviembre 26, 2008); “Las Dos Erres” Massacre v. Guatemala, Objeciones, Méritos, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 211, (noviembre 24, 2009); Chitay Nech et al. v. Guatemala, Objeción, Méritos, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 212, (mayo 25, 2010).

135. *Id.*; “White Van” (Paniagua-Morales et al.) v. Guatemala, Méritos, Judgement, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 37, (marzo 8, 1998).

136. *Id.*

137. *Ver infra* Anexo I.

138. Huneeus, *Cumplimiento de las sentencias de la Corte Internacional*, *supra* nota 44, en 2.

139. *Id.* en 6.

140. *Id.* en 7. El concepto de cumplimiento es relacional. Se refiere a la correspondencia de dos cosas: las demandas de las sentencias y el comportamiento de las partes sujetas a la misma. La medición del cumplimiento del juicio requiere al menos tres pasos separados: una interpretación de qué comportamiento exige la sentencia y de quién; una evaluación del comportamiento de las partes interesadas; y una comparación de los dos. Cada paso presenta desafíos de medición. *Id.* “Si definimos el cumplimiento como el comportamiento causado por un juicio.” *Id.* en 10.

Corte exige a los Estados.¹⁴¹ En consecuencia, dichas obligaciones se pueden agrupar del modo que sigue: *a)* Pago de indemnizaciones en general; *b)* Obligación de investigar y eventualmente sancionar a los responsables de las violaciones constatadas, lo que incluye la búsqueda de posibles restos de las víctimas en caso de haberlos; *c)* Realización de las modificaciones legales ordenadas por el fallo; *d)* Realización de diversas medidas de desagravio (acto público de reconocimiento de responsabilidad internacional, publicación de extractos del fallo en un periódico local, construcción de monumentos, cambio de nombres de lugares públicos, etc.); *e)* Otras medidas (atención médica y/o psicológica, becas, etc.); y *f)* Pago de costas y otros gastos.¹⁴²

Evidentemente, el cumplimiento de estas obligaciones posee un muy dispar nivel de dificultad.¹⁴³ Así por ejemplo, es mucho más complejo efectuar modificaciones legales que publicar un extracto de una sentencia.¹⁴⁴ Ello explica que no se haya procedido a su simple cuantificación global sin distinguirlas entre sí, pues ello podría inducir a confusión.¹⁴⁵ De ahí que las obligaciones *a)*, *c)* y *d)* hayan sido consideradas las fundamentales y es en torno a su grado de cumplimiento que se realiza la clasificación señalada, a pesar que al compararlas entre sí, igualmente resulte bastante más fácil pagar una indemnización que realizar modificaciones legales o investigar los hechos.¹⁴⁶

Las causas etiquetadas con Cumplimiento Total son aquellas en que la propia Corte ha señalado, mediante una S.C., que el Estado ha dado satisfacción a todas las obligaciones impuestas en el fallo de Fondo, ordenando así archivar la causa y aparecen casi siempre en la sección “Casos en etapa de supervisión archivados por cumplimiento.”¹⁴⁷

Las causas con *Cumplimiento Parcial* son aquellas en que el Estado ha satisfecho solo a medias sus obligaciones, por ejemplo, cuando se han pagado

141. Ver Anexo I.

142. Ver generalmente PASQUALUCCI, *supra* nota 44, en 188–250, 307–30; Hillebrecht, *Los Mecanismos nacionales del cumplimiento del derecho internacional de los derechos humanos*, *supra* nota 50, en 4; HILLEBRECHT, *POLÍTICAS NACIONALES*, *supra* nota 49, en 12–13; Hillebrecht, *CÓDIGO*, *supra* nota 80, en 7, http://interamericanhumanrights.org/wp-content/uploads/2015/12/CHRT_CÓDIGO.pdf (haciendo otras distinciones).

143. PASQUALUCCI, *supra* nota 44, en xix.

144. *Id.* en 188–250, 307–30.

145. *Id.* en 330.

146. *Id.* en 325–26; CHRISTINE EVANS, *EL DERECHO A REPARACIÓN EN EL DERECHO INTERNACIONAL PARA VÍCTIMAS DE CONFLICTO ARMADO* 10 (Cambridge University Press 1st. ed. 2012).

147. *Casos en la etapa de supervisión presentados para cumplimiento*, CORTEIDH.OR.CR, http://www.corteidh.or.cr/cf/jurisprudencia2/casos_en_etapa_de_supervision_archivados_cumplimiento.cfm?lang=es (última visita enero 26, 2020).

las indemnizaciones o la mayor parte de las mismas, aun cuando no se hayan iniciado o solo de manera limitada las investigaciones correspondientes y/o no se hayan introducido las modificaciones legales señaladas por la Corte.¹⁴⁸ El pago de indemnizaciones es la obligación más común cumplida por los Estados,¹⁴⁹ si bien algunos se han preguntado si al hacerlo, el Estado realmente está cumpliendo con el fallo.¹⁵⁰ Es decir, el solo pago de las indemnizaciones o al menos en su mayor parte, ha sido considerado aquí como un cumplimiento parcial.¹⁵¹

Las sentencias *Incumplidas* son aquellas en que lo anterior no ha ocurrido, o el nivel de cumplimiento es mínimo (por ejemplo, solo se ha publicado el fallo en un periódico local o se ha realizado un acto público de desagravio, pero no se ha indemnizado a las víctimas ni procesado a los presuntos culpables, o hecho las modificaciones legales ordenadas).¹⁵² También se ha tomado en cuenta lo señalado en el *Informe Anual 2015* (pp. 82-85 y 91), el *Informe Anual 2016* (pp. 98-104), el *Informe Anual 2017* (pp. 88-99) y el *Informe Anual 2018* (pp. 80 87-99).¹⁵³ De estas causas, las situaciones más graves, es decir, aquellas que en virtud de lo señalado por el art. 65 de la Convención Americana, se han notificado a la Asamblea General de la OEA, han sido distinguidas con la marca ^(****), y constan al final de la

148. Ver PASQUALUCCI, *supra* nota 44, en 299–334; Ver también Hawkins & Jacoby, *supra* nota 49, en 49.

149. PASQUALUCCI, *supra* nota 44, en 309–10; Baillet, *supra* nota 94 en 488–89; Huneus, *Abogados constitucionales*, *supra* nota 49, en 183.

150. PASQUALUCCI, *supra* nota 44, en 309; HILLEBRECHT, *POLITICAS NACIONALES*, *supra* nota 49, en 39, 49–50; Huneus, *Cumplimiento de las sentencias*, *supra* nota 44, en 8; Huneus, *Abogados constitucionales*, *supra* nota 49, en 183.

151. González-Salzberg, *Cumplen los Estados*, *supra* nota 91, en 9. Con respecto a las compensaciones, un estudio similar ha sido usado por otros. *Id.*; González-Salzberg, *Cumpliendo (parcialmente)*, *supra* nota 85, en 41.

152. González-Salzberg, *Cumplen los Estados*, *supra* nota 91, en 9; González-Salzberg, *Cumpliendo (parcialmente)*, *supra* nota 85, en 40–41.

153. Ver Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2015 (2015), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2015.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2016 (2016), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2016.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2017 (2017), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2017.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2018 (2018), <http://www.corteidh.or.cr/tablas/informe2018/ingles.pdf>.

sección “Casos en Etapa de Supervisión.”¹⁵⁴ La mayoría de estos casos afectan a Venezuela.¹⁵⁵

Finalmente, hemos denominado *Pendientes* a aquellos litigios demasiado nuevos, que además no poseen ni S.C. ni M.P. posteriores al fallo de Fondo (aunque estas últimas sí pueden haberse dictado antes del mismo).¹⁵⁶ De estas causas, lo único seguro es que no poseen Cumplimiento Total y por tanto, se encuentran Incumplidas o con Cumplimiento Parcial.¹⁵⁷

Conviene tener en cuenta que, respecto de estas causas Pendientes, existen otros datos que podrían dar pistas sobre su estado de avance, como por ejemplo, videos de audiencias¹⁵⁸ o “comunicados prensa”¹⁵⁹. Sin embargo, no hemos tomado en cuenta la información que allí aparece, hasta que no conste de manera oficial en alguna resolución de la propia Corte.¹⁶⁰ Debe recordarse que este estudio abarca hasta finales de 2018, y que en él no se analizan las razones que explican el nivel de cumplimiento de las sentencias emitidas por este tribunal en cada país.

154. Apitz Barbera et al. (“Primera Corte de Disputas Administrativas”) v. Venezuela, Objeciones Preliminares, Méritos, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 182 (agosto 5, 2008); Barreto Leiva v. Venezuela, Méritos, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 206 (noviembre 17, 2009); Blanco Romero et al v. Venezuela, Méritos, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 138 (noviembre 28, 2005); Caesar v. Trinidad and Tobago, Méritos, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 123 (marzo 11, 2005); El Amparo v. Venezuela, Méritos, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 19 (enero 18, 1995); Hilaire, Constantine and Benjamin et al v. Trinidad and Tobago, Méritos, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 94 (junio 21, 2002); Montero Aranguren et al v. Venezuela, Méritos, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 150 (julio 5, 2006); Perozo et al v. Venezuela, Méritos, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 195 (enero 28, 2009); Reveron Trujillo v. Venezuela, Méritos, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 197 (junio 30, 2009); Rios et al v. Venezuela, Méritos, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 194 (enero 28, 2009); Uson Ramirez v. Venezuela, Méritos, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 207 (noviembre 20, 2009); Yamata v. Nicaragua, Méritos, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 127 (junio 23, 2005); Yvon Neptune v. Haiti, Méritos, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 180 (mayo 6, 2008).

155. *Id.*

156. Inter-Am. Ct. H.R., *Qué, cómo, cuándo, dónde y por qué de la Corte Interamericana de Derechos Humanos: preguntas frecuentes*, 1 INTER-AM. CT. H.R. 12 (2019), http://www.corteidh.or.cr/sitios/libros/todos/docs/ABCCorteIDH_2019_eng.pdf.

157. *Id.* en 13.

158. MULTIMEDIA GALERY OF THE INTER-AM. CT. HUM. RTS., <http://www.corteidh.or.cr/galeria-multimedia.cfm> (última visita enero 29, 2020); *Nota de prensa*, INTER-AM. CT. HUM. RTS., https://www.oas.org/en/iachr/media_center/PReleases/2018/press_releases_2018.asp (última visita enero 29, 2020).

159. *Ver infra* Anexo I.

160. *Ver supra* texto con notas acompañantes 153, 154.

Por otro lado, es necesario advertir que desde el año 2013, algunas sentencias se han referido a la devolución de diversos gastos hechos por los requirentes en la causa en que han participado.¹⁶¹ Estos gastos, financiados por la Corte, han sido autorizados mediante una resolución anterior emanada del Presidente de este tribunal, que ha acogido la solicitud de dichos requirentes para acceder al Fondo de Asistencia Legal de Víctimas.¹⁶² Estas sentencias de Reintegro (en adelante, S.R.) se han dado hasta la fecha en 39 causas y han sido dictadas tanto en casos que se encuentran oficialmente con Cumplimiento Total, como en otros que no.¹⁶³ Sin embargo, aunque se mencionarán en alguna oportunidad, estas S.R. no han sido consideradas en este estudio en razón de su baja cuantía, lo que a nuestro juicio resulta insuficiente para estimar que su pago pueda considerarse un Cumplimiento Parcial por parte del Estado.¹⁶⁴ Con todo, aparecen en el Anexo de este trabajo.¹⁶⁵

También es necesario señalar que en atención a la abundancia de datos, existen algunas diferencias menores respecto al número total de S.C. y de S.R. del año 2015 señaladas en este trabajo y las que se mencionan en el *Informe Anual 2015*, lo que en varias oportunidades se debe a disparidad de nomenclatura o de clasificación.¹⁶⁶ Lo mismo ocurre con los datos que suministra el documento *Sistematización de las resoluciones sobre medidas Provisionales emitidas por la Corte Interamericana de Derechos Humanos* (en adelante, *Sistematización*).¹⁶⁷ Por último, también hay algunos datos que discrepan con los que aparecen en el *Informe Anual 2016*,¹⁶⁸ el *Informe Anual*

161. González-Salzberg, *Cumpliendo (parcialmente)*, *supra* nota 85, en 42–46.

162. *Ver infra* Anexo I; *Ver también*, e.g., Barrios Family v. Venezuela, Méritos, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 237, ¶ 379–83 (noviembre 24, 2011), http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_237_ing.pdf.

163. *Ver infra* Anexo I.

164. *Id.* e.g., Barrios Family v. Venezuela, Méritos, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 237, ¶ 384–86 (noviembre 24, 2011), http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_237_ing.pdf.

165. *Ver infra* Anexo I.

166. *Ver infra* Anexo I. *Ver también* Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2015, *supra* nota 153. Hay algunas pequeñas diferencias en la cuantificación de M.C. and R.F. (54–57 y 62–70). *Id.*

167. Secretaría de la Corte Interamericana, *Sistematización de las resoluciones sobre medidas provisionales emitidas por la Corte Interamericana de Derechos Humanos*, INTER-AM. CT. H.R. (2017), <http://www.corteidh.or.cr/sitios/libros/todos/docs/Sistematizacion.pdf>. La principal diferencia es que a lo largo de este documento no se cuentan como están aquí, como P.M., que han sido declaradas por el Presidente de la Corte. Además, se omitieron otras 7 resoluciones de este tipo. *Id.*

168. *Ver* Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2016, *supra* nota 153. Los casos desestimados o denegados que no se consideraron en este documento se incluyen entre los casos dictaminados (70) (ver nota 6479), también con respecto a Trinidad and Tobago (70 and 100, la acumulación de archivos existentes no se

2017¹⁶⁹ y el *Informe Anual 2018*.¹⁷⁰ Con todo, ninguna de estas leves diferencias afecta las estadísticas globales de este trabajo.¹⁷¹

Debe dejarse constancia que la distinción entre causas Incumplidas y con Cumplimiento Parcial no resulta siempre fácil.¹⁷² Sin embargo, que una causa se encuentre en uno u otro estado no ha incidido demasiado en la ponderación de los datos de este estudio (en particular, en las Tablas 1 y 2) pues han sido tomadas en general de manera conjunta.¹⁷³

Igualmente debe advertirse que en algunas de estas tablas se han calculado diversos porcentajes.¹⁷⁴ Aunque para presentar la información de manera más amigable, muchas veces se han aproximado dichos porcentajes al número entero más cercano, o a decimales simples, como el 0,5 o el 0,3, lo que a veces ha hecho que la suma total no sea exactamente del 100%.¹⁷⁵

Se insiste en que toda la información a la que se hace referencia aparece en el Anexo del presente trabajo, en que se han ordenado las sentencias de Fondo en orden alfabético y de haberlas, se indican las S.Com., las M.P., las S.C. y S.R., además del estado actual de cada causa.¹⁷⁶

En los epígrafes 4, 5, 6 y 7 se presentan listados, gráficos, tablas y algunos comentarios, en que se analizan varias situaciones de las causas falladas que se indican en su momento.¹⁷⁷ Por último, se plantean algunas conclusiones, aunque es evidente que el lector puede llegar a otras propias a partir de la información suministrada en el presente trabajo.¹⁷⁸

tiene en cuenta. Ver Anexo I, nota 21. También hay diferencias mínimas con respecto al número de M.C. and R.F. (74–75 y 83–85) and P.M. (104–113) y con el número total de casos (75–76 y 94–102). *Id.*

169. Ver Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2017, *supra* nota 153. Hay algunas pequeñas diferencias en la cuantificación de M.C. y R.F. (69, 79–81 y 168–69). *Id.*

170. Ver Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2018, *supra* nota 153. Hay algunas pequeñas diferencias en la cuantificación de M.C. y R.F. (73 y 142–51). *Id.*

171. Ver Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2016, *supra* nota 153; Ver Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2017, *supra* nota 153; Ver Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2018, *supra* nota 153.

172. Huneeus, *Cumplimiento de las sentencias de la Corte Internacional*, *supra* nota 44, en 8–9.

173. Ver Anexo I; ver *supra* Tabla 1, Tabla 2; ver también INTER-AM. CT. H.R., <http://www.corteidh.or.cr/index-en.cfm> (última visita febrero 22, 2020).

174. Ver Anexo I; ver *supra* Tabla 1, Tabla 2; ver también INTER-AM. CT. H.R., <http://www.corteidh.or.cr/index-en.cfm> (última visita febrero 22, 2020).

175. Ver Anexo I; ver *supra* Tabla 1, Tabla 2; ver también INTER-AM. CT. H.R., <http://www.corteidh.or.cr/index-en.cfm> (última visita febrero 22, 2020).

176. Ver Anexo I; ver *supra* Tabla 1, Tabla 2; ver también INTER-AM. CT. H.R., <http://www.corteidh.or.cr/index-en.cfm> (última visita febrero 22, 2020).

177. Ver Anexo I; ver *supra* Tabla 1, Tabla 2; ver también INTER-AM. CT. H.R., <http://www.corteidh.or.cr/index-en.cfm> (última visita febrero 22, 2020).

178. Ver Anexo I; ver *supra* Tabla 1, Tabla 2; ver también INTER-AM. CT. H.R., <http://www.corteidh.or.cr/index-en.cfm> (última visita febrero 22, 2020).

Finalmente, de acuerdo a la información oficial de la página web de la Corte,¹⁷⁹ hasta el 31 de diciembre de 2018, existen cerca de 324 M.P. más, referidas a otras situaciones distintas de los casos ya sentenciados (los llamados “Asuntos”), razón por la cual no han sido considerados para este estudio.¹⁸⁰

V. ALGUNAS CLASIFICACIONES Y DATOS A TENER EN CUENTA

Según se señaló, aun cuando en el listado de la página web de la Corte aparecen hasta diciembre de 2018, 373 casos contenciosos, en varios de ellos una misma causa posee S.Com., lo que hace que descontando además las causas Rechazadas o Sobreseídas el número real de casos vistos sea de 240 (y que existan, por tanto, 125 S.Com.).¹⁸¹ Debe recordarse que en los últimos años, la Corte ha tendido a unificar las sentencias de Fondo con las de Excepciones Preliminares y las de Reparaciones y Costas.¹⁸² Aun así, el número de sentencias Interpretativas sigue siendo alto, y por razones obvias, es imposible unificarlas con las de Fondo.¹⁸³

En este apartado se mencionarán los casos que poseen más S.Com., M.P. y S.C. Los casos con más sentencias, sumando a la de Fondo las S. Com. son:

- a) Con 6 sentencias, *Loayza Tamayo vs. Perú* y *Cesti Hurtado vs. Perú*;¹⁸⁴
- b) Con 4 sentencias, *Godínez Cruz vs. Honduras*, *Blake vs. Guatemala*, *Velásquez Rodríguez vs. Honduras* y por acumulación de autos, *Hilaire, Constantine y Benjamin y otros vs. Trinidad y Tobago*;¹⁸⁵
- c) Con 3 sentencias, *Neira Alegría y otros vs. Perú*; *El Amparo vs. Venezuela*; *Caballero Delgado y Santana vs. Colombia*; *Castillo Páez vs. Perú*; *Suárez Rosero vs. Ecuador*; *Genie Lacayo vs. Nicaragua*;

179. CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS, http://www.corteidh.or.cr/cf/Jurisprudencia2/busqueda_casos_contenciosos.cfm?lang=en (última visita enero 30, 2020).

180. *Ver Id.*; *ver también* Anexo I.

181. *Ver* Anexo I.

182. Cavallaro & Brewer, *supra* nota 58, en 781; *e.g.*, *Gelman v. Uruguay*, Méritos y Reparaciones, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 221 (febrero 24, 2011); *Ituango Massacres v. Colombia*, Objeciones Preliminares, Méritos, Reparaciones and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 148 (julio 1, 2006).

183. Cavallaro & Brewer, *supra* nota 58, en 781.

184. *Loayza-Tamayo v. Peru*, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 33 (setiembre 17, 1997); *Cesti-Hurtado v. Peru*, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 56 (setiembre 29, 1999).

185. *Godínez-Cruz v. Honduras*, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 5 (enero 20, 1989); *Blake v. Guatemala*, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 36 (enero 24, 1998); *Hilaire, Constantine and Benjamin et al. v. Trinidad and Tobago*, Méritos, Reparaciones and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 94 (junio 21, 2002).

*“Panel Blanca” (Paniagua Morales y otros) vs. Guatemala; Castillo Petruzzi y otros vs. Perú; “Niños de la Calle” (Villagrán Morales y otros) vs. Guatemala; Cantoral Benavides vs. Perú; Durand y Ugarte vs. Perú; Baena Ricardo y otros vs. Panamá; Barrios Altos vs. Perú; Ivcher Bronstein vs. Perú; Las Palmeras vs. Colombia; Hermanas Serrano Cruz vs. El Salvador y Salvador Chiriboga vs. Ecuador.*¹⁸⁶

En cuanto a las M.P., las causas que registran mayor número de solicitudes de este tipo, al margen de lo resuelto por la Corte, son las siguientes:

- a) Con 17, *Hilaire, Constantine y Benjamin y otros vs. Trinidad y Tobago*, que se encuentra Incumplida.¹⁸⁷
- b) Con 16, *Wong Ho Wing vs. Perú*, que posee Cumplimiento Parcial;¹⁸⁸
- c) Con 15, *Carpio Nicolle y otros vs. Guatemala*, con Cumplimiento Parcial;¹⁸⁹
- d) Con 12, *Bámaca Velásquez vs. Guatemala*, que se encuentra Incumplida;¹⁹⁰

186. Neira-Alegría et al. v. Peru, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 20 (enero 19, 1995); El Amparo v. Venezuela, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 19 (setiembre 14, 1996); Caballero-Delgado y Santana v. Colombia, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 22 (diciembre 8, 1995); Castillo-Páez v. Peru, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 34 (noviembre 3, 1997); Suárez-Rosero v. Ecuador, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 35 (noviembre 12, 1997); Genie-Lacayo v. Nicaragua, Méritos, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 30 (enero 29, 1997); “White Van” (Paniagua-Morales et al.) v. Guatemala, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 37 (marzo 8, 1998); Castillo Petruzzi et al., Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 52 (mayo 30, 1999); “Ninos de la Calle” (Villagrán-Morales et al.) v. Guatemala, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 63 (noviembre 19, 1999); Cantoral-Benavides v. Peru, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 69 (agosto 18, 2000); Durand y Ugarte v. Peru, Méritos, Sentencia Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 68 (agosto 16, 2000); Baena-Ricardo et al. v. Panama, Méritos, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 239 (febrero 2, 2001); Barrios Altos v. Peru, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 75 (marzo 14, 2001); Baruch Ivcher Bronstein vs. Peru, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 74 (febrero 6, 2001); Las Palmeras v. Colombia, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 90 (diciembre 6, 2001); Serrano-Cruz Sisters v. El Salvador, Méritos, Reparaciones y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 120 (marzo 1, 2005); Salvador Chiriboga v. Ecuador, Objeciones Preliminares y Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 179 (mayo 6, 2008).

187. Hilaire, Constantine y Benjamin et al. v. Trinidad y Tobago, *supra* nota 185.

188. Wong Ho Wing v. Peru, Objeciones Preliminares, Méritos, Reparaciones y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 297 (junio 30, 2015).

189. Carpio-Nicolle et al. v. Guatemala, Méritos, Reparaciones y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 117 (noviembre 22, 2004).

190. Bámaca-Velásquez v. Guatemala, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (Ser. C) No. 70 (noviembre 25, 2000).

- e) Con 11, *Caballero Delgado y Santana vs. Colombia*, con Cumplimiento Parcial;¹⁹¹
- f) Poseen 10 resoluciones de este tipo, *Ríos y otros vs. Venezuela; Familia Barrios vs. Venezuela y Personas dominicanas y haitianas expulsadas vs. República Dominicana*, estando los dos primeros Incumplidos y el tercero Pendiente;¹⁹²
- g) Con 9, *Torres Millacura vs. Argentina*, con Cumplimiento Parcial;¹⁹³
- h) Luego, con 8, *Blake vs. Guatemala*, que se encuentra Incumplido;¹⁹⁴ y *Myrna Mack Chang vs. Guatemala; 19 Comerciantes vs. Colombia; Raxcacó Reyes vs. Guatemala y Fernández Ortega y otros vs. México*, todos con Cumplimiento Parcial;¹⁹⁵
- i) Con 7, *Cesti Hurtado vs. Perú; García Prieto y Otro vs. El Salvador y Masacre Plan de Sánchez vs. Guatemala*, con Cumplimiento Parcial;¹⁹⁶
- j) Con 6, *De la Cruz Flores vs. Perú, Loayza Tamayo vs. Perú*, y *Gutiérrez Soler vs. Colombia*, con Cumplimiento Parcial.¹⁹⁷ También tiene 6

191. Caballero-Delgado y Santana v. Colombia, *supra* nota 186.

192. Ríos et al. v. Venezuela, Objeciones Preliminares, Méritos, Reparaciones, y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 194 (enero 28, 2009); Barrios Family v. Venezuela, Méritos, Reparaciones y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 237 (noviembre 24, 2011); Personas dominicanas y haitianas expulsadas v. República Dominicana, Objeciones Preliminares, Méritos, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 70 (agosto 28, 2014).

193. Torres Millacura et al. v. Argentina, Méritos, Reparaciones, y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 229 (agosto 26, 2011).

194. Blake v. Guatemala, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 36 (enero 24, 1998).

195. Myrna Mack Chang v. Guatemala, Méritos, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 101 (noviembre 25, 2003); 19 Tradersmen v. Colombia, Méritos, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 109 (julio 5, 2004); Raxcacó Reyes v. Guatemala, Interpretación de the Judgement of Méritos, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 143 (febrero 6, 2006); Raxcacó Reyes v. Guatemala, Interpretación de las Sentencias de Méritos, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 133 (setiembre 15, 2005); Fernández Ortega et al. v. Mexico, Objeciones Preliminares, Méritos, Reparaciones, y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 215 (agosto 30, 2010).

196. Cesti Hurtado v. Peru, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 78 (mayo 31, 2001); Cesti Hurtado v. Peru, Interpretación de la Sentencia of Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 65 (enero 29, 2000); Cesti Hurtado v. Peru, Objeciones Preliminares, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 49 (enero 26, 1999); García Prieto et al. v. El Salvador, Interpretación de la Sentencia en Objeciones Preliminares, Méritos, Reparaciones, y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 188 (noviembre 24, 2008); García Prieto et al. v. El Salvador, Objeciones Preliminares, Méritos, Reparaciones, y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 168 (noviembre 20, 2007); Plan de Sánchez Massacre v. Guatemala, Reparaciones, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 116 (noviembre 19, 2004); Plan de Sánchez Massacre v. Guatemala, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 105 (abril 29, 2004).

197. De la Cruz Flores v. Perú, Méritos, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 115 (noviembre 18, 2004); Loayza Tamayo v. Perú, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 42 (noviembre 27, 1998); Loayza Tamayo v. Perú, Méritos, Sentencia, Inter-

Medidas, *Herrera Ulloa vs. Costa Rica*, pero éste ya posee Cumplimiento Total;¹⁹⁸ y

- k) Finalmente, constan de 5 M.P., “*Panel Blanca*” (*Paniagua Morales y otros*) vs. *Guatemala*; *Perozo y otros vs. Venezuela* y *Uzcátegui y otros vs. Venezuela*, todos Incumplidos;¹⁹⁹ *Comunidad Indígena Yakie Axa vs. Paraguay*, con Cumplimiento Parcial y *Cantos vs. Argentina*, con Cumplimiento Total.²⁰⁰

Por último, las situaciones con más S.C. son las siguientes:

- a) Poseen 11 Supervisiones, *Bámaca Velásquez vs. Guatemala*, que se encuentra Incumplida y *Baena Ricardo y otros vs. Panamá*, con Cumplimiento Parcial;²⁰¹
- b) Le sigue con 9, *Loayza Tamayo vs. Perú*, con Cumplimiento Parcial;²⁰²
- c) Con 8, “*Niños de la Calle*” (*Villagrán Morales y otros*) vs. *Guatemala*, “*Cinco Pensionistas*” vs. *Perú* y *Miguel Castro Castro vs. Perú*, que se

Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 33 (setiembre 17, 1997); *Loayza Tamayo v. Perú*, Objeciones Preliminares, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 25 (Enero 31, 1996); *Gutiérrez Soler v. Colombia*, Méritos, Reparaciones, y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 132 (setiembre 12, 2005).

198. *Herrera Ulloa v. Costa Rica*, Objeciones Preliminares, Méritos, Reparaciones, y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 107 (julio 2, 2004).

199. “*White Van*” (*Paniagua Morales et al.*) v. *Guatemala*, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 76 (mayo 25, 2001); “*White Van*” (*Paniagua Morales et al.*) v. *Guatemala*, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 37 (marzo 8, 1998); “*White Van*” (*Paniagua Morales et al.*) v. *Guatemala*, Objeciones Preliminares, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 23 (enero 25, 1996); *Perozo et al. v. Venezuela*, Objeciones Preliminares, Méritos, Reparaciones, y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 195 (enero 28, 2009); *Uzcátegui et al. v. Venezuela*, Méritos y Reparaciones, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 249 (setiembre 3, 2012).

200. *Yakie Axa Comunidad Indígena v. Paraguay*, Méritos, Reparaciones, y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 125 (junio 17, 2005); *Cantos v. Argentina*, Méritos, Reparaciones, y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 97 (noviembre 28, 2002); *Cantos v. Argentina*, Objeciones Preliminares, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 85 (setiembre 7, 2001).

201. *Bámaca Velásquez v. Guatemala*, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 91 (febrero 22, 2002); *Bámaca Velásquez v. Guatemala*, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 70 (noviembre 25, 2000); *Baena Ricardo et al. v. Panamá*, Competencia, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 104 (noviembre 28, 2003); *Baena Ricardo et al. v. Panamá*, Méritos, Reparaciones y Cotos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 72 (febrero 2, 2001); *Baena Ricardo et al. v. Panamá*, Objeciones Preliminares, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 61 (noviembre 18, 1999).

202. *Loayza Tamayo v. Perú*, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 42 (noviembre 27, 1998); *Loayza Tamayo v. Perú*, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 33 (setiembre 17, 1997); *Loayza Tamayo v. Perú*, Objeciones Preliminares, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 25 (enero 31, 1996).

encuentran Incumplidos y *Barrios Altos vs. Perú*, con Cumplimiento Parcial;²⁰³

- d) Con 7 Supervisiones, *El Amparo vs. Venezuela* y *Yatama vs. Nicaragua*, ambos Incumplidos, y *Castillo Páez vs. Perú*; *Cesti Hurtado vs. Perú*; *Comunidad Indígena Sawhoyamaya vs. Paraguay*; *Masacre Plan de Sánchez vs. Guatemala* y *19 Comerciantes vs. Colombia*, con Cumplimiento Parcial;²⁰⁴
- e) Con 6 Supervisiones, *Blake vs. Guatemala*, Incumplido;²⁰⁵ y *Caballero Delgado y Santana vs. Colombia*; *Cantoral Benavides vs. Perú*; *Juan Humberto Sánchez vs. Honduras* y *Myrna Mack Chang vs. Guatemala*, todos con Cumplimiento Parcial;²⁰⁶ y finalmente,

203. “Niños de la Calle” (Villagrán-Morales et al.) v. Guatemala, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 77 (mayo 26, 2001); “Niños de la Calle” (Villagrán-Morales et al.) v. Guatemala, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 63 (noviembre 19, 1999); “Niños de la Calle” (Villagrán-Morales et al.) v. Guatemala, Objeciones Preliminares, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 32 (setiembre 11, 1997); “Cinco Pensionarios” v. Perú, Méritos, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 98 (febrero 28, 2003); Miguel Castro Castro Prison v. Perú, Méritos, Interpretación de la Sentencia en Méritos, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 181 (agosto 2, 2008); Miguel Castro Castro Prison v. Perú, Méritos, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 160 (noviembre 25, 2006).

204. *El Amparo v. Venezuela*, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 28 (setiembre 14, 1996); *El Amparo v. Venezuela*, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 19 (enero 18, 1995); *Yatama v. Nicaragua*, Objeciones Preliminares, Méritos, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 127 (junio 23, 2005); *Castillo Páez v. Perú*, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 43 (noviembre 27, 1998); *Castillo Páez v. Perú*, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 34 (noviembre 3, 1997); *Castillo Páez v. Perú*, Objeciones Preliminares, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 24 (enero 30, 1996); *Cesti Hurtado v. Perú*, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 78 (mayo 31, 2001); *Cesti Hurtado v. Perú*, Interpretación de la Sentencia de Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 65 (enero 29, 2000); *Cesti Hurtado v. Perú*, Objeciones Preliminares, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 49 (enero 26, 1999); *Comunidad Indígena Sawhoyamaya v. Paraguay*, Méritos, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 146 (marzo 29, 2006); *Plan de Sánchez Massacre v. Guatemala*, Reparaciones, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 116 (noviembre 19, 2004); *Plan de Sánchez Massacre v. Guatemala*, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 105 (abril 29, 2004); *19 Comerciantes v. Colombia*, Méritos, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 109 (julio 5, 2004).

205. *Blake v. Guatemala*, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 48 (enero 22, 1999); *Blake v. Guatemala*, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 36 (enero 24, 1998). *Blake v. Guatemala*, Objeciones Preliminares, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 27 (julio 2, 1996).

206. *Ver Blake v. Guatemala*, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 36, ¶ 32–8 (enero 24, 1998); *Caballero Delgado y Santana v. Colombia*, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 22, en 6 (diciembre 8, 1995); *Cantoral Benavides v. Perú*, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 69, en 57–9 (agosto 18, 2000); *Juan Humberto Sánchez v. Honduras*, Objeciones Preliminares, Méritos, Reparaciones y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 99, en 95–99 (junio 7,

- f) Con 5 Supervisiones se encuentran *Maritza Urrutia vs. Guatemala y Molina Theissen vs. Guatemala*, todos aún Incumplidos; y *Trujillo Oroza vs. Bolivia*; *Ivcher Bronstein vs. Perú*; *"Instituto de Reeducción del Menor" vs. Paraguay*; *Carpio Nicolle y otros vs. Guatemala*; *Comunidad Indígena Yakie Axa vs. Paraguay*; *Gómez Palomino vs. Perú*; *Masacres de Ituango vs. Colombia*; *Hermanas Serrano Cruz vs. El Salvador*; *Chaparro Álvarez y Lapo Íñiguez vs. Ecuador*; *Palamara Iribarne vs. Chile*; y *Radilla Pacheco vs. México*, todos con Cumplimiento Parcial, y por último, también poseen 5 Supervisiones, *Salvador Chiriboga vs. Ecuador*; *Herrera Ulloa vs. Costa Rica*, *Ricardo Canese vs. Paraguay* y *Cantos vs. Argentina*, todos con Cumplimiento Total.²⁰⁷

VI. ANÁLISIS DE DATOS

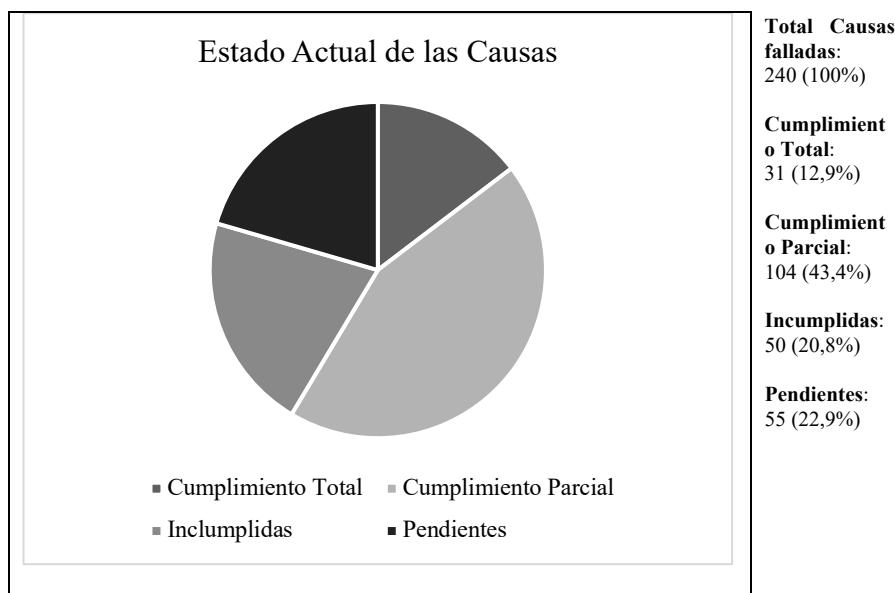
En este epígrafe se exponen en dos gráficos y dos tablas, diferentes datos respecto de las causas que constan en el Anexo que pueden resultar de interés. Además, cuando se ha estimado necesario, se han hecho algunos breves comentarios sobre la información que allí aparece. Debe recordarse

2003); *Myrna Mack Chang v. Guatemala*, Méritos, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 101, ¶ 53–55 (noviembre 25, 2003).

207. Ver *Maritza Urrutia v. Guatemala*, Méritos, Reparaciones y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 103, en 62–4 (noviembre 27, 2003); *Molina Theissen v. Guatemala*, Reparaciones y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 108, en 46–9 (julio 3, 2004); *Trujillo Oroza v. Bolivia*, Méritos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 64, en 11 (enero 26, 2000); *Ivcher Bronstein v. Perú*, Méritos, Reparaciones y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 74, en 65–6 (febrero 6, 2001); “*Instituto de Reeducción Juvenil*” v. Paraguay, Objeciones Preliminares, Méritos, Reparaciones y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 112, en 147–151 (setiembre 2, 2004); *Carpio Nicolle et al. v. Guatemala*, Méritos, Reparaciones y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 117, en 82–5 (noviembre 22, 2004); *Yakye Axa Comunidad Indígena v. Paraguay*, Méritos, Reparaciones y Costos, Inter-Am. Ct. H. R. (ser. C), No. 125, en 103–5 (junio 17, 2005); *Gómez Palomino v. Perú*, Méritos, Reparaciones y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 136, en 60–2 (noviembre 22, 2005); *Ituango Massacres v. Colombia*, Objeciones Preliminares, Méritos, Reparaciones y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 148, en 149–152 (julio 1, 2006); *Serrano Cruz Sisters v. El Salvador*, Méritos, Reparaciones y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 120, en 98–102 (marzo 1, 2005); *Chaparro Álvarez and Lapo Íñiguez. v. Ecuador*, Objeciones Preliminares, Méritos, Reparaciones and Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 170, en 61–2 (noviembre 21, 2007); *Palamara-Iribarne v. Chile*, Méritos, Reparaciones y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 135, en 117–9 (noviembre 22, 2005); *Radilla Pacheco v. México*, Objeciones Preliminares, Méritos, Reparaciones y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 209, en 105–7 (noviembre 23, 2009); *Salvador Chiriboga v. Ecuador*, Objeciones Preliminares y Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 179, en 37 (mayo 6, 2008); *Herrera Ulloa v. Costa Rica*, Objeciones Preliminares, Méritos, Reparaciones y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 107, en 91–2 (julio 2, 2004); *Ricardo Canese v. Paraguay*, Méritos, Reparaciones y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 111, en 95–6 (agosto 31, 2004); *Cantos v. Argentina*, Méritos, Reparaciones y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 97, en 38 (noviembre 28, 2002).

que los porcentajes se han aproximado para hacer la información más amigable.

GRÁFICO 1: ESTADO ACTUAL DE LAS CAUSAS²⁰⁸



Como puede verse, el nivel de Cumplimiento Total de los fallos de la Corte resulta bastante bajo (12,9%)²⁰⁹, lo que contrasta sobremedida con aquellas causas que se encuentran con Cumplimiento Parcial o Incumplidas (en conjunto, 64,2%), todo lo cual hace que “El incumplimiento de las medidas exigidas por el SIDH parece notablemente generalizado.”²¹⁰ Debe recordarse que respecto de las Causas Pendientes (que ascienden al 22,9%), lo único que puede afirmarse con certeza es que no poseen Cumplimiento

208. Ver Anexo I.

209. Varios trabajos revisados han contribuido a este resultado, aunque con pequeñas diferencias de porcentaje, en atención al número de resoluciones analizadas y el tiempo del estudio, aunque fueron revisadas después de haber realizado nuestro propio análisis. Basch, *supra* nota 62, en 27; Gonzáles-Salzberg, *La efectividad del sistema interamericano de derechos humanos*, *supra* nota 69, en 122; Gonzáles-Salzberg, *Cumplen los Estados*, *supra* nota 91, en 1-2; Gonzáles-Salzberg, *Cumpliendo (parcialmente)*, *supra* nota 85, en 39; Cançado Trindade, *Cumplimiento*, *supra* nota 58, en 33; Anaya Muñoz, *supra* nota 58, en 176; Barrera, *supra* nota 58, en 196; Huneus, *Rechazando la Corte Interamericana*, *supra* nota 61, en 83; Baluarte, *supra* nota 91, en 272; Hawkins & Jacoby, *supra* nota 49, en 37.

210. Basch, *supra* nota 62, en 28.

Total, razón por la cual el porcentaje completo de causas Incumplidas o con Cumplimiento Parcial asciende en realidad al 87,1%.²¹¹

TABLA 1: ESTADO DE CAUSAS EN NÚMEROS Y PORCENTAJES DE ACUERDO A CADA PAÍS²¹²

PAÍS	Total	C. Total	C. Parcial	Incumplidas	Pendientes
Argentina	15	4 (26,7%)	6 (40%)	3 (20%)	2 (13,3%)
Barbados	2	-----	1 (50%)	1 (50%)	-----
Bolivia	6	2 (33,3%)	4 (66,7%)	-----	-----
Brasil	8	1 (12,5%)	3 (37,5%)	-----	4 (50%)
Chile	10	2 (20%)	6 (60%)	-----	2 (20%)
Colombia	22	-----	12 (54,5%)	4 (18,2%)	6 (27,3%)
Costa Rica	4	1 (25%)	1 (25%)	-----	2 (50%)
Ecuador	21	8 (38,1%)	9 (42,9%)	-----	4 (19%)
El Salvador	6	-----	4 (66,7%)	2 (33,3%)	-----
Guatemala	27	1 (3,7%)	12 (44,5%)	10 (37%)	4 (14,8%)
Haití	2	-----	-----	2 (100%)	-----
Honduras	13	2 (15,4%)	7 (53,8%)	-----	4 (30,8%)
México	10	1 (10%)	6 (60%)	-----	3 (30%)
Nicaragua	5	2 (40%)	-----	1 (20%)	2 (40%)
Panamá	5	1 (20%)	4 (80%)	-----	-----
Paraguay	7	1 (14,3%)	6 (85,7%)	-----	-----
Perú	43	3 (7%)	18 (41,9%)	10 (23,2%)	12 (27,9%)
R. Dominic.	4	-----	1 (25%)	-----	3 (75%)
Surinam	6	2 (33,3%)	2 (33,3%)	-----	2 (33,3%)
T. y Tobago	2	-----	-----	2 (100%)	-----
Uruguay	2	-----	1 (50%)	-----	1 (50%)
Venezuela	20	-----	1 (5%)	15 (75%)	4 (20%)
TOTALES	240 (100%)	31 (12,9%)	104 (43,4%)	50 (20,8%)	55 (22,9%)

Si se suman las causas Incumplidas y con Cumplimiento Parcial (y dando prioridad a la primera de estas situaciones), los países más morosos, proporcionalmente al número de casos en que han sido parte, son Trinidad y Tobago (100%), Haití (100%), Barbados (100%), El Salvador (100%), Guatemala (81,5%), Venezuela (80%), y Colombia (72,7%).²¹³ Por el

211. Ver Anexo I.

212. Ver Anexo I; ver generalmente Rep. Inter.-Am. Ct. H.R. 2018, <http://www.corteidh.or.cr/tablas/informe2018/ingles.pdf>.

213. Ver Tabla 1.

contrario, los países con más porcentaje de cumplimiento en general son Nicaragua (40%), Ecuador (38,1%) Surinam y Bolivia (con 33,3% cada uno).²¹⁴

Por otro lado, dentro de los países que han cumplido totalmente con alguna sentencia de la Corte, Guatemala es el que tiene el porcentaje más bajo: 3,7%, equivalente en su caso, a 1 fallo.²¹⁵ Por el contrario, quien proporcionalmente ha cumplido a cabalidad con más condenas es Nicaragua, con un 40% de las causas en que ha sido parte y que en su caso equivalen a 2 fallos.²¹⁶ Finalmente, quien numéricamente ha llevado a cabo de manera íntegra el número más alto de sentencias es Ecuador, con un total de 8, equivalentes al 38,1 de los casos en que ha sido parte.²¹⁷

Las situaciones más delicadas son las de Trinidad y Tobago, Haití, Venezuela y Guatemala.²¹⁸ Como se recordará, el primero denunció la Convención Americana en 1998 y el tercero en 2012, haciéndose ambas efectivas un año más tarde.²¹⁹ La situación de Haití no necesita explicación.²²⁰ Finalmente, en cuanto a Guatemala, su altísimo nivel de incumplimientos y de Cumplimientos Parciales (22 casos, equivalentes al 81,5% de los que le han correspondido), la ha hecho acreedora de duros reproches, como queda de manifiesto en las ya aludidas S.C. *Supervisión*

214. *Id.*

215. *Id.*

216. *Id.*

217. Ver Anexo I; *Monitoreo de Cumplimiento de la Sentencia*, CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS, <http://corteidh.or.cr/cf/Jurisprudencia2/index.cfm?lang=en> (última visita febrero 22, 2020).

218. Ver Anexo I; *Monitoreo de Cumplimiento de la Sentencia*, CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS, <http://corteidh.or.cr/cf/Jurisprudencia2/index.cfm?lang=en> (última visita febrero 22, 2020).

219. Ver Anexo I; *Monitoreo de Cumplimiento de la Sentencia*, CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS, <http://corteidh.or.cr/cf/Jurisprudencia2/index.cfm?lang=en> (última visita febrero 22, 2020).

220. Ver Anexo I; *Monitoreo de Cumplimiento de la Sentencia*, CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS, <http://corteidh.or.cr/cf/Jurisprudencia2/index.cfm?lang=en> (última visita febrero 22, 2020).

conjunta de 11 Casos contra Guatemala,^{(**)221} y 12 casos Guatemaltecos vs. Guatemala.^{(***)222}

TABLA 2: PORCENTAJES DEL ESTADO ACTUAL DE CAUSAS (CUMPLIMIENTO TOTAL, CUMPLIMIENTO PARCIAL E INCUMPLIDA), DE MEDIDAS PROVISIONALES Y SUPERVISIONES DE CUMPLIMIENTO DE CADA PAÍS EN RELACIÓN AL SISTEMA INTERAMERICANO EN GENERAL²²³

PAÍS	Casos	C. Total	C. Parcial	Incumplidas	M. P.	S. C.
Argentina	6,3% (15)	12,9% (4)	5,8% (6)	6% (3)	3,4% (10)	4,5% (24)
Barbados	0,8% (2)	-----	1% (1)	2% (1)	1,4% (4)	0,4% (2)
Bolivia	2,5% (6)	6,5% (2)	3,8% (4)	-----	0,7% (2)	2,2% (12)
Brasil	3% (8)	3,2% (1)	2,9% (3)	-----	0,3% (1)	1,7% (9)
Chile	4,2% (10)	6,5% (2)	5,8% (6)	-----	-----	3% (16)
Colombia	9,2% (22)	-----	11,5% (12)	8% (4)	11% (32)	9,5% (51)
Costa Rica	1,7% (4)	3,2% (1)	1% (1)	-----	2,4% (7)	1,1% (6)
Ecuador	8,8% (21)	25,8% (8)	8,6% (9)	-----	2,4% (7)	7,7% (41)
El Salvador	2,5% (6)	-----	3,8% (4)	4% (2)	2,7% (8)	3% (16)
Guatemala	11,3% (27)	3,2% (1)	11,5% (12)	20% (10)	22,7% (66)	16,8% (90)
Haití	0,8% (2)	-----	-----	4% (2)	1% (3)	0,6 % (3)
Honduras	5,4% (13)	6,5% (2)	6,7% (7)	-----	4,5% (13)	3,7% (20)
México	4,2% (10)	3,2% (1)	5,8% (6)	-----	5,5% (16)	3,6% (19)
Nicaragua	2,1% (5)	6,5% (2)	-----	2% (1)	0,7% (2)	1,9% (10)
Panamá	2,1% (5)	3,2% (1)	3,8% (4)	-----	-----	3,4 % (18)
Paraguay	2,9% (7)	3,2% (1)	5,8% (6)	-----	-----	6,2% (33)
Perú	17,9% (43)	9,7% (3)	17,3% (18)	20% (10)	20% (58)	20,7% (111)

221. Monitoreo conjunto de cumplimiento de 11 casos v. Guatemala, Inter-Am. Ct. H.R. , (agosto 21, 2014); Ver “White Van” (Paniagua Morales et al.) v. Guatemala, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 76 (mayo 25, 2001); Defensor de Derechos Humanos et al. v. Guatemala, Resoluciones, Inter-Am. Ct. H.R. (setiembre 2, 2015); Fermín Ramírez v. Guatemala, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (Jun. 20, 2005); Ver también Myrna Mack Chang v. Guatemala, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (noviembre 23, 2003).

222. “White Van” (Paniagua Morales et al.) v. Guatemala, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 76 (mayo 25, 2001). En ninguno de los casos mencionados, el Tribunal ha determinado que ha habido un cumplimiento total de la obligación de investigar, procesar y, en su caso, sancionar; Myrna Mack Chang v. Guatemala, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (noviembre 23, 2003) (*Solo en el caso de Mack Chang [...] se declaró un cumplimiento parcial de la medida [...] en vista de lo anterior, el Tribunal concluye que las medidas de reparación relacionadas con la obligación de investigar los hechos de los 12 casos están pendientes de cumplimiento*).

223. Ver Anexo I; Monitoreo de Cumplimiento de la Sentencia, CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS, <http://corteidh.or.cr/cf/Jurisprudencia2/index.cfm?lang=en> (última visita febrero 22, 2020).

R. Dominic.	1,7% (4)	-----	1% (1)	-----	4,5% (13)	0,7% (4)
Surinam	2,5% (6)	6,5% (2)	1,9% (2)	-----	0,3% (1)	1,4% (8)
T. y Tobago	0,8% (2)	-----	-----	4% (2)	5,8% (17)	0,7% (4)
Uruguay	0,8% (2)	-----	1% (1)	-----	-----	0,2% (1)
Venezuela	8,3% (20)	-----	1% (1)	30% (15)	10,7% (31)	6,9% (37)
TOTALES	100% (240)	100% (31)	100% (104)	100% (50)	100% (291)	100% (535)

Debe recordarse que las M.P. y las S.C. se consideran sin importar lo que la Corte haya fallado a su respecto, y en el caso de las M.P., tanto si son anteriores o posteriores a la sentencia de Fondo, pues se supone que si se han interpuesto, es porque el comportamiento del Estado no ha sido el óptimo.²²⁴ También debe tenerse en cuenta que las resoluciones que se refieren a varios casos se han tomado de forma separada para cada causa a la que aluden.²²⁵

El país que ha tenido más M.P. es Guatemala, con 66 (22,7% del total), seguido por Perú, con 58 (20%), Colombia, con 32 (11%) y Venezuela, con 31 (10,7%).²²⁶ En cambio, Chile, Panamá, Paraguay y Uruguay no las han tenido.²²⁷ Con respecto a las S.C., lleva la delantera Perú, con 111 (20,7% del total), seguido por Guatemala, con 90 (16,8%), Colombia, con 51 (9,5%), Ecuador, con 41 (7,7%) y Venezuela, con 37 (6,9%).²²⁸ Debe recordarse que Perú es quien ha tenido más casos ante la Corte (43, el 17,9% del total), razón por la cual proporcionalmente, es peor la situación de Guatemala y de Venezuela.²²⁹

También puede apreciarse un notable desgaste procesal de la Corte²³⁰, pues en conjunto, las M.P. y S.C. más que triplican a las sentencias de Fondo, aun cuando sean documentos mucho más breves.²³¹ Con todo, además existen cerca de 324 M.P. más que afectan situaciones –los “Asuntos”– que no han llegado a constituirse todavía en un caso ante la Corte (o en el evento de haberlo hecho, aún no se ha dictado a su respecto una sentencia definitiva),

224. *Ver supra* Tabla. 2.

225. *Id.*

226. *Id.*

227. *Id.*

228. *Id.*

229. *Ver* Tabla 2.

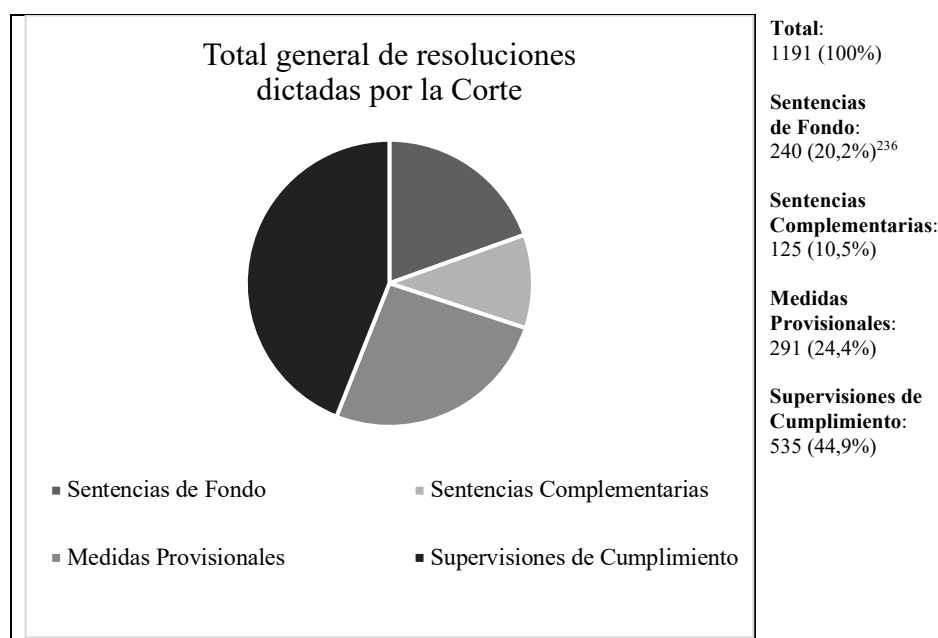
230. Shaver, *supra* nota 49, en 664, 669.

231. *Ver generalmente Monitoreo de Cumplimiento de la Sentencia, supra* nota 228; *Ver generalmente Medidas Provisionales, supra* nota 119. También debe recordarse que R.F. no se consideraron en este estudio y que, a diferencia de la Sistematización, el P.M. por el presidente de la Corte se cuentan.

razón por la cual no han sido consideradas en este estudio.²³² Finalmente, debe recordarse que dentro de los Casos Contenciosos, casi un tercio de las sentencias emitidas por este tribunal son lo que aquí hemos llamado S. Com. (Excepciones Preliminares, Interpretaciones de sentencias, etc.).²³³

Esto quiere decir que al margen de que se trate de sentencias más o menos extensas, numéricamente hablando, el total general de resoluciones se desglosa de este modo:²³⁴

GRÁFICO 2: TOTAL GENERAL DE RESOLUCIONES DICTADAS POR LA CORTE²³⁵



232. *Medidas Provisionales*, *supra* nota 119.

233. *Decisiones y Sentencias*, *supra* nota 123; *Medidas Provisionales*, *supra* nota 119; *Monitoreo de Cumplimiento de la Sentencia*, *supra* nota 228; *Opiniones Consultivas*, CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS, http://corteidh.or.cr/cf/Jurisprudencia2/busqueda_opiniones_consultivas.cfm?lang=en (última visita febrero 22, 2020).

234. *Ver* Anexo I. Cabe recordar que ni los casos Desestimados ni los Denegados, que ascendieron a un total de 8, fueron considerados.

235. *Ver supra* Figura 2.

236. *Decisiones y Sentencias*, *supra* nota 123. A lo anterior P.M. (para otros "Asuntos") se han agregado que hasta ahora no se habían presentado ante el Tribunal (este número aumentó a fines de 2018 a aproximadamente 324). Por lo tanto, la situación es aún peor.

A. Evolución de las Resoluciones de la Corte

Ahora bien, si se analizan las diversas clases de resoluciones a las que se ha hecho referencia en este estudio y se las ordena cada una por año, tenemos el siguiente cuadro:²³⁷

TABLA 3: EVOLUCIÓN DE LAS CLASES DE RESOLUCIONES DE LA CORTE EN EL TIEMPO²³⁸

AÑO	S F	S Com	M P	S C	AÑO	S F	S Com	M P	S C
1987	---	3	---	---	2004	11	3	15	12
1988	1	---	2	---	2005	16	4	16	14
1989	1	1	---	---	2006	16	6	15*	18
1990	---	2	---	---	2007	10	3	15*	33
1991	1	2	---	---	2008	10	8	14	49*
1992	---	---	---	---	2009	15	5	25*	70
1993	---	1	---	---	2010	9	---	15	41
1994	1	1	1	---	2011	12	5	18	34*
1995	3	1	5	---	2012	18	2	14	33
1996	1	6	5	1	2013	13	3	11	28
1997	4	4	8	---	2014	12	3	8	19*
1998	3	6	14	---	2015	16	2	10	52*
1999	4	13	8	2	2016	14	7	6	35
2000	4	3	13	---	2017	10	4	6	30
2001	7	13	17	5*	2018	21	7	8	33
2002	2	5	7	11	Total	240	125	291	535
2003	5	2	15	14*					

Debe recordarse las S.R., no son consideradas en el presente trabajo. Tampoco se han tomado en cuenta en esta tabla las causas Pendientes, Rechazadas y Sobreséidas.

Los años en que se dictaron más sentencias de Fondo fueron 2018, 2012, 2005, 2006 y 2015, con 21, 18, 16, 16 y 16, respectivamente.²³⁹ En cuanto a las S.Com., destacan los años 1999, 2001, 2008, 2016 y 2018 (con 13, 13, 8, 7 y 7), aunque como se ha dicho, en el último tiempo la Corte ha unificado estas resoluciones en un solo fallo.²⁴⁰ Los años con más M.P. han

237. *Id.*

238. *Ver* Anexo I.

239. *Ver* Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2018, *supra* nota 153; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2012 (2012), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2012.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2005 (2005), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2005.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2015, *supra* nota 153; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2006 (2006), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2006.pdf.

240. *Ver* Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2018, *supra* nota 153; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2016, *supra* nota 153; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2008 (2008), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2008.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2001 (2001),

sido hasta el momento 2009, 2011 y 2001, con 25, 18 y 17 en cada uno.²⁴¹ Finalmente, en cuanto a las S.C., los años 2009, 2015 y 2008 han sido los más intensos, con 70, 52 y 49, respectivamente.²⁴² Por el contrario, el año con menos actividad de la Corte fue 1992, mientras que aquellos en que ha dictado en total más resoluciones han sido 2009, con 114, 2015 y 2008 con 81, 2011 y 2018, con 69.²⁴³

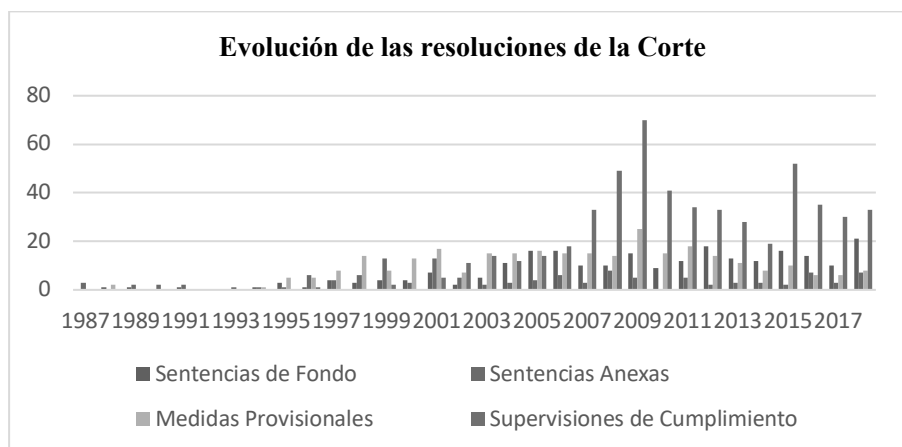
Ahora, puesto que en la última tabla se analiza la evolución que han tenido las resoluciones dictadas por la Corte, podemos también representarla en el siguiente gráfico:

http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2001.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1999 (1999), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_1999.pdf.

241. *Ver* Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2011 (2011), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2011.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2009 (2009), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2009.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2001, *supra* nota 240.

242. *Ver* Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2009, *supra* nota 241; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2008, *supra* nota 240; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2015, *supra* nota 153.

243. *Ver* Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2011 (2011), *supra* nota 241; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2018, *supra* nota 153; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2015, *supra* nota 153; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2008, *supra* nota 240; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2009, *supra* nota 241; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1992 (1992), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_1992.pdf.

GRÁFICO 3: EVOLUCIÓN DE LAS RESOLUCIONES DE LA CORTE²⁴⁴

244. Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1987 (1987), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_1987.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1988 (1988), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_1988.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1989 (1989), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_1989.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1990 (1990), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_1990.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1991 (1991), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_1991.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1992, *supra* nota 243; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1993 (1993), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_1993.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1994 (1994), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_1994.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1995 (1995), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_1995.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1996 (1996), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_1996.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1997 (1997), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_1997.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1998 (1998), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_1998.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1999, *supra* nota 240; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2000 (2000), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2000.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2001, *supra* nota 240; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2002 (2002), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2002.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2003 (2003), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2003.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2004 (2004), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2004.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2005, *supra* nota 239; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2006, *supra* nota 239; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2007 (2007), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2007.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2008, *supra* nota 240; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2009, *supra* nota 241; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2010 (2010), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2010.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2011, *supra* nota 241; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2012, *supra* nota 239; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2013 (2013), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2013.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2014 (2014), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2014.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2015, *supra* nota 153; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2016, *supra* nota 153; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2017, *supra* nota 153; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2018, *supra* nota 153.

De manera muy general, se aprecia un notable auge de las S.C. desde 2002.

B. Las Causas con Menor Grado de Avance

Como se ha dicho, el nivel de cumplimiento total de las sentencias de la Corte es bastante bajo (12,9%).²⁴⁵ Aquí se mencionan los casos con menor grado de cumplimiento que han sido fallados hace más de diez años.²⁴⁶ Para su ordenación se han considerado, en este grado de importancia, los siguientes parámetros: primero, su antigüedad; luego, entre causas del mismo año, primero si ésta se encuentra Incumplida y luego con Cumplimiento Parcial.²⁴⁷ En el evento que dos o más casos se encuentren en la misma situación, se tomó en cuenta la suma de las M.P. y S.C. que tengan, y finalmente, de haber de empate, se ha considerado peor el estado de la causa que tenga más S.C.²⁴⁸

TABLA 4: LOS CASOS CON MENOR GRADO DE AVANCE²⁴⁹

CASO	Año	Estado	MP	SC	CASO	Año	Estado	MP	SC
El Amparo/Ven	1995	Inc.	0	7	Gómez P./Pe	2005	C.P.	0	5
Caballero/Col	1995	C.P.	11	6	Palamara/Chi	2005	C.P.	0	5
Neira/Pe	1995	C.P.	0	2	Com Yakye/Par	2005	C.P.	0	5
Garrido/Arg	1996	C.P.	0	2	C Moiwana/Sur	2005	C.P.	0	4
Loayza/Pe	1997	C.P.	6	9	N. Yean/R Dom	2005	C.P.	0	4
Castillo Páez/Pe	1997	C.P.	0	7	F. Ramírez/Gua	2005	C.P.	1	3
Suárez R./Ec	1997	C.P.	1	4	Huilca/Pe	2005	C.P.	0	3
P. Blanca/Gua	1998	Inc.	5	4	García Asto/Pe	2005	C.P.	0	3
Blake/Gua	1998	C.P.	8	6	Penal Castro/Pe	2006	Inc.	3	8
Benavides/Ec	1998	C.P.	0	1	Montero/Ven	2006	Inc.	0	4

245. *Ver* Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2018, *supra* nota 153.

246. *Ver infra* Tabla 4.

247. *Ver Id.*

248. *Ver Id.*

249. Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1995, *supra* nota 244; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1996, *supra* nota 244; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1997, *supra* nota 244; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1998, *supra* nota 244; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1999, *supra* nota 240; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2000, *supra* nota 244; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2001, *supra* nota 240; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2002, *supra* nota 244; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2003, *supra* nota 244; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2004, *supra* nota 244; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2005, *supra* nota 239; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2006, *supra* nota 239; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2007, *supra* nota 244; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2008, *supra* nota 240.

Niños Calle/Gua	1999	Inc.	0	8	Trabaj. ces./Pe	2006	Inc.	1	3
Cesti/Pe	1999	C.P.	7	7	Acevedo J./Pe	2006	Inc.	2	1
Caracazo/Ven	1999	C.P.	1	5	La Cantuta/Pe	2006	Inc.	0	2
Bámaca/Gua	2000	Inc.	12	11	C Sawhoy.../Par	2006	C.P.	0	7
Cantoral B./Pe	2000	C.P.	0	6	M. Ituango/Col	2006	C.P.	0	5
Durand/Pe	2000	C.P.	4	2	López Á./Hon	2006	C.P.	3	2
Trujillo/Bol	2000	C.P.	0	5	Goiburú/Par	2006	C.P.	0	4
Baena/Pan	2001	C.P.	0	11	Vargas A./Par	2006	C.P.	0	4
B. Altos/Pe	2001	C.P.	0	8	Baldeón/Pe	2006	C.P.	0	3
Ivcher/Pe	2001	C.P.	3	5	P. Bello/Col	2006	C.P.	0	3
T. Constituc./Pe	2001	C.P.	3	4	Servellón/Hon	2006	C.P.	0	3
L. Palmeras/Col	2001	C.P.	0	4	Ximenes/Bra	2006	C.P.	0	3
Hilaire/T Tob	2002	Inc.	17	2	Almonacid/Chi	2006	C.P.	0	1
M. Urrutia/Gua	2003	Inc.	0	5	Cantoral H/Pe	2007	Inc.	0	3
M. Mack/Gua	2003	C.P.	8	6	García P/ E Sal	2007	C.P.	7	3
5 Pension./Pe	2003	C.P.	0	8	Chaparro/Ec	2007	C.P.	0	5
J. Sánchez/Hon	2003	C.P.	1	6	Rochela/Col	2007	C.P.	2	3
Bulacio/Arg	2003	C.P.	0	2	Saramaka/Sur	2007	C.P.	1	4
Molina/Gua	2004	Inc.	0	5	Escué/Col	2007	C.P.	0	4
Carpio/Gua	2004	C.P.	15	5	Zambrano/Ec	2007	C.P.	0	4
19 Comer./Col	2004	C.P.	8	7	Bueno/Arg	2007	C.P.	1	2
P. Sánchez/Gua	2004	C.P.	7	7	Boyce/Barb	2007	C.P.	2	1
De la Cruz/Pe	2004	C.P.	6	4	Tiu Tojín/Gua	2008	Inc.	0	3
H. Gómez/Pe	2004	C.P.	4	3	Dacosta/Bar	2008	Inc.	2	1
Ins. Reeduc./Par	2004	C.P.	0	5	Apitz/Ven	2008	Inc.	0	2
Tibi/Ec	2004	C.P.	0	4	Bayarri/Arg	2008	Inc.	0	2
Yatama/Nic	2005	Inc.	0	7	Yvon/Haití	2008	Inc.	0	1
Blanco/Ven	2005	Inc.	0	4	García Pr/E. Sal	2008	C.P.	7	3
Caesar/T Tob	2005	Inc.	0	2	Torres M/Arg	2008	C.P.	9	0
Raxcacó/Gua	2005	C.P.	8	2	Heliodoro P/Pan	2008	C.P.	0	4
Gutiérrez S./Col	2005	C.P.	6	4	V. Jaramillo/Col	2008	C.P.	0	4
Mapiripán/Col	2005	C.P.	4	4	Ticona/Bol	2008	C.P.	0	2
H Serrano /E Sal	2005	C.P.	1	5					

A nuestro juicio, las peores situaciones son, y en este orden, los casos *El Amparo vs. Venezuela* (1995, Incumplida), con 7 S.C.; *Caballero Delgado y Santana vs. Colombia* (1995, Cumplimiento Parcial), con 11 M.P. y 6 S.C.; *Loayza Tamayo vs. Perú* (1997, Cumplimiento Parcial), con 6 M.P. y 9 S.C.; “*Panel Blanca*” (*Paniagua Morales y otros*) *vs. Guatemala* (1998, Incumplida), con 5 M.P. y 4 S.C.; *Blake vs. Guatemala* (1998, Cumplimiento Parcial), con 8 M.P. y 6 S.C.; “*Niños de la Calle*” (*Villagrán Morales y otros*) *vs. Guatemala* (1999, Incumplida), con 8 S.C.; *Cesti Hurtado vs. Perú*

(1999, Cumplimiento Parcial), con 7 M.P. y 7 S.C.; *Bámaca Velásquez vs. Guatemala* (2000, Incumplida), con 12 M.P. y 11 S.C.; *Baena Ricardo y otros vs. Panamá* (2001, Cumplimiento Parcial), con 11 S.C.; *Hilaire, Constantine y Benjamin y otros vs. Trinidad y Tobago* (2002, Incumplida), con 17 M.P. y 2 S.C.; *Myrna Mack Chang vs. Guatemala* (2003, Cumplimiento Parcial) con 8 M.P. y 6 S.C.; *Carpio Nicolle y otros vs. Guatemala* (2004, Cumplimiento Parcial), con 15 M.P. y 5 S.C.; *19 Comerciantes vs. Colombia* (2004, Cumplimiento Parcial), con 8 M.P. y 7 S.C.; *Masacre Plan de Sánchez vs. Guatemala* (2004, Incumplida), con 7 M.P. y 7 S.C.; *De la Cruz Flores vs. Perú* (2004, Cumplimiento Parcial), con 6 M.P. y 4 S.C.; *Raxcacó Reyes vs. Guatemala* (2005, Cumplimiento Parcial), con 8 M.P. y 2 S.C.; *Gutiérrez Soler vs. Colombia* (2005, Cumplimiento Parcial), con 6 M.P. y 4 S.C.; *Penal Miguel Castro Castro vs. Perú* (2006, Incumplida), con 3 M.P. y 8 S.C. y *García Prieto y otros vs. El Salvador* (2007, Cumplimiento Parcial) con 7 M.P. y 3 S.C.²⁵⁰

Finalmente, casi la mitad de los casos señalados corresponden a Guatemala, lo que explica las amonestaciones que recibiera por parte de la Corte en las S.C. *11 Casos contra Guatemala*^(**) y *12 casos Guatemaltecos vs. Guatemala*^(***), ya mencionadas.²⁵¹

250. Ver Anexo I, *Ver también Casos en la etapa de supervisión presentados para cumplimiento*, INTER-AM. Ct. H.R., http://www.corteidh.or.cr/cf/jurisprudencia2/casos_en_etapa_de_supervision_archivados_cumplimiento.cfm?lang=es (última visita febrero 22, 2020); *El Amparo v. Venezuela*, Méritos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (enero 18, 1995); *Caballero Delgado y Santana v. Colombia*, Méritos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (diciembre 8, 1995); *Loayza Tamayo v. Perú*, Méritos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (setiembre 17, 1997); *“White Van” (Paniagua Morales et al.) v. Guatemala*, Méritos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (marzo 8, 1998); *Blake v. Guatemala*, Méritos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (enero 24, 1998); *“Niños de la Calle” (Villagrán-Morales et al.) v. Guatemala*, Méritos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (noviembre 19, 1999); *Cesti Hurtado v. Perú*, Méritos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (setiembre 29, 1999); *Bámaca Velásquez v. Guatemala*, Méritos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (noviembre 25, 2000); *Baena Ricardo et al. v. Panamá*, Méritos, Reparaciones, y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (febrero 2, 2001); *Hilaire, Constantine y Benjamin et al. v. Trinidad y Tobago*, Méritos, Reparaciones, y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (junio 21, 2002); *Myrna Mack Chang v. Guatemala*, Méritos, Reparaciones, y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (noviembre 25, 2003); *Carpio Nicolle et al. v. Guatemala*, Méritos, Reparaciones y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (noviembre 22, 2004); *19 Comerciantes v. Colombia*, Méritos, Reparaciones y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (julio 5, 2004); *Plan de Sánchez Massacre v. Guatemala*, Méritos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (april 29, 2004); *De la Cruz Flores v. Perú*, Méritos, Reparaciones, y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (noviembre 18, 2004); *Raxcacó Reyes v. Guatemala*, Méritos, Reparaciones, y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (setiembre 15, 2005); *Gutiérrez Soler v. Colombia*, Méritos, Reparaciones, y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (setiembre 12, 2005); *Miguel Castro Castro Prison v. Perú*, Méritos, Reparaciones, y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (noviembre 25, 2006); *García Prieto et al. v. El Salvador*, Objeciones Preliminares, Méritos, Reparaciones, y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (noviembre 20, 2007).

251. Ver Anexo I; *ver también, Resolución de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, supervisión de cumplimiento de sentencia en 11 casos contra Guatemala respecto de la obligación de investigar, juzgar y, de ser el caso, sancionar a los responsables de las violaciones a los derechos*

VII. CONCLUSIONES

Resulta obvio que luego de la información y análisis presentados aquí, el lector puede arribar a sus propias conclusiones, dependiendo de sus conocimientos, intereses o puntos de vista acerca de la Corte Interamericana y del Sistema Interamericano de Derechos Humanos. Es por eso que se mencionarán solo las más evidentes y objetivas.

La más importante y evidente es el escaso nivel de cumplimiento de las sentencias de Fondo de la Corte, que llega sólo al 12,9% de Cumplimiento Total y la abundancia de situaciones que poseen un Cumplimiento Parcial (43,4%).²⁵² Lo anterior muestra el alto nivel de resistencia que existe hacia sus fallos por parte de los países que han reconocido su competencia (las razones no han sido investigadas en este estudio),²⁵³ y que la colaboración del Estado condenado resulta fundamental.²⁵⁴ Esto se refuerza si se considera el alto número de M.P. y S.C. dictadas, percibiéndose un claro aumento de las S.C. en los últimos años.²⁵⁵

Todo ello genera a nuestro juicio, un notable desgaste procesal para la Corte, puesto que el 79,8% de las resoluciones tomadas en cuenta en este estudio vienen a ser, en realidad, coadyuvantes de las sentencias de Fondo (S.Com., M.P., S.C.), que alcanzan el 20,2% del total, dentro de las cuales a su vez, tienen cumplimiento cabal según se ha dicho, apenas el 12,9%.²⁵⁶

Este dato contrasta notablemente con la manera en que la doctrina mayoritaria aborda el grado de influencia que tiene el Sistema Interamericano en general y la Corte en particular en la protección de los derechos humanos dentro de los países que han reconocido competencia a esta última,²⁵⁷ lo cual ha sido reseñado al principio de este trabajo. Ello adquiere más importancia aún, debido al papel clave que tiene la labor de la Corte en este proceso.

humanos, INTER-AM. CT. H.R. (2014), http://www.corteidh.or.cr/docs/supervisiones/11_Casos_21_08_14.pdf; *Resolución de la Corte Interamericana de Derechos Humanos*, 12 Casos Guatemaltecos, *supervisión de cumplimiento de sentencias respecto de la obligación de investigar, juzgar y, de ser el caso, sancionar a los responsables de las violaciones a los derechos humanos*, INTER-AM. CT. H.R. (2015), http://www.corteidh.or.cr/docs/supervisiones/12_casos_24_11_15.pdf.

252. *Ver* Anexo I; *Ver supra* Tabla 1 y Tabla 2; *Ver también*, INTER-AM. CT. H.R., <http://www.corteidh.or.cr/index-en.cfm> (última visita febrero 22, 2020).

253. *Ver* Anexo I; *Ver supra* Tabla 2 y Figura 3; *Ver también*, INTER-AM. CT. H.R., <http://www.corteidh.or.cr/index-en.cfm> (última visita febrero 22, 2020).

254. *Ver supra* Sección V.

255. *Ver supra* nota 253.

256. *Ver* Anexo I; *Ver supra* Tabla 1, Tabla 2, Figura 3; *Ver también*, INTER-AM. CT. H.R., <http://www.corteidh.or.cr/index-en.cfm> (última visita febrero 22, 2020).

257. *Ver* INTER-AM. CT. H.R., *supra* nota 252.

Lo anterior es importante, puesto que quien no conozca el real estado de cumplimiento de sus sentencias ni los estudios que han abordado este tema y se guíe únicamente por lo señalado por la doctrina mayoritaria, podría caer fácilmente en el error de concluir que existe un casi absoluto respeto y acatamiento de los dictámenes de este tribunal dentro del sistema.

Ello no quiere decir que no exista una creciente influencia del Sistema Interamericano en los países que lo componen, cuyas causas no han sido abordadas aquí.²⁵⁸ Sin embargo, lo que sí puede concluirse sin lugar a dudas luego del presente trabajo, es que dicha influencia *no* se debe tanto al nivel de cumplimiento de los fallos de la Corte —el órgano al cual se atribuye un rol clave en este proceso—, sino a otros factores, dentro de los cuales la labor de la doctrina pareciera tener un rol fundamental.

En realidad, da la impresión que por el modo en que dicha doctrina presenta las cosas, implícitamente estaría dando casi por descontado un acatamiento generalizado de los fallos de este tribunal, máxime si se recuerda el papel protagónico que le asigna. Sin embargo, creemos que al proceder de este modo, ella no está indicando lo que realmente ocurre, sino lo que desde su perspectiva, *debiera ocurrir*, todo lo cual puede inducir a cierta confusión.²⁵⁹ Esto no significa que la doctrina no pueda plantear las cosas de ese modo ideal, pero para evitar malos entendidos, convendría diferenciarlo claramente de lo que de hecho está ocurriendo en la práctica.

Lo anterior pareciera explicar —salvo en los trabajos abocados a este tema— la casi total omisión de este dato que consideramos fundamental: el bajísimo nivel de cumplimiento total que tienen las sentencias de Fondo de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, pues creemos que si se expresara este hecho, seguramente su forma de presentar el funcionamiento del Sistema Interamericano de Derechos Humanos sería muy diferente.

VIII. ANEXO I

CASOS FALLADOS, SENTENCIAS RELACIONADAS Y ESTADO DE AVANCE

En este Anexo se exponen, en orden alfabético, las 248 causas falladas por la Corte Interamericana hasta finales de 2018 (incluyendo las 8 causas sobreseídas o rechazadas no consideradas en este estudio), su estado de cumplimiento y de haberlas, sus S.Com, M.P., S.C. y S.R. (estas últimas tampoco han sido tomadas en cuenta en este trabajo). Cada causa está representada en una tabla independiente. En el recuadro superior izquierdo, con bordes más marcados, junto a una viñeta, consta el nombre de la causa,

258. *Ver supra* Partes V, VI.

259. PASQUALUCCI, *supra* nota 44, en 33–34.

su fecha y el número que le ha asignado este tribunal en su “Serie C”. Bajo este recuadro, en uno un poco más pequeño, se mencionan la o las S.Com, que eventualmente se hayan dictado (Excepciones Preliminares, Reparaciones y Costas, Cumplimiento de Sentencias e Interpretación de todas ellas). En el recuadro superior derecho se indica el estado de avance de la causa (C. Total, C. Parcial, Incumplida y Pendiente) y bajo el mismo, el número y año de las M.P., S.C. y S.R. que eventualmente tenga dicha causa. También se indican con la marca ^(*), los casos en que varias M.P. o S.C. han sido dictadas en una misma resolución. Con la marca ^(**) se alude a las causas que se mencionan en la S.C. *Supervisión conjunta de 11 casos vs. Guatemala*, de 2014, y con la marca ^(***), a las que se hace referencia en la S.C. *12 casos Guatemaltecos vs. Guatemala*, de 2015. Por último, la marca ^(****) alude a aquellas causas que en virtud de su notoria situación de incumplimiento, han sido informadas a la Asamblea General de la OEA de acuerdo a lo señalado por el art. 65 de la Convención Americana de Derechos Humanos (las que afectan mayoritariamente a Venezuela) y constan al final de la sección “Casos en Etapa de Supervisión”. Finalmente, cuando se ha estimado necesario, se ha agregado alguna explicación pertinente en una nota a pie de página.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>19 Comerciantes vs. Colombia. Fondo, Reparaciones y Costas. 05.07.2004. Serie C N° 109</i> 		C. PARCIAL	
- <i>Excepción Preliminar. 12.06.2002. Serie C N° 93</i>	M.P.: 8	2004, 2006, 2006, 2007, 2007, 2009, 2010, 2012	
	S.C.: 7	2006, 2007, 2008, 2009, 2012 ^(*) , 2012, 2016	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Abrill Alosilla y otros vs. Perú. Fondo, Reparaciones y Costas. 04.03.2011. Serie C N° 223</i> 		C. TOTAL	
- <i>Interpretación de la Sentencia de Fondo, Reparaciones y Costas. 21.11.2011. Serie C N° 235</i>	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 1	2013	

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Acevedo Buendía y otros (“Cesantes y Jubilados de la Contraloría”) vs. Perú. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. 01.16.2009. Serie C N° 198</i> 		C. PARCIAL
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. 24.11.2009. Serie C N° 210</i> 	M.P.: 0	-----
	S.C.: 2	2011, 2015
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Acevedo Jaramillo y otros vs. Perú. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 07.02.2006. Serie C N° 144</i> 		INCUMPLIDA
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 24.11.2006. Serie C N° 157</i> 	M.P.: 2	2004, 2015
	S.C.: 1	2009
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Acosta Calderón vs. Ecuador. Fondo, Reparaciones y Costas. 24.06.2005. Serie C N° 129</i> 		C. TOTAL
		M.P.: 0
		S.C.: 1
		2008
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Acosta y otros vs. Nicaragua. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 25.03.2017. Serie C N° 334</i> 		PENDIENTE
		M.P.: 0
		S.C.: 0
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Albán Cornejo y otros vs. Ecuador. Fondo Reparaciones y Costas. 22.11.2007. Serie C N° 171</i> 		C. TOTAL
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Fondo, Reparaciones y Costas. 05.08.2008. Serie C N° 183</i> 	M.P.: 0	-----
	S.C.: 4	2009, 2010, 2013, 2015

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Alfonso Martín del Campo Dodd vs. México. Excepciones Preliminares.</i> 03.09.2004. Serie C N° 113 	RECHAZADA
M.P.: 0	-----
S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Almonacid Arellano y otros vs. Chile. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 26.09.2006. Serie C N° 154 	C. PARCIAL
M.P.: 0	-----
S.C.: 1	2010
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Aloeboetoe y otros vs. Surinam. Fondo:</i> 04.12.1991. Serie C N° 11 	C. TOTAL
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Reparaciones y Costas.</i> 10.09.1993. Serie C N° 15 	M.P.: 0

S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Alvarado Espinoza y otros vs. México. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 28 de noviembre de 2018. Serie C N° 370. 	PENDIENTE
M.P.: 0	-----
S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Amrhein y otros vs. Costa Rica. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 25.04.2018. Serie C N° 354 	PENDIENTE
M.P.: 0	-----
S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Andrade Salmón vs. Bolivia. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 01.12.2016. Serie C N° 330 	C. TOTAL
M.P.: 0	-----
S.C.: 1	2018

<ul style="list-style-type: none"> <i>Anzualdo Castro vs. Perú. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. 22.09.2009. Serie C N° 202</i> 		INCUMPLIDA
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2013
<ul style="list-style-type: none"> <i>Apitz Barbera y otros ("Corte Primera de lo Contencioso Administrativo") vs. Venezuela. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. 05.08.2008. Serie C N° 182</i> 		INCUMPLIDA (****)
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 2	2009, 2012
<ul style="list-style-type: none"> <i>Argüelles y otros vs. Argentina. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 20.11.2014. Serie C N° 288</i> 		INCUMPLIDA
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. 23.06.2015. Serie C N° 294</i> 	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2016
	S.R.: 1	2018
<ul style="list-style-type: none"> <i>Artavia Murillo y otros (Fecundación in vitro) vs. Costa Rica. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 28.11.2012 Serie C N° 257</i> 		C. PARCIAL
	M.P.: 1	2014
	S.C.: 1	2016
<ul style="list-style-type: none"> <i>Atala Rizzo y Niñas vs. Chile. Fondo, Reparaciones y Costas. 24.02.2012. Serie C N° 239</i> 		C. PARCIAL
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Solicitud de Interpretación de la Sentencia de Fondo, Reparaciones y Costas: 21.11.2012. Serie C N° 254</i> 	M.P.: 0	-----
	S.C.: 2	2013, 2017
<ul style="list-style-type: none"> <i>Baena Ricardo y otros vs. Panamá. Fondo, Reparaciones y Costas. 02.02.2001. Serie C N° 72</i> 		C. PARCIAL
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Excepciones Preliminares. 18.11.1999. Serie C N° 61</i> 	M.P.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Competencia. 28.11 2003. Serie C N° 104</i> 	S.C.: 11	2002, 2002, 2003, 2005, 2008, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Baldeón García vs. Perú. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 06.04.2006. Serie C Nº 147 	C. PARCIAL				
	<table> <tr> <td data-bbox="909 423 996 472">M.P.: 0</td><td data-bbox="996 423 1152 472">-----</td></tr> <tr> <td data-bbox="909 472 996 539">S.C.: 3</td><td data-bbox="996 472 1152 539">2008, 2009, 2016</td></tr> </table>	M.P.: 0	-----	S.C.: 3	2008, 2009, 2016
M.P.: 0	-----				
S.C.: 3	2008, 2009, 2016				
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Bámaca Velásquez vs. Guatemala. Fondo.</i> 25.11.2000. Serie C Nº 70 	INCUMPLIDA ²⁶⁰				

260. A pesar que el Estado pagó en esta causa las indemnizaciones a las que fue condenado (S.C. de 2003), en atención a las graves faltas que denuncia la Corte en *Supervisión conjunta de 11 Casos contra Guatemala* (2014)^(**) y *12 casos Guatemaltecos vs. Guatemala* (2015)^(***), se considera este caso como Incumplido.

En efecto en *Supervisión conjunta de 11 Casos contra Guatemala* señala en su Punto Resolutivo Nº 1: “Que la posición asumida por Guatemala durante la audiencia privada de supervisión de cumplimiento de sentencias celebrada el 16 de mayo de 2014 ante el pleno de este Tribunal constituye un acto de evidente desacato del Estado respecto de la obligatoriedad de las Sentencias dictadas por este Tribunal, contrario al principio internacional de acatar sus obligaciones convencionales de buena fe y un incumplimiento al deber de informar al Tribunal, en los términos expuestos en los Considerandos 5 a 18 de la presente resolución.”

Por su parte, en *12 casos Guatemaltecos vs. Guatemala*, declara: “la Corte ha valorado que en el 2015 Guatemala cambió su actitud de desacato (supra Considerandos 25, 26 y 29) y que, recientemente, a finales de octubre de 2015, inclusive presentó, de oficio, un informe sobre el cumplimiento de la obligación de investigar...” (párr. 174), “En ninguno de los casos señalados [reseñados en el largo párr. 19], la Corte ha determinado que ha existido un cumplimiento total de la obligación de investigar, juzgar y, en su caso, sancionar. Sólo en el caso Mack Chang [...] se declaró un cumplimiento parcial de la medida” (párr. 20).

De esta manera, “Con excepción del caso Mack Chang, los procesos penales de los casos continúan en etapa de investigación penal. Únicamente en 5 de esos 12 casos [Blake, Mack Chang, Masacre Plan de Sánchez, Masacre de las Dos Erres y Carpio Nicolle] se han adoptado decisiones judiciales que se pronuncien sobre la determinación de responsabilidades penales (supra Considerandos 46, 73, 91, 96 y 108). Por ello, se constata que particularmente en siete de los casos aquí evaluados [Panel Blanca, Niños de la Calle, Bámaca Velásquez, Maritza Urrutia, Molina Theissen, Tiu Tojín y Chitay Nech y otros] prevalece la impunidad por la falta de efectividad de las investigaciones y procesos penales y la demora injustificada en las mismas, y que en los referidos cinco casos está pendiente la investigación y juzgamiento sobre otros posibles responsables o la captura de condenados” (párr. 126). “La Corte advierte que las investigaciones de los 12 Casos corresponden a hechos que ocurrieron o iniciaron su ejecución entre los años 1981 y 1999. En este sentido, han transcurrido entre 18 y 34 años desde que las graves violaciones a derechos humanos ocurridas en dichos casos fueron cometidas y se encuentran en impunidad” (párr. 170). Por eso, “En razón de todo lo expuesto, la Corte concluye que las medidas de reparación relativas a la obligación de investigar los hechos de los 12 Casos se encuentran pendientes de cumplimiento” (párr. 175).

Además, al margen de estas dos resoluciones y de las –muchas veces abundantes– otras M.P. o S.C. que en su momento han afectado a las causas a las que allí se alude, debe tenerse en cuenta la situación de otras causas que afectan a este país. De este modo, en *Fermín Ramírez, de 2005*, existe una M.P.

- <i>Reparaciones y Costas</i> . 22.02.2002. Serie C N° 91	M.P.: 12	1998, 1998, 2001, 2002, 2003, 2003, 2003, 2005, 2008, 2009, 2016, 2018
	S.C.: 11	2003, 2005, 2006, 2007, 2007, 2008, 2008, 2009, 2010, 2014 ^(**) , 2015 ^(***)

• <i>Barbani Duarte y Otros vs. Uruguay. Fondo Reparaciones y costas</i> . 13.10.2011. Serie C N° 234		PENDIENTE
- <i>Solicitud de Interpretación de la Sentencia de Fondo, Reparaciones y Costas</i> . 26.06.2012. Serie C N° 243	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----

• <i>Barreto Leiva vs. Venezuela. Fondo, Reparaciones y Costas</i> . 17.11.2009. Serie C N° 206		INCUMPLIDA (****)
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2015 ^(*)

• <i>Barrios Altos vs. Perú. Fondo</i> . 14.03.2001. Serie C N° 75		C. PARCIAL
- <i>Interpretación de la Sentencia de Fondo</i> . 03.09.2001. Serie C N° 83	M.P.: 0	-----
	S.C.: 8	2002, 2003, 2004, 2005, 2008, 2009, 2012, 2018 ^(*)
- <i>Reparaciones y Costas</i> . 30.11.2001. Serie C N° 87		

(2005) y tres S.C. (2006, 2008 y 2008); en *Raxcacó Reyes*, de 2005, hay 8 M.P. (2004, 2006, 2006, 2007, 2007, 2008, 2008, 2012) y 2 S.C. (2008, 2008); en *García y Familiares*, de 2012, una M.P. (2011) y una S.C. (2016); en *Defensor de Derechos Humanos y otros, de 2014, dos S.C. (2015 y 2016)*; y en *Véliz Franco y otros*, de 2014, una S.R. (2015) y una S.C. (2016). Todas estas causas se encuentran con Cumplimiento Parcial. Por otra parte, en *Gudiel Álvarez y otros (Diario Militar)*, de 2012, existe una S.C. (2014) y en *Masacres de Río Negro*, de 2012, una S.C. (2014), encontrándose ambas causas Incumplidas. Por último, los casos *Velásquez Paiz y otros, de 2015*, y *Chinchilla Sandoval; Maldonado Ordoñez y Miembros de la Aldea Chichupac y comunidades vecinas del Municipio de Rabinal*, estas tres de 2016, se encuentran en estado Pendiente.

A la luz de todos estos antecedentes y además, si se tiene en cuenta que este país no ha cumplido íntegramente con ninguna causa, la situación general de desacato parece evidente.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Bayarri vs. Argentina. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 30.10.2008. Serie C N° 187 		INCUMPLIDA
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 2	2010, 2012
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Benavides Cevallos vs. Ecuador. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 19.11.1998. Serie C N° 38 		C. PARCIAL
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 2	2003, 2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Blake vs. Guatemala. Fondo.</i> 24.01.1998. Serie C N° 36 		C. PARCIAL ²⁶¹
- <i>Excepciones Preliminares.</i> 02.06.1996. Serie C N° 27	M.P.: 8	1995, 1995, 1997, 2000, 2001, 2003, 2004, 2005
- <i>Reparaciones y Costas.</i> 22.01.1999. Serie C N° 48		
- <i>Interpretación de la Sentencia de Reparaciones y Costas.</i> 01.10.1999. Serie C N° 57	S.C.: 6	2002, 2003, 2007, 2009, 2014 ^(**) , 2015 ^(***)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Blanco Romero y otros vs. Venezuela.</i> 28.11.2005. Serie C N° 138 		INCUMPLIDA (****)
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 4	2009, 2009 2011, 2015 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Boyce y otros vs. Barbados. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 20.11.2007. Serie C N° 169 		C. PARCIAL
	M.P.: 2	2004 2005
	S.C.: 1	2011 ^(*)
	S.R.: 1	2017 ^(*)

261. S.C. de 2003. Ver nota 260.

<ul style="list-style-type: none"> <i>Brewer Carías vs. Venezuela. Excepciones preliminares.</i> 26.05.2014. Serie C N° 278 		RECHAZADA
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> <i>Bueno Alves vs. Argentina. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 11.05.2007. Serie C N° 164 		C. PARCIAL
	M.P.: 1	2007 ²⁶²
	S.C.: 2	2011, 2018
<ul style="list-style-type: none"> <i>Bulacio vs. Argentina. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 18.09.2003. Serie C N° 100 		C. PARCIAL
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 2	2004, 2008
<ul style="list-style-type: none"> <i>Caballero Delgado y Santana vs. Colombia. Fondo.</i> 08.12.1995. Serie C N° 22 		C. PARCIAL
	- <i>Excepciones Preliminares.</i> 21.01.1994. Serie C N° 17	MP: 11 1994, 1997, 1997, 1997, 1999, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011
	- <i>Reparaciones y Costas.</i> 29.01.1997. Serie C N° 31	
	S.C.: 6	2002, 2003, 2007, 2008, 2009 2012
<ul style="list-style-type: none"> <i>Cabrera García y Montiel Flores vs. México. Excepción Pre-liminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 26.11.2010. Serie C N° 220 		C. PARCIAL
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 2	2013, 2015
<ul style="list-style-type: none"> <i>Caesar vs. Trinidad y Tobago. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 11.03.2005. Serie C N° 123 		INCUMPLIDA (****)
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 2	2007, 2015(*)

262. La M. P. es del 02 de febrero de 2007.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Canales Huapaya y otros vs. Perú. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 24.06.2015. Serie C N° 296 		PENDIENTE	
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 21.1.2016. Serie C N° 321 	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 0	-----	
	S.R.: 1	2017(*)	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Cantoral Benavides vs. Perú. Fondo.</i> 18.08.2000. Serie C N° 69 		C. PARCIAL	
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Excepciones Preliminares.</i> 03.09.1998. Serie C N° 40 	M.P.: 0	-----	
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Reparaciones y Costas.</i> 03.12.2001. Serie C N° 88 	S.C.: 6	2003, 2004, 2007, 2008, 2009, 2010	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Cantoral Huamani y García Santa Cruz vs. Perú. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 10.07.2007. Serie C N° 167 		INCUMPLIDA	
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 28.01.2008. Serie C N° 176 	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 3	2009, 2009, 2011	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Cantos vs. Argentina. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 28.11.2002. Serie C N° 97 		C. TOTAL	
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Excepciones Preliminares.</i> 07.09.2001. Serie C N° 85 	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 5	2005, 2007, 2009, 2010, 2017	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Caracazo vs. Venezuela. Fondo.</i> 11.11.1999. Serie C N° 58 		C. PARCIAL	
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Reparaciones y Costas:</i> 29.08.2002. Serie C N° 95 	M.P.: 1	2010	
	S.C.: 5	2004, 2009, 2009, 2009, 2018	

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Carpio Nicolle y otros vs. Guatemala. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 22.11.2004. Serie C Nº 117 		C. PARCIAL ²⁶³
	M.P.: 15	1995, 1995, 1995, 1996, 1996, 1997, 1998, 1998, 1999, 2001, 2001, 2004, 2008, 2009, 2012
	S.C.: 5	2007, 2008, 2009, 2014 ^(**) , 2015 ^(***)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Carvajal Carvajal y otros vs. Colombia. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 13.03.2018. Serie C Nº 352. 		PENDIENTE
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 21.11.2018. Serie C Nº 365. 	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Castañeda Gutman vs. México. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 06.08.2008. Serie C Nº 184 		C. TOTAL
	M.P.: 1	2005
	S.C.: 3	2009, 2012, 2013
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Castillo González y otros vs. Venezuela. Fondo.</i> 27.11.2012. Serie C Nº 256 		RECHAZADA
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Castillo Páez vs. Perú. Fondo.</i> 03.11.1997. Serie C Nº 34 		C. PARCIAL
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Excepciones Preliminares.</i> 30.01.1996. Serie C Nº 24 	M.P.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Reparaciones y Costas.</i> 27.11.1998. Serie C Nº 43 Cumplimiento parcial, SC, 2009 	S.C.: 7	2001 ^(*) , 2002, 2003, 2004, 2009, 2011, 2013

263. S.C. de 2009 y S.C. de 2007. Ver nota 260.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Castillo Petruzzi y otros vs. Perú. Fondo, Reparaciones y Costas. 30.05.1999. Serie C N° 52</i> 		C. TOTAL
- <i>Excepciones Preliminares. 04.09.1998. Serie C N° 41</i>	M.P.: 0	-----
- <i>Cumplimiento de Sentencia. 17.11.1999. Serie C N° 59</i>	S.C.: 3	2001 ^(*) , 2011, 2016

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Cayara vs. Perú. Excepciones Preliminares. 03.02.1993. Serie C N° 14</i> 		RECHAZADA
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----

● <i>Cesti Hurtado vs. Perú. Fondo.</i> 29.09.1999. Serie C N° 56		C. PARCIAL	
- <i>Excepciones Preliminares.</i> 26.01.1999. Serie C N° 49	MP.: 7	1997, 1997, 1998, 1999, 1999, 2000, 2005	
- <i>Interpretación de la Sentencia de Fondo.</i> 19.11.1999. Serie C N° 62			
- <i>Interpretación de la Sentencia de Fondo.</i> 29.01.2000. Serie C N° 65	SC.: 7	1999, 2004, 2006, 2008, 2009, 2010, 2013	
- <i>Reparaciones y Costas.</i> 31.05.2001. Serie C N° 78			
- <i>Interpretación de la Sentencia de Reparaciones y Costas.</i> 27.11.2001. Serie C N° 86			

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Chaparro Álvarez y Lapo Ñíguez vs. Ecuador. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 21.11.2007. Serie C N° 170</i> 		C. PARCIAL	
- <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares Fondo, Reparaciones y Costas. 26.11.2008. Serie C N° 189</i>	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 5	2009, 2010, 2011, 2015, 2016	

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Chinchilla Sandoval vs. Guatemala. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 29.02.2016. Serie C Nº 312 		PENDIENTE
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
	S.R.: 1	2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Chitay Nech y otros vs. Guatemala. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 25.05.2010. Serie C Nº 212 		INCUMPLIDA ²⁶⁴
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 4	2011, 2013, 2014(**), 2015(***)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Chocrón Chocrón vs. Venezuela. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 01.07.2011. Serie C Nº 227 		INCUMPLIDA
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 2	2015(*), 2016(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>“Cinco Pensionistas” vs. Perú. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 28.02.2003. Serie C Nº 98 		C. PARCIAL
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 8	2004, 2005, 2006, 2008, 2009, 2011, 2016, 2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Claude Reyes y otros vs. Chile. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 19.09.2006. Serie C Nº 151 		C. TOTAL
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 3	2008, 2008, 2008

264. A pesar que el Estado pagó las indemnizaciones (S.C. de 2011), en atención a las graves faltas que denuncia la Corte en *Supervisión conjunta de 11 Casos contra Guatemala* (2014)(**) y *12 casos Guatemaltecos vs. Guatemala* (2015)(**), se considera este caso como Incumplido . Ver nota 260.

• <i>Coc Max y Otros (Masacre de Xamán) vs. Guatemala. Fondo, Reparaciones y Costas. 22.08.2018. Serie C N° 356.</i>	PENDIENTE
M.P.: 1	2018
S.C.: 0	-----

• <i>Comunidad Campesina de Santa Bárbara vs. Perú. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 01.09.2015. Serie C N° 299</i>	PENDIENTE
- <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 21.11.2016. Serie C N° 324</i>	M.P.: 0 S.C.: 0 S.R.: 1
	----- ----- 2017 ^(*)

• <i>Comunidad Garífuna de Punta Piedra y sus Miembros vs. Honduras. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 08.10.2015. Serie C N° 304</i>	PENDIENTE
M.P.: 1	2014
S.C.: 0 ²⁶⁵	-----
S.R.: 1	2016 ^(*)

• <i>Comunidad Garífuna Triunfo de la Cruz y sus Miembros vs. Honduras. Fondo, Reparaciones y Costas. 08.10.2015. Serie C N° 305</i>	PENDIENTE
M.P.: 1	2014 ²⁶⁶
S.C.: 0 ²⁶⁷	-----
S.R.: 1	2016 ^(*)

265. A pesar que este caso aparece también en la lista de S.C. de la Corte, en realidad se trata de una S.R., lista en la cual también consta la misma resolución. Se trata pues, de una resolución duplicada.

266. La M.P., rechazada, se caratuló *Asunto Comunidad Garífuna de Barra Vieja respecto de Honduras*.

267. A pesar que este caso aparece también en la lista de S.C. de la Corte, en realidad se trata de una S.R., lista en la cual también consta la misma resolución. Se trata pues, de una resolución duplicada.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Comunidad Indígena Sawhoyamaxa vs. Paraguay. Fondo, Reparaciones y Costas. 29.03.2006. Serie C N° 146</i> 		C. PARCIAL
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 7	2007, 2007, 2008, 2009, 2015 ^(*) , 2016 ^(*) , 2017 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Comunidad Indígena Xákmok Kásek vs. Paraguay. Fondo, Reparaciones y Costas. 24.08.2010 Serie C N° 214</i> 		C. PARCIAL
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 3	2015 ^(*) , 2016 ^(*) , 2017 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Comunidad Indígena Yakye Axa vs. Paraguay. Fondo Reparaciones y Costas. 17.06.2005. Serie C N° 125</i> 		C. PARCIAL
	- <i>Interpretación de la Sentencia de Fondo, Reparaciones y Costas. 06.02.2006. Serie C N° 142</i>	M.P.: 0 -----
		S.C.: 5 2007, 2008, 2015 ^(*) , 2016 ^(*) , 2017 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Comunidad Mayagna (Sumo) Awas Tingni vs. Nicaragua. Fondo Reparaciones y Costas. 31.08.2001. Serie C N° 79</i> 		C. TOTAL
	- <i>Excepciones Preliminares: 01.02.2000. Serie C N° 66</i>	M.P.: 2 2002, 2007
		S.C.: 3 2008, 2008, 2009
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Comunidad Moiwana vs. Suriname. Excepciones Preliminares Fondo Reparaciones y Costas. 15.06.2005. Serie C N° 124</i> 		C. PARCIAL
	- <i>Interpretación de la Sentencia de Fondo, Reparaciones y Costas. 08.02.2006. Serie C N° 145</i>	M.P.: 0 -----
		S.C.: 4 2007, 2009, 2010, 2018

<ul style="list-style-type: none"> <i>Comunidades Afrodescendientes Desplazadas de la Cuenca del Río Cacarica (Operación Génesis) vs. Colombia. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 20.11.2013. Serie C Nº 270</i> 		INCUMPLIDA
	M.P.: 1	2013 ²⁶⁸
	S.C.: 1	2016
<ul style="list-style-type: none"> <i>Contreras y otros vs. El Salvador. Fondo, Reparaciones y Costas. 31.08.2011. Serie C Nº 232</i> 		C. PARCIAL
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 2	2013, 2016
	S.R.: 1	2013 ²⁶⁹
<ul style="list-style-type: none"> <i>Corte Suprema de Justicia (Quintana Coello y otros) vs. Ecuador. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. 23.08.2013. Serie C Nº 266</i> 		C. PARCIAL
	- Interpretación de la Sentencia de Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. 21.08.2014. Serie C Nº 280	
	M.P.: 0 S.C.: 2	----- 2014, 2016
<ul style="list-style-type: none"> <i>Cruz Sánchez y otros vs. Perú. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 17.04.2015. Serie C Nº 292</i> 		PENDIENTE
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
	S.R.: 1	2017 ^(*)

268. La solicitud de M.P., rechazada por la Corte, es de 30 de mayo de 2013 y lleva por carátula *Caso Ávila Moreno y otros (Caso Operación Génesis) respecto de Colombia*.

269. La Corte dictó el 14 de mayo de 2013, una S.C. y una S.R. En la primera sólo reconoce un cumplimiento parcial de las obligaciones impuestas al Estado y en la segunda, un reintegro total.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Cuscul Pivaral y otros vs. Guatemala. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 23.08.2018. Serie C Nº 359. 	PENDIENTE
M.P.: 0	-----
S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Dacosta Cadogan vs. Barbados. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 24.09.2009. Serie C Nº 204 	INCUMPLIDA
M.P.: 2	2008, 2008
S.C.: 1	2011 ^(*)
S.R.: 1	2017 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>De la Cruz Flores vs. Perú. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 18.11.2004. Serie C Nº 115 	C. PARCIAL
M.P.: 6	2009, 2010, 2011, 2012, 2012, 2016
S.C.: 4	2007, 2009, 2010, 2015
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Defensor de Derechos Humanos y otros vs. Guatemala. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 28.08.2014. Serie CNº 283 	C. PARCIAL
M.P.: 0	-----
S.C.: 4	2015, 2016, 2016, 2017
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Díaz Peña vs. Venezuela. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 26.06.2012. Serie C Nº 244 	INCUMPLIDA
M.P.: 0	-----
S.C.: 2	2015 ^(*) , 2016 ^(*)

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Duque vs. Colombia. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 26.02.2016. Serie C N° 310 		INCUMPLIDA	
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 21.11.2016. Serie C N° 322 	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 1	2018	
	S.R.: 1	2016 ²⁷⁰	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Durand y Ugarte vs. Perú. Fondo.</i> 16.08.2000. Serie C N° 68 		C. PARCIAL	
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Excepciones Preliminares.</i> 28.05.1999. Serie C N° 50 - <i>Reparaciones y Costas.</i> 03.12.2001. Serie C N° 89 	M.P.: 4	2017, 2018, 2018, 2018	
	S.C.: 2	2002, 2008	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>El Amparo vs. Venezuela. Fondo.</i> 18.01.1995. Serie C N° 19 		INCUMPLIDA (****)	
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Reparaciones y Costas.</i> 14.09.1996. Serie C N° 28 - <i>Interpretación de la Sentencia de Reparaciones y Costas.</i> 16.04.1997. Serie C N° 46 	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 7	2002, 2006, 2009, 2010, 2012, 2015(*), 2018	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Escaleras Mejía y otros vs. Honduras.</i> 26.09.2018. Serie C N° 361. 		PENDIENTE	
		M.P.: 0	-----
		S.C.: 0	-----

270. A pesar que este caso aparece también en la lista de S.C. de la Corte, en realidad se trata de una S.R., lista en la cual también consta la misma resolución. Se trata pues, de una resolución duplicada.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Escher y otros vs. Brasil. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 06.06.2009. Serie C N° 200 		C. TOTAL	
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 20.11.2009. Serie C N° 208 	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 2	2010, 2012	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Escué Zapata vs. Colombia. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 04.06.2007. Serie C N° 165 		C. PARCIAL	
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Fondo, Reparaciones y Costas:</i> 05.05.2008. Serie C N° 178 	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 4	2010, 2011, 2012(*), 2016	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Espinoza Gonzáles vs. Perú. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 20.11.2014. Serie C N° 289 		PENDIENTE	
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 23.06.2015. Serie C N° 295 	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 0	-----	
	S.R.: 1	2017(*)	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Fairén Garbí y Solís Corrales vs. Honduras. Fondo.</i> 15.03.1989. Serie C N° 6 		RECHAZADA	
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Excepciones Preliminares.</i> 26.06.1987. Serie C N° 2 	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 0	-----	

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Familia Barrios vs. Venezuela. Fondo, Reparaciones y Costas. 24.11.2011. Serie C N° 237</i>²⁷¹ 		INCUMPLIDA
	M.P.: 10	2004, 2005, 2005, 2009, 2010, 2010, 2011, 2011, 2013, 2013
	S.C.: 2 ²⁷²	2015, 2016
	S.R.: 2	2016, 2018 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Familia Pacheco Tineo vs. Bolivia. Excepciones Preliminares Fondo, Reparaciones y Costas. 25.11.2013. Serie C N° 272</i> 		C. TOTAL
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2015
	S.R.: 1	2015
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Favela Nova Brasilia vs. Brasil. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 16.02.2017. Serie C N° 333</i> 		PENDIENTE
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 05.02.2018. Serie C N° 345</i> 	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
	S.R.: 1	2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Fermín Ramírez vs. Guatemala. Fondo, Reparaciones y Costas. 20.06.2005. Serie C N° 126</i> 		C. PARCIAL
	M.P.: 1	2005
	S.C.: 3	2006, 2008, 2008 ^(*)

271. Antes, *Asunto Eloisa Barrios y otros respecto de Venezuela* (Sistematización, pp. 6, 22).

272. A pesar que en este caso aparecen tres resoluciones en la lista de S.C. de la Corte, una de ellas es en realidad una S.R., constando también la misma resolución en la lista correspondiente, estando por ello duplicada.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Fernández Ortega y otros vs. México. Excepción Preliminar Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 30.08.2010. Serie C N° 215²⁷³ 		C. PARCIAL
	- <i>Interpretación de la Sentencia de Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 15.05.2011. Serie C N° 224	M.P.: 8 2009, 2009, 2009, 2010, 2011, 2012, 2016, 2017
		S.C.: 3 2010, 2014 ^(*) , 2015 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Fleury y otros vs. Haití. Fondo y Reparaciones.</i> 23.11.2011. Serie C N° 236²⁷⁴ 		INCUMPLIDA
		M.P.: 3 2003, 2003, 2008
		S.C.: 2 2015, 2016
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Flor Freire vs. Ecuador. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 31.08.2016. Serie C N° 315 		PENDIENTE
		M.P.: 0 -----
		S.C.: 0 -----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Fontevicchia y D'Amico vs. Argentina. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 29.11.2011. Serie C N° 238 		INCUMPLIDA
		M.P.: 0 -----
		S.C.: 3 2015, 2016, 2017
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Forneron e hija vs. Argentina. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 27.04.2012. Serie C N° 242 		C. PARCIAL
		M.P.: 0 -----
		S.C.: 1 2018
		S.R.: 1 2015 ^(*)

273. Antes, *Asunto Fernández Ortega y otros respecto de México* (Sistematización, pp. 9, 15, 20, 26, 32 y 35).

274. Antes, *Asunto Lysias Fleury respecto de Haití* (Sistematización, pp. 9, 19, 35 y 36).

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Furlan y Familiares vs. Argentina. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 31.08.2012. Serie C N° 246 		C. PARCIAL	
	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 1	2018 ²⁷⁵	
	S.R.: 2	2015 ^(*) , 2018	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Galindo Cárdenas y otros vs. Perú. Excepciones Preliminares Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 02.10.2015. Serie C N° 301 		PENDIENTE	
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 21.11.2016. Serie C N° 323 	M.P.: 3	2014, 2018, 2018	
	S.C.: 0	-----	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Gangaram Panday vs. Surinam. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 21.01.1994. Serie C N° 16 		C. TOTAL	
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Excepciones Preliminares.</i> 04.12.1991. Serie C N° 12 	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 0	-----	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>García Asto y Ramírez Rojas vs. Perú.</i> 25.11.2005. Serie C N° 137 		C. PARCIAL	
	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 3	2007, 2011, 2013	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>García Cruz y Sánchez Silvestre vs. México. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 26.11.2013. Serie C N° 273 		C. PARCIAL	
	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 2	2016, 2018	

275. Tanto la Supervisión de Cumplimiento como el segundo reintegro constan en la misma resolución.

<ul style="list-style-type: none"> <i>García Ibarra y otros vs. Ecuador. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 17.11.2015. Serie C Nº 306</i> 	C. TOTAL	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2017
<ul style="list-style-type: none"> <i>García Lucero y otras vs. Chile. Excepción Preliminar, Fondo y Reparaciones. 28.08.2013. Serie C Nº 267</i> 	C. PARCIAL	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2015
<ul style="list-style-type: none"> <i>García Prieto y Otro vs. El Salvador. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 20.11.2007. Serie C Nº 168</i> 	C. PARCIAL	
	- <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 24.11.2008. Serie C Nº 188</i>	M.P.: 7 2006, 2006, 2007, 2009, 2010, 2015, 2015
		S.C.: 3 2009, 2010, 2010
<ul style="list-style-type: none"> <i>García y Familiares vs. Guatemala. Fondo Reparaciones y Costas. 29.11.2012. Serie C Nº 258²⁷⁶</i> 	C. PARCIAL	
	M.P.: 1	2011
	S.C.: 1	2016
<ul style="list-style-type: none"> <i>Garibaldi vs. Brasil. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 23.09.2009. Serie C Nº 203</i> 	C. PARCIAL	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 3	2011, 2012, 2017

276. Antes, *Asunto García y Familiares respecto de Guatemala* (Sistematización, p. 27).

<ul style="list-style-type: none"> <i>Garrido y Baigorria vs. Argentina. Fondo.</i> 02.02.1996. Serie C Nº 26 		C. PARCIAL
- <i>Reparaciones y Costas.</i> 27.08.1998. Serie C Nº 39	M.P.: 0	-----
	S.C.: 2	2004, 2007

<ul style="list-style-type: none"> <i>Gelman vs. Uruguay. Fondo y Reparaciones.</i> 24.02.2011. Serie C Nº 221 		C. PARCIAL
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2013

<ul style="list-style-type: none"> <i>Genie Lacayo vs. Nicaragua. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 29.01.1997. Serie C Nº 30 		C. TOTAL
- <i>Excepciones Preliminares.</i> 27.01.1995. Serie C Nº 21	M.P.: 0	-----
- <i>Solicitud de Revisión de la Sentencia de Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 13.09.1997. Serie C Nº 45	S.C.: 0	-----

<ul style="list-style-type: none"> <i>Godínez Cruz vs. Honduras. Fondo.</i> 20.01.1989. Serie C Nº 5 		C. TOTAL
- <i>Excepciones Preliminares.</i> 26.06.1987. Serie C Nº 3	M.P.: 0	-----
- <i>Reparaciones y Costas.</i> 21.07.1989. Serie C Nº 8	S.C.: 1	1996
- <i>Interpretación de la Sentencia de Reparaciones y Costas.</i> 17.08.1990. Serie C Nº 10		

<ul style="list-style-type: none"> <i>Goiburú y otros vs. Paraguay. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 22.09.2006. Serie C Nº 153 		C. PARCIAL
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 4	2008, 2009, 2009, 2017

<ul style="list-style-type: none"> <i>Gomes Lund y otros ("Guerrilha do Araguaia") vs. Brasil. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 24.11.2010. Serie C Nº 219</i> 		C. PARCIAL
	M.P.: 1	2009
	S.C.: 1	2014
<ul style="list-style-type: none"> <i>Gómez Murillo y otros vs. Costa Rica. 29.11.2016. Serie C Nº 326</i> 		PENDIENTE
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> <i>Gómez Palomino vs. Perú. Fondo, Reparaciones y Costas. 22.11.2005. Serie C Nº 136</i> 		C. PARCIAL
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 5	2007, 2009, 2010, 2011, 2013
<ul style="list-style-type: none"> <i>Gonzales Lluy y otros vs. Ecuador. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 01.11.2015. Serie C Nº 298</i> 		C. PARCIAL
	M.P.: 1	2015
	S.C.: 1	2018
<ul style="list-style-type: none"> <i>González Medina y familiares vs. República Dominicana. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 27.02.2012. Serie C Nº 240</i> 		PENDIENTE
	M.P.: 2	2011, 2012 ²⁷⁷
	S.C.: 0	-----

277. La M.P. es de 21 de julio de 2012 y en ella se levantaron las medidas decretadas en 2011.

<ul style="list-style-type: none"> <i>González y otras ("Campo Algodonero") vs. México. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. 16.11.2009. Serie C N° 205²⁷⁸</i> 	C. PARCIAL	
	M.P.: 3	2009, 2009, 2011
	S.C.: 1	2013
<ul style="list-style-type: none"> <i>Grande vs. Argentina. Excepciones Preliminares y Fondo. 31.08.2011. Serie C N° 231</i> 	RECHAZADA	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> <i>Granier y otros (Radio Caracas Televisión) vs. Venezuela. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 22.06.2015. Serie C N° 293</i> 	PENDIENTE	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> <i>Gudiel Álvarez y otros (Diario Militar) vs. Guatemala. Fondo Reparaciones y Costas. 20.11.2012. Serie C N° 253</i> 	INCUMPLIDA	
	- Interpretación de la Sentencia de Fondo, Reparaciones y Costas. 19.08.2013. Serie C N° 262	M.P.: 0 -----
		S.C.: 1 2014 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> <i>Gutiérrez Hernández y otros vs. Guatemala. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 24.08.2017. Serie C N° 339</i> 	C. PARCIAL	
	- Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 22.08.2018. Serie C N° 357.	M.P.: 0 -----
		S.C.: 1 2018

278. Antes, *Asunto Pérez Torres y otros ("Campo algodónero") respecto de México* (Sistematización, p. 7).

<ul style="list-style-type: none"> <i>Gutiérrez Soler vs. Colombia.</i> 12.09.2005. Serie C N° 132 		C. PARCIAL
	M.P.: 6	2005, 2007, 2009, 2011, 2012, 2017
	S.C.: 4	2008, 2008, 2009, 2012(*)
<ul style="list-style-type: none"> <i>Gutiérrez y Familia vs. Argentina. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 25.11.2013. Serie C N° 271 		PENDIENTE
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> <i>Heliodoro Portugal vs. Panamá. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 12.08.2008. Serie C N° 186 		C. PARCIAL
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 4	2010, 2010, 2012, 2017
<ul style="list-style-type: none"> <i>Hermanas Serrano Cruz vs. El Salvador. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 01.03.2005. Serie C N° 120 		C. PARCIAL
-Excepciones Preliminares. 23.11.2004. Serie C N° 118	M.P.: 1	2006
- Interpretación de la Sentencia de Fondo, Reparaciones y Costas. 09.09.2005. Serie C N° 131	S.C.: 5	2006, 2007, 2009, 2010, 2016
<ul style="list-style-type: none"> <i>Hermanos Gómez Paquiyauri vs. Perú. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 08.07.2004. Serie C N° 110 		C. PARCIAL
	M.P.: 4	2004, 2006, 2008, 2009
	S.C.: 3	2005, 2006, 2008

<ul style="list-style-type: none"> <i>Hermanos Landaeta Mejías y otros vs. Venezuela. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 27.08.2014. Serie C N° 281</i> 	INCUMPLIDA
M.P.: 0	-----
S.C.: 1	2016
S.R.: 1	2018 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> <i>Herrera Espinoza y otros vs. Ecuador. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 01.09.2016. Serie C N° 316</i> 	PENDIENTE
M.P.: 0	-----
S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> <i>Herrera Ulloa vs. Costa Rica. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 02.07.2004. Serie C N° 107²⁷⁹</i> 	C. TOTAL
M.P.: 6	2001, 2001, 2001, 2001, 2002
S.C.: 5	2005, 2006, 2009, 2009, 2010
<ul style="list-style-type: none"> <i>Herzog y otros vs. Brasil. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 15.03.2018. Serie C N° 353</i> 	PENDIENTE
M.P.: 0	-----
S.C.: 0	-----

279. Antes Caso Periódico "La Nación" (Sistematización, pp. 13, 18).

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Hilaire, Constantine y Benjamin y otros vs. Trinidad y Tobago. Fondo, Reparaciones y Costas. 21.06.2002. Serie C N° 94</i>²⁸⁰ 		INCUMPLIDA (****)	
- <i>Hilaire vs. Trinidad y Tobago. Excepciones Preliminares. 01.09.2001. Serie C N° 80</i>	M.P.: 17	1998,	1998,
- <i>Benjamin y otros vs. Trinidad y Tobago. Excepciones Preliminares. 01.09.2001. Serie C N° 81</i>		1998,	1998,
- <i>Constantine y otros vs. Trinidad y Tobago. Excepciones Preliminares. 01.09.2001. Serie C N° 82</i>		1998,	1998,
	S.C.: 2	1999,	1999,
		1999,	1999,
		2000,	2000,
		2001,	2002,
		2003, 2005,	2009
		2003, 2015(*)	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Huilca Tecse vs. Perú. Fondo, Reparaciones y Costas. 03.03.2005. Serie C N° 121</i> 		C. PARCIAL	
	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 3	2006,	2008,
		2013	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>I.V. vs. Bolivia. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 30.11.2016. Serie C N° 329</i> 		C. PARCIAL	
- <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 25.05.2017. Serie C N° 336</i>	M.P.: 1	2017	
	S.C.: 2	2017, 2018	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Ibsen Cárdenas e Ibsen Peña vs. Bolivia. Fondo, Reparaciones y Costas. 01.09.2010. Serie C N° 217</i> 		C. PARCIAL	
	M.P.: 1	2014	
	S.C.: 1	2013	

280. Antes, *Asunto James y otros vs. Trinidad y Tobago (Sistematización, pp. 5, 21, 24, 26, 30)*. Posteriormente las causas fueron acumuladas, al tratarse de situaciones análogas que afectaron a todos los requirentes (32 personas), a pesar que las S. Com. fueron en un principio tramitadas como casos independientes.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Instituto de Reeducción del Menor" vs. Paraguay. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 02.09.2004. Serie C N° 112</i> 		C. PARCIAL	
	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 5	2006, 2007, 2008, 2009, 2009	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Isaza Uribe y otros vs. Colombia. Fondo, Reparaciones y Costas. 20.11.2018. Serie C N° 363</i> 		PENDIENTE	
	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 0	-----	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Ivcher Bronstein vs. Perú. Fondo, Reparaciones y Costas. 06.02.2001. Serie C N° 74</i> 		C. PARCIAL	
- <i>Competencia. 24.09.1999. Serie C N° 54</i>	M.P.: 3	2000, 2000, 2001	
- <i>Interpretación de la Sentencia de Fondo. 04.09.2001. Serie C N° 84</i>	S.C.: 5	2001 ^(*) , 2005, 2009, 2009, 2010	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>J. vs. Perú. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. 27.11.2013. Serie C N° 275</i> 		PENDIENTE	
- <i>Interpretación de la Sentencia de Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. 20.11.2014. Serie C N° 291</i>	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 0	-----	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Juan Humberto Sánchez vs. Honduras. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. 07.06.2003. Serie C N° 99</i> 		C. PARCIAL	
- <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares Fondo y Reparaciones. 26.11.2003. Serie C N° 102</i>	M.P.: 1	2006	
	S.C.: 6	2004, 2005, 2007, 2009, 2012, 2013	

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Kawas Fernández vs. Honduras. Fondo, Reparaciones y Costas. 03.04.2009. Serie C N° 196</i> 		C. PARCIAL
	M.P.: 3	2008, 2011, 2015
	S.C.: 3	2012, 2012, 2017 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Kimel vs. Argentina. Fondo, Reparaciones y Costas. 02.05.2008. Serie C N° 177</i> 		C. TOTAL
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 3	2010, 2010, 2013
<ul style="list-style-type: none"> • <i>La Cantuta vs. Perú. Fondo, Reparaciones y Costas. 29.11.2006. Serie C N° 162</i> 		INCUMPLIDA
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Fondo, Reparaciones y Costas. 30.11.2007. Serie C N° 173</i> 	M.P.: 0	-----
	S.C.: 2	2009, 2018 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>“La Última Tentación de Cristo” (Olmedo Bustos y otros) vs. Chile. Fondo, Reparaciones y Costas. 05.02.2001. Serie C N° 73</i> 		C. TOTAL
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 2	2002, 2003
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Lagos del Campo vs. Perú. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 31.08.2017. Serie C N° 340</i> 		INCUMPLIDA
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 21.11.2018. Serie C N° 366.</i> 	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2018 ^(*) 281
	S.R.: 1	2018 ^(*)

281. Punto resolutivo 3.

• <i>Las Palmeras vs. Colombia. Fondo.</i> 06.12.2001. Serie C Nº 90		C. PARCIAL	
- <i>Excepciones Preliminares.</i> 04.02.2000. Serie C Nº 67	M.P.: 0	-----	
- <i>Reparaciones y Costas:</i> 26.11.2002. Serie C Nº 96	S.C.: 4	2004, 2008, 2009, 2010	
• <i>Liakat Ali Alibux vs. Suriname. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 30.01.2014. Serie C Nº 276		PENDIENTE	
	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 0	-----	
• <i>Loayza Tamayo vs. Perú. Fondo.</i> 17.09.1997. Serie C Nº 33		C. PARCIAL	
- <i>Excepciones Preliminares.</i> 31.01.1996. Serie C Nº 25	M.P.: 6	1996, 1996, 1997, 2000, 2001, 2001	
- <i>Reparaciones y Costas.</i> 27.11.1998. Serie C Nº 42			
- <i>Interpretación de la Sentencia de Fondo.</i> 08.03.1998. Serie C Nº 47	S.C.: 9	1999, 2001 ^(*) , 2002, 2003, 2005, 2006, 2007, 2008, 2011	
- <i>Interpretación de la Sentencia de Reparaciones y Costas.</i> 03.06.1999. Serie C Nº 53			
- <i>Cumplimiento de Sentencia.</i> 17.11.1999. Serie C Nº 60			
• <i>López Álvarez vs. Honduras. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 01.02.2006. Serie C Nº 141		C. PARCIAL	
	M.P.: 3	2005, 2005, 2009	
	S.C.: 2	2008, 2013	
• <i>López Lone y otros vs. Honduras. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 05.10.2015. Serie C Nº 302		C. PARCIAL	
- <i>Interpretación de la Sentencia de Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 02.09.2016. Serie C Nº 317	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 1	2017	

<ul style="list-style-type: none"> • <i>López Mendoza vs. Venezuela. Fondo Reparaciones y Costas.</i> 01.09.2011. Serie C N° 233 		INCUMPLIDA (****)
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2015
<ul style="list-style-type: none"> • <i>López Soto y otros vs. Venezuela. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 26.09.2018. Serie C N° 362. 		PENDIENTE
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Lori Berenson Mejía vs. Perú. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 25.11.2004. Serie C N° 119 		C. TOTAL
	- <i>Demanda de Interpretación de la Sentencia de Fondo y Reparaciones y Costas.</i> 23.06.2005. Serie C N° 128	
	M.P.: 0 S.C.: 2	----- 2006, 2012
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Luna López vs. Honduras. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 10.10.2013. Serie C N° 269 		C. PARCIAL
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 3	2015, 2017 ^(*) , 2017
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Maldonado Ordoñez vs. Guatemala. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 03.05.2016. Serie C N° 311 		C. TOTAL
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2017
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Manuel Cepeda Vargas vs. Colombia. Excepciones Pre-liminares Fondo Reparaciones y Costas.</i> 26.05.2010. Serie C N° 213 		C. PARCIAL
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 2	2011, 2012 ^(*)

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Maqueda vs. Argentina. Excepciones Preliminares.</i> 17.01.1995. Serie C N° 18 		SOBRESEÍDA
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Maritza Urrutia vs. Guatemala. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 27.11.2003. Serie C N° 103 		INCUMPLIDA ²⁸²
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 5	2005, 2007, 2009, 2014 ^(**) , 2015 ^(***)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Masacre de La Rochela vs. Colombia. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 11.05.2007. Serie C N° 163 		C. PARCIAL
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 28.01.2008 Serie C N° 175 	M.P.: 2	2009, 2017
	S.C.: 3	2010, 2012 ^(*) , 2015
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Masacre de las Dos Erres vs. Guatemala. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 24.11.2009. Serie C N° 211 		C. PARCIAL ²⁸³
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 4	2011, 2012, 2014 ^(**) , 2015 ^(***)

282. A pesar que el Estado pagó parcialmente las indemnizaciones y a las costas (S.C. de 2005), en atención a las graves faltas que denuncia la Corte en *Supervisión conjunta de 11 Casos contra Guatemala* (2014)^(**) y *12 casos Guatemaltecos vs. Guatemala* (2015)^(***), se considera este caso como Incumplido. Ver nota 260.

283. S.C. de 2011 y S.C. de 2012. Ver nota 260.

<ul style="list-style-type: none"> • “Masacre de Mapiripán” vs. Colombia. 15.09.2005. Serie C N° 134 		C. PARCIAL	
<ul style="list-style-type: none"> - Excepciones preliminares. 07.03.2005. Serie C N° 122 		M.P.: 4	2005, 2008, 2010, 2011
		S.C.: 4	2008, 2009, 2012 ^(*) , 2012
<ul style="list-style-type: none"> • Masacre de Pueblo Bello vs. Colombia. 31.01.2006. Serie C N° 140 		C. PARCIAL	
<ul style="list-style-type: none"> - Interpretación de la Sentencia de Fondo, Reparaciones y Costas. 25.11.2006. Serie C N° 159 		M.P.: 0	-----
		S.C.: 3	2008, 2009, 2012 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • Masacre de Santo Domingo vs. Colombia. Excepciones Preliminares, Fondo y Reparaciones. 30.11.2012. Serie C N° 259 		INCUMPLIDA	
<ul style="list-style-type: none"> - Solicitud de Interpretación de la Sentencia sobre Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 19.08.2013. Serie C N° 263 		M.P.: 0	-----
		S.C.: 1	2018
<ul style="list-style-type: none"> • Masacre Plan de Sánchez vs. Guatemala. Fondo. 29.04.2004. Serie C N° 105 		C. PARCIAL ²⁸⁴	
<ul style="list-style-type: none"> Reparaciones. 19.11.2004. Serie C N° 116 		M.P.: 7	2004, 2004, 2005, 2006, 2006, 2007, 2009
		S.C.: 7	2007, 2008, 2009, 2011, 2014 ^(**) , 2015 ^(***) , 2017

284. S.C. de 2011, S.C. de 2009, S.C. de 2008 y S.C. de 2007. Ver nota 260.

<ul style="list-style-type: none"> <i>Masacres de El Mozote y lugares aledaños vs. El Salvador. Fondo, Reparaciones y Costas. 25.10.2012. Serie C N° 252</i> 		C. PARCIAL
	- Interpretación de la Sentencia de Fondo, Reparaciones y Costas. 19.08.2013. Serie C N° 264	M.P.: 0 S.C.: 4
		----- 2016, 2017, 2018, 2018 2013
<ul style="list-style-type: none"> <i>Masacres de Ituango vs. Colombia. 01.07.2006 Serie C N° 148</i> 		C. PARCIAL
		M.P.: 0 S.C.: 5
		----- 2009, 2010, 2011, 2012(*), 2013
<ul style="list-style-type: none"> <i>Masacres de Río Negro vs. Guatemala. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. 04.09.2012. Serie C N° 250</i> 		INCUMPLIDA
		M.P.: 0 S.C.: 3
		----- 2014(*), 2017, 2018
<ul style="list-style-type: none"> <i>Mejía Idrovo vs. Ecuador. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 05.07.2011. Serie C N° 228</i> 		C. TOTAL
		M.P.: 0 S.C.: 2
		----- 2012, 2012
<ul style="list-style-type: none"> <i>Mémoli vs. Argentina. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 22.08.2013. Serie C N° 265</i> 		C. TOTAL
		M.P.: 0 S.C.: 1
		----- 2017

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Mendoza y otros vs. Argentina. Excepciones Preliminares, Fondo y Reparaciones. 14.05.2013. Serie C Nº 260</i> 	PENDIENTE
M.P.: 0	-----
S.C.: 0	-----
S.R.: 1	2015 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Miembros de la Aldea Chichupac y comunidades vecinas del Municipio de Rabinal vs. Guatemala. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 30.11.2016. Serie C Nº 328</i> 	INCUMPLIDA
M.P.: 0	-----
S.C.: 2	2018, 2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Mohamed vs. Argentina. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. 23.11.2012. Serie C Nº 255</i> 	C. TOTAL
M.P.: 0	-----
S.C.: 1	2015
S.R.: 1	2015 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Molina Theissen vs. Guatemala. Fondo. 04.05.2004. Serie C Nº 106</i> 	INCUMPLIDA ²⁸⁵
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Reparaciones y Costas. 03.07.2004. Serie C Nº 108</i> 	M.P.: 0 -----
S.C.: 5	2007, 2009, 2009, 2014 ^(**) , 2015 ^(***)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Montero Aranguren y Otros (Retén de Catia) vs. Venezuela. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. 05.06.2006. Serie C Nº 150</i> 	INCUMPLIDA ^(****)
M.P.: 0	-----
S.C.: 4	2009, 2009, 2011, 2015 ^(*)

285. A pesar que el Estado ha pagado las indemnizaciones y costas (S.C. de 2007), en atención a las graves faltas que denuncia la Corte en *Supervisión conjunta de 11 Casos contra Guatemala* (2014)^(**) y *12 casos Guatemaltecos vs. Guatemala* (2015)^(***), se considera este caso como Incumplido. Ver nota 260.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Mujeres Víctimas de Tortura Sexual en Atenco vs. México. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 28.11.2018. Serie C Nº 371. 		PENDIENTE
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Munárriz Escobar y otros vs. Perú. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 20.08.2018. Serie C Nº 355. 		PENDIENTE
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
	S.R.: 1	2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Myrna Mack Chang vs. Guatemala. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 25.11.2003. Serie C Nº 101 		C. PARCIAL ²⁸⁶
	M.P.: 8	2002, 2003, 2003, 2009, 2009, 2009, 2014, 2015
	S.C.: 6	2005, 2007, 2009, 2009, 2014(**), 2015(***)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Nadege Dorzema y otros vs. República Dominicana. Fondo Reparaciones y Costas.</i> 24.10.2012. Serie C Nº 251 		PENDIENTE
	M.P.: 1	2016 ²⁸⁷
	S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Neira Alegría y otros vs. Perú. Fondo.</i> 19.01.1995. Serie C Nº 20 		C. PARCIAL
- <i>Excepciones Preliminares.</i> 11.12.1991. Serie C Nº 13	M.P.: 0	-----
- <i>Reparaciones y Costas.</i> 19.09.1996. Serie C Nº 29	S.C.: 2	2002, 2009

286. S.C. de 2005; S.C. de 2007; S.C. de 16.11.2009. Ver nota 260.

287. La M.P. fue rechazada por la Corte.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Niñas Yean y Bosico vs. República Dominicana</i>. 08.09.2005. Serie C Nº 130 		C. PARCIAL
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas</i>. 23.11.2006. Serie C Nº 156 	M.P.: 0	-----
	S.C.: 4	2007, 2009, 2010, 2011
<ul style="list-style-type: none"> • <i>“Niños de la Calle” (Villagrán Morales y otros) vs. Guatemala. Fondo</i>. 19.11.1999. Serie C Nº 63 		INCUMPLIDA ²⁸⁸
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Excepciones Preliminares</i>. 11.09.1997. Serie C Nº 32 - <i>Reparaciones y Costas</i>. 26.05.2001. Serie C Nº 77 	M.P.: 0	-----
	S.C.: 8	2003, 2005, 2007, 2008, 2008, 2009, 2014(**), 2015(***)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Nogueira de Carvalho y otro vs. Brasil. Excepciones Preliminares y Fondo</i>. 28.11.2006. Serie C Nº 161 		RECHAZADA
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Norín Catrimán y otros (Dirigentes, miembros y activista del pueblo indígena mapuche) vs. Chile. Fondo, reparaciones y costas</i>. 29.05.2014. Serie C Nº 279 		C. PARCIAL
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2018
	S.R.: 1	2015
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Órdenes Guerra y otros vs. Chile. Fondo, Reparaciones y Costas</i>. 29.11.2018. Serie C Nº 372. 		PENDIENTE
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----

288. A pesar que el Estado pagó las indemnizaciones (S.C. de 2005 y 2003), en atención a las graves faltas que denuncia la Corte en *Supervisión conjunta de 11 Casos contra Guatemala* (2014)(**) y *12 casos Guatemaltecos vs. Guatemala* (2015)(***), se considera este caso como Incumplido. Ver nota 260.

<ul style="list-style-type: none"><i>Omar Humberto Maldonado Vargas y otros vs. Chile. Fondo, Reparaciones y Costas. 02.09.2015. Serie C N° 300</i>	C. PARCIAL	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2017
<ul style="list-style-type: none"><i>Omeara Carrascal y otros vs. Colombia. Fondo, Reparaciones y Costas. 21.11.2018. Serie C N° 368.</i>	PENDIENTE	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"><i>Ortiz Hernández y otros vs. Venezuela. Fondo, Reparaciones y Costas. 22.08.2017. Serie C N° 338</i>	PENDIENTE	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"><i>Osorio Rivera y Familiares vs. Perú. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 26.11.2013. Serie C N° 274</i>	PENDIENTE	
<ul style="list-style-type: none"><i>- Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 20.11.2014. Serie C No. 290</i>	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
	S.R.: 1	2017 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"><i>Pacheco León y otros vs. Honduras. Fondo, Reparaciones y Costas. 15.11.2017. Serie C N° 342</i>	PENDIENTE	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"><i>Pacheco Teruel y otros vs. Honduras. Fondo, Reparaciones y Costas. 27.04.2012. Serie C N° 241</i>	C. PARCIAL	
	M.P.: 2	2013 ²⁸⁹ , 2013
	S.C.: 1	2017

289. En esta M.P. consta el pago de las indemnizaciones del caso.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Palamara Iribarne vs. Chile. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 22.11.2005. Serie C N° 135 		C. PARCIAL
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 5	2007, 2008, 2009, 2011, 2016
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Palma Mendoza y otros vs. Ecuador. Excepción Preliminar y Fondo.</i> 03.09.2012. Serie C N° 247 		PENDIENTE
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • “<i>Panel Blanca</i>” (<i>Paniagua Morales y otros</i>) vs. <i>Guatemala. Fondo.</i> 08.03.1998. Serie C N° 37 		INCUMPLIDA ²⁹⁰
- <i>Excepciones Preliminares.</i> 25.01.1996. Serie C N° 23	M.P.: 5	1998, 1998, 1998, 2001, 2001
- <i>Reparaciones y Costas.</i> 25.05.2001. Serie C N° 76	S.C.: 4	2003, 2007, 2007, 2015 ^(***)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Penal Miguel Castro Castro vs. Perú. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 25.11.2006. Serie C N° 160 		INCUMPLIDA
- <i>Interpretación de la Sentencia de Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 02.08 2008. Serie C N° 181	M.P.: 3	2007, 2008, 2018
	S.C.: 8	2009, 2010, 2013, 2013, 2014, 2015, 2017, 2018
	S.R.: 1	2017 ^(*)

290. A pesar que el Estado ha pagado parte de las indemnizaciones (S.C. de 2003 y 2007), en atención a las graves faltas que denuncia la Corte en *Supervisión conjunta de 11 Casos contra Guatemala* (2014)(**) y *12 casos Guatemaltecos vs. Guatemala* (2015)(***), se considera este caso como Incumplido Ver nota 260.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Perozo y otros vs. Venezuela. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 28.01.2009. Serie C N° 195</i>²⁹¹ 	INCUMPLIDA (****)
M.P.: 5	2004, 2007, 2007, 2008, 2015
S.C.: 1	2015(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Personas dominicanas y haitianas expulsadas vs. República Dominicana. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 28.08.2014. Serie C N° 282</i>²⁹² 	PENDIENTE
M.P.: 10	2000, 2000, 2000, 2000, 2001, 2006, 2009, 2011, 2012, 2012
S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Poblete Vilches y otros vs. Chile. Fondo, Reparaciones y Costas. 08.03.2018. Serie C N° 349</i> 	PENDIENTE
M.P.: 0	-----
S.C.: 0	-----
S.R.: 1	2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Pollo Rivera y otros vs. Perú. Fondo, Reparaciones y Costas. 21.10.2016. Serie C N° 319</i> 	INCUMPLIDA
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares Fondo, Reparaciones y Costas. 25.05.2017. Serie C N° 335</i> 	M.P.: 0 S.C.: 1 2018(*)
S.R.: 1	2018(*)

291. Antes, *Asunto de la Emisora de Televisión "Globovisión" respecto de Venezuela* (Sistematización, p. 6).

292. Antes, *Asunto Haitianos y Dominicanos de origen Haitiano en la República Dominicana respecto de República Dominicana* (Sistematización, p. 8).

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Pueblo Indígena Kichwa de Sarayaku vs. Ecuador. Fondo y reparaciones.</i> 27.06.2012. Serie C N° 245²⁹³ 		C. PARCIAL
	M.P.: 4	2004, 2005, 2009, 2010
	S.C.: 1	2016
	S.R.: 1	2013 ²⁹⁴
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Pueblos Indígenas Kuna de Madungandí y Emberá de Bayano y sus Miembros vs. Panamá. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 14.10.2014. Serie C N° 284 		C. PARCIAL
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2017
	S.R.: 1	2015
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Pueblo Indígena Xucuru y sus miembros vs. Brasil. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 05.02.2018. Serie C N° 346 		PENDIENTE
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Pueblo Saramaka vs. Surinam. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 28.11.2007. Serie C N° 172 		C. PARCIAL
	M.P.: 1	2013
	S.C.: 4	2010, 2011, 2013, 2018
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 12.08.2008. Serie C N° 185 		
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Pueblos Kaliña y Lokono vs. Surinam. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 25.11.2015. Serie C N° 309 		PENDIENTE
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----

293. Antes, *Asunto Pueblo Indígena Sarayaku respecto de Ecuador* (Sistematización, pp. 14, 18).

294. En la S.R. sólo se declaró un pago parcial, aunque en el *Informe Anual 2015* se señale erróneamente que existió un reintegro total (p. 154).

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Quispialaya Vilcapoma vs. Perú. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 23.11.2015. Serie C N° 308 		PENDIENTE	
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 21.11.2016. Serie C N° 320 	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 0	-----	
	S.R.: 1	2017(*)	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Radilla Pacheco vs. México. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 23.11.2009. Serie C N° 209 		C. PARCIAL	
	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 5	2011, 2011, 2012, 2013, 2015(*)	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Ramírez Escobar y otros vs. Guatemala. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 09.03.2018. Serie C N° 351 		PENDIENTE	
	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 0	-----	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Raxcacó Reyes vs. Guatemala. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 15.09.2005. Serie C N° 133 		C. PARCIAL	
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 06.02.2006. Serie C N° 143 	M.P.: 8	2004, 2006, 2006, 2007, 2007, 2008, 2008, 2012	
	S.C.: 2	2008, 2008	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Reverón Trujillo vs. Venezuela. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 30.06.2009. Serie C N° 197 		INCUMPLIDA (****)	
	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 1	2015(*)	

<ul style="list-style-type: none"> <i>Ricardo Canese vs. Paraguay. Fondo, Reparaciones y Costas. 31.08.2004. Serie C N° 111</i> 		C. TOTAL
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 5	2006, 2006, 2007, 2008, 2008
<ul style="list-style-type: none"> <i>Ríos y otros vs. Venezuela. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 28.01.2009. Serie C N° 194²⁹⁵</i> 		INCUMPLIDA (****)
	M.P.: 10	2002, 2003, 2003, 2003, 2003, 2004, 2004, 2005, 2007, 2007
	S.C.: 1	2015 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> <i>Rochac Hernández y otros vs. El Salvador. Fondo, Reparaciones y Costas. 14.10.2014. Serie C N° 285</i> 		INCUMPLIDA
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2017
	S.R.: 1	2015
<ul style="list-style-type: none"> <i>Rodríguez Vera y otros (Desaparecidos del Palacio de Justicia) vs. Colombia. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 14.11.2014. Serie C N° 287</i> 		INCUMPLIDA
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2017

295. Antes, *Asunto Luisiana Ríos y otros respecto de Venezuela* (Sistematización, p. 14).

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Rosendo Cantú y otra vs. México. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 31.08.2010. Serie C N° 216 		C. PARCIAL	
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 15.05.2011. Serie C N° 225 		M.P.: 4	2010, 2011, 2015, 2016
		S.C.: 3	2010, 2014 ^(*) , 2015 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Ruano Torres y otros vs. El Salvador. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 05.10.2015. Serie C N° 303 		INCUMPLIDA	
		M.P.: 0	-----
		S.C.: 1	2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Salvador Chiriboga vs. Ecuador. Excepción Preliminar y Fondo.</i> 06.05.2008. Serie C N° 179 		C. TOTAL	
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Reparaciones y Costas.</i> 03.03.2011. Serie C N° 222 		M.P.: 1	2011
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Reparaciones y Costas.</i> 29.08.2011. Serie C N° 230 		S.C.: 5	2012, 2013, 2014, 2015, 2016
<ul style="list-style-type: none"> • <i>San Miguel Sosa y otras vs. Venezuela. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 08.02.2018. Serie C N° 348. 		PENDIENTE	
		M.P.: 0	-----
		S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Servellón García y otros vs. Honduras.</i> 21.09.2006. Serie C N° 152 		C. PARCIAL	
		M.P.: 0	-----
		S.C.: 3	2008, 2008, 2011

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Suárez Peralta vs. Ecuador. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 21.05.2013. Serie C Nº 261 	C. TOTAL	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2015
	S.R.: 1	2015
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Suárez Rosero vs. Ecuador. Fondo.</i> 12.11.1997. Serie C Nº 35 	C. PARCIAL	
	- <i>Reparaciones y Costas.</i> 20.01.1999. Serie C Nº 44	M.P.: 1 1996
	- <i>Interpretación de la Sentencia de Reparaciones.</i> 29.05.1999. Serie C Nº 51	S.C.: 4 2003, 2007, 2009, 2015
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Tarazona Arrieta y Otros vs. Perú. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 15.10.2014. Serie C Nº 286 	PENDIENTE	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
	S.R.: 1	2017 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Tenorio Roca y otros vs. Perú. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 22.06.2016. Serie C Nº 314 	PENDIENTE	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
	S.R.: 1	2017 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Terrones Silva y otros vs. Perú. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 26.09.2018. Serie C Nº 360 	PENDIENTE	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Tibi vs. Ecuador. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 07.09.2004. Serie C Nº 114 		C. PARCIAL
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 4	2006, 2009, 2011, 2016
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Ticona Estrada y otros vs. Bolivia. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 27.11.2008. Serie C Nº 191 		C. PARCIAL
	- <i>Interpretación de sentencia de Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 01.07.2009. Serie C Nº 199	M.P.: 0 -----
		S.C.: 2 2011, 2016
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Tiu Tojín vs. Guatemala. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 26.11.2008. Serie C Nº 190 		INCUMPLIDA²⁹⁶
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 3	2011 2014(**), 2015(***)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Torres Millacura y otros vs. Argentina. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 26.08.2011. Serie C Nº 229²⁹⁷ 		C. PARCIAL²⁹⁸
	M.P.: 9	2006, 2006, 2008, 2011, 2012, 2013, 2013, 2015, 2017
	S.C.: 0	-----
	S.R.: 1	2015(*)

296. En atención a las graves faltas que denuncia la Corte en *Supervisión conjunta de 11 Casos contra Guatemala* (2014)(**) y *12 casos Guatemaltecos vs. Guatemala* (2015)(***), se considera este caso como Incumplido. Ver nota 260.

297. Antes, *Asunto Millacura Llaipén y otros respecto de Argentina: (Sistematización, pp. 4, 17).*

298. A pesar que en este caso no existe hasta el momento ninguna S.C., se ha considerado que existe a su respecto Cumplimiento Parcial, en vez de considerarla Pendiente, en razón del alto número de M.P. solicitadas luego del fallo (desde 2011 en adelante), a pesar que en general ellas han sido desestimadas y se ha ordenado levantar M.P. decretadas anteriormente. Ello, en atención a que, si se están solicitando, es porque claramente el Estado no ha cumplido con sus obligaciones, aunque de acuerdo con los datos obtenidos en la página web de la Corte, no pueda determinarse si la causa se encuentra Incumplida.

• <i>Trabajadores Cesados de Petroperú vs. Perú. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 23.11.2017. Serie C N° 344		INCUMPLIDA	
- <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 22.08.2018. Serie C N° 358.	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 1	2018	
• <i>Trabajadores Cesados del Congreso (Aguado Alfaro y otros) vs. Perú. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 24.11.2006. Serie C N° 158		INCUMPLIDA	
- <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 30.11.2007. Serie C N° 174	M.P.: 1	2010	
	S.C.: 3	2009, 2009, 2010	
• <i>Trabajadores de la Hacienda Brasil Verde vs. Brasil. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 20.10.2016. Serie C N° 318		PENDIENTE	
- <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 30.11.2007. Serie C N° 337	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 0	-----	
• <i>Tribunal Constitucional (Aguirre Roca, Rey Ferry y Revoredo Marsano) vs. Perú. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 31.01.2001. Serie C N° 71		C. PARCIAL	
- <i>Competencia:</i> 24.09.1999. Serie C N° 55	M.P.: 3	2000, 2000, 2001	
	S.C.: 4	2001(*), 2004, 2006, 2008	
• <i>Tribunal Constitucional (Camba Campos y otros) vs. Ecuador. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 28.08.2013. Serie C N° 268		C. TOTAL	
	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 1	2016	

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Tristán Donoso vs. Panamá. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 27.01.2009. Serie C N° 193. 	C. TOTAL	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2010
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Trueba Arciniega y otros vs. México.</i> 27.11.2018. Serie C N° 369 	PENDIENTE	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Trujillo Oroza vs. Bolivia. Fondo.</i> 26.01.2000. Serie C N° 64 	C. PARCIAL	
	- <i>Reparaciones y Costas.</i> 27.02.2002. Serie C N° 92	M.P.: 0 -----
	S.C.: 5	2004, 2005, 2007, 2009, 2009
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Usón Ramírez vs. Venezuela. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 20.11.2009. Serie C N° 207 	INCUMPLIDA (****)	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2015(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Uzcátegui y otros vs. Venezuela. Fondo y Reparaciones.</i> 03.09.2012. Serie C N° 249 	INCUMPLIDA	
	M.P.: 5	2002, 2003, 2003, 2004, 2009
	S.C.: 2	2015(*), 2016(*)
	S.R.: 1	2018(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>V.R.P., V.P.C. y otros vs. Nicaragua. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 08.03.2018. Serie C N° 350 	PENDIENTE	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Valencia Hinojosa y otra vs. Ecuador. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 29.11.2016. Serie C N° 327 	C. TOTAL	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Valle Jaramillo y otros vs. Colombia. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 27.11.2008. Serie C N° 192 	C. PARCIAL	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 4	2010, 2011, 2011, 2012(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Vargas Areco vs. Paraguay.</i> 26.09.2006. Serie C N° 155. 	C. PARCIAL	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 4	2008, 2010, 2010, 2012
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Vásquez Durand y otros vs. Ecuador. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 15.02.2017. Serie C N° 332 	PENDIENTE	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Velásquez Paiz y otros vs. Guatemala. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 19.11.2015. Serie C N° 307 	C. PARCIAL	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2017

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Velásquez Rodríguez vs. Honduras. Fondo.</i> 29.07.1988. Serie C N° 4 	C. TOTAL	
	- <i>Excepciones Preliminares.</i> 26.06.1987. Serie C N° 1	M.P.: 2 1988, 1988
	- <i>Reparaciones y Costas.</i> 21.07.1989. Serie C N° 7	S.C.: 0 -----
	- <i>Interpretación de la Sentencia de Reparaciones y Costas.</i> 17.08.1990. Serie C N° 9	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Vélez Loor vs. Panamá. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 23.11.2010. Serie C N° 218 	C. PARCIAL	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2013
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Vélez Restrepo y Familiares vs. Colombia. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 03.09.2012. Serie C N° 248 	C. PARCIAL	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2017
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Véliz Franco y otros vs. Guatemala. Excepciones preliminares Fondo Reparaciones y Costas.</i> 19.05.2014. Serie C N° 277 	C. PARCIAL	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 3	2016, 2017, 2018
	S.R.: 1	2015
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Vera Vera y otra vs. Ecuador. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 19.05.2011. Serie C N° 226 	C. PARCIAL	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 2	2012, 2012

<ul style="list-style-type: none"> <i>Vereda La Esperanza vs. Colombia. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 31.08.2017. Serie C N° 341</i> 		PENDIENTE	
<ul style="list-style-type: none"> <i>- Interpretación de la Sentencia de Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. 21.11.2018. Serie C N° 367</i> 	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 0	-----	
<ul style="list-style-type: none"> <i>Villamizar Durán y otros vs. Colombia. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. 20.11.2018. Serie C N° 364</i> 		PENDIENTE	
		M.P.: 0	-----
		S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> <i>Wong Ho Wing vs. Perú. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. 30.06.2015. Serie C N° 297²⁹⁹</i> 		C. PARCIAL	
<ul style="list-style-type: none"> <i>- Interpretación de la Sentencia de Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. 22.06.2016. Serie C N° 313</i> 	M.P.: 16	2010, 2010, 2010, 2011, 2011, 2011, 2012, 2012, 2012, 2013, 2013, 2013, 2014, 2014, 2015 ³⁰⁰ , 2016	
	S.C.: 1	2016	
<ul style="list-style-type: none"> <i>Ximenes Lopes vs. Brasil. 04.06.2006. Serie C N° 149</i> 		C. PARCIAL	
<ul style="list-style-type: none"> <i>- Excepción Preliminar. 30.11.2005. Serie C N° 139</i> 	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 3	2008, 2009, 2010	

299. Antes, *Asunto Wong Ho Wing respecto de Perú (Sistematización, p. 21)*.

300. Pese a aparecer en la sección “Supervisión de Cumplimiento de Sentencia”, se trata realmente de una M.P.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Yarce y otras vs. Colombia. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. 22.11.2016. Serie C N° 325</i> 		PENDIENTE
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. 21.11.2017. Serie C N° 343</i> 	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Yatama vs. Nicaragua. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 23.06.2005. Serie C N° 127</i> 		INCUMPLIDA (****)
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 7	2006, 2008, 2010, 2010, 2011, 2013, 2015
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Yvon Neptune vs. Haití. Fondo, Reparaciones y Costas. 06.05.2008. Serie C N° 180</i> 		INCUMPLIDA (****)
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2015
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Zambrano Vélez y otros vs. Ecuador. Fondo, Reparaciones y Costas. 04.07.2007. Serie C N° 166</i> 		C. PARCIAL
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 4	2009, 2009, 2010, 2016
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Zegarra Marín vs. Perú. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 15.02.2017. Serie C N° 331.</i> 		INCUMPLIDA
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 08.02.2018. Serie C N° 347.</i> 	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2018