
ILSA JOURNAL OF INTERNATIONAL & COMPARATIVE LAW
NOVA SOUTHEASTERN UNIVERSITY
SHEPARD BROAD COLLEGE OF LAW

Volume 26

Summer 2020

Number 3

EXECUTIVE BOARD

EDITOR-IN-CHIEF
Michelle Alvarez

EXECUTIVE EDITOR
Liza Guben

MANAGING EDITOR
Olga Shamina

LEAD ARTICLES EDITOR
Patrick Metayer

BILINGUAL EDITOR
Sandra P. Burga

LEAD TECHNICAL EDITOR
Rachel Shirk

EDITORIAL BOARD

ASSOCIATE BILINGUAL EDITOR
Mayelin Rodriguez

ARTICLES EDITORS

Nadia Alfonso Aleman
Jodi-Ann Tillman

FACULTY ADVISORS

Douglas L. Donoho, *Professor of Law*
Joseph Hnylka, *Associate Professor of Law*
Shahabudeen Khan, *Associate Professor of Law*
& *Associate Dean of International Programs*
Roma Perez, *Professor of Law*
Florence Shu-Acquaye, *Professor of Law*

SENIOR STAFF MEMBERS

Stephanie Fonseca-Romero

JUNIOR STAFF MEMBERS

Enrique Aguerrevere
Samia Azad
Rachael Bond
Christy Boulet
Lorena Souza Brasil
Michael Brito
Jose Canaura
Jesus Caro
Lavinia Meliti
Gabriela Mendonca
Alexandra Moore
Melissa Nunez
Deniz Ozaltin
Andrea Pontecorvi
Yesnela Rodriguez
Michaela “Lucky” Roselli
Juan Sanoja
Natalia Tarazona
Corey Zinman

NOVA SOUTHEASTERN UNIVERSITY
SHEPARD BROAD COLLEGE OF LAW

OFFICE OF THE DEAN

Jon Garon, B.A., J.D., *Dean & Professor of Law*
Debra Moss Vollweiler, B.A., J.D., *Associate Dean for Academic Affairs & Professor of Law*
Lynda Harris, *Executive Assistant to Associate Dean for Academic Affairs*
Cherie Gannet, *Executive Assistant to the Dean*

DEANS & DIRECTORS

Lynn Acosta, B.A., M.S., *Assistant Dean for Student Services*
Timothy Arcaro, B.S., J.D., *Director Adults with Intellectual and Developmental Disabilities Law Clinic, Director Law Launchpad Program & Professor of Law*
Olympia Duhart, B.A., J.D., *Associate Dean for Faculty and Student Development & Professor of Law*
Vicenç F. Feliú, B.A., J.D., LL.M., *Associate Dean for Library Services & Professor of Law*
Tiffany Garner, B.S., M.S., J.D., *Office of Development and Alumni Relations*
Jennifer Gordon, B.A., J.D., *Public Interest Resource Center*
Shahabudeen Khan, B.A., J.D., *Associate Dean of International Programs & Associate Professor of Law*
Dr. Susan D. Landrum, B.A., J.D., Ph.D., *Assistant Dean for the Academic Success and Professionalism Program*
Elena Maria Marty-Nelson, B.A., J.D., *Associate Dean for Diversity, Inclusion, and Public Impact & Professor of Law*
Jennifer McIntyre, B.S., M.S., *Assistant Dean for Online Programs*
Frank Orlando, B.S., J.D., Judge (ret.), *Director of the Center for the Study of Youth Policy*
William Perez, B.A., *Assistant Dean of Admissions*
Nancy Sanguigni, B.S., M.B.A., *Assistant Dean for Clinical Programs*
Janice Shaw, B.A., J.D., *Assistant Dean of Career and Professional Development & Adjunct Professor*
Susan Stephan, B.S., M.A., J.D., *Associate Dean of Graduate and Online Programs & Adjunct Professor of Law*
Michele Struffolino, B.A., M.Ed., J.D., *Assistant Dean of Students & Professor of Law*

FACULTY

Catherine Arcabascio, B.A., J.D., *Professor of Law*
Timothy Arcaro, B.S., J.D., *Director Adults with Intellectual and Developmental Disabilities Law Clinic, Director Law Launchpad Program & Professor of Law*
Heather Baxter, B.A., J.D., *Professor of Law*

Brion Blackwelder, B.S., J.D., *Director, Children & Families Clinic & Associate Professor of Law*
 Randolph Braccialarghe, B.A., J.D., *Professor of Law*
 Ronald B. Brown, B.S.M.E., J.D., LL.M., *Professor of Law*
 Timothy A. Canova, B.A., J.D., *Professor of Law & Public Finance*
 Kathy Cerminara, B.S., J.D., LL.M., J.S.D., *Professor of Law*
 Megan F. Chaney, B.A., J.D., *Co-Director, Criminal Justice Field Placement Clinic & Professor of Law*
 Phyllis G. Coleman, B.S., M.Ed., J.D., *Professor of Law*
 Leslie L. Cooney, B.S., J.D., *Professor of Law*
 Jane E. Cross, B.A., J.D., *Director of Caribbean Law Programs & Associate Professor of Law*
 Michael J. Dale, B.A., J.D., *Professor of Law*
 Mark Dobson, B.A., J.D., LL.M., *Professor of Law*
 Douglas L. Donoho, B.A., J.D., LL.M., *Professor of Law*
 Olympia Duhart, B.A., J.D., *Associate Dean for Faculty & Student Development & Professor of Law*
 Vicenç F. Feliú, B.A., J.D., LL.M., *Associate Dean for Library Services & Professor of Law*
 Michael Flynn, B.A., J.D., *Professor of Law*
 Amanda M. Foster, B.A., J.D., *Associate Professor of Law*
 Jessica Garcia-Brown, B.S., J.D., *Associate Professor*
 Jon M. Garon, B.A., J.D., *Dean & Professor of Law*
 Pearl Goldman, B.C.L., M. Phil., LL.B., J.D., LL.M., *Professor of Law*
 Richard Grosso, B.S., J.D., *Professor of Law*
 Linda F. Harrison, B.A., J.D., *Associate Professor of Law*
 Joseph Hnylka, B.A., J.D., *Associate Professor of Law*
 Areto Imoukhuede, B. A., J.D., *Professor of Law*
 Robert M. Jarvis, B.A., J.D., LL.M., *Professor of Law*
 Shahabudeen Khan, B.S., J.D., *Associate Dean of International Programs & Associate Professor of Law*
 Ellen K. Kracoff, B.S., J.D., *Associate Professor*
 Ishaq Kundawala, B.A., J.D., *Professor of Law*
 Camille Lamar Campbell, B.A., J.D., *Professor of Law*
 James B. Levy, B.A., J.D., *Associate Professor of Law*
 Kenneth L. Lewis, Jr., B.A., J.D., *Associate Professor of Law*
 Donna Litman, A.B., J.D., *Professor of Law*
 Elena Maria Marty-Nelson, B.A., J.D., LL.M., *Associate Dean for Diversity, Inclusion, & Public Impact & Professor of Law*
 Michael R. Masinter, B.A., J.D., *Professor of Law*
 Jani E. Maurer, B.A., J.D., *Professor of Law*
 Debra Moss Vollweiler, B.A., J.D., *Associate Dean for Academic Affairs & Professor of Law*
 Kate Webber Nuñez, B.A., J.S., *Professor of Law*
 Roma Perez, B.A., J.D., *Professor of Law*
 Michael L. Richmond, A.B., M.S.L.S., J.D., *Professor of Law*
 John Sanchez, B.A., J.D., LL.M., *Professor of Law*
 Florence Shu-Acquaye, LL.B., LL.M., J.S.M., J.S.D., *Professor of Law*
 Michele N. Struffolino, B.A., M.Ed., J.D., *Associate Dean of Students & Professor of Law*

Fran L. Tetunic, B.A., J.D., *Director, Dispute Resolution Clinic & Professor of Law*

Marilyn Uzdavines, B.A., J.D., *Associate Professor of Law*

James D. Wilets, B.A., M.A., J.D., *Professor of Law*

ADJUNCT FACULTY

Marilyn Anglade, B.S., J.D.

Ross L. Baer, B.A., J.D.

Courtney Jared Bannan, B.S., J.D.

Rob Beharriell, B.A., J.D.

Richard H. Bergman, B.A., J.D.

Paul D. Bianco, Ph.D., J.D.

Bruce A. Blitman, B.A., J.D.

Amy Borman, B.A., J.D.

Gary Brown, B.A., J.D.

Hon. Donald J. Cannava, Jr., B.A., J.D.

Tracey L. Cohen, B.A., J.D.

Jude Cooper, Esq., B.A., J.D.

Dorian K. Damoorgian, B.A., J.D.

Rachel Turner Davant, B.A., J.D.

Michelle Denis, B.A., J.D.

Hon. Robert F. Diaz, A.A., B.A., J.D.

Gerald Donnini II, B.A., J.D.

Maha Elkolalli, B.A., J.D.

Jennifer C. Erdelyi, B.A., J.D., LL.M.

Myrna Galligano-Kozlowski, B.A., J.D.

Omar A. Giraldo, B.A., J.D.

Jason A. Glusman, B.A., J.D.

Adam Scott Goldberg, B.S., J.D., LL.M.

Anthony Gonzales, B.A., J.D.

Saman M. Gonzalez, B.A., J.D.

Tonja Haddad-Coleman, B.A., J.D.

Ross Hartog, B.S., J.D.

Steven W. Heller, Esq., B.S., J.D.

Rosana Hernandez, B.A., J.D.

Peter Homer, B.A., J.D., M.B.A.

Dina Hujber, M.B.A., J.D.

Judith A. Jarvis, B.A., J.D.

Steven Kass, B.S., M.B.A., J.D.

Kamran Khurshid, B.S., J.D.

Tarica LaBossiere, B.A., M.L.I.S., J.D.

Allan M. Lerner, B.A., J.D.

Jocelyne Macelloni, B.A., J.D.

Lorena Mastrarrigo, B.S., J.D.

Chance Meyer, B.S., J.D.

Elena R. Minicucci, B.A., J.D.

Steven J. Mitchel, B.A., J.D.

Gerald M. Morris, B.A., J.D., LL.M.

Charles B. Morton, Jr., B.A., J.D.

Michelle Murray, B.S., M.L.I.S., J.D.

Jennifer D. Newton, B.S., J.D.

Nicole Velasco Oden, B.A., J.D.

Roger Pao, B.A., J.D.

Beth Parker, B.A., M.A., J.D., M.L.I.S.

Laura E. Pincus, B.S., M.A., J.D.

Patricia Prophetter, B.S., M.A., J.D.

Nikeisha S. Pryor, B.S., J.D.

Rebecca Ramirez, B.A., M.H.A., J.D.

Jacqueline A. Revis, B.A., J.D.

Michele M. Ricca, B.B.A., J.D.

Henrique Roman, B.A., J.D.

Amy Roskin, M.D., J.D.

Gary Rosner, B.A., J.D.

Maria Schneider, B.A., J.D.

Adam L. Schwartz, B.S., J.D.

Stacy Schwartz, B.S., J.D.

Harvey J. Sepler, B.A., M.A., Ph.D., J.D.

Janice Shaw, B.S., J.D.

Robin C. Shaw, B.A., J.D.

Myron E. Siegel, B.S., M.B.A., J.D.

Scott Smiley, B.S., J.D.

Donna Greenspan Solomon, B.S., M.B.A., J.D.

Heidi Tandy, B.A., J.D.

Meah Tell, B.A., M.B.A., J.D., LL.M.

Marissa D. Kelley, B.A., J.D.

Steven Teppler, B.A., J.D.

ACADEMIC SUCCESS & PROFESSIONALISM PROFESSORS OF PRACTICE

Meg Chandelle, B.A., J.D.

Dr. Susan D. Landrum, B.A., J.D., Ph.D

Elena R. Minicucci, B.A., J.D.

Marlene Murphy, B.A., J.D.

Olga Torres, B.A., B.S.

LIBRARY STAFF

Ray Ayala, *Help Desk*

Rob Beharriell, *Research & Reference Services Librarian*

Rachel D'Orsi, *Help Desk*

Vicenç Feliú, B.A., J.D., LL.M., *Associate Dean for Library Services & Professor of Law*

Wanda Hightower, *Assistant to the Associate Dean*

Karen Kalnins, *Institutional Repository, Reference & Technology Librarian*

Tarica LaBossiere, *Research & Reference Services Librarian*

John Messersmith, *Videoconferencing and Audio Visual Field Support Specialist I*

Michelle Murray, *Research & Reference Services Librarian*

Beth Parker, *Assistant Director, Operations & Collections*

Rebecca Rich, B.A., J.D., M.S. *Senior Associate Director of Law Library & Technology Center & Adjunct Professor of Law*

Alison Rosenberg, *Assistant Director of Research & Reference Services*

Harshdeep Sandhu, *Library Staff*

Oneika Williams, *Assistant Circulation Manager*

EDITOR'S NOTE

In this bilingual edition of the *ILSA Journal of International & Comparative Law*, we discuss several issues of international importance that affect thousands of people in Latin-America and across the globe. As the *Journal's* mission is to promote global awareness, this edition explores the regulation of the use of drones in different regions, the challenges presented to regulators and antitrust agencies due to the expansion of the sharing economy and the use of new software platforms in businesses such Uber, and the level of compliance of the Inter-American Court of Human Rights judgments.

The article by Jose M. Canaura compares drone regulations around the world. The author explores how civil drone technology has begun to reshape regulations relating unmanned aerial vehicles. He highlights that some countries have embraced drone technology and enacted regulations inviting further research and development, while others have restricted the use of drone technology or banned it all together. After presenting a comparative legal approach among the Jurisdictions of the United States, Italy, Costa Rica, United Arab Emirates, Canada, Spain, Nicaragua and Saudi Arabia, the author concludes that various regulatory agencies have taken different approaches that are country-specific, which include creating policies for aviation law, privacy law, criminal law, cooperation between different regulatory agencies, enacting international regulations, and making rules independent of technology.

The article by Lavinia Meliti discusses the Sharing Economy, the particular business model adopted by Uber as a new form of sustainable economy, and the antitrust concerns that it raises. The article begins with a general overview of the history and fundamental characteristics of the Uber phenomenon, from the establishment of the company in 2009. Then, the author reviews the wide variety of services offered by the American company and the way in which Uber has organized its corporate structure, in the world of the Sharing Economy. After that, the author analyzes the major competition law issues raised by the development of the Uber platform, and introduces the problems concerning the qualification of the service. The author examines the Uber Case experience in Europe, specifically in Italy and Spain, and in Latin America,

specifically in Colombia, and Costa Rica. Finally, the author concludes that the opportunities given by the Uber revolution are great in regards with the development of the market, and proposes that the law must change in order to preserve its usefulness, and the courts need be called upon to suggest solutions to make the legal apparatus more suitable to face the challenge.

This issue concludes with the article by Max Silva Abbott who examines the compliance level of all Inter-American Court of Human Rights judgments until December 31, 2018. In order to achieve this objective, the author analyzes original data extracted from the official website of the Court contrasting the results against the majority narrative regarding the degree of influence that the Inter-American Court has in protecting human rights. Upon assessing the information, the author concludes that there is a low level of compliance with the Court's Judgements on Merits, by which only 12.9 percent of cases reach full compliance and the majority of cases reach only partial compliance. The author also concludes that there is a high level of resistance towards these rulings by the countries that have recognized the Court's competence, which in his opinion, shows a considerable procedural fatigue.

Lastly, I would like to thank the Bilingual Team and the 2019–2020 Executive and Editorial Boards. This issue is only made possible through the hard work of each of the Bilingual Team's members. It has been a privilege to work with a group of such talented and dedicated individuals. I would especially like to thank Nadia Alfonso and Mayelin Rodriguez for their invaluable help and diligence. To my daughter, Ximena Barrenechea Burga, thank you for being the most beautiful gift that God has given me. To Omar Barrenechea, thank you for your unconditional support and constant encouragement. To my parents and my sister Debbie, thank you for always believing in me and supporting everything that I do. I am who I am thanks to you.

It has been a pleasure to have served as the Bilingual Editor for the 2019–2020 year.

Sandra P. Burga
Bilingual Editor, 2019–2020

NOTA EDITORIAL

En esta edición bilingüe del *ILSA Journal of International & Comparative Law*, discutimos varios temas de importancia internacional que afectan a miles de personas en América Latina y en todo el mundo. Como la misión del *Revista* es promover la conciencia global, esta edición explora la regulación del uso de drones en diferentes regiones, los desafíos presentados a los reguladores y las agencias antimonopolio debido a la expansión de la economía compartida y el uso de nuevas plataformas de software en empresas como Uber, y el nivel de cumplimiento de las sentencias de la Corte Interamericana de Derechos Humanos.

El artículo de Jose M. Canaura compara las regulaciones de drones en todo el mundo. El autor explora cómo la tecnología de drones civiles ha comenzado a remodelar las regulaciones relacionadas con vehículos aéreos no tripulados. Destaca que algunos países adoptaron la tecnología de drones y promulgaron regulaciones que invitan a más investigación y desarrollo, mientras que otros restringieron el uso de la tecnología de drones o lo prohibieron por completo. Después de presentar un enfoque legal comparativo entre las jurisdicciones de los Estados Unidos, Italia, Costa Rica, Emiratos Árabes Unidos, Canadá, España, Nicaragua y Arabia Saudita, el autor concluye que varias agencias reguladoras han adoptado diferentes enfoques que son específicos de cada país, que incluyen la creación de políticas para la ley de aviación, la ley de privacidad, el derecho penal, la cooperación entre diferentes agencias reguladoras, la promulgación de regulaciones internacionales y la creación de reglas independientes de la tecnología.

El artículo de Lavinia Meliti analiza la economía compartida, el modelo de negocio particular adoptado por Uber como una nueva forma de economía sostenible y las preocupaciones antimonopolio que plantea. El artículo comienza con una descripción general de la historia y las características fundamentales del fenómeno Uber, desde el establecimiento de la compañía en 2009. Luego, la autora revisa la amplia variedad de servicios ofrecidos por la compañía estadounidense y la forma en que Uber ha organizado su estructura corporativa, en el mundo de la Economía Compartida. Después de eso, la autora analiza los principales problemas de la ley de competencia planteados por el desarrollo de la plataforma Uber e

introduce los problemas relacionados con la calificación del servicio. La autora examina la experiencia del caso Uber en Europa, específicamente en Italia y España, y en América Latina, específicamente en Colombia y Costa Rica. Finalmente, la autora concluye que las oportunidades que brinda la revolución de Uber son excelentes en lo que respecta al desarrollo del mercado, y propone que la ley debe cambiar para preservar su utilidad, y los tribunales deben ser llamados a sugerir soluciones para hacer que el aparato legal sea más adecuado para enfrentar el desafío.

Esta edición concluye con el artículo de Max Silva Abbott, quien examina el nivel de cumplimiento de todas las sentencias de la Corte Interamericana de Derechos Humanos hasta el 31 de diciembre de 2018. Para lograr este objetivo, el autor analiza los datos originales extraídos del sitio web oficial del Corte contrastando los resultados con la narrativa mayoritaria sobre el grado de influencia que tiene la Corte Interamericana en la protección de los derechos humanos. Al evaluar la información, el autor concluye que hay un bajo nivel de cumplimiento con las Sentencias de la Corte sobre Méritos, por el cual sólo el 12.9 por ciento de los casos alcanzan el cumplimiento total y la mayoría de los casos alcanzan solo el cumplimiento parcial. El autor también concluye que existe un alto nivel de resistencia a estos fallos por parte de los países que han reconocido la competencia de la Corte, lo que en su opinión muestra una considerable fatiga procesal.

Por último, quisiera agradecer al Equipo Bilingüe y al Comité Ejecutivo y Editorial de 2019–2020. Esta edición sólo es posible gracias al arduo trabajo de cada uno de los miembros del Equipo Bilingüe. Ha sido un privilegio trabajar con un grupo de personas tan talentosas y dedicadas. Me gustaría agradecer especialmente a Nadia Alfonso y Mayelin Rodríguez por su inestimable ayuda y diligencia. A mi hija, Ximena Barrenechea Burga, gracias por ser el regalo más hermoso que Dios me ha dado. A Omar Barrenechea, gracias por tu apoyo incondicional y tu constante aliento. A mis padres y mi hermana Debbie, gracias por creer siempre en mí y apoyar todo lo que hago. Soy quien soy gracias a ustedes. Ha sido un placer haber servido como editora bilingüe durante el año 2019-2020.

Sandra P. Burga
Editora Bilingüe, 2019–2020

ILSA JOURNAL OF INTERNATIONAL & COMPARATIVE LAW
NOVA SOUTHEASTERN UNIVERSITY
SHEPARD BROAD COLLEGE OF LAW

Volume 26

Summer 2020

Number 3

TABLE OF CONTENTS

Drones Have Arrived, With New Opportunities and Challenges: A Comparative Approach to Regulations Governing the Operations of Unmanned Aerial Vehicles in the United States, Italy, Costa Rica, United Arab Emirates, Canada, Nicaragua, Spain, and Saudi Arabia	Jose M. Canarua 401
Uber Case, Competition Law Implications in Europe and Latin America: Defenders of the Old Economy Versus Advocates of the Digital Revolution	Lavinia Meliti 445
A Radiographic Analysis of Compliance with the Decisions of the Inter-American Court of Human Rights	Max Silva Abbott 479
Los Drones han Llegado, Con Nuevas Oportunidades y Desafíos: Un Enfoque Comparativo de las Regulaciones que Rigen las Operaciones de los Vehículos Aéreos No Manejados en Los Estados Unidos, Italia, Costa Rica, Emiratos Árabes Unidos, Canadá, Nicaragua, España y Arabia Saudita.....	Jose M. Canarura 583
Caso Uber, Las Implicaciones de la Ley de Competencia en Europa y América Latina: Defensores de la Vieja Economía versus Promotores de la Revolución Digital	Lavinia Meliti 627
Un Análisis Radiográfico del Cumplimiento de las Sentencias de la Corte Interamericana de Derechos Humanos	Max Silva Abbott 663



**DRONES HAVE ARRIVED, WITH NEW
OPPORTUNITIES AND CHALLENGES: A
COMPARATIVE APPROACH TO REGULATIONS
GOVERNING THE OPERATIONS OF UNMANNED
AERIAL VEHICLES IN THE UNITED STATES,
ITALY, COSTA RICA, UNITED ARAB EMIRATES,
CANADA, NICARAGUA, SPAIN, AND SAUDI
ARABIA.**

*Jose M. Canaura**

I.	INTRODUCTION	403
II.	LAWS AND EVENTS IN DIFFERENT COUNTRIES.....	408
A.	<i>United States.</i>	408
1.	FAA Reauthorization Act of 2018.....	408
2.	Licensing and Registration Requirements for Certain UASs.....	409
3.	Safety Standards for UASs.	409
4.	Prohibited Activities with UASs.....	410
5.	Carriage of property by small UAS.	411
6.	Use of UAS aircraft systems for Public Service.....	411
B.	<i>Italy.</i>	411
1.	Regulation of Remotely Piloted Aerial Vehicles.....	411
2.	Licensing and Registration Requirements for Certain UASs.....	412
3.	Safety Standards for UASs.	413
4.	Prohibited Activities with UASs.....	413
5.	Carriage of property by small UAS.	414
6.	Use of UAS aircraft systems for Public Service.....	415
C.	<i>Costa Rica.</i>	415
1.	Operation of Remote Piloted Aircraft Systems of Costa Rica.	415

402	<i>ILSA Journal of International & Comparative Law</i>	[Vol. 26.3]
2.	Licensing and Registration Requirements for Certain UASs.....	416
3.	Safety Standards for UASs.....	416
4.	Prohibited Activities with UASs.....	417
5.	Carriage of property by small UAS.....	418
6.	Use of UAS aircraft systems for Public Service.....	419
D.	<i>United Arab Emirates</i>	420
1.	General Civil Aviation Authority Regulation of Unmanned Aerial Systems.....	420
2.	Licensing and Registration Requirements for Certain UASs.....	421
3.	Safety Standards for UASs.....	421
4.	Prohibited Activities with UASs.....	422
5.	Carriage of property by small UAS.....	423
6.	Use of UAS aircraft systems for Public Service.....	423
E.	<i>Canada</i>	424
1.	Drone Safety Regulation.....	424
2.	Licensing and Registration Requirements for Certain UASs.....	424
3.	Prohibited Activities with UASs.....	425
4.	Punishment and Oversight of UAS.....	426
F.	<i>Spain</i>	426
1.	Official Bulletin Regarding Remotely Piloted Aerial System.....	426
2.	Licensing and Registration Requirements for Certain UASs.....	427
3.	Prohibited Activities with UASs.....	427
4.	Punishment and Oversight of UAS.....	428
G	<i>Nicaragua</i>	429
1.	Law 595 and the International Norms of Civil Aviation.....	429

2020]	<i>Canaura</i>	403
2.	Registration and Marking Requirements for Model Aircraft and Small Unmanned Aircraft.....	429
H.	<i>Saudi Arabia</i>	430
1.	Registration and Marking Requirements for Model Aircraft and Small Unmanned Aircraft.....	430
2.	Licensing and Registration Requirements for Certain UASs.....	430
3.	Prohibited Activities with UAS.....	431
4.	Punishment and Oversight of UAS.....	432
III.	COMPARATIVE ANALYSIS OF LAW.....	432
I.	<i>Similarities</i>	432
J.	<i>Differences</i>	434
K.	<i>Cultural Influence on Regulations</i>	436
IV.	OPINION.....	439
V.	CONCLUSION	440

I. INTRODUCTION

During World War I, the United States conducted secret research and development of Unmanned Aerial Vehicles (UAV).¹ In 1918, Orville Wright and Charles F. Kettering supervised the secret project to develop UAVs for use during World War I.² Kettering developed the first self-flying aerial torpedo known as the “Kettering Bug,” but World War I ended before it was cleared for military use.³

Following World War I, many conventionally piloted aircraft were converted into radio-controlled aircraft for use as targets or guided missiles.⁴

* Jose Miguel Canaura is a JD candidate for May 2020 at Nova Southeastern University, Shepard Broad College of Law. Jose would like to thank his fellow colleague and *ILSA* Mentor, Nadia Alfonso Aleman, for all her guidance, patience and support.

1. KEVIN DESMOND, *ELECTRIC AIRPLANES AND DRONES: A HISTORY* 174 (McFarland & Company, Inc. ed., 2018).

2. *Id.*

3. *Id.*

4. RON BARTSCH, JAMES COYNE & KATHERINE GRAY, *DRONES IN SOCIETY: EXPLORING THE STRANGE NEW WORLD OF UNMANNED AIRCRAFT* 24 (Routledge ed., 2016).

In 1935, Geoffrey de Havilland invented the Queen Bee, which was a pilotless version of the famous Tiger Moth DH.82, but their noisy, slow and heavy flight rather made them look like male *drones* rather than queen bees.⁵ The introduction of the Queen Bee became a game changer for the non-existent unmanned aircraft world as it was the first multi-use unmanned aircraft that was designed to be target practice for anti-aircraft gunners while they were in training, rather than being a missile style weapon.⁶ The Queen Bee could fly at altitudes of 17,000 ft at speeds over 160 kph, and was capable of traveling distances of over 400km.⁷ In December 1935, the United States began to use the name “drone” for any UAVs being researched and developed, in homage of the British pilotless aircraft, the Queen Bee.⁸

At the beginning of World War II, a British man by the name of Reginald Denny moved to the United States and became a renowned figure in the field of radio controlled research.⁹ Mr. Denny opened Reginald Denny Industries, a company that specialized in model planes, that were displayed in stores called the Reginald Denny Hobby Shops.¹⁰ Soon after, the company evolved into the Radio plane Company, and Mr. Denny began to sell his target drones to the military for target practice.¹¹ The company produced over 15,000 target drones for the military before and during WWII.¹² In the late 1930s, the US Navy deployed the Curtiss N2C-2, a pilotless aircraft.¹³ While the US was entering World War II, research into UAS shifted from target practice to actual combat use.¹⁴ This shift in research led to the development of the TDN-1 assault drone in 1940, which was capable of carrying a 1,000-pound bomb and was deemed fit for service.¹⁵ The TDN-1 never saw combat because of its limited maneuverability and control difficulty.¹⁶ Unmanned aircraft were given designations based on their

5. Desmond, *supra* note 1.

6. Bartsch, *supra* note 4, at 25.

7. *Id.*

8. Desmond, *supra* note 1, at 175.

9. Nikola Budanovic, *The Early Days of Drones — Unmanned Aircraft from WWI & WWII*, WAR HISTORY ONLINE, <https://www.warhistoryonline.com/military-vehicle-news/short-history-drones-aircraft.html> (May 12, 2018).

10. *Id.*

11. *Id.*

12. *Id.*

13. *Id.*

14. Budanovic, *supra* note 9.

15. *Id.*

16. *Id.*

design and function: “A” designated “Attack drones,” “PQ” designated “full-sized” target drones, and “OQ” designated “small-scale” target drone.¹⁷ During Operation Aphrodite in 1944, some modified B-17 Flying Fortress and B-24 Liberator heavy bombers were used as enormous aerial torpedoes, but they also failed to see wider service.¹⁸

On the other side of the war, the Germans produced the V-1 Flying Bomb, which used pulsejet engines for propulsion and became a fearsome guided missile.¹⁹ Although the United States also produced pulsejet engines during the war, it was only introduced for target drones such as the Katydid TD2D/KDD/KDH, and not combat drones.²⁰ The real boom in the UAV industry was yet to come, during the troublesome years of the Cold War.²¹

During the Vietnam War, the United States deployed large scale reconnaissance with UASs on the field.²² A new UAS, the AQM-34 Lighting Bug, flew 3435 sorties in support of the Vietnam War.²³ During the Cold War, the Central Intelligence Agency (CIA), developed other drones.²⁴ During the 1960s the CIA developed the Aquiline and Axillary UASs, which were successfully tested them at Area 51.²⁵ In the 1970’s the Air Force funded Boeing and Teledyne Ryan to develop high-altitude, long endurance drones.²⁶

By 1994 the Air Force had developed a UAS capable of live satellite reconnaissance which was fitted with a satellite data link in its nose, codenamed the Predator.²⁷ This new UAS was deployed during the Balkan conflicts of 1995, under Nomad Vigil and Operation Deliberate Force, and proved it was a formidable asset in the field and even went on to earn its service under the Eleventh Reconnaissance Squadron at Indian Springs

17. Bartsch, *supra* note 4, at 25.

18. Budanovic, *supra* note 9.

19. *Id.*

20. *Id.*

21. *Id.*

22. *A Brief History of Drones*, IMPERIAL WAR MUSEUMS, <https://www.iwm.org.uk/history/a-brief-history-of-drones> (Jan. 30, 2018).

23. LAURENCE R. NEWCOME, *UNMANNED AVIATION: A BRIEF HISTORY OF UNMANNED AERIAL VEHICLES* 86 (Am. Inst. of Aeronautics and Astronautics, Inc. ed., 2004).

24. IAN G. R. SHAW, *PREDATOR EMPIRE: DRONE WARFARE AND FULL SPECTRUM DOMINANCE* 131 (Univ. of Minn. Press ed., 2016).

25. *Id.*

26. *Id.* at 132.

27. *Id.* at 143.

Auxiliary Airfield in Nevada.²⁸ By the turn of the century, the Predator was one of two drones in the service with the United States.²⁹

In October 2003, the Federal Aviation Administration (FAA) issued an order allowing applications of Certificate of Authorization (CoA) of UASs for non-military use, which until the time were limited for military operations based on an agreement between the FAA and the Department of Defense (DoD).³⁰ This order opened the door for research and development of drone technology for applications that were not military, mainly for proof-of-concept demonstrations, but the order made it clear that it did not apply to UASs intended for recreational purpose.³¹

By March 2006, the FAA established the Unmanned Aircraft Program Office to facilitate the UASs regulation process.³² In 2007, it changed the definition of an Unmanned Aircraft to “a device that is used, or is intended to be used, for flight in the air with no onboard pilot.”³³

In 2012, the FAA exempted certain types of aircraft from a more rigorous CoA process in an attempt to streamline the process.³⁴ This new exemption allowed operators to use drones in limited ways, by providing a Blanket CoA with very basic restrictions that were beginning to seem like constant in the application process.³⁵ Due to the repetitive nature of these restrictions, the FAA provided airworthiness without a rigorous application process, for as long as the pilot followed the operational requirements, which in turn would decrease the risk of air safety when the aircraft is being flown.³⁶

In 2018, the National Academy of Sciences (NAS) released a report on its findings related to the overly restrictive approach by the FAA when it

28. *Id.*

29. Shaw, *supra* note 24, at 145.

30. KONSTANTINOS DALAMAGKIDIS, LES PIEGL & KIMON P. VALAVANIS, ON INTEGRATING UNMANNED AIRCRAFT SYSTEMS INTO THE NATIONAL AIRSPACE SYSTEM: ISSUES, CHALLENGES, OPERATIONAL RESTRICTIONS, CERTIFICATION, AND RECOMMENDATIONS 45 (Springer ed., 2d ed. 2009).

31. *Id.*

32. *Id.*

33. *Id.*

34. HARRISON WOLF, DRONES: SAFETY RISK MANAGEMENT FOR THE NEXT EVOLUTION OF FLIGHT 74, 75 (Routledge ed., 2017).

35. *Id.*

36. *Id.* at 75.

comes to UAS.³⁷ The committee found that “fear of making a mistake” is what drives the culture at the FAA, which means that it is too often overly conservative, particularly with regard to UAS technologies.³⁸ The committee concluded that a better measure for the FAA to apply is to ask the question, “Can we make UAS as safe as other background risks that people experience daily?”³⁹ For example, planes are not grounded because birds fly on the sky, even though we know that a bird strike can easily bring down a plane.⁴⁰ Traditional view in manned aviation measures risk assessment based on the probability of human fatalities.⁴¹ Given their very nature, this assessment does not correspond well when it comes to unmanned aircraft.⁴² UAS are versatile in their applications and as such, it is difficult to ascertain a uniform measurement of the risks involved with the technology as a whole rather than what type of operation is being conducted.⁴³ As such, a point of concern for the drone industry arises when there are overly stringent certification requirements based on high risk assessments applied to low-risk operations, which place an unnecessary burden on some operations and hinder innovation.⁴⁴

Development of regulations and infrastructure for the drone market have been outpaced and unable to keep up with the rapid growth the market has seen.⁴⁵ It is imperative that regulations clarifying the role of drones in the national airspace is updated as to remove the uncertainty that it currently weighs on innovation and commercial adoption.⁴⁶ The National Aeronautics and Science Administration (NASA) is a leading player for the development of a US airspace management system that will be able to provide the infrastructure drones need to safely operate, while the FAA to ease

37. See NAT'L ACAD. OF SCI., ENG'G, AND MED., *ASSESSING THE RISKS OF INTEGRATING UNMANNED AIRCRAFT SYSTEMS (UAS) INTO THE NATIONAL AIRSPACE SYSTEM* (The National Academies Press ed., 2008) [hereinafter *ASSESSING THE RISKS*].

38. *Id.* at 2.

39. *Id.*

40. *Id.*

41. *Id.* at 3.

42. *ASSESSING THE RISKS*, *supra* note 37, at 3.

43. *Id.*

44. *Id.*

45. *Drones: Reporting for Work*, GOLDMAN SACHS, <https://www.goldmansachs.com/insights/technology-driving-innovation/drones/> (last visited Sept. 14, 2019).

46. *Id.*

regulations that are hindering the development and operation of drone technology.⁴⁷

Currently, the FAA uses the Low Altitude Authorization and Notification Capability (LAANC), which regulates UAS control over the national airspace.⁴⁸ LAANC also provides an automated “process for the approval of airspace authorizations.”⁴⁹ “Through automated applications developed by an FAA Approved UAS Service Suppliers (USS) pilots apply for an airspace authorization.”⁵⁰

In order to prevent misunderstanding, the acronyms for Unmanned Aerial Vehicles (UAV), Unmanned Aerial Systems (UAS), Remotely Piloted Aircraft System (RPAS), and the word drone, in singular or plural, are used interchangeably depending on the source of the information.⁵¹

II. LAWS AND EVENTS IN DIFFERENT COUNTRIES.

Jurisdictions which have passed regulations governing the open use of drones in the private sector.

A. United States.

1. FAA Reauthorization Act of 2018.

“On October 5, 2018, the President of the United States signed the FAA Reauthorization Act of 2018, which establishes new conditions for recreational use of drones and immediately repeals the Special Rule for Model Aircraft.”⁵² The new legislation requires the FAA to adopt a more risk-based approach when it comes to the development of drone policies nationwide, which relaxes the regulations that are currently in place for UAS.⁵³ “The FAA Reauthorization allows the agency to expedite the review

47. *Id.*

48. *UAS Data Exchange (LAANC)*, FEDERAL AVIATION ADMINISTRATION, https://www.faa.gov/uas/programs_partnerships/data_exchange/ (last modified Aug. 9, 2019, 12:12 PM).

49. *Id.*

50. *Id.*

51. *Drone, UAV, UAS, RPA or RPAS*, ALTIGATOR, <https://altigator.com/drone-uav-uas-rpa-or-rpas/> (last visited Sept. 14, 2019).

52. *FAA Reauthorization Bill Establishes New Conditions for Recreational Use of Drones*, FEDERAL AVIATION ADMINISTRATION, <https://www.faa.gov/news/updates/?newsId=91844> (last modified Oct. 12, 2018, 12:32 PM).

53. Andrea O'Sullivan & Michael Kotrous, *The Good and the Bad of FAA Reauthorization: Drone Policy*, THE BRIDGE (Nov. 6, 2018), <https://www.mercatus.org/bridge/commentary/good-and-bad-faa-reauthorization-drone-policy>.

process for authorization and lifts some burdensome drone restrictions.”⁵⁴ The begin with, the FAA has one year to update the current regulations and to allow drones to carry property by operators for compensation or hired within the United States.⁵⁵ “Further, FAA Reauthorization codifies an administrative directive that established the Integrated Pilots Program.”⁵⁶ This program is designed to test “beyond-line-of-sight flights,” detection and avoidance systems, *command and control links*, while also testing how *factors like weather conditions* and human error *affect safe operations*.⁵⁷

2. Licensing and Registration Requirements for Certain UASs.

Under the FAA Reauthorization, Recreational pilots will now be required to carry proof that they have passed a basic aviation knowledge and safety exam.⁵⁸ Additionally, pilots will be required to register their UAS before flying, and label the UAS with the proper registration number.⁵⁹ The registration is valid for three years and costs \$5 per UAV.⁶⁰ The pilot will be required to provide an email address, credit or debit card, physical address and mailing address, make and model of UAV.⁶¹

3. Safety Standards for UASs.

Section 345 of the FAA Reauthorization calls for the FAA to develop a process to develop safety standards related to design, production, and modifications of UAV and considering the risk associated with operations.⁶² Needless to say it the FAA Reauthorization establishes a prohibition and

54. *Id.*

55. *Id.*

56. *Id.*

57. *Id.*

58. O'Sullivan & Kotrous, *supra* note 53.

59. *Register Your Drone*, FEDERAL AVIATION ADMINISTRATION, https://www.faa.gov/uas/getting_started/register_drone/ (last modified July 11, 2019, 8:56 AM).

60. *Id.*

61. *Id.*

62. Jeff Davis, *Summary of Final Compromise FAA Reauthorization Act of 2018*, THE ENO CTR. FOR TRANSP. (Sep. 24, 2018), <https://www.enotrans.org/article/summary-of-final-compromise-faa-reauthorization-act-of-2018>.

penalty for false certifications.⁶³ This will allow private manufacturers to self-certify the UAS without input from the FAA.⁶⁴ The safety standards must consider the technologies employed with the UAV, such as geofencing, altitude limiters, sense and avoid, Return To Home (RTH), Remote ID and tempering control.⁶⁵ Homebuilt UAS may require different safety standards based on their risk assessment and the FAA must determine whether any type of UAS will be exempt from the safety standards established.⁶⁶ For example, the FAA Reauthorization states that the FAA may exempt UAS that are “not capable of navigating beyond visual line of sight of the operator through advanced flight systems and technology,” but only if the exemption does not pose a risk to the national airspace.⁶⁷

4. Prohibited Activities with UASs.

Recreational pilots are subject to criminal and civil liabilities if they violate any of the safety requirements enumerated in the FAA Reauthorization, such as not meeting the safety requirements or operating in a careless and reckless manner.⁶⁸ Fly UAS at or below 400 feet when in uncontrolled or “Class G” airspace and keep UAS within line of sight, or within the visual line-of-sight of a visual observer who is co-located and in direct communication.⁶⁹ Operating a UAV in a restricted or prohibited airspace is not allowed.⁷⁰ It is the drone pilot’s responsibility to ensure that the operation complies with all airspace restrictions that they never fly near other aircraft, whether manned or unmanned.⁷¹ UAV cannot be flown near airports, over large groups of people, at public events or stadiums, near emergencies, law enforcement, firefighters, or recovery efforts, or while the operator is under the influence of drugs and alcohol.⁷²

63. *Id.*

64. Kenji Sugahara, *Analysis of the 2018 FAA Reauthorization Act*, ARIASCEND (Dec. 13, 2018), <https://www.ariascend.com/analysis-of-the-2018-faa-reauthorization-act/>.

65. *Id.*

66. *Id.*

67. *Id.*

68. *Recreational Flyers & Modeler Community-Based Organizations*, FED. AVIATION ADMIN., https://www.faa.gov/uas/recreational_fliers/ (last modified Aug. 13, 2019).

69. *Id.*

70. *Id.*

71. *Id.*

72. *Id.*

5. Carriage of property by small UAS.

Although the FAA Reauthorization does not authorize delivery flights beyond the operator's line of sight, there is room for the drone delivery market to demonstrate safety and persuade the FAA to relax restrictions and potentially ease regulations on beyond-line-of-sight operations.⁷³ Alphabet Inc's Wing Aviation, the sister company of Google, got approval to start delivering goods via drones in Virginia, which makes this the first company to get such an approval in the U.S.⁷⁴ This certification will be valid for two years and the pilot can operate up to five UAV at once, but only during the daytime, the materials carried cannot be hazardous, and the UAV cannot hover over people.⁷⁵

6. Use of UAS aircraft systems for Public Service.

The U.S. Forest Service has sought new opportunities with drone technologies, and affirms the potential that UAV can have in supporting the agency in a host of activities such as natural resource management, measuring the health of forests, wildfire suppression, and law enforcement to name a few.⁷⁶ The U.S. Forest Service believes that UAV can further the agency's goals and provide an asset to the National Forest System while in compliance with the FAA regulations governing UASs.⁷⁷

B. Italy.

1. Regulation of Remotely Piloted Aerial Vehicles.

The Italian Civil Aviation Authority (ENAC) governs regulations pertaining to Remotely Piloted Aerial Vehicles.⁷⁸ On 24 March 2017, ENAC

73. O'Sullivan, *supra* note 53.

74. David Shepardson, *FAA Paves Way for Alphabet Unit to Make First U.S. Drone Deliveries*, REUTERS (Apr. 23, 2019, 2:53 PM), <https://www.reuters.com/article/us-usa-drone-alphabet/faa-paves-way-for-alphabet-unit-to-make-first-u-s-drone-deliveries-idUSKCN1RZ25N>.

75. *Id.*

76. *Unmanned Aircraft Systems (UAS)*, U.S. FOREST SERV., <https://www.fs.fed.us/managing-land/fire/aviation/uas> (last visited Sep. 14, 2019).

77. *Id.*

78. Regolamento [Regulation] 22 dicembre 2016, n. 21/2016, art. 4, C.d.A. Dec. 16, 2013, n. 42/2013 (It.).

approved new amendments to the 2015 regulations governing UAVs.⁷⁹ The amendment provides modifications to article 29 and introduces a new safety framework that provides clarification on ENAC's response requirements in case of accidents.⁸⁰ Art. 29 is only applicable to commercial drone operations since drone operations for recreational purposes are not considered part of the framework according to existing Italian drone regulations, and are subject to ordinary courts.⁸¹

2. Licensing and Registration Requirements for Certain UASs.

In order to obtain a Permission for Aerial Work (PFAW) for flying in Italy all UAS Pilots have to apply to ENAC for a declaration: for non-critical and critical operations in standard scenarios; and authorization: for critical operations not included in standard scenarios.⁸² Any foreign pilots seeking to fly in Italy need to convert their license under ENAC.⁸³ Pilots who already have an Italian license need to collect all the required documentation: Operations Manual, Flight Manual, Maintenance Manual, RPAS Configuration System Document, Risk Assessment, Flight trials document, Flight Logbook, Medical License, RPAS Serial Numbers and tags.⁸⁴ Once the pilot gathers all the documents, then the forms will be subject to non-critical & standard scenarios operations or the Authorization for critical operations.⁸⁵ The declaration and registration costs 600 € plus taxes (\$682.05 usd.).⁸⁶ The pilot will receive a QR code that identifies that UAV once the registration is complete by ENAC and it is registered on the D-flight list.⁸⁷ Commercial drone operations are subject to regulation while recreational use

79. *Italy Approves a New Amendment to the National Drone Regulation*, DRONERULES (May 18, 2017), <http://dronerules.eu/pt/professional/news/italy-approves-a-new-amendment-to-the-national-drone-regulation>.

80. *Id.*

81. *Id.*

82. *How to Apply to ENAC*, EUROUSC, <https://www.eurousc-italia.it/applications/> (last visited on Sept. 14, 2019).

83. *Id.*

84. *Id.*

85. *Id.*

86. *Id.*

87. *How to Apply to ENAC*, *supra* note 82.

is not as complex or restrictive.⁸⁸ RPAS specialized operations with operating take-off mass of less than or equal to 2 kg (4.4 lbs.) are to be considered non critical in any operative scenario.⁸⁹ The RPAS must meet certain design and manufacturing criteria that do not hinder safety and the RPAS must be verified by ENAC or any agency authorized to do so before operation.⁹⁰

3. Safety Standards for UASs.

More advanced and specialized operations can be done for as long as it does not hinder safety standards and the operations does not pose a risk to other manned or unmanned aircraft.⁹¹ The safety level that applies is dependent on the RPAS itself, the pilot's skill and experience, the procedures employed during the flight, environmental conditions and any other element that may affect the safety of the RPAS such as proper implementation of maintenance programs.⁹² The RPAS as a whole needs to be in compliance with the safety standards set forth by ENAC and must remain so throughout the operation of the aircraft.⁹³ All RPAS designed to carry out specialized operations shall be equipped with a flight termination system that can function automatically regardless of the primary command and control system.⁹⁴ There must be a minimum height level that is sufficient for the flight termination system to be effective.⁹⁵

4. Prohibited Activities with UASs.

RPAS cannot be operated over large crowds, sport events, or public gatherings.⁹⁶ RPAS cannot be operated within the Aerodrome Traffic Zone (ATZ) and beneath take-off and landing paths or at a distance less than 5 km

88. Woerndle & Partner, *Legal Regulation for the Use of Drones(UAS-RPAS) in Italy Comparison to Regulations in Other Alpine Countries Use of Drones in Conservation Areas*, ALPARC 1, 2, http://www.alparc.org/de/ressourcen/item/download/1246_81ec7e1aabbdf5b94da4932ac0d0f00c (last visit June 27, 2019).

89. *Id.* at 3.

90. R. n. 21/2016 art. 11 (It.).

91. *Id.* at art. 10.

92. *Id.*

93. *Id.*

94. *Id.*

95. R. n. 21/2016 art. 10 (It.).

96. *Id.* at art. 10.

[3.1 mi.] from the airport where ATZ is not established; within Controlled Traffic Region (CTR), within active restricted areas and prohibited areas.⁹⁷

5. Carriage of property by small UAS.

Donatello Gianni, president of the temporary Joint Venture U-Avitalia, provided a presentation as to the future development of Cargo UAVs as sponsored by RTI U-Avitalia, Piaggio Aerospace, Bcube in partnership with at the Unmanned Cargo Aircraft Conference, on November 23, 2017, in Rivalta di Torino, Italy.⁹⁸ The Cargo UAV project was sponsored by ENAC and successfully completed its first test flight at the Trapani Birgi airport on the 10 and 11 of October [2017].⁹⁹ The Cargo UAV was designed by Piaggio Aerospace, in collaboration with Leonardo's avionics system division and with the support of the Italian Air Force.¹⁰⁰ The success of the first test flight provides a milestone for further development of regulations relating to commercial drone delivery systems for UAV above 150 kg, whilst creating an opportunity to enlarge the drone market even further and influencing the private and governmental sectors.¹⁰¹

This platform and the success of the first test flight will provide an opportunity to further develop, produce, operate, and support of unmanned cargo aircraft (UCA).¹⁰² The members of this platform are manufacturers, knowledge institutes, consultancy bureaus and entrepreneurs in Belgium, China, France, Germany, Italy, Kenya, the Netherlands, the UK, the USA and other countries.¹⁰³ The activities involved include, but is not limited to, research, creating a communication platform for members, and participation in advisory groups.¹⁰⁴

97. *Id.* at art. 24.

98. W. Master, *First Flight and Real Project for Future Development of Cargo UAV by RTI U-Avitalia/ Piaggio Aerospace/Bcube in Partnership with ENAC – Presented by Donatello Gianni*, UNMANNED CARGO AIRCRAFT CONF. (July 11, 2017), <https://unmannedcargoaircraftconference.com/speaker/first-flight-real-project-future-development-cargo-uav-donatello-gianni/>.

99. *Id.*

100. *Id.*

101. *Id.*

102. Avio Aero, *5th Edition of the Unmanned Cargo Aircraft Conference*, UNMANNED CARGO AIRCRAFT CONF. (Nov. 23, 2017) http://www.jakajima.eu/wp-content/uploads/2017/07/Press-release_Puca_conference_in_Avio-Aero_november23-002.pdf.

103. *Id.*

104. *Id.*

6. Use of UAS aircraft systems for Public Service.

Search and rescue operations have found a new tool with the use of drones that provide a different point of view with quadcopters equipped with GPS capabilities and video cameras.¹⁰⁵ UAS have been used by the Italian National Fire Corps [Corpo Nazionale dei Vigili del Fuoco] (CNVVF) to provide a different point of view to rescue workers and international news organizations.¹⁰⁶ Similarly to rescuers who use helicopters to locate and retrieve survivors in areas that are blocked off by debris.¹⁰⁷ Italy has a notorious history of slow and inefficient natural disaster response, but drones have provided the speed and efficiency that is needed to scout an area for survivors, by this changing world's opinion regarding Italy's response methods.¹⁰⁸

C. Costa Rica.

1. Operation of Remote Piloted Aircraft Systems of Costa Rica.

The General Office of Civil Aviation of Costa Rica governs regulations of UAV, RPAS and unmanned aircraft and the limitations in operations and restrictions of the national airspace.¹⁰⁹ The operational guidelines governing UASs became effective in Costa Rica on August 13, 2017.¹¹⁰ These regulations provide guidelines regarding the use of drones for recreational, commercial and governmental purposes.¹¹¹

105. Tonya Riley, *Drones Get a Bad Rap: Drones have an Image Problem and that's Keeping them from Saving Lives*, INVERSE (Aug. 25, 2016), <https://www.inverse.com/article/20210-humanitarian-aid-drones-italy-earthquake>.

106. *Id.*

107. *Id.*

108. *Id.*

109. See Directiva Operacional, DO-001-OPS-RPAS, Operaciones con Sistema de Aeronave Piloteada a Distancia (RPAS) [Regulations Regarding the Operation of Remotely-Piloted Unmanned Aircraft], Dirección General de Aviación Civil Costa Rica. See also, *Drone Laws in Costa Rica*, UAV COACH, <https://uavcoach.com/drone-laws-in-costa-rica/> (last visited Aug. 28, 2019).

110. Wendy Anders, *Drones in Costa Rica must be Registered Within 6 Months*, THE COSTA RICA STAR (Aug. 22, 2017), <https://news.co.cr/drones-costa-rica-must-registered-within-6-months/64541/>.

111. *Id.*

2. Licensing and Registration Requirements for Certain UASs.

The guidelines allow the General Civil Aviation Authority (DGAC) to keep track of drones by requiring registration of any UAV that weighs more than 25 kg [55 lbs.] and requiring an identification plate when its weight is less than the registration requirement.¹¹² The Executive Branch of Costa Rica will require DGAC to keep a digital registry in which all owners of commercial or non-commercial UAS must register.¹¹³ The registry applies to all UAS regardless of weight and operation type.¹¹⁴ To start the registration process, the drone operator must attend an informational meeting to review the regulations.¹¹⁵ Once the meeting is completed, the operator must submit the required documents, which once reviewed and approved by DGAC, will allow the operator to take a practical drone flight test to demonstrate adequate and correct usage of the craft for which the permission is being sought.¹¹⁶ If the operator successfully completes all the requirements, DGAC will provide an operating permit that will be valid from five to fifteen years.¹¹⁷

An additional note on the test, it requires a drone flight course consisting of 48 theoretical hours and 10 practical hours with the training provided by approved centers.¹¹⁸ The DGAC application for a drone permit costs \$1,874 USD and does not include the cost of the required training.¹¹⁹

3. Safety Standards for UASs.

RPAS owners are required to purchase liability insurance that covers damages caused during or on account of flying, and covers third parties as well.¹²⁰ A RPAS flight is considered a Visual Line of Sight Operation (VLSO) if the drone has a maximum takeoff mass below 25 kg, which means

112. Gabriela Alfaro, *New Drone Guidelines in Costa Rica*, NASSAR ABOGADOS (June 8, 2017), <http://en.nassarabogados.com/blog/nueva-directiva-de-drones-en-costa-rica>.

113. *Id.*

114. *Id.*

115. Anders, *supra* note 104.

116. *Id.*

117. *Id.*

118. *Id.*

119. *Id.*

120. Alfaro, *supra* note 112.

the drone may operate in uncrowded zones, uncontrolled airspace, within the visual range of the pilot, and at a maximum distance of 500 meters and maximum height of 120 meters.¹²¹ Beyond Visual Line of Sight Operations (BVLSO) are those beyond the visual range of the pilot that is still within radio broadcasting range and within the control station and that has a maximum height of 120 meters, as long as the position of the aircraft is able to be known.¹²² “BLVSO operations required the issuance of a NOTAM (Notice to Airmen) from the Aeronautical Information Service (AIS) that must be requested by the operator.”¹²³ Drone flights in the national airspace that are deemed special operations require further approval prior to being authorized to perform said operations.¹²⁴ Special operations are those that are beyond the radio line, at night, with a maximum take-off mass above 25 kg, and that fly within 30 meters of crowded or inhabited areas.¹²⁵ Drone pilots that operate within the national airspace to market products and services must obtain the appropriate operating license and operating certificate following RAC (Costa Rican Aeronautical Regulations).¹²⁶

4. Prohibited Activities with UASs.

The use of UAS is prohibited in restricted areas designated by the General Civil Aviation Authority, except with proper permission.¹²⁷ UAS are not permitted to operate within a radius of 8 km around an aerodrome, except with permission and the conditions established by the DGAC.¹²⁸ The operation of an UAS cannot be done in such a way that it can constitute an obstacle to another approaching aircraft to an aerodrome.¹²⁹ No person can operate an UAS near another aircraft, so as to pose a danger of collision.¹³⁰ UAS cannot operate above 120 meters from ground level in an uncontrolled

121. *Id.*

122. *Id.*

123. *Id.*

124. *Id.*

125. Alfaro, *supra* note 112.

126. *Id.*

127. *See* Directiva Operacional, DO-001-OPS-RPAS, Operaciones con sistema de aeronave pilotada a distancia (RPAS) [Regulations Regarding the Operation of Remotely-Piloted Unmanned Aircraft], Dirección General de Aviación Civil Costa Rica.

128. *Id.*

129. *Id.*

130. *Id.*

airspace, except with the permission and conditions established by the DGAC.¹³¹ Can use aerial activities with unmanned aircraft only during the day and in visual weather conditions, the performance of night flights is subject to the approval and conditions of the DGAC.¹³² Unmanned aircraft can only operate in areas outside agglomerations of buildings in cities, towns or inhabited places, meetings of people outdoors, in uncontrolled airspace, except with the permission and conditions established by the DGAC.¹³³

5. Carriage of property by small UAS.

Costa Rica allows for the use of UAS for cargo, and currently eight remote communities in Costa Rica receive drugs via UAS since 2017.¹³⁴ Costa Rican Social Security Fund (CCSS) links the health centers in remote communities with distribution points where drones can operate and deliver the medicine.¹³⁵ By using UAS to deliver much needed medicine and drugs, the waiting time has been reduced to 45 after an order has been placed.¹³⁶ Without the use of drones patients would have to wait anywhere from several hours to three days to receive their much needed medicine.¹³⁷ The program hopes to deliver every month anywhere from 13,200 medical packages with a cost close to \$26,000 USD.¹³⁸ The drugs are controlled and administered by CCSS-affiliated doctors in these remote communities.¹³⁹ On the other end an employee will prepare the medical packet, and the 10 kg UAS will deliver it to its destination.¹⁴⁰ The CCSS is also taking steps to provide electronic prescriptions, as to improve the efficiency of drug requests, and allow health professionals to request medicines digitally.¹⁴¹

131. *Id.*

132. Directiva Operacional, *supra* note 127.

133. *Id.*

134. Diego Arguedas Ortiz, *Drones to Deliver Drugs in Remote Costa Rica*, SCIDEV.NET (Oct. 19, 2016), <https://www.scidev.net/global/technology/news/drones-drugs-costa-rica.html>.

135. *Id.*

136. *Id.*

137. *Id.*

138. Ortiz, *supra* note 134.

139. *Id.*

140. *Id.*

141. *Id.*

6. Use of UAS aircraft systems for Public Service.

The Costa Rican Fire Department (CRFD) has incorporated drones into its emergency operations.¹⁴² The use of UAS by the CRFD for emergency response requires further development for emergency protocols to improve the efficient application of the new technology to ensure human safety by aiding in emergency situations.¹⁴³ Drones can be deployed for forest and brush fires, structure fires, hazardous materials incidents, traffic incidents, and remote sensing.¹⁴⁴ These types of emergencies all have limited visibility, and drones provide an improved point of view to counteract the limitations that humans alone cannot surpass.¹⁴⁵ CRFD has common emergencies such as forest and brush fires, which can be aided by drones.¹⁴⁶ UAS can provide more precise data in emergency situations and are more efficient manner to save time and lives.¹⁴⁷ Drones can provide a perspective that is not available from the ground, which allows firefighters to use this point of view and take appropriate measures to combat the emergency situation.¹⁴⁸

Drones have also been used to conduct aerial surveys off the coast of Ostional, Costa Rica, to study and research Olive Ridley sea turtles.¹⁴⁹ The use of drones to conduct research can provide robust, safe, and cost-effective population assessments of sea turtle populations in coastal marine ecosystems.¹⁵⁰ Recent studies have shown that drone technology is a strong tool that can be used to study marine wildlife at sea by providing new methods of gathering data.¹⁵¹ The Olive Ridley sea turtle study has explored

142. Joseph Alvarado, Tara Sharp, Oliver Simon & Samuel Sierra, *The Application of Drones in the Costa Rican Fire Department*, WORCESTER POLYTECHNIC INSTITUTE (May 2, 2016), https://web.wpi.edu/Pubs/E-project/Available/E-project-050216-200226/unrestricted/CR16_Drone_Protocol.pdf.

143. *Id.*

144. *Id.*

145. *Id.*

146. Alvarado, *supra* note 142.

147. *Id.*

148. *Id.*

149. Seth T. Sykora-Bodie et al., *Quantifying Nearshore Sea Turtle Densities: Applications of Unmanned Aerial Systems for Population Assessments*, SCIENTIFIC REPORTS (Dec. 18, 2017), <https://www.nature.com/articles/s41598-017-17719-x>.

150. *Id.*

151. *Id.*

new methods for conducting population surveys and estimating sea turtle densities using a small, fixed wing UAS.¹⁵²

D. United Arab Emirates.

1. General Civil Aviation Authority Regulation of Unmanned Aerial Systems.

[T]he United Arab Emirates (UAE) General Civil Aviation Authority (GCAA) is the regulatory authority for the use of drones in the UAE, in as much as to establish procedures and instructions for the safe operation of UAS, and operators shall ensure that every flight is conducted in accordance with the provisions of this CAR and applicable laws (including the Civil Aviation Law of the UAE) this includes but not limited to the following requirements: Operators shall ensure that all UA are appropriately insured before commencement of any operation; operators shall not operate UA in a manner which may cause safety risks to other individuals/properties or aircraft; operators shall ensure that the UA Pilot gives way to other aircraft at all times and land the UA whenever hearing or sighting another aircraft in the vicinity of the UA operation; operators shall ensure that no flight contravenes intentionally or unintentionally the privacy of others; operators shall determine and maintain a defined Minimum Safety Distance for operation of any UAS from persons not directly involved in flying the UA and from fixed or mobile objects. The Minimum Safety Distance shall not be less than 50 meters unless prior authorization has been obtained from the GCAA; no UAS shall be used to carry persons; operators shall ensure that no flights is for recreational purposes; and operators shall ensure that no flights is for commercial activities unless authorized.¹⁵³

Resolution No 2 of 2015 provides the GCAA with the foundations for drone regulations in the UAE.¹⁵⁴ Building on that foundation, the GCAA

152. *Id.*

153. *Car-UAS Unmanned Aircraft System (UAS) and Operations*, UAE GENERAL CIVIL AVIATION AUTHORITY (Feb. 6, 2018), [https://www.gcaa.gov.ac/en/GCAA%20ePublication%20Pdf/CARUAS%20%20UNMANNED%20AIRCRAFT%20SYSTEM%20\(UAS\)%20AND%20OPERATIONS-%20ISSUE%2001.pdf](https://www.gcaa.gov.ac/en/GCAA%20ePublication%20Pdf/CARUAS%20%20UNMANNED%20AIRCRAFT%20SYSTEM%20(UAS)%20AND%20OPERATIONS-%20ISSUE%2001.pdf).

154. STA Law Firm, *United Arab Emirates: Overview: Drone Laws and Regulations in the UAE*, MONDAQ (Jan. 25, 2019), <http://www.mondaq.com/x/775090/Aviation/Overview+Drone+Laws+and+Regulations+in+the+UAE>.

published the GCAA Civil Aviation Regulations which oversees the operations of drones in the UAE.¹⁵⁵

2. Licensing and Registration Requirements for Certain UASs.

All pilots intending to operate a UAS within the national airspace my register with the GCAA before commencing operations.¹⁵⁶ If the operations is for commercial purposes, the pilot must register and obtain the Unmanned Aircraft Operator Authorization (UOA).¹⁵⁷ Any operators that intend to fly drones in the national airspace for commercial or special operations are required to get authorization from the GCAA by obtaining security clearance and filing a “UA operator registration letter.”¹⁵⁸ The operator registration letter must be printed on the company letterhead and submit to the GCAA, subscribe to the GCAA E-Publications service and send the evidence of subscription thereafter.¹⁵⁹ It takes around 3 weeks to obtain the UOA and is subject to GCAA discretion.¹⁶⁰ However, the UOA does not in it of itself authorize the operator to fly the drone.¹⁶¹ The operator must apply for an unmanned aircraft operation permission for each drone flying activity in any red zone.¹⁶²

3. Safety Standards for UASs.

The operator must comply with any manufacturer’s instructions and inspect the drone before commencement of flight.¹⁶³ The drone and the operator must always have direct radio control link during the flight while frequency band restrictions shall be maintained.¹⁶⁴ The effects UAS has on radio communication, such as interference, is of considerable concern as

155. *Id.*

156. *Registration of Unmanned Aerial Vehicles*, GENERAL CIVIL AVIATION AUTHORITY, <https://gcaa.gov.ae/en/pages/UASRegistration.aspx> (last visited June 27, 2019).

157. *Id.*

158. *Id.*

159. *Id.*

160. *Id.*

161. *Registration of Unmanned Aerial Vehicles*, *supra* note 156.

162. *Id.*

163. *Id.*

164. *Id.*

well.¹⁶⁵ UAS may not be used in a hostile manner as to promote collisions with people, objects, and other aircraft.¹⁶⁶ Given their ability to reach places otherwise not accessible, UAS cannot be used to harass or endanger people or threaten to damage property.¹⁶⁷ The utility of the UAS rests on the operator, who has full responsibility of compliance with the regulations while operating.¹⁶⁸ GCAA also requires appropriate insurance prior to operating.¹⁶⁹ UAS may be used for a number of operations, as such, prior to any flight, it is imperative to provide proper maintenance and to ensure that the UAS is fit for the intended flight in order to ensure safe operations.¹⁷⁰ Pilots are also subject to enumerated requirements prior to operation of an UAS.¹⁷¹

4. Prohibited Activities with UASs.

Beyond safety requirements, there are additional prohibitions relating to the operations of UAS, mainly, no video or image capturing devices shall be used when flying.¹⁷² The use of drop or release devices on an UAS is also prohibited.¹⁷³ Flying is limited to line of sight and to an altitude of less than 400 feet above ground level.¹⁷⁴ Flight is restricted to the daytime and only under good weather conditions.¹⁷⁵ The use of UAS cannot be for commercial purposes, and is restricted to recreational use only.¹⁷⁶ UAS may not be flown within 5 km of airports, and airfields or in controlled zones.¹⁷⁷

165. *Id.*

166. *Registration of Unmanned Aerial Vehicles*, *supra* note 156.

167. *Id.*

168. Paul Katsouris, *Droning on: New Drone Regulation in the UAE*, INCE (Apr. 4, 2018), <https://www.incegd.com/en/knowledge-bank/droning-on-new-drone-regulation-in-the-uae?event=reloadPublications¤tPagePiD=58ef56d8c6fe1b0e9cddff00&assetType=PUBLICATION&orderBy=datedesc&take=8&skip=0&ajaxbranchid=58ef614fc6fe1b266450fe10>.

169. *Id.*

170. *Id.*

171. *Id.*

172. *Registration of Unmanned Aerial Vehicles*, *supra* note 156.

173. *Id.*

174. *Id.*

175. *Id.*

176. *Id.*

177. *Registration of Unmanned Aerial Vehicles*, *supra* note 156.

5. Carriage of property by small UAS.

Eniverse Technologies, a delivery company that uses UAS systems, projects that the use of drones for deliveries can cut costs by 30-40 percent.¹⁷⁸ The use of drones for delivery clearly provides an economic benefit for Dubai, but it also has a more environmentally friendly impact than standard delivery methods.¹⁷⁹ The approval process for delivery drones can take 6 to 12 months.¹⁸⁰ It is expected that the project will start with five UAS deliveries in Emirates Hills, The Meadows, The Springs, The Greens, Jumeirah and Umm Suqeim.¹⁸¹ The initial phase of the project will provide the stepping stone for Eniverse in order to expand their 5 kg-maximum deliveries of goods to more areas, while expecting an increase of the drone fleet to 100 vehicles.¹⁸² The Roads and Transportation Authority (RTA) of Dubai, is planning on beginning trials for drone delivery.¹⁸³

6. Use of UAS aircraft systems for Public Service.

There have been over 2,000 recorded traffic violations using UAS since March 2016.¹⁸⁴ These traffic control drones are equipped with infrared video cameras to catch reckless drivers and improve road safety.¹⁸⁵ The drones can also take video footage of accidents and relay information relating to traffic jams, which help patrol cars clear these areas and improve efficiency.¹⁸⁶ These drones can live-stream to patrol vehicles and senior officers at the central operations room which allows better management of emergency situations.¹⁸⁷

178. Marco Margaritoff, *Drone Delivery is Coming to Dubai by 2018*, THE DRIVE (Jul. 26, 2017), <https://www.thedrive.com/aerial/12883/drone-delivery-is-coming-to-dubai-by-2018>.

179. *Id.*

180. *Id.*

181. *Id.*

182. *Id.*

183. Margaritoff, *supra* note 178.

184. Arabian Business, *Ajman Police Use Drones to Keep Eye on Traffic Jams, Reckless Drivers*, ITP DIGITAL MEDIA (Dec. 4, 2016, 12:59 PM) <https://www.arabianbusiness.com/ajman-police-use-drones-keep-eye-on-traffic-jams-reckless-drivers-655014.html>.

185. *Id.*

186. *Id.*

187. *Id.*

Jurisdictions which have passed regulations restricting or banning the use of drone technology in the private sector.

E. Canada

1. Drone Safety Regulation.

Transport Canada regulates drone safety, drone registration, drone pilot certification, restrictions, and reporting of drone incidents.¹⁸⁸ On January 9, 2019, the Government of Canada published new rules for operating drones.¹⁸⁹ These rules are now applicable.¹⁹⁰ The new rules apply to drones that weigh between 250 grams to 25 kilograms (kg) and are operated within the pilot's sight.¹⁹¹ Transport Canada applies the rules based on two categories of UAS operations: basic and advanced.¹⁹² The categories are determined based on the distance from bystanders and the rules applicable to the airspace where the drones will be operated.¹⁹³

2. Licensing and Registration Requirements for Certain UASs.

In order for a person to seek registration and certification to operate a drones must be a citizen or permanent resident of Canada, or a corporation incorporated under the laws of Canada, or a government entity.¹⁹⁴ The minimum age requirement for registering, seeking certification and operating a drone is 14.¹⁹⁵

Pilots conducting basic operations need a Pilot Certificate for Basic Operations while Pilots conducting advanced operations need a Pilot

188. Transport Canada et al., *Drone Safety*, GOV'T OF CAN., <http://www.tc.gc.ca/en/services/aviation/drone-safety.html> (last modified Aug. 2, 2019).

189. Transport Canada, *New Rules for Drones in Canada*, GOV'T OF CAN., <https://www.tc.gc.ca/en/services/aviation/drone-safety/new-rules-drones.html#overview> (last modified May 31, 2019) [hereinafter *New Rules for Drones in Canada*].

190. *Id.*

191. *Id.*

192. *Id.*

193. *Id.*

194. Canadian Aviation Regulations, SOR/96-433, art 901.04 (1) (Can.).

195. *Id.* at art 901.04 (2).

Certificate for Advanced Operations.¹⁹⁶ Certification requires the passing of a Small Advanced Exam and an in-person flight review.¹⁹⁷ The in-person flight review is designed to assess a pilot's ability to safely operate their drone.¹⁹⁸ Any drone weighing between 250 grams and 25 kilograms must be registered with Transport Canada.¹⁹⁹ The drones must display the registration number while they fly.²⁰⁰ Pilots cannot operate a UAS system without the registration being handy while flying.²⁰¹

3. Prohibited Activities with UASs.

UAS are limited to flight below 120 meters or 30 meters above any building.²⁰² UAS cannot be flown in formation with other UAS unless the formation was arranged prior to flight.²⁰³ No pilot shall operate a remotely piloted aircraft at or near an aerodrome that is listed in the Canada Flight Supplement or the Water Aerodrome Supplement in a manner that could interfere with an aircraft operating in the established traffic.²⁰⁴ No pilot shall operate a remotely piloted aircraft while operating a moving vehicle, vessel or manned aircraft.²⁰⁵ UAS may not be flown during the nighttime, or operate using night-vision goggles, unless the goggles are capable of detecting all light within the visual spectrum.²⁰⁶

196. *New Rules for Drones in Canada*, *supra* note 189.

197. *Id.*

198. *Id.*

199. *Id.*

200. *Id.*

201. *New Rules for Drones in Canada*, *supra* note 189.

202. Canadian Aviation Regulations, *supra* note 194, at art 901.25 (1).

203. *Id.* at art 901.36.

204. *Id.* at art 901.47 (1).

205. *Id.* at art 901.37.

206. *Id.* at art 901.39 (2).

4. Punishment and Oversight of UAS.

Penalties for violating UAS regulations includes fines and jail time.²⁰⁷ Fines include, but is not limited to, \$1,000 for flying without a drone pilot certificate; up to \$1,000 for flying unregistered or unmarked drones; up to \$1,000 for flying where you are not allowed; up to \$3,000 for putting aircraft and people at risk; up to \$5,000 for flying without a drone pilot certificate involving corporate operations; up to \$5,000 for flying unregistered or unmarked drones; up to \$5,000 for flying where not allowed; up to \$15,000 for putting aircraft and people at risk.²⁰⁸ All UAS operators are subject to the Canadian Criminal Code as well as any laws governing privacy and trespassing.²⁰⁹ Endangering the safety of a manned aircraft could be subject the operator to additional fines of up to \$25,000 or prison depending on the act.²¹⁰ All drones are subject to regulations prohibiting certain activities while operating UAS.²¹¹

F. Spain

1. Official Bulletin Regarding Remotely Piloted Aerial System.

Article 8 of the Chicago Convention establishes that no aircraft capable of flying without a pilot shall operate within the national airspace.²¹² In December 30, 2017, Spain released Regulations Governing UAS, with revisions done on June 15, 2018.²¹³ No aircraft capable of flying without a pilot shall do so on the territory of Spain unless it has a special authorization from that State and in accordance with the terms of that authorization.²¹⁴ It

207. Transport Canada, *Flying Your Drone Safely and Legally*, GOV'T OF CAN., <https://www.tc.gc.ca/en/services/aviation/drone-safety/flying-drone-safely-legally.html> (last modified May 30, 2019).

208. *Id.*

209. Transport Canada, *Minister Garneau Unveils Canada's New Drone Safety Regulations*, GOV'T OF CAN., <https://www.canada.ca/en/transport-canada/news/2019/01/minister-garneau-unveils-canadas-new-drone-safety-regulations.html> (last modified Jan. 9, 2019).

210. *Id.*

211. *Id.*

212. Operation of Remotely Piloted Unmanned Civil Aircrafts, Statement of Motives (B.O.E. 2017, 1036) (Spain).

213. *Id.*

214. *Id.*

is for the States to ensure that the flight of these pilotless aircraft in the regions opened for the flight of civil aircraft is regulated in such a way as to avoid any danger.²¹⁵

2. Licensing and Registration Requirements for Certain UASs.

UAS with a maximum mass at take-off not exceeding 25 kg are exempt from the registration requirements in the Civil Aircraft Registration Register, and the obtaining of the intended airworthiness certificate, articles 29 and 36 of Law 48/1960 of 21 July on Air Navigation.²¹⁶ Current drone regulations only require people who are engaged in the operation of professional drones to be licensed as a pilot.²¹⁷ These persons will have to prove theoretical and practical knowledge, in addition to accrediting a LAPL-class medical certificate for < 25KG or Class II for drones >25KG.²¹⁸ There are many academies and training centers that issue these degrees.²¹⁹

3. Prohibited Activities with UASs.

Users of UAS intended exclusively for recreational flights must comply with the following conditions: fly at a minimum distance of 8 km from any airport or aerodrome, fly outside of controlled airspace, do not exceed 120 meters above ground, or over the highest obstacle located within a radius of 150 meters from the aircraft; fly by day and in good weather conditions.²²⁰ If the aircraft weighs less than 2 kilograms night flights are allowed as long as it does not exceed 50 meters in height.²²¹ Flights will always be within the visual range of the pilot.²²² Aircraft of less than 250 grams may fly in the city and on crowds of people and buildings as long as they are not at an

215. *Id.*

216. *Id.*

217. *Normativa sobre drones en España [2019]*, [*Regulations of Drones in Spain [2019]*], AERIAL INSIGHTS, <https://www.aerial-insights.co/blog/normativa-drones-espana/> (last updated June 2019) [hereinafter *Regulations of Drones in Spain*].

218. *Id.*

219. *Id.*

220. *Id.*

221. *Id.*

222. *Regulations of Drones in Spain*, *supra* note 217.

altitude above 20 meters.²²³ Although it is not mandatory for recreational use, it is highly recommended to have liability insurance.²²⁴

For non-recreational, commercial and professional operation of UAS, it is forbidden to fly drones in urban areas and in crowds of people, i.e. beaches, concerts, parks, demonstrations, processions, etc.²²⁵ UAS cannot be flown at night and it is forbidden to fly drones near airports, airfields or other controlled airspaces and endanger third parties.²²⁶ The drone must be flown within the visual range of the pilot, at a distance of no more than 500 meters and at a height on the ground no more than 400 feet (i.e. maximum 120 meters high).²²⁷

For Recreational use of UAS that does not have a commercial purpose, the aircraft will be considered in this case as an “Aeromodel” and will not legally receive UAS treatment.²²⁸ The use of a drone as recreational use or as a mere hobby does not require any special license.²²⁹

4. Punishment and Oversight of UAS.

The Agencia Estatal de Seguridad Aérea (AESA) oversees operations of drones and violations while operating same can be subject to criminal punishment and fines up € 225,000.²³⁰

223. *Id.*

224. *Id.*

225. *Id.*

226. Elisa Muñoz & José María Mesa, *Restricciones de vuelo con drones en España* [*Drone Flight Restrictions in Spain*], MARISCAL & ABOGADOS, <https://www.mariscal-abogados.es/restricciones-de-vuelo-con-drones-en-espana/> (last visited Sept. 14, 2019) .

227. *Id.*

228. *Id.*

229. *Id.*

230. *Government Approves Updated Legislation on Drone Rules in Tenerife*, JANET ANSCOMBE (Dec. 16, 2017), <https://www.janetanscombe.com/notices/drone-rules-in-tenerife.html>.

G. Nicaragua

1. Law 595 and the International Norms of Civil Aviation.

On November 28, 2014, the Government of Nicaragua issued a press release relating to the operation of UAS within their airspace.²³¹ The Nicaraguan Institute of Civil Aeronautics provides to civil, military and general authorities that the use of UAS in the national territory that operate at an elevation greater than 100 feet with 30 horizontal meters of displacement is prohibited, since they expose the danger to aviation by becoming an obstacle in airspace.²³² Do not use UAS in order to prevent accidents, given the operation of civilian, military and national and international civil aviation aircrafts throughout the national territory.²³³

The UAS ban is supported by the 1946 Chicago Convention, to which Nicaragua is a signatory, under which Article 8 states that no aircraft capable of flying without a pilot will be allowed to fly within the national airspace.²³⁴

2. Registration and Marking Requirements for Model Aircraft and Small Unmanned Aircraft.

UAS are not allowed into the country through customs, and are subject to confiscation.²³⁵ Operation of an UAS is only allowed with prior special authorization from the government and strict adherence to the terms set forth therein.²³⁶ Unless, the UAS cannot operate above 100 feet and more than 30

231. *Restricción para uso de drones en Nicaragua* [Restriction for Drone Use in Nicaragua], INSTITUTO NICARAGÜENSE DE AERONÁUTICA CIVIL [NICARAGUAN INST. OF CIV. AVIATION] (Nov. 29, 2014), <http://www.inac.gob.ni/2014/11/restriccion-para-uso-de-drones/> [hereinafter *Restrictions for Drone in Nicaragua*]; Therese Jones, *International Commercial Drone Regulation and Drone Delivery Services*, RAND iii, 8 tbl.2.2 (2017).

232. *Restrictions for Drones in Nicaragua*, *supra* note 231.

233. *Id.*

234. Resolution 34-2014, Nov. 28, 2014, Resolución del Instituto Nicaragüense de Aeronáutica Civil bajo las facultades conferidas por los Artículos 17 y 29 de la Ley No. 595, Ley General de la Aeronáutica Civil [Resolution of the Nicaraguan Institute of Civil Aviation under its capacity conferred by Articles 17 and 29, Ley No. 595, General Law of Civil Aviation] Exposición de Motivos [Statement of Motives] http://www.inac.gob.ni/wp-content/uploads/2014/12/RESOLUCION_34-2014.pdf.

235. *Id.*

236. *Id.*

meters horizontally.²³⁷ Any UAS capable of operating beyond those limitations is considered a threat to the national airspace.²³⁸

H. Saudi Arabia

1. Registration and Marking Requirements for Model Aircraft and Small Unmanned Aircraft.

General Authority of Civil Aviation's (GACA) Part 48 provides registration and identification requirements for model aircraft and small unmanned aircraft that are part of a small unmanned aircraft system.²³⁹ GACA oversight of UAS involves registration and issuing licenses for drones, which is a pre-requisite to flying within Saudi Arabia.²⁴⁰ Most of the process can be completed online through GACA's website in order to ease the process of being able to operate drones within the airspace.²⁴¹ GACA is subject to the framework by the government of Saudi Arabia called Kingdom's Vision 2030, which seeks to improve and regulate the work of drones.²⁴²

2. Licensing and Registration Requirements for Certain UASs.

A Certificate of Authorization, which is issued by the President of GACA, is needed in order to operate a UAS.²⁴³ The Certificate of Authorization contains the official name and address of the operator; the name and address of the accountable person; list and identification of small unmanned aircraft systems used by the operator; any additional operating conditions and limitations set by the President of GACA.²⁴⁴ No person may operate a UAS unless the owner has registered and marked the aircraft; the

237. *Id.* at § First.

238. *Id.*

239. General Authority of Civil Aviation Regulations, March 1, 2016, § 48.1 (Saudi Arabia) <https://gaca.gov.sa/web/en-gb/page/new-regulations>.

240. *See Id.* at § 48.1.

241. *GACA Launches its Electronic Services for Drones Permits*, GEN. AUTHORITY OF CIV. AVIATION (Jan. 11, 2019) <https://gaca.gov.sa/web/en-gb/news/gacanews-130119-hf01> [hereinafter *GACA Launches its Electronic Services for Drones Permits*].

242. *Id.*

243. General Authority of Civil Aviation Regulations, *supra* note 239, at § 107.17 (a).

244. *Id.* at § 107.17 (b).

aircraft weighs 250 grams or less on takeoff.²⁴⁵ Uniquely, in Saudi Arabia, a UAS cannot be registered with GACA if the UAS is already registered in a foreign country and is owned by a citizen or permanent resident of the Kingdom of Saudi Arabia.²⁴⁶ The intended operator of the UAS must register the aircraft under its name, unless the intended operator is less than 18 years of age.²⁴⁷ If the intended operator is less than 18 years of age, then the UAS must be registered by a person who is at least 18 years of age.²⁴⁸

3. Prohibited Activities with UAS.

UAS must be operated under safe conditions only and for the intended purpose.²⁴⁹ It is the responsibility of the operator to determine prior to flight that the conditions are prudent for the UAS.²⁵⁰ If the UAS is not safe to fly and a reasonable person could make such determination, then it is the operator's to not fly the aircraft.²⁵¹

Operation of a UAS un a careless or reckless manner is strictly prohibited, especially if it endangers the life or property of another; or the UAS is equipped with a drop mechanism that creates an unnecessary hazard to persons or property.²⁵²

Operating a UAS during the nighttime is prohibited, with some exceptions.²⁵³ The operator can fly an UAS during the nighttime if the aircraft has lighted anti-collision lighting that is visible for at least three miles.²⁵⁴ The lighting requirement during nighttime flight can be reduced if, the operator reasonably determines that the due to operating conditions it

245. *Id.* at § 48.3.

246. *Id.* at § 48.5.

247. *Id.* at § 48.7 (b).

248. General Authority of Civil Aviation Regulations, *supra* note 239, at § 48.7 (b).

249. *Id.* at § 107.19 (a).

250. *Id.*

251. *Id.* at § 107.19 (b).

252. *Id.* at § 107.27.

253. General Authority of Civil Aviation Regulations, *supra* note 239, at § 107.35.

254. *Id.*

would be safer to reduce the intensity of the lights.²⁵⁵ UAS are not allowed to transport hazardous materials.²⁵⁶

The operator of a UAS cannot fly the aircraft over other persons unless the person is participating in the operation of the aircraft or the person is protected under a covered structure or vehicle as to provide reasonable protection from a falling aircraft.²⁵⁷ UAS may not operate in prohibited or restricted areas unless the operator has permission from the agency controlling that airspace.²⁵⁸

4. Punishment and Oversight of UAS.

Under the cyber-crime law of the Kingdom of Saudi Arabia, it is strictly prohibited to take pictures of strangers in public, which can be punishable by imprisonment for up to one year and a 500,000 Saudi riyal fine.²⁵⁹

III. COMPARATIVE ANALYSIS OF LAW

I. Similarities

Due to a sharp increase in drone use internationally, countries are struggling to incorporate drones into their aviation regulatory frameworks.²⁶⁰ Most countries that have created a favorable regulatory environment, there are similarities as to the requirements such as a pilot's license, restricted zones, some form of required or voluntary insurance, and enforcement based on the type of drone, how much it weighs at takeoff, altitude and the type of use of the drone.²⁶¹ Countries like the United States have seen pressure by the UAS market to ease regulations, and to establish a proper framework that does not burden the market.²⁶² This is spearheaded by the commercial usefulness of drones such as providing the opportunities to use them as

255. *Id.*

256. *Id.*

257. *Id.*

258. *GACA Launches its Electronic Services for Drones Permits*, *supra* note 241, at 11.

259. Naser Al Wasmi, *Drones in Saudi Arabia: Laws and Regulations*, THE NATIONAL (Apr. 22, 2018), <https://www.thenational.ae/world/gcc/drones-in-saudi-arabia-laws-and-regulations-1.723778>.

260. Jones, *supra* note 231.

261. *Id.*

262. Thomas Black, *Fifty-Mile Drone Flights Beckon as Industry Pushes FAA on Rules*, BLOOMBERG NEWS TRANSP. TOPICS (May 8, 2018, 11:15 AM), <https://www.tnews.com/articles/fifty-mile-drone-flights-beckon-industry-pushes-faa-rules>.

delivery robots, emergency responders, or ease of access to deliver goods to consumers.²⁶³ As such, the private sector has been lobbying the FAA to loosen regulations that inhibit the use of drones for commercial purposes.²⁶⁴ The balance that FAA must accomplish is exceptional however, given that the FAA's conservative nature has kept the national airspace safe, and there is a genuine fear that loosening UAS regulations will pose a danger to passenger and private aircraft, as well as military aircraft and other flying objects using the national airspace.²⁶⁵ For example, the FAA has been reluctant to permit drones to fly beyond the line of sight of the operator.²⁶⁶ The numbers provide evidence of the popularity of drones, as in 2018 175,000 UAS were registered with the FAA, and by doing so increasing the total number of UAS in the national airspace by 170%.²⁶⁷ The original predictions were around a 44% increase in production of UAS, but that number was under projected as 277,000 units entered the commercial drone market that year.²⁶⁸ In 2018, the FAA predicted there would be roughly 452,000 commercial drones in use by 2022, but now it expects the industry to hit that size around the beginning of next year.²⁶⁹ It is expected that the commercial drone market will triple in size over the next five years, with an impressive 835,000 aircraft entering the market by 2023.²⁷⁰

Around the world, most countries that are accepting of UAS are doing so while balancing the interest of the market and the benefits UAS provide with safety concern of other aircraft that share the airways and civilians on the ground.²⁷¹ In Costa Rica drones have been used to counteract deforestation and measure the health of the rainforests in areas where it is

263. *Id.*

264. *Id.*

265. *Id.*

266. *Id.*

267. Jack Corrigan, *FAA Predicts the Commercial Drone Market Will Triple by 2023*, NEXTGOV (May 3, 2019), <https://www.nextgov.com/emerging-tech/2019/05/faa-predicts-commercial-drone-market-will-triple-2023/156743/>.

268. *Id.*

269. *Id.*

270. *Id.*

271. Jones, *supra* note 231, at 1.

difficult for humans to access.²⁷² In Italy, drones have been used to access damage caused by natural disasters and aid in finding victims of same.²⁷³

Virginia Tech School of Public and International Affairs Associate Professor Patrick Roberts research regarding stories about drones in the news, found that most of the drone use was for recreation, scientific research, environmental and wildlife conservation, and commerce.²⁷⁴ Panelist Bruce Walker of Northrop Grumman described how the Global Hawk System, a type of UAS, assisted in disaster relief after the Haiti earthquake, and the Japan tsunami and nuclear disaster.²⁷⁵ Drones are versatile machines with limitless applications from tracking storms to delivering an online order.²⁷⁶

J. Differences

With varying similarities, there are also differences that abound as to the regulations regarding UAS.²⁷⁷ A striking one is the requirement for liability insurance.²⁷⁸ Although most countries recommend liability insurance, some countries require it.²⁷⁹ In Costa Rica, owners of UAS are required to purchase liability insurance in order to operate.²⁸⁰ UAS insurance is required to cover liability for damage caused to third parties while operating the UAS.²⁸¹ The liability insurance policy must specify the characteristics of the UAS, the type of operations the UAS will be used for,

272. Sebastian Rodriguez, *With Drones and Lasers, Costa Rica Seeks to Track its Forests*, REUTERS (Oct. 2, 2018), <https://www.reuters.com/article/us-costa-rica-forest-carbon/with-drones-and-lasers-costa-rica-seeks-to-track-its-forests-idUSKCN1MC1DI>.

273. Riley, *supra* note 105.

274. *How Will Drones Impact American Culture*, VA. TECH. SCH. OF PUB. AND INT'L AFF., <https://www.spia.vt.edu/how-will-drones-impact-american-culture/> (last visited Jul. 10, 2019).

275. *Id.*

276. *Id.*

277. Jones, *supra* note 231, at 2.

278. *Id.*

279. Ruth Levush, *Regulation of Drones: Comparative Analysis*, LAW LIBR. OF CONGRESS (Apr. 2016), <https://www.loc.gov/law/help/regulation-of-drones/comparative.php>.

280. Alfaro, *supra* note 112.

281. Diego Bosque, *Propietarios de drones en Costa Rica deberán costear pólizas y certificados*, [Drone Owners in Costa Rica Must Pay for Policies and Certifications], LA NACIÓN (June 8, 2015), <https://www.nacion.com/el-pais/propietarios-de-drones-en-costa-rica-deberan-costear-polizas-y-certificados/VR3G6L3PBHQNEK75OCH4ME6TU/story/>.

and who will operate the UAS.²⁸² Similarly, the United Arab Emirates requires liability insurance for the use of drones.²⁸³ The policies have a minimum.²⁸⁴ The United Arab Emirates announced in October 2017 mandatory minimum insurance for commercial UAS.²⁸⁵ The minimum requirements impose liability coverage of roughly one million dollars.²⁸⁶ Privately operated UAS will be subject to a liability insurance requirement starting 2018.²⁸⁷

Liability insurance for UAS will vary and is dependent on the type of drone and what it is being used for.²⁸⁸ The risks the operator will take with the drone will influence the type of coverage that would be required.²⁸⁹ For example, a typical drone quadcopter that is used for recreational purposes can be covered with a very inexpensive policy.²⁹⁰ It is common for an umbrella liability policy to exclude all aviation, which includes drone usage.²⁹¹ Although liability insurance is not required in the United States and Canada, it is recommended when using a drone for recreational purposes.²⁹² Commercial use of drones will require liability insurance.²⁹³

Another point of contention that needs to be addressed is the reasoning given by different countries as to the restrictions or outright ban on the use of UAV.²⁹⁴ Nicaragua cites to safety concerns for the other manned aircraft,

282. *Id.*

283. Michael Nelson & Joseph Marrinan, *United Arab Emirates: Drones in the United Arab Emirates*, MONDAQ (Mar. 15, 2018), <http://www.mondaq.com/x/683316/Aviation/Drones+in+the+United+Arab+Emirates>.

284. *Id.*

285. *Id.*

286. *Id.*

287. *Id.*

288. *Drone Insurance Cost*, TRAVERS & ASSOCIATES AVIATION INS. AGENCY, <https://www.traversaviation.com/drone-insurance-cost.html> (last visited July 10, 2019).

289. *Id.*

290. *Id.*

291. *Id.*

292. *List of Drone Insurance Providers for USA and Canada*, DRONETRADER, <https://blog.dronetrader.com/list-of-drone-insurance-providers-for-usa-canada/> (last visited Sept. 14, 2019).

293. *Id.*

294. See Jones, *supra* note 231.

and improvement on efficiency of the airways.²⁹⁵ Additionally, Nicaragua cites to the Chicago Convention of 1946 which established that no UAS will be allowed to fly in its airways.²⁹⁶

On the other hand, Saudi Arabia cites to privacy and national security issues.²⁹⁷ An obvious conflict occurs in the Kingdom of Saudi Arabia, where it is illegal to record with a video camera without prior authorization, but the use of a video camera is the primary method of operating a drone; which means that the use of drones present an issue of breach of privacy.²⁹⁸ Saudi Arabia cyber-crime law makes it illegal to take pictures of people in public, with the punishment for breach of privacy of the home or capturing images of uncovered women being severe.²⁹⁹ As to National Security, Saudi Arabia alleges numerous UAS attacks from Yemen due to their ongoing conflict.³⁰⁰ Yemen's rebels have used armed drones equipped with military grade missiles to target Saudi Arabia, hindering the intervention of the international community to broker a peace deal.³⁰¹

K. *Cultural Influence on Regulations.*

Varying cultural influences across the world have molded the way UAS are regulated for a particular country.³⁰² In the United States for example, the drone is synonymous with the historical Predator or Reaper, which elicits a more negative response assimilating drones to military technology.³⁰³ However, since 2010 the assimilation of drones and the military has been shifting as popular culture brings new light into the drone market.³⁰⁴ High volume media outlets effectively held a monopoly on the public's

295. Resolución No. 34-2014 [Resolution No. 34-2014], *supra* note 234.

296. *Id.*

297. Wasmi, *supra* note 259.

298. *Id.*

299. *Id.*

300. *Id.*

301. Sudarsan Raghavan, *Yemeni Drone Strikes Saudi Airport, Injuring 9*, THE WASH. POST (July 2, 2019), https://www.washingtonpost.com/world/middle_east/yemeni-drone-strikes-saudi-airport-injuring-9/2019/07/02/a9cf1c3e-9e9a-11e9-a1fc-7337acb9179e_story.html?utm_term=.4c3aa54e2e95.

302. See Arthur Holland Michel, *Drones in Popular Culture*, CTR. FOR THE STUDY OF THE DRONE AT BARD C. (Sept. 4, 2015), <https://dronecenter.bard.edu/drones-popular-culture/>.

303. *Id.*

304. *Id.*

relationship with this technology.³⁰⁵ The roles of drones is different in politics and how it is portrayed in popular culture.³⁰⁶ The use of the word drone is psychologically related to autonomous, killing machines, which is an inaccurate portrayal of UAS.³⁰⁷ However, drones are becoming more common in everyday life and in other aspects as well, which influence the way popular culture reacts to that market.³⁰⁸

Soon a distinction will be drawn between Predator drones and Amazon drones.³⁰⁹ Companies like Amazon are researching ways to incorporate drones into their business model, such as delivering packages to consumers, which can later be improved and deployed to deliver lifesaving items like organs and medicine.³¹⁰ Amazon claims that about 86% of packages it delivers are under 5 pounds, which makes them lightweight enough to be delivered by drone.³¹¹ Another company, Facebook, is researching ways to use drones as a method of beaming Internet connectivity to areas that would normally not have access to internet coverage; while the oil company Shell uses drones to keep its *offshore rigs running smoothly*.³¹² Google's research facility, has also been testing the utility of drones in their business model since 2012.³¹³ Meanwhile, in the investment sector, hundreds of millions of dollars are being invested into drone technology development companies like Skycatch, and Skydio.³¹⁴ Even Domino's Pizza is already testing drones to deliver their pizzas in New Zealand, and Walmart is researching ways to use drones inside its warehouses catalog inventory.³¹⁵ However, across the Pacific is a dominant player of the drone industry, China.³¹⁶ DJI, a China

305. *Id.*

306. *Id.*

307. Michel, *supra* note 303.

308. *Id.*

309. *Id.*

310. Alex Fitzpatrick, *Drones Are Here to Stay. Get Used to It*, TIME (May 31, 2018), <https://time.com/longform/time-the-drone-age/>.

311. Tom Foster, *10 Ways Drones Are Changing Your World*, CONSUMER REP. (Dec. 14, 2016), <https://www.consumerreports.org/robots-drones/10-ways-drones-are-changing-the-world/>.

312. Fitzpatrick, *supra* note 310.

313. Foster, *supra* note 311.

314. Fitzpatrick, *supra* note 310.

315. Foster, *supra* note 311.

316. Fitzpatrick, *supra* note 310.

company housed in Shenzhen which often referred to as the Silicon Valley of China, controls 72% of the global drone market.³¹⁷

The FAA unveiled the first set of regulations governing the commercial use of drones, generally confining them to daylight flights below 400 feet and within the pilot's field of vision.³¹⁸ In 2017, over 3 million drones were sold worldwide, with about a million of those registered in the U.S. with the FAA.³¹⁹

Drones are also being used farmers as a farming equipment to monitor and spray crops, by using aerial imagery from a drone equipped with an NDVI (normalized difference vegetation index) camera, which could help farmers estimate what the yield of a crop would be in July, instead of waiting until harvest in October.³²⁰ This special UAS allows farmers to analyze diseases, weeds, and flooding with enough time to fix the situation before losing the crop, and can also increase the efficiency of fertilizers.³²¹

Drones have also been used to save lives like in California, were an estimated sixty-five people have been rescued with the aid of the technology.³²² Additionally, the point of view that drones provides keeps first responders in a safe distance from danger.³²³ The Michigan State Police received FAA approval in February 2015 to fly a SkyRanger quadcopter made by Canada's Aeryon Labs for public safety efforts.³²⁴ That same SkyRanger quadcopter was used to investigate a suspicious fire a week after approval.³²⁵ UAS have also been used to conduct search and rescue, provide a different point of view for SWAT teams, and map scenes.³²⁶

Of course, drones are being flown by hundreds of thousands of amateurs, who use them for everything from taking vacation photos to buzzing around their local park.³²⁷ "The soaring panoramas captured by

317. *Id.*

318. Foster, *supra* note 311.

319. Fitzpatrick, *supra* note 310.

320. Foster, *supra* note 311.

321. *Id.*

322. Fitzpatrick, *supra* note 310.

323. Foster, *supra* note 311.

324. *Id.*

325. *Id.*

326. *Id.*

327. Fitzpatrick, *supra* note 310.

drones are compelling enough to have made their way into movies such as “Captain America: Civil War,” “Spectre,” and “The Wolf of Wall Street,” as well as CNN’s coverage of the earthquakes in Italy and Ecuador in 2015.”³²⁸ Drones have been used as a tool for real-estate agents who can use the technology to provide a new perspective of the properties they are selling.³²⁹ New advances in drone technology even allows drones to follow the operator without the need to control the flight, and take amazing footage of cyclists, skiers, surfers, hikers, and kayakers.³³⁰

IV. OPINION

As UAS become part of society, countries will have to face the reality of their existence and enact regulations that will provide the proper balance between the public use of UAS and the safety of the airways. When it comes to new technologies, history has shown that society takes a precautionary approach as it develops, but it nevertheless integrates at its pace.³³¹ The number of drones that have entered the private sector in the last decade has been staggering, and projections have that number growing at a substantial rate.³³² Safety concerns around UAS relate to their potential to go anywhere, and the probability that the technology will be used against society in some way or another. Whether that is weaponizing them or using UAS as a means to monitor citizens while in public. These concerns are warranted, but with every technology there is an offset, UAS is no different. The benefits involved and the potential technological developments are grand. Companies like Amazon, Walmart, SkyCatch and others have exploited the use of UAS to further improve their companies and to provide services that do not currently exist.³³³ The use of drones for public services is another major advantage.

Countries like the U.S. have been on the forefront of UAS regulations. While at the beginning of the UAS industry, the U.S. had lenient regulations, it quickly began to regulate the market to the point that private actors and companies demanded relief from such strict regulations. In 2018 and 2019

328. Foster, *supra* note 311.

329. *Id.*

330. *Id.*

331. Pablo Chamaso et al., *The Use of Drones in Spain: Towards a Platform for Controlling UAVs in Urban Environments*, 18 SENSORS, 1 (2018), <https://pdfs.semanticscholar.org/0b91/943a15d1151bc6c8c37ab86ad7057cdea65f.pdf>.

332. *Id.* at 2.

333. Shep Hyken, *Walmart to Use Drones in Stores to Provide Better Customer Service*, FORBES (June 17, 2019, 08:00 AM), <https://www.forbes.com/sites/shephyken/2018/06/17/walmart-to-use-drones-in-stores-to-provide-better-customer-service/#1b788c7b4e84>.

these regulations came, and the U.S. welcomed the market for innovation and beneficial use of the technology.³³⁴ In Costa Rica, there has been eased regulations from the beginning. Since the country is known for its progressive movements, it is founded that the UAS technology would be welcomed with reasonable regulations, but not restrictive.³³⁵ Italy has seen a substantial increase in the use of UAS for public service and has taken a liberal approach to the incorporation of the technology into the country's airways.³³⁶ The United Arab Emirates recognized for its interest in innovation does not fall far behind when it comes to UAS technology. The country has even merged UAS technology with manned aircraft to develop vehicles for public service.

Other countries, like Canada, have taken a more conservative approach. Although Canada allows UAS operations in its airways, it is substantially restricted when compared to other countries. A more extreme case is Nicaragua, which has an all-out ban on the operations of UAS on its airways. This ban is to an extreme of custom enforcement confiscating drones at checkpoints and returning them after the individual departs the country. Across the pond, Spain has had a tumultuous history with UAS. At the national level, there was not a lot of discussion regarding UAS regulations.³³⁷ However, many of its autonomous regions began enacting restrictive or ban regulations on UAS operations. Soon after, the national regulations followed the model. There is hope however, as the country begins to permit research of UAS to be conducted it is airways. Saudi Arabia is ahead of the game for restrictions, as it has eased its restrictive measures as to UAS. However, these easements are not in par with other countries that have more liberal regulations of UAS operations.

V. CONCLUSION

Historically, drone technology found its foothold for its military advantages, but drones have now been able to appeal to the corporate world and private research into the technology is well on its way.³³⁸ Some companies are investigating the ability of drones to deliver goods to

334. Colin Snow, *Seven Trends that Will Shape the Commercial Drone Industry in 2019*, FORBES (Jan. 7, 2019, 03:27 PM), <https://www.forbes.com/sites/colinsnow/2019/01/07/seven-trends-that-will-shape-the-commercial-drone-industry-in-2019/#599871eb7494>.

335. Jones, *supra* note 231, at viii.

336. *Id.* at 5–6.

337. Chamaso et al., *supra* note 331, at 1.

338. Pamela Cohn et al., *Commercial Drones are Here: The Future of Unmanned Aerial Systems*, MCKINSEY & COMPANY (Dec. 2017), <https://www.mckinsey.com/industries/capital-projects-and-infrastructure/our-insights/commercial-drones-are-here-the-future-of-unmanned-aerial-systems>.

consumer, or provide internet access to remote areas.³³⁹ Because of their versatility, drones have a greater appeal to the private sector than does other types of technology, even more so when their commercial applications go beyond basic surveillance, photography, or videos, to transform the industries to which they are incorporated.³⁴⁰ Insurance companies have used drones to capture footage of damage, while farmers have deployed drones to monitor crops and collect data to better improve their yields.³⁴¹ Further development of drone technology could see the use of the technology for air taxis, which consumers could use as a method of transport.³⁴² It is expected that by 2026, commercial drones will have an annual impact of \$31 billion to \$46 billion on the United States's Gross Domestic Product (GDP).³⁴³ The United States is one of the leading countries in drone technology and is a signal as to how the market will develop in the upcoming years.³⁴⁴ The drone market is not immune to fluctuations in the economy of course.³⁴⁵ However, investment in the drone market is on the rise, with many companies investing in research of new applications for drones.³⁴⁶ A good example, as explained above, is air taxis, which have drawn substantial attention from the press.³⁴⁷ Public acceptance is hard to project, but drone technology is still in its early stages.³⁴⁸ The obvious hurdle is regulations and building the infrastructure.³⁴⁹ It is naive to assume that regulatory agencies will rubber-stamp an approve a proposal for automatic flights, nor will cities approve infrastructure development for drones.³⁵⁰ Some of the most innovative drone applications may take years to develop.³⁵¹ While stakeholders, government officials, investors, regulators, members of the UAS industry, and corporate adopters need to predict how the drone market is evolving and use those predictions to refine strategies that will help the market grow and capture additional value.³⁵²

339. *Id.*

340. *Id.*

341. *Id.*

342. *Id.*

343. Cohn et al., *supra* note 338.

344. *Id.*

345. *Id.*

346. *Id.*

347. *Id.*

348. Cohn et al., *supra* note 338.

349. *Id.*

350. *Id.*

351. *Id.*

352. *Id.*

The regulatory issues are persistent with most agencies taking a cautionary approach, but it is no different with other technologies that have implications for public safety.³⁵³ The United States has a Drone Advisory Committee that provides representation to the drone industry and includes regulators and members of the industry itself who are tasked with integrating drones into the national airspace.³⁵⁴ Regulators are tasked with evaluation how new drones will affect the national airspace with potential safety issues, before they reach the market.³⁵⁵ Because of the regulatory process, the timeline for new drone applications to become viable is dependent on how much time the process takes.³⁵⁶ The regulations in the United States can be divided into three categories that cover UAS vehicles, operations, and operators.³⁵⁷ For example, drones flying beyond the visual line of sight is not allowed under the current regulations, but a push to change that restriction could enable more uses of drone technology, such as delivery to consumers and delivery of medications to remote areas.³⁵⁸ With new regulatory processes that analyze the safety of autonomous flight, weight and altitude limitations, new guidelines can be developed that will permit such operations without jeopardizing safety.³⁵⁹

Across the pond, the European Aviation Safety Agency (EASA) has developed new RPAS regulations since 2017.³⁶⁰ The regulatory body can be divided into three categories of operations: “Open, Specific, and Certified.”³⁶¹ “More specifically, EASA intends to implement a risk-based approach to the regulation of unmanned aircraft through a “Concept of Operation.”³⁶² The concept will allow EASA to achieve two main goals: integration and acceptance of drones into the airspace without jeopardizing safety, and to invigorate the drone market to create new jobs and develop

353. Cohn et al., *supra* note 338, at 5.

354. *Id.*

355. *Id.*

356. *Id.*

357. *Id.*

358. Cohn et al., *supra* note 338, at 5.

359. *Id.*

360. Timothy Ravich, *A Comparative Global Analysis of Drone Laws: Best Practices and Policies*, in 27 *THE FUTURE OF DRONE USE OPPORTUNITIES AND THREATS FROM ETHICAL AND LEGAL PERSPECTIVES* 310 (Bart Custers ed., 2016).

361. *Id.*

362. *Id.*

new technology.³⁶³ “In August 2016, EASA release a “Prototype” Commission Regulation on Unmanned Aircraft Operations.”³⁶⁴

Ultimately the goal is to balance the interest of the drone industry by investing on the market and researching the possibilities of drone technology without increasing the threats that drones pose to the national airspace.³⁶⁵ Various regulatory agencies have taken different approaches that are country-specific, which include creating policies for aviation law, privacy law, criminal law, cooperation between different regulatory agencies, enacting international regulations, and making rules independent of technology.³⁶⁶ Further marketing of drone technology to desensitize stigmas by providing information campaigns, mainly targeted at non-professional users, could be a viable asset for shifting regulations.³⁶⁷ All new technology poses risks and threats, drones are no different, but that can be mitigated by requiring additional specifications and mandatory certifications and training.³⁶⁸

363. *Id.*

364. *Id.*

365. Bart Custers, *Drones Here, There and Everywhere Introduction and Overview*, in 27 THE FUTURE OF DRONE USE OPPORTUNITIES AND THREATS FROM ETHICAL AND LEGAL PERSPECTIVES 18 (Bart Custers ed., 2016).

366. *Id.*

367. *Id.*

368. *Id.*



**UBER CASE, COMPETITION LAW
IMPLICATIONS IN EUROPE AND LATIN
AMERICA: DEFENDERS OF THE OLD ECONOMY
VERSUS ADVOCATES OF THE DIGITAL
REVOLUTION**

*Lavinia Meliti**

I. INTRODUCTION.....	446
II. BACKGROUND.....	447
<i>A. Uber and its Business Model: The Sharing Economy.....</i>	<i>447</i>
<i>B. Uber and Competition Law Implications.....</i>	<i>450</i>
III. UBER: A COMPARATIVE ANALYSIS IN EUROPE AND LATIN AMERICA	452
<i>A. Uber in the United States: Where Everything Started</i>	<i>452</i>
<i>B. Uber in Europe: A General Background</i>	<i>455</i>
1. The Experience in Spain	460
2. The Experience in Italy	463
<i>C. Uber in Latin America: The Fastest Growing Region in the World.....</i>	<i>465</i>
1. The Experience in Colombia.....	468
2. The Experience in Costa Rica	472
<i>D. The Comparative Paragraph.....</i>	<i>475</i>
IV. CONCLUSION	476

I. INTRODUCTION

“The rise of new software platform present regulators and antitrust agencies all over the world with a challenge.”¹ The transportation company Uber Technologies, Inc. is the largest and most current example of this phenomenon, as it exemplifies the expansion of the sharing economy without a regulatory framework capable of addressing a host of issues.²

This Note offers a comparative analysis of the issues and challenges presented by Uber by focusing, specifically, on those that have emerged in Europe and Latin America including the lengthy legal battle that has characterized its activity, since its debut back in 2009.³

This Note highlights how the evolution of markets and technology is closely related to law, market forces and the obsolescence of legal rules.⁴ This is specifically demonstrated through the comparative law analysis set out in this Note, which describes different national approaches with respect to the problems raised by Uber: the more open one in the United States system and the more restrictive one in Europe and in Latin America.⁵

The decision of the Courts —both on the European and Latin America side— has represented a setback for the future of the American company.⁶ Uber has been a party in many lawsuits and scandals, resulting in “an unprecedented polarization of the public opinion, split between defenders of the old economy and advocates of the digital revolution.”⁷ The former have

* Lavinia Meliti is a dual degree J.D. candidate in May 2020 at Nova Southeastern University, Shepard Broad College of Law. She is a 2018 graduate at Roma Tre University, in Rome, Italy, where she received her Master’s Postgraduate Degree in Law. She fluently speaks English, Italian, and Spanish.

1. Margherita Colangelo & Mariateresa Maggiolino, *Uber: A New Challenge for Regulation and Competition Law?*, MKT. & COMPETITION L. REV. (forthcoming 2017), 1, https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3042514.

2. *Id.*

3. See Beniamino Pagliaro, *La Vita Nuova di Uber: Perché Migliora per i Propri Autisti e Cosa Racconta la Sua Evoluzione nel 2017* [*Uber’s New Life: Why it Improves for its Drivers and What its Evolution Tells in 2017*], LA STAMPA (Dec. 10, 2017), <https://www.lastampa.it/economia/2017/12/10/news/la-vita-nuova-di-uber-perche-migliora-per-i-propri-autisti-e-cosa-racconta-la-sua-evoluzione-nel-2017-1.34081530>.

4. Luca Belviso, *Il caso Uber negli Stati Uniti e in Europa fra Mercato, Tecnologia e Diritto: Obsolescenza Regolatoria e Ruolo delle Corti* [*The Uber Case in the United States and Europe Between Market, Technology and Law: Regulatory Obsolescence and the Role of the Courts*], MEDIA LAWS [M.L.] 144 (2018).

5. *Id.*

6. Francesco De Masi, *The Uber Case: A Ride for the Future of the European Single Market* (2016/2017) (unpublished E.B.L. thesis, Luiss University) (on file with the Department of Law, Luiss University).

7. *Id.*

accused Uber of unfair competition, and the latter have supported its development and fostered technological progress.⁸

In order to achieve a full understanding of the Uber phenomenon, the Note describes its business model and analyses it from the perspective of the European and South American approach, understanding the circumstances that allowed “a small Californian start-up, aiming to revolutionize the concept of urban transport, to become a technological giant worth billions of dollars.”⁹ This requires an understanding of the American law that allowed the rise of Uber.¹⁰ The legal issues that arose around Uber do not differ from those in other legal systems —such as Europe and Latin America— but which have found their original development in the North American Legal System.¹¹

This Note begins with a general overview of the history and fundamental characteristics of the Uber phenomenon, from the establishment of the company in 2009.¹² It also analyzes the wide variety of services offered by the American company and the way in which Uber has organized its corporate structure, in the world of the Sharing Economy.¹³ It then analyses the major competition law issues raised by the development of the Uber platform, and introduces the problems concerning the qualification of the service.¹⁴ Next it examines the Uber Case experience in Europe, specifically in Italy and Spain, and in Latin America, specifically in Colombia, and Costa Rica.

II. BACKGROUND

A. *Uber and its Business Model: The Sharing Economy*

“Sharing Economy means collaborative economy.”¹⁵ It is “an economic system in which goods and services are shared between private individuals, free of charge or in exchange for a sum of money, typically through

8. *Id.*

9. *Id.*

10. Belviso, *supra* note 4, at 148.

11. *Id.* at 149.

12. Pagliaro, *supra* note 3.

13. See Gianluca Modenese, *La Sharing Economy: Il Caso Uber. La Visione Giurisprudenziale e Le Prospettive Future* [The Sharing Economy: The Uber Case. The Jurisprudential Vision and Future Prospects] (2014/2015) (unpublished Econ. & Mgmt. thesis, Università degli Studi di Padova) (on file with Dipartimento di Scienze Economiche ed Aziendali, Università degli Studi di Padova).

14. *Id.*

15. Belviso, *supra* note 4, at 145.

internet.”¹⁶ “The keyword of sharing economy is *sharing*.”¹⁷ Authors emphasized its social aspect, made up of community-sharing, describing this as a move away from the criteria of maximization of profit that is typical of the *homo oeconomicus*¹⁸ in a perspective of classical economy.¹⁹ In fact, it has been observed how the “sharing economy is not a temporary reaction to the crisis, but it is proposed as a structural rethinking of the relationship between the economy and society, based on the creation of social links as a basis for economic exchange.”²⁰

Uber is one of the most popular car-sharing service in the world, and one of the most striking manifestation of the emergence of the contemporary car-sharing economy.²¹ As to the concept of sharing economy, it is common the reference to the “Uberification of Society,” proving the strong relevance this market player has, together with its *modus operandi* and organizational structure.²²

Uber is in fact a corporate group, established in the United States and operating in numerous cities around the world.²³ Founded in San Francisco in 2009—the city that represents the world’s largest start-up incubator—²⁴ Uber soon spread throughout the world,²⁵ achieving considerable success while at the same time giving rise to a series of legal disputes.²⁶ Countries that are very different from each other, in terms of political regime and free market orientation, have alternatively authorized the use of Uber and

16. *Sharing Economy*, OXFORD DICTIONARY, https://www.lexico.com/en/definition/sharing_economy (last visited Oct. 5, 2019).

17. Modenese, *supra* note 13, at 3.

18. See *Homo Oeconomicus*, TRECCANI ENCICLOPEDIA ON LINE, <http://www.treccani.it/enciclopedia/homo-oeconomicus/> (last visited Oct. 5, 2019) (*Homo Oeconomicus*, first stated by J.S. Mill, stands from abstract simplification of the complex human reality, which places as the subject of economic activity an abstract individual, whose actions in the complex social reality can be grasped only the economic reasons, linked to the maximization of wealth).

19. Modenese, *supra* note 13, at 3.

20. Ivana Pais & Marta Mainieri, *Dossier: Sharing Economy*, EQUILIBRI 11, 13 (2015), https://www.feem.it/m/publications_pages/20154221147504Indice_Allettore_Abstracts.pdf.

21. Modenese, *supra* note 13, at 2.

22. Belviso, *supra* note 4, at 146.

23. *Id.*

24. See *San Francisco's 20 Best Startup Accelerators & Incubators*, FOUNDER INSTITUTE (Mar. 1, 2019), <https://fi.co/insight/san-francisco-s-20-best-startup-accelerators-incubators>.

25. Avery Harmans & Paige Leskin, *The History of How Uber Went from the Most Feared Startup in The World to Its Massive IPO*, BUSINESS INSIDER (May 18, 2019), <https://www.msn.com/en-ie/money/business/the-history-of-how-uber-went-from-the-most-feared-startup-in-the-world-to-its-massive-ipo/ss-AABAL20>.

26. Modenese, *supra* note 13, at 11.

opposed it.²⁷ The countries where Uber has been sued range from some North American States to Spain, from China to Australia, to some areas of Latin America to South-East Asia.²⁸

Uber has produced and marketed a mobile software application (e.g. app) on smartphones.²⁹ In the context of urban mobility, the Uber application provides the meeting between demand and supply, where the members of the community—drivers and users— can contact each other.³⁰ The mobility service, provided by the driver, is subject to payment by the user.³¹ This fee, to be paid by credit card, is determined by the Uber group and quantified with an automated algorithm according to the surge pricing mechanism, a methodology according to which the price of the service increases as demand increases.³² Also, the payment is mediated by Uber, which receives the full payment amount, deduct the compensation for the services, and gives the driver the remaining portion.³³ Uber can also evaluate feedbacks given at the end of the ride, and in presence of bad reviews, it may deactivate the profiles.³⁴ “[A] further feature of Uber's service is that it also provides a service with differentiated bands.”³⁵ Other than the basic low-cost option that Uber offers, known as Uber X, there are a series of means of transport gradually bigger and more luxurious, designed for the different types of users.³⁶ In fact, they range from the Uber X service, useful to move from one point to another in the city, to planned transport services (which not surprisingly Uber defines taxi), and then to services of higher range as the Uber Black, where the car is a sedan high-end, or the Uber SUV service, provided by a Superior Utility Vehicle, to the top of the range known as the Lux service, where flagships of major car manufacturers (e.g. Porsche, Mercedes) are offered for transport at very affordable prices.³⁷

27. *Id.*

28. *Id.*

29. Belviso, *supra* note 4, at 146.

30. *Id.*

31. *Id.*

32. Nikhil Garg & Hamid Nazerzadeh, *Driver Surge Pricing*, SSRN 1, 1 (2019), <https://ssrn.com/abstract=3390346>.

33. Belviso, *supra* note 4, at 146.

34. *Id.*

35. Modenese, *supra* note 13, at 13.

36. *Id.*

37. *Id.* at 13–14.

As mentioned above, however, Uber has been at the center of a series of legal disputes.³⁸ It is therefore to the European and Latin American events that the attention must be focused, highlighting on the one hand the experience of Italy and Spain and, on the other hand, the experience of Colombia and Costa Rica.

B. Uber and Competition Law Implications

This section explains how Uber practices can affect antitrust law.³⁹ First, Uber does not simply provide technology.⁴⁰ Uber exists and is developing because, by connecting users and drivers through its platform, it exploits the interdependencies⁴¹ transport demand and driving demand.⁴²

The Uber platform may seem like a complex architecture, but it is actually quite flexible.⁴³ In other words, Uber can diversify its business by combining products and services, as it did with Uber Eats.⁴⁴ Clearly, this has consequences in terms of competitive law, as it follows.⁴⁵ First, because the platform is very dynamic, it can easily enter new markets by offering increasingly new and innovative services.⁴⁶ Secondly, because in doing so Uber will always be able to profit from strategies that ultimately produce exclusive effects for other players in the market, although not necessarily anti-competitive.⁴⁷

Those who enter the market with the aim of offering already established services, find themselves increasing their costs, and forced to use less and more accessible technologies, thus reducing the quality of their offer.⁴⁸ The

38. Heather Kelly, *Uber's Never-Ending Stream of Lawsuits*, CNN BUS. (Aug. 11, 2016, 10:30 AM), <https://money.cnn.com/2016/08/11/technology/uber-lawsuits/>.

39. Colangelo & Maggolino, *supra* note 1, at 10 .

40. *Id.*

41. *Id.*; David S. Evans & Michael Noel, *Defining Antitrust Markets When Firms Operate Two-Sided Platforms*, COLUM. BUS. L. REV. 102, 105 (2005).

42. Colangelo & Maggolino, *supra* note 1, at 10.

43. *Id.*

44. *Id.*; see also *How Does Uber Eats Make Money? Uber Eats Business Model In A Nutshell*, FOUR WK. MBA, <https://fourweekmba.com/uber-eats-business-model/> (last visited Oct. 5, 2019) (in a nutshell, Uber Eats is a three-part marketplace that connects a driver, a customer and a restaurant owner with the Uber Eats platform, located in the center. This market moves around the three players: drivers earn money by delivering orders on time; restaurants pay a commission on orders to Uber; customers pay small thick shipping and sometimes cancellation fees).

45. Colangelo & Maggolino, *supra* note 1, at 10 .

46. *Id.*

47. *Id.*

48. *Id.* at 11.

aim of analyzing Uber's competitive behavior is to improve the understanding of the strategies implemented by the Californian company, so that the antitrust authorities and agencies at global level can have an immediate response.⁴⁹

As far as Uber practices regarding the pricing system are concerned, the competition law has no criticism in this respect.⁵⁰ The Uber system called “surge pricing” —also called the dynamic pricing system— is not anti-competitive, but adapts perfectly to the system of supply and demand.⁵¹ The price of the Uber does not change according to the price of the person who buys the service, but according to other elements such as the price of competitors, the correspondence between supply and demand, or other external elements such as the conditions of transport.⁵² In other words, if the Uber algorithm works as it says, reflecting how market supply and demand change, there is no collusion, and therefore antitrust law cannot change the barriers to entry that protects Uber's market power.⁵³ In addition, Uber collects user data through its platform, in order to retain its consumers.⁵⁴ In doing so, it improves its services, consumer welfare, and therefore profits, and this is not prohibited by antitrust law.⁵⁵ The mere existence of Uber and its economic activity does not appear to be anti-competitive, as it does not harm the welfare of consumers.⁵⁶ The purpose of competition law and agencies is to make markets work, not to protect competitors.⁵⁷ Competition law can only prohibit anti-competitive agreements, mergers and monopolistic practices.⁵⁸ Clearly, this does not mean that antitrust agencies and authorities support companies that act in violation of the law.⁵⁹ As to the context of the battle that taxi drivers are waging against Uber, the aim of the antitrust agencies is to create a single level playing field for Uber and taxi drivers.⁶⁰ Additionally, those agencies cannot prescribe obligations and

49. *Id.*

50. Colangelo & Maggiolino, *supra* note 1, at 11.

51. *Id.*

52. *Id.*

53. *Id.*

54. *Id.* at 12.

55. Colangelo & Maggiolino, *supra* note 1, at 12.

56. *Id.*

57. *Id.*

58. *Id.*

59. *Id.*

60. Colangelo & Maggiolino, *supra* note 1, at 12.

force, for example, Uber to comply with taxi regulations, nor can they exempt taxi drivers from those regulatory obligations to which Uber is not subject.⁶¹

As a result, it looks like the Uber problem is a regulatory problem.⁶² The central issue is whether and how to apply to Uber the same requirements and obligations applied to taxi drivers.⁶³ There are two solutions: to extend the existing rules to the new emerging system, or to use the new system to innovate the first.⁶⁴ It would not seem right to waste opportunities the Uber is offering, applying the same rules as traditional operators.⁶⁵ Rather, it is important to boost progress and development.⁶⁶ Legislators should allow traditional services to exploit new technologies and innovate.⁶⁷ “[T]he best way to fight illegal business models is to develop legal business models that are equally good and efficient.”⁶⁸

III. UBER: A COMPARATIVE ANALYSIS IN EUROPE AND LATIN AMERICA

A. *Uber in the United States: Where Everything Started*

As to the Uber case, the American law deserves special consideration.⁶⁹ The first reason for polarizing the attention towards the American legal system, is the very origins of this market operator.⁷⁰ Uber was founded in 2009 California, starting from 2010 to operate in several cities, such as San Francisco, New York City, Chicago, Washington.⁷¹

At first, the American company established itself in the north-American context, where it provided a new idea of mobility, with lower and competitive prices compared with the ones of the professionals in the sector.⁷² It is in those cities that the first resistance from taxi drivers has inevitably developed, and where certain legal issues have emerged.⁷³ These are problems which, as we shall see, do not differ from those found in other legal systems —such

61. *Id.*

62. *Id.* at 14.

63. *Id.*

64. *Id.*

65. Colangelo & Maggolino, *supra* note 1, at 14.

66. *Id.*

67. *Id.*

68. *Id.*

69. Belviso, *supra* note 4, at 148.

70. *Id.*

71. *Id.*

72. *Id.*

73. *Id.*

as Europe and Latin America— but which have found their original development in the North American legal system.⁷⁴

American regulation on urban mobility is affected by the federal structure of the North American legal system, which is divided into three distinct levels of government: federal, state and municipal.⁷⁵ In the area of taxi service, and from a regulatory point of view, the real protagonists that intervened have been the federal states and the various municipalities.⁷⁶ On that regard, it is possible to detect heterogeneity in the different regulatory models adopted by American cities.⁷⁷ First, the provision of a system of licenses, which confers on the municipality the power to issue licenses beyond the predetermined number at the State level (e.g. in Los Angeles).⁷⁸ Second, the existence of tariff regimes, which sometimes are predetermined (as in San Diego and New York City), others not yet characterized by any type of public intervention.⁷⁹ Third, the “presence of service obligations, such as that of providing the requested activity without being able to refuse,” even if uneconomical, or that of offering services of a limited nature also to residents of disadvantaged areas.⁸⁰

The advent of Uber, as already noted, has generated strong resistance from traditional operators and, sometimes, even interventions by the courts.⁸¹ Uber, carrying out an activity of intermediation, has ultimately satisfied the same need for urban mobility that the taxi drivers have provided.⁸² For that reason, Uber’s main accusation has been that of configuring a hypothesis of unfair competition.⁸³ First, the competitive advantage gained despite the lack of homologation, violating the rules relating to the taxi service; second, the nature of the activity itself which, as mentioned, is not dissimilar to the one carried out by the traditional operators of the sector.⁸⁴

74. Belviso, *supra* note 4, at 149.

75. U.S. CONST. art. I, § 8.

76. Belviso, *supra* note 4, at 149.

77. *Id.* at 150.

78. *Id.*

79. *Id.*

80. *Id.*

81. Belviso, *supra* note 4, at 150; *see also* *Yellow Grp. LLC v. Uber Techs. Inc.*, No. 12 C 7967, 2014 WL 3396055, at *1 (N.D. Ill. July 10, 2014) (alleging unfair and deceptive acts, misrepresentation, and unfair competition by Uber).

82. Belviso, *supra* note 4, at 150–51.

83. *Id.* at 151.; *see also* Hannah Posen, *Ridesharing in the Sharing Economy: Should Regulators Impose Uber Regulations on Uber?*, 101 IOWA L. REV. 405, 418 (2016).

84. Belviso, *supra* note 4, at 151.

Another accusation against Uber has been that of not belonging to the sharing economy world, whereas those platforms are characterized by the spirit of sharing, and Uber is allegedly not.⁸⁵ An example is Anchorage, Alaska, where it was challenged the legitimacy of the service before the Superior Court, seeking to impose the performance of the activity in conditions of substantial gratuitousness, therefore without profit margins for the company.⁸⁶ This claim was affirmed by Judge Micheal Corey of the Anchorage Superior Court, and, inevitably, ended up with the choice of Uber to inhibit the service on the territory.⁸⁷

Because municipalities regulate the taxi industry, having their own autonomy, each of them has their own ideas as to how Uber fits into their regulatory frameworks, and as to whether or not Uber should be challenged or rather accepted.⁸⁸ Some municipalities were favorable and aimed at not hindering the entry of the new operator, as happened in Pittsburgh; some others, hostile to the rise of the new entrant and inclined to extend to it the rules already applicable to traditional carriers (such as in New York City);⁸⁹ and finally, municipalities that, fostering innovation, decided to regulate the new platform, while avoiding to prevent its effective operability.⁹⁰ This last option has been implemented by several States, since it is capable—at least in theory—of balancing the interest in technological innovation and in the development of the market.⁹¹ Some of these states—such as California, Colorado, Nevada, Massachusetts—have created from 2013, the category of Transportation Network Companies (TNCs), in which Uber and all those platforms that provide mobility services through technological tools fall automatically.⁹²

85. *Id.*

86. *Id.*

87. *Id.*

88. Posen, *supra* note 83, at 423.

89. See Richard Cohen, *Uber Mows Down Bill De Blasio*, THE WASH. POST (July 27, 2015), https://www.washingtonpost.com/opinions/ubers-bare-knuckle-battle-against-the-taxi-industry/2015/07/27/e0e7be98-3483-11e5-8e6607b4603ec92a_story.html?utm_term=.1c7663d78c95.

(in New York City, the Mayor Bill De Blasio has proposed to introduce, also for the drivers of Uber, the obligation to acquire a license, suggesting the idea of establishing, even for them, a regulated system of entry into the market. This proposal was not appreciated by Uber, who decided to include, in his app, next to the ordinary display mode of the drivers, a fictitious “De Blasio mode,” in order to show the user what would have happened if the proposal of the Mayor had been accepted, with the disappearance of cars in circulation and the communication of a waiting time of 25 minutes).

90. Belviso, *supra* note 4, at 151–52.

91. *Id.* at 152.

92. *Id.*; see also Jeremy Horpedahl, *Ideology Über Alles? Economics Bloggers on Uber, Lyft, and Other Transportation Network Companies*, ECON. J. WATCH, 360 (2015).

Nonetheless, the overall picture seems to be constituted by a myriad of facets, derived also by the federal structure of the United States.⁹³ When the taxi industry was first regulated, no one could have imagined ridesharing services like Uber, as a result of technology and innovation.⁹⁴ As a consequence, it is up to the States to support the experience and the services that Uber provides.⁹⁵ “Society is forever evolving and it is in the best interest of the country, consumers, businesses, and the government to allow these new companies to innovate.”⁹⁶

B. Uber in Europe: A General Background

“Information technology and Internet services are considered to be key tools for economic growth and innovation in the European Union.”⁹⁷ The strategy for the digital single market has been set out by the Commission's Communication, which highlighted that in order to complete the internal market, it is necessary to remove barriers and fill the remaining regulatory gaps.⁹⁸ The full implementation of the digital market, offered directly online or through applications on Internet, is in fact still limited by restriction measures put in place by States and private behaviors, introducing obstacles to its development.⁹⁹ Moreover, it was rightly pointed out that “technologies move too quickly for regulatory comfort.”¹⁰⁰ As a result, the European Union system, together with the member States, are now in front of the need of regulating previously non-existent or even inconceivable cases, that have transnational relevance.¹⁰¹

Today, as to the non-scheduled urban transport, the European regulatory scenario seems to be highly regulated.¹⁰² This picture tends to be homogeneous, as it is characterized by “licensing systems, quotas, administrative tariffs, public service obligations and strict distinctions between taxi services and rental services with drivers.”¹⁰³

93. Belviso, *supra* note 4, at 152.

94. Posen, *supra* note 83, at 432.

95. Belviso, *supra* note 4, at 152.

96. Posen, *supra* note 83, at 433.

97. Gianpaolo Maria Ruotolo, *Il caso Uber nel mercato unico digitale [The Uber Case in the Digital Single Market]*, OSSERVATORIO EUROPEO [O.E.] 429, 429 (2018).

98. *Id.*

99. *Id.*

100. *Id.*

101. *Id.* at 430.

102. Belviso, *supra* note 4, at 152.

103. *Id.*

After the new economic operator entered the market, there has been a trend towards homogeneity.¹⁰⁴ Specifically, after the entrance of Uber in the most important cities in Europe, in fact, it followed “the claims of the traditional operators of the sector, then the actions of the various administrations involved, and finally the decisions taken by the national courts, almost never willing to accept the requests of the exponents of the new economy.”¹⁰⁵

This attitude of closure has not only affected the *Uberpop* service, but also to the *Uberblack* service.¹⁰⁶ The former —*Uberpop*— is a service of intermediation between non-professional drivers and users.¹⁰⁷ This service is, as it is easy to assume, the one that has generated more problems, because of the greater detachment that characterizes its offer, compared to that traditionally made within the market.¹⁰⁸ As to the second one —*Uberblack*— “is a service of intermediation between professional drivers and users: through this service, drivers already holders of NCC authorization (e.g. *noleggio con conducente*), and therefore professionals, also become drivers of Uber, offering a service additional and parallel to the traditional one.”¹⁰⁹

The judges found themselves having to interpret the nature of the activity carried out by Uber, in order to understand if, behind the guise of inter-electronic mediation, lies, indeed, a substantial transport activity, and unfair competitive practices.¹¹⁰ Specifically, as part of the ongoing battle of the Uber with the European Union (EU), the European Court of Justice (ECJ) was tasked with understanding how the activity of the Uber can be classified: whether to classify it as a provider of transport, or services, and, therefore, how it should be regulated.¹¹¹ Uber has tried to impose its business model and technological innovation throughout Europe, with a value of more than 40 billion dollars.¹¹² As a response, it has been strong the resistance of the European Community, considering the tactics implemented by Uber to be

104. *Id.* at 153.

105. *Id.*

106. *Id.*

107. Belviso, *supra* note 4, at 153.

108. *Id.*

109. *Id.*

110. Belviso, *supra* note 4, at 156.

111. Ijechi Nazirah Nwaozuzu, *Goliath v. Goliath: The Significance of EU Law in the Battle Between Uber and the EU* (2017) (unpublished thesis, National University of Singapore) (on file with National University of Singapore), https://www.academia.edu/36473387/Goliath_v_Goliath_The_significance_of_EU_Law_in_the_battle_between_Uber_and_the_EU (last visited Sept. 19, 2019).

112. *Id.*

anti-competitive.¹¹³ The legal actions taken by the national authorities offer important insights into the battle against Uber.¹¹⁴ Accordingly, it is important to illustrate the experience of the main states belonging to the European Union and, in the next section, analyze how the Commission, the Member States, and Uber have acted in the Uber battle against the European Union, in their respective interests, focusing the attention on the Spanish and Italian experience.¹¹⁵

In France, where Uber has taken its first steps, the adoption of the 2014 *Thèvenoud Law*¹¹⁶ has re-regulated the non-scheduled urban transport sector through several changes to the original transport code.¹¹⁷ It is precisely on the basis of these provisions introduced therein that the *Cour d'Appel de Paris* has inhibited the provision of the *Uberpop* service, considered a form of unfair competition.¹¹⁸ As to Germany, there is a highly administered market and courts, both administrative and civil, have placed themselves in a position of clear closure *vis-à-vis* the new market player.¹¹⁹ In the Netherlands, which as a matter of fact is characterized by a more liberal system, the *Uberpop* service has been inhibited.¹²⁰ In Italy, it is before the courts that the terrain of conflict between traditional carriers and the new entrant has developed.¹²¹ Specifically, the intervention concerned both the *Uberblack* service and the *Uberpop* service.¹²² However, only with reference to the latter service did the ordinary judge come to configure the unfair competition and inhibit the assets of the service.¹²³ Finally, in Spain, there is also here a market full of rules and hostile jurisprudence that inhibits the services offered by the new entrant, as we will see in the next paragraph.¹²⁴

However, before discussing the specifics of decisions taken at the judicial level, it is necessary to explain the internal decision-making mechanism, at the National and European level (e.g. Member States and

113. *Id.*

114. *Id.*

115. *Id.*

116. See Loi 2014-1104 du 1 octobre 2014 relative aux taxis et aux voitures de transport avec chauffeur [Law 2014-1104 of October 1, 2014 relative to taxis and transport vehicles with driver], LEGIFRANCE, Oct. 2, 2014, p. 15938.

117. Belviso, *supra* note 4, at 153.

118. *Id.*

119. *Id.*

120. *Id.*

121. *Id.* at 155.

122. Belviso, *supra* note 4, at 155.

123. *Id.* at 155–56.

124. *Id.* at 156.

European Union).¹²⁵ The European Law allows National Courts to decide on matters that directly affect the Member State at issue.¹²⁶ Then, the European authorities of competence, and, thus, the European Law, act as a mechanism to control the proportionality and validity of decisions and actions taken at National level.¹²⁷ Specifically, Article 12(3) of Directive 2006/123/EC (e.g. the Services Directive) and Article 3(4) of Directive 2000/31/EC (e.g. the Electronic Commerce Directive) grant national authorities and, therefore, Member States, the power to regulate matters occurring at national level, provided that they do not conflict with the European Directives.¹²⁸

As to Uber, the Advocate General has declared that, according to the Directive 98/34/CE5, the Member States “may prohibit and punish as a matter of criminal law, the illegal exercise of [UberPop] transport activities . . . without notifying the Commission of the draft law in advance.”¹²⁹ Nevertheless, this Opinion has two sides to be considered.¹³⁰ On the one hand, it gives Member States a very strong power to implement regulations against Uber's anti-competitive strategies.¹³¹ On the other hand, the adequacy of the actions taken within this power must be assessed.¹³² The objective of the Advocate General, through this Opinion, was to allow the national authorities to directly regulate the anti-competitive tactics of Uber.¹³³ However, this Opinion has been considered dangerous, because it may introduce a precedent whereby National Authorities may regulate internal matters by applying national laws even before binding European directives.¹³⁴ Therefore, the European Commission¹³⁵ considered it appropriate to stress that national authorities should adopt proportionate measures in the context of the battle against Uber.¹³⁶ The European Commission has in fact clarified that the bans and prohibitions —as to the Directive 98/34/CE5— “can only be used as a last resort.”¹³⁷ However, the

125. See Nwaozuzu, *supra* note 111.

126. *Id.* at 2.

127. *Id.*

128. *Id.*

129. *Id.*; see also Case C-320/16, Uber France SAS, 2017 E.C.R. I-X.

130. See Nwaozuzu, *supra* note 111, at 3.

131. *Id.*

132. *Id.*

133. *Id.*

134. *Id.*

135. See *A European Agenda for the Collaborative Economy*, EUROPEAN COMMISSION (June 2, 2016), http://europa.eu/rapid/press-release_IP-16-2001_en.htm.

136. See Nwaozuzu, *supra* note 111, at 4.

137. *Id.*

States, in response, claimed that Uber's anti-competitive tactics were so serious and obvious that imposing bans was the only possible way out.¹³⁸ The decision expressed by the European Commission has therefore had the objective of favoring, in some way, the international companies that seek to enter the single market, while protecting the public interests of the national authorities.¹³⁹ "EU Law's ability to check these measures thus serves to not only protect genuine public concerns within Member States, but also to ensure that measures set against anti-competitive tactics are both valid and effective in meeting their objectives."¹⁴⁰

"Uber's strategy in entering the single market, . . . was to radically change the *status quo* and make the market bend."¹⁴¹ In response, European law has verified and balanced the measures taken at national level against Uber, seeking to ensure that the same measures could guarantee a balance of competing values.¹⁴² In fact, "the battle between the European Union and Uber appears to be rooted in a conflict of values."¹⁴³ The European Court, on the one hand, seeks to balance the freedom of services, respect for competition rules, and consumer protection.¹⁴⁴ Uber, on the other hand, tries to fight for the freedom of its consumers.¹⁴⁵

Uber will continue to fight for its place in the single market.¹⁴⁶ The European Union has the objective of creating a digital single market by 2020, and one may finally see how the future battles between the Uber and the EU will proceed to enforce EU law in its current form, or modify it definitively.¹⁴⁷

138. *Id.*

139. *Id.* at 5.

140. *Id.*

141. Nwaozuzu, *supra* note 111, at 5; see Elias Isquith, *Uber fail: Why the Start-up Giant Stumbled in Europe — and How it Could Happen in the U.S.*, SALON (June 1, 2016), https://www.salon.com/2016/01/06/uber_fail_why_the_start_up_giant_stumbled_in_europe_and_how_it_could_happen_in_the_u_s/.

142. Nwaozuzu, *supra* note 111, at 6.

143. *Id.* at 5.

144. *Id.*

145. *Id.*

146. *Id.* at 8.

147. Nwaozuzu, *supra* note 111, at 8.

1. The Experience in Spain

As happened in other countries, in Spain one accusation is directed at Uber: unfair competitor.¹⁴⁸ The Spanish experience will go from the Spanish courts up to the European Court of Justice.¹⁴⁹ Before discussing the Uber case in Spain, it is important to present a brief regulatory analysis of competition law, in order to understand the Spanish experience.¹⁵⁰

One of the most important constitutional principles —Article 38 of the Spanish Constitution— is the freedom of enterprise, with respect to which the public authorities guarantee and protect its exercise.¹⁵¹ This regulation implies, among other things, the prevention and eradication of a series of acts that distort competition in the market, affecting both market participants on the supply side (companies, intermediaries and other producers) and on the demand side (consumers and users).¹⁵² These type of practices —known as unfair— are widely regulated by the Spanish Law of Unfair Competition 3/1991.¹⁵³ Specifically, Article 15 deals with the violation of the aforementioned rules.¹⁵⁴ The latter state that it is considered unfair to prevail on the market, thanks to a competitive advantage acquired through the violation of the laws, and to apply the law the advantage must be significant.¹⁵⁵ In fact, the second part of this Note makes us understand that not all legal violations are, by extension, a source of unfair competition.¹⁵⁶

After having analyzed the Spanish experience, we can now turn on the Uber case.¹⁵⁷ As we will see, the Spanish experience appears to be very similar to the Italian one.¹⁵⁸ On October 2014, an association of taxi drivers in Barcelona (e.g. *Elite Taxi*) brought an action before the Barcelona Commercial Court (e.g. *Juzgado de lo Mercantil n. 3 de Barcelona*), against Uber (*rectius*, Uber Systems Spain S.L.), on several grounds.¹⁵⁹ The first

148. Alejandro Fernández Ortega, *El Caso Uber: Discusión de la Problemática y Análisis Jurídico* [Uber case: Discussion of the Problem and Legal Analysis] (Jan. 20, 2016) (unpublished thesis, Universitat Autònoma de Barcelona) (on file with Facultat de Dret, Universitat Autònoma de Barcelona).

149. *See Id.*

150. *Id.* at 16.

151. *Id.*; *see also* C.E., art. 38, B.O.E. n. 311, Dec. 29, 1978 (Spain).

152. Fernández, *supra* note 148, at 16.

153. *Id.*; *see* Unfair Competition Law (B.O.E. 1991, 3) (Spain).

154. Fernández, *supra* note 148, at 16.

155. *Id.* at 17.

156. *Id.*

157. *Id.* at 18.

158. *Id.* at 11.

159. Belviso, *supra* note 4, at 157.

claim was that of Uber infringing on the rules of non-scheduled urban transport —Article 4 of Law 19/2003— which prescribes the obligation to obtain a license and authorization to carry out transport activities in a speculative, urban and inter-urban manner.¹⁶⁰ Second, the association claimed that there were the elements to think that Uber’s activities were creating unfair competition, in violation of Law 3/1991 of the Spanish Competition Law (e.g. *Competencia Desleal*).¹⁶¹ For these reasons, the association asked the Court to order the company to cease its activity.¹⁶² The commercial Court before which the case was brought, however, had doubts as to whether that type of service was correctly placed on the market.¹⁶³ In other words, the issue was defining whether Uber was a provider of a smartphone app connecting drivers and users, or a transport provider.¹⁶⁴ This question was referred directly from the Spanish Court to the European Court of Justice, with the aim of defining whether the Uber service should be regarded as a transport service —pursuant to Article 58 of the TFEU, or as “an electronic mediation service belonging to the information society”— pursuant to Article 56 TFEU, Directive 2006/123/EU, Directive 2000/31/EC and Directive 98/34/EC.¹⁶⁵

In its judgment of December 20, 2017 the European Court of Justice pointed out that the company creates an offer of urban transport services by technological means, e.g. its application, while not denying that Uber is an intermediary between drivers and customers.¹⁶⁶ Without the latter, drivers would not be able to provide transport services.¹⁶⁷ Thus, the Court highlighted the relationship of instrumentality that exists between intermediation and mobility, “such that the latter would not exist if there were

160. *Id.*

161. *Id.*

162. *Id.*

163. *Id.*

164. Belvisio, *supra* note 4, at 157.

165. *Id.* In order to have a precise legal framework and to understand the decision of the European Court, here a brief analysis of the laws at issue. First, Article 56 of the Treaty on the Functioning of the European Union is one of vital importance, as it embodies the principle of the freedom to provide services in the European law. This provision prohibits restrictions on the freedom to provide services within the EU. In this respect, Directive 2006/123/EC defines the instruments to promote the freedom of establishment and the free movement of service providers. On the other hand, Directive 98/34/EC of the European Parliament lays down a procedure for the provision of information in the field of technical standards and regulations. Finally, Directive 2000/31/EC of the European Parliament deals with certain legal aspects of information society services, in particular electronic commerce. *Id.*

166. Belvisio, *supra* note 4, at 157.

167. *Id.*

not the first.”¹⁶⁸ Moreover, “Uber exercises a decisive influence on the performance of such drivers: establishing prices, intermediate payment, controlling the conduct of drivers and also being able to decide to also deactivate their profiles.”¹⁶⁹ Such characteristics of the service rendered by Uber show, even more clearly, their functional inseparability.¹⁷⁰

Finally, the Court pointed out that the European concept of service in the transport sector must be understood broadly “including not only transport services considered as such, but also any service connected to a physical act of transferring people or goods from one place to another through a means of transport.”¹⁷¹ Accordingly, its activity must be subject to the entire Title VI of the TFEU devoted to transport, and Article 58 TFEU, which deals with the European rules on transport.¹⁷² However, transport is a matter of shared competence, where both the European Union and the Member States may adopt legal acts which are binding on them, and where the states have competence where Union has not exercised it.¹⁷³ In the absence of European provisions on urban transport, the European Court of Justice can only hold by stating that it is up to the Member States to regulate the conditions for the provision of services which are, formally speaking, linked to intermediation and, essentially, to mobility.¹⁷⁴

This issue has been fundamental in the European Union.¹⁷⁵ The position of the Court of Justice on these aspects affected the outcome of the Uber case and its establishment in Spain, but also the rules of the European game, creates a precedent in the EU countries.¹⁷⁶

In this context, “the European institutions have shown their interest in strengthening the links between the digital economy and the single market.”¹⁷⁷ The Spanish professor and philosopher José Ortega y Gasset said that “it is only possible to progress when you think big, you can only move forward when you look far.”¹⁷⁸

168. *Id.*

169. *Id.*

170. *Id.*

171. Belvisio, *supra* note 4, at 158.

172. *Id.*

173. *Id.*

174. *Id.*

175. Fernández, *supra* note 149, at 14.

176. *Id.*

177. *Id.* at 33.

178. *Id.* at 45.

2. The Experience in Italy

Before analyzing the solutions suggested by and adopted by the Italian Court, we must reiterate that the service which the consumer accesses on Uber is actually composed of two distinct parts: on the one hand, in fact, they use the digital platform installed on smartphones in order to book the journey, choose the route and pay; on the other hand, the same customer actually benefits from a transport service.¹⁷⁹ It is, therefore, a composite case in which one of the two activities, taking place online on the platform, could actually fall into the category of intermediation, while the other falls, without doubt, in the category of passenger transport.¹⁸⁰

First of all, it is important to remember that the judicial events in Italy “did not concern Uber *sic et simpliciter*, but rather a specific service offered by Uber —*Uber Pop*— with which it is actually offered . . . a service in many ways similar to that of the traditional taxi.”¹⁸¹ “The difference is that the Uber driver does not possess any professional license, but simply some basic requirements imposed from the Californian society (e.g. driving license for at least three years and without ever having had suspensions, criminal record, *etcetera*).”¹⁸² It follows, that *Uberpop*—standing for “peer-to-peer rideshare service”—allows the customer to share the use of the vehicle with the driver and owner of the same vehicle, by simply paying a fee.¹⁸³

In the spring of 2015, taxi trade unions in Milan, Genoa, and Turin brought proceedings before the Court of Milan to request an order to terminate Uber's activities in the Italian territory.¹⁸⁴ They alleged that *UberPop*, through its app, was engaged in unfair competition in the taxi market, selling public transport services at much lower prices, and at the same time, without having to comply with the mandatory requirements imposed on taxi drivers.¹⁸⁵ Accordingly, a decision was necessary and urgent, as the appellants feared, in the long term, a large loss in profits.¹⁸⁶ The Court of Milan therefore ruled, on May 25th, 2015, in favor of the applicants.¹⁸⁷ Specifically, the Court ordered *UberPop* to cease its activities

179. Ruotolo, *supra* note 97, at 435.

180. Damien Geradin, *Online Intermediation Platforms and Free Trade Principles – Some Reflections on the Uber Preliminary Ruling Case*, SSRN 1, 3 (Apr. 6, 2016), <https://ssrn.com/abstract=2759379>.

181. Modenese, *supra* note 13, at 14.

182. *Id.*

183. Geradin, *supra* note 181, at 4.

184. Alessio Di Amato, *Uber and the Sharing Economy*, IT. L. J., 177, 177 (2016).

185. *Id.*

186. *Id.*

187. *Id.* at 177–78.

on the Italian market immediately.¹⁸⁸ Uber, in its defensive arguments, firmly stated that its activity was not a transport activity, but simply a technological platform.¹⁸⁹ Specifically, Uber stated that its *UberPop* app was limited to create an intermediation between drivers and passengers, and that Uber had nothing to do with the relationship between them, or the activity carried out.¹⁹⁰ As a result of this, Uber claimed that it operates in a completely different market, and that limiting its access to the Italian market would be in breach of European principles of competition law, and of Italian competition law.¹⁹¹ In response, the Italian Court had first noted that the services provided by Uber cannot be qualified as a simple intermediation tool to facilitate car sharing with other passengers.¹⁹² Accordingly, the Court outlined the difference: while in car-sharing services the car is shared with other passengers, who contribute to the costs (e.g. fuel, management costs, tolls), *UberPop* offers the possibility to motorists to sell a transport service for profit.¹⁹³ For the foregoing reasons, the role of Uber cannot be considered extraneous, especially since it has the possibility to influence the prices of the service, which are calculated through the mechanism of Surge Pricing (e.g. increase of the tariff to the increase in demand).¹⁹⁴ On the basis of these considerations, the Court of Milan found it undisputable that the Uber market is not different from that of taxis, as *UberPop* satisfies in equal measure the same service offered by taxis.¹⁹⁵ However, while taxi drivers have to meet tough requirements (e.g. car inspections, special insurance, taxi license, et cetera), *UberPop* drivers do not have to meet the same requirements.¹⁹⁶ By doing so, *UberPop* drivers can make a profit out of offering services at better prices, thus saving costs.¹⁹⁷ This is one of the main reasons why the Court of Milan observed that the *UberPop* service is substantially contrary to European and Italian principles of competition.¹⁹⁸

Furthermore, the purpose of the detailed regulation of taxis is to protect the health and safety of customers, which is why taxi vehicles are periodically checked, the taxi driver undergoes periodic examinations to verify their

188. *Id.* at 178.

189. Di Amato, *supra* note 184, at 178.

190. *Id.*

191. *Id.*

192. *Id.*

193. *Id.*

194. Di Amato, *supra* note 184, at 178.

195. *Id.*

196. *Id.* at 178–79.

197. *Id.* at 179.

198. *Id.*

physical and mental capacity, and there is adequate insurance for passengers.¹⁹⁹ The fact that Uber escapes these requirements, as stated by the Court of Milan, is unacceptable and contrary to the law.²⁰⁰ The value of personal safety is the value that —according to the Court— prevails over the value of the market.²⁰¹ This is affirmed by Article 41 of the Italian Constitution,²⁰² and by Article 168 of the Treaty on the Functioning of the European Union.²⁰³

Uber's Italian General Manager, Carlo Tursi, asserted how Uber entered the Italian market with a fairly ambitious project: to offer Italians an alternative service and quality in the mobility.²⁰⁴ What Uber hopes in Italy is to finally witness an update of the legislation in the sector.²⁰⁵ The initial goal is to introduce a low-cost transport services, facilitate the mobility, thus helping the communities where transport innovation is needed the most.²⁰⁶ The final goal is to change the way Italians think about transportation, where having a car is a choice, rather than an obligation.²⁰⁷

C. Uber in Latin America: The Fastest Growing Region in the World

Latin America²⁰⁸ has faced and continues to face many problems related to urban transport and urban mobility, given the absence and inefficiency of public service, informal transport systems, congestion, road accidents, and pollution.²⁰⁹ All of this clearly has different impacts in different cities.²¹⁰ As a matter of fact, Latin America is a region of social inequality, dominated by

199. Di Amato, *supra* note 184, at 179.

200. *Id.*

201. *Id.*

202. *Id.*; see also Art. 41 Costituzione [Cost.] (It.).

203. Di Amato, *supra* note 184, at 179; see also Consolidated Version of the Treaty on the Functioning of the European Union art. 168, May 9, 2008, 2008, O.J. (C 326) 47 [hereinafter TFEU].

204. Biagio Simonetta, *Uber e l'Italia, Storia d'Amore (Turbolenta) Lunga Cinque Anni [Uber and Italy, History of Love (Turbulent) Five Years Long]*, SOLE 24 ORE ECONOMIA [S.24.O.E.] (Feb. 14, 2018), <https://www.ilsole24ore.com/art/uber-e-l-italia-storia-d-amore-turbolenta-lunga-cinque-anni-AEJV2nwD>.

205. *Id.*

206. *Id.*

207. *Id.*

208. See Jonathan Moed, *Uber's Wild Ride To Make Latin America Its Fastest Growing Region*, FORBES (Dec. 20, 2018, 5:21 AM), <https://www.forbes.com/sites/jonathanmoed/2018/12/20/is-uber-operating-illegally-in-its-fastest-growing-region/#5f4f28b61925>.

209. Paola Jirón, *Sustainable Urban Mobility in Latin America and the Caribbean*, REP. ON HUM. SETTLEMENT 1, 1 (2013), <http://www.unhabitat.org/grhs/2013>.

210. *Id.*

different social classes, and transport accessibility problems have a different impact.²¹¹ What the whole region has in common is the process of accelerated urbanization, and a very large percentage of urban population.²¹² There has been incredible urbanization in Latin America in the last 40 years, and the urban population has grown from 50% of the population in 1970, to 80% in 2013.²¹³ As a result of the urbanization process, as many cities were born, they were not able to face the transport system in an organized and planned manner.²¹⁴ The supply of public transport has not kept pace with the growth in demand for transport.²¹⁵ This increase in transport demand has inevitably generated an increase in the number of cars in most cities.²¹⁶ As a result, income has grown and there has been a great expansion in the production of cars and motorcycles, with an average of about 90 vehicles per 1000 inhabitants.²¹⁷ The rate of motorization exceeds that of the Middle East, Asia, and Africa.²¹⁸ Unfortunately, institutional weakness and government control have not been able to respond promptly to these needs, thus contributing to chaos and security.²¹⁹ In order to address these difficulties, some major cities have taken steps to promote progress in an effort to improve mobility conditions.²²⁰ Brazil, and in particular cities such as Curitiba, have implemented innovative and integrated forms of transport.²²¹ The city of Medellín, Colombia, continuously incorporates new and innovative forms of transport, also and above all thanks to the new Mayor Federico Gutiérrez.²²²

Latin America is Uber's most profitable region and fastest growing region in the world.²²³ Active riders amount to twenty-five million per month, in more than two-hundred metropolitan areas in the fifteen countries

211. *Id.*

212. *Id.*

213. Patricia Yañez-Pagans et al., *Urban Transport Systems in Latin America and the Caribbean: Challenges and Lessons Learned*, IZA INST. OF LAB. ECON. 3, 7 (2018).

214. Jirón, *supra* note 209, at 1.

215. Yañez-Pagans et al., *supra* note 213, at 8.

216. Jirón, *supra* note 209, at 1.

217. Yañez-Pagans et al., *supra* note 213, at 7.

218. *Id.*

219. *Id.* at 8.

220. Jirón, *supra* note 209, at 2.

221. *Id.*

222. Ana María Aray Mariño, *Medellín Could Become the Capital of Electric Mobility in Latin America*, LATIN AM. POST (Jan. 5, 2019), <https://latinamericanpost.com/25657-medellin-could-become-the-capital-of-electric-mobility-in-latin-america>.

223. Moed, *supra* note 208.

of Latin America.²²⁴ The success of the Uber company in Latin America is due to several reasons.²²⁵ First, it is its own technological platform and experience.²²⁶ Second, it is the important need for change in the transport service, given the large number of South American population.²²⁷ In addition, the geographical and cultural proximity to the global base of the American Uber, as well as the similarities in terms of technological preferences between Latin America and America, is what places Uber in this competitive position.²²⁸

Nonetheless, in many regions Uber remain unregulated, operating *without the support of local governments*, or even worse, directly against the governments.²²⁹ Despite its parallel growth in the rest of the world, especially in the United States, Uber in Latin America has encountered significant resistance and conflict, with uncertainties about its future.²³⁰ A major factor is that the issue of mobility in Latin America, which is controversial.²³¹ *The impact and growth of Uber* has been so great because of the great need for change that cities have required.²³² However, the absence of regulations on the topic places Uber as a man with no land, where it has not received express consent from the government.²³³ The general motivation of animosity and conflict of “taxi drivers against Uber in Latin America is simple: Uber is taking away [its] customers”²³⁴ Despite the turmoil surrounding Uber and the absence of regulation, Uber continues to expand aggressively, although aware of the insidious situation.²³⁵

Uber's presence in Latin America is wide, and the public has welcomed a large and positive change in the old transport.²³⁶ It is up to local governments to take action and try to mediate between the idea of an old transport system and new technologies.²³⁷ Humberto Pacheco —Uber's Regional General Manager in Mexico— pointed out “[a]t the end of the day

224. *Id.*

225. *Id.*

226. *Id.*

227. *Id.*

228. Moed, *supra* note 208.

229. *Id.*

230. *Id.*

231. *Id.*

232. *Id.*

233. Moed, *supra* note 208.

234. *Id.*

235. *Id.*

236. *Id.*

237. *Id.*

this isn't a question of Uber, it's a question of smart cities. It's a question of progress and development, of how people can really benefit from the changes technology will bring"²³⁸

1. The Experience in Colombia

In order to understand the regulatory issues that have arisen in Colombia, it is again important to point out the laws that underlie the right of transport in the country.²³⁹ The starting point is Article 5 of Law 336/1996, by which the National Transport Statute is adopted.²⁴⁰ Specifically, it illustrates the difference between the public and private service.²⁴¹ Essential public service, in Colombia, is granted by law to public transportation companies.²⁴² As a result, it will imply the priority of the general public interest over the individual's interest, for example, the guarantee of the provision of the service, and the protection of users, according to the rights and obligations indicated in the Statute herein.²⁴³

As to private service, the same article places the private transport service in this regulatory scenario.²⁴⁴ It points out how "the private transport is one that tends to satisfy the needs of mobilization of persons or things, within the scope of the exclusive activities of natural and/or legal persons."²⁴⁵ As such, private transport companies "must comply with the regulations established by the Department of Transportation."²⁴⁶

Article 9 of Law 105/1993 applies sanctions in case of violations.²⁴⁷ It states that the transportation will impose sanctions for violation to the regulating norms of the transport, according to the special dispositions that govern each mode of transport.²⁴⁸ In other words, the National Transport Statute will come into play in case of violation of transport regulations.²⁴⁹ Whoever contracts, provides or drives private vehicles or equipment, uses

238. Moed, *supra* note 208.

239. See Oficina Jurídica Ministerio de Transporte [Legal Office Department of Transportation], enero 15, 2019, Sol Ángel Cala Acosta, MT No. 20191340006951 (Colom.) [hereinafter Department of Transportation].

240. *Id.*

241. *Id.*

242. *Id.*

243. *Id.*

244. Department of Transportation, *supra* note 239.

245. *Id.*

246. *Id.*

247. *Id.*

248. *Id.*

249. Department of Transportation, *supra* note 239.

transport infrastructure, violates or facilitates the violation of regulations, will be subject to the sanctions provided for in Article 9 of Law 336/1996.²⁵⁰

In addition to the foregoing, Article 131 of Law 769/2002, whereby the National Land Transit Code (e.g. *Código Nacional de Tránsito Terrestre*) is issued, as amended by Article 21 of Law 1383/2010, provides that violators of traffic regulations will be sanctioned with the imposition of fines, according to the type of infraction.²⁵¹ For example, the driver and/or owner of a motor vehicle that incurs any of the aforementioned infractions will be sanctioned with a fine equivalent to thirty current legal minimum wages.²⁵²

“When Uber arrived in Colombia in October 2013, the concept of a private transport service mediated by an app was as new as it was challenging to the country's regulatory framework.”²⁵³ In 2016, the Superintendence of Ports and Transportation (e.g. *Superintendencia de Puertos y Transporte*), sanctioned the company Uber Colombia S.A.S. with a fine of COP \$344,727,000 for failing to comply with the order to cease the facilitation and promotion of the provision of unauthorized transport services in Colombia.²⁵⁴ “On August 19, 2016, the Delegate of Transit and Transport, after having previously sanctioned Uber Colombia S.A.S. for facilitating the violation of rules on passenger transportation, ordered the company to stop promoting, through mass media and advertising, the use of the technological platform that allows the illegal provision of the service.”²⁵⁵ Notwithstanding the order, the Superintendence found that Uber Colombia S.A.S. was still promoting the use of the platform.²⁵⁶ For example, back in November 2nd, 2016, Uber S.A.S. was ordered to stop promoting its unauthorized transportation services in the Cali Airport, through its concessionaire

250. *Id.*

251. *Id.*

252. *Id.*

253. Wilson Vega & Maria Paulina Arango, *La propuesta de Uber para lograr su legalización en Colombia* [*The Uber Proposal to Achieve its Legalization in Colombia*], PORTAFOLIO (May 2, 2019, 11:34 AM), <https://www.portafolio.co/negocios/empresas/la-propuesta-de-uber-para-lograr-su-legalizacion-en-colombia-528818>.

254. *Supertransporte sanciona a Uber por insistir, contra prohibición gubernamental, en la promoción de servicios de transporte no autorizado en Colombia* [*Supertransporte Sanctions Uber for Insisting, Against the Governmental Prohibition, on the Development of tUnauthorized Transportation Services in Colombia*], NOTICIERO DEL TRANSPORTE [TRANSPORTATION NEWS] (Dec. 19, 2016), <https://noticierodeltransportemeta.jimdo.com/2016/12/19/supertransporte-sanciona-a-uber-con-más-344-millones-de-pesos-por-insistir-contra-prohibición-gubernamental-en-la-promoción-de-servicios-de-transporte-no-autorizado-en-colombia/?mobile=>.

255. *Id.*

256. *Id.*

Aerocali S.A.²⁵⁷ Specifically, the Superintendence of Ports and Transport ordered Aerocali S.A., administrator of the Alfonso Bonilla Aragón Airport, “to guarantee immediate compliance with the instruction given by the entity last August 19th, through Resolution 40313.”²⁵⁸ The Resolution required “compliance with the regulations that prohibit the facilitation and/or promotion of the provision of unauthorized transportation services throughout the country.”²⁵⁹

The Santos government, through its Department of Transportation, called the platform illegal and the police chased those who used it.²⁶⁰ In December 2018, the Department of Transportation issued a circular in which it reiterated to the transit authorities of the country that all drivers violating Article 26 of Law 769/2002, for example, providing public transport service with private vehicles without a reasonable cause, must have their driver’s license suspended.²⁶¹ Private drivers using their vehicles for the illegal provision of public passenger transport, will have their driving license cancelled and will only be able to apply for it again in 25 years later.²⁶²

With the arrival of the government of Iván Duque, who has expressed his interest in promoting the so-called orange economy, the possibility of a path towards legalization has been raised.²⁶³ Nonetheless, that did not prevent the Department of Transportation —e.g. *Ministerio de Transporte*— from persecuting those who derive their incomes from Uber’s activities, as public transport service using a private car, against the aforementioned laws.²⁶⁴ “In at least one case, that led to an Uber driver having his license taken away for 25 years.”²⁶⁵

Then on January 15, 2019, the legal office of the Colombian Department of Transportation intervened as to the legality of Uber.²⁶⁶ First, it is important to note that, in accordance with Article 8.1 and 8.8 of the Decree 087 of January 17th, 2011, the legal advisory office of the Department of

257. *Aeropuerto de Cali retira publicidad de UBER, por orden de la supertransporte* [Cali Airport Withdraws Advertising From UBER, by Order of the Supertransporte], MINISTERIO DE TRANSPORTE [DEPARTMENT OF TRANSPORTATION] (Nov. 2, 2016), <https://www.supertransporte.gov.co/documentos/2016/Noviembre/Comunicaciones/CP67.pdf>.

258. *Id.*

259. *Id.*

260. Vega & Arango, *supra* note 253.

261. Department of Transportation, *supra* note 239.

262. *Id.*

263. Vega & Arango, *supra* note 253.

264. *Id.*

265. *Id.*

266. Department of Transportation, *supra* note 239.

Transportation has the duty to advise and/or assist the Department and other dependencies of the Department in the application and interpretation of constitutional and legal norms.²⁶⁷ The office deals with and resolves inquiries and petitions submitted to the Department by persons of a public or private nature.²⁶⁸ In the case discussed here, the office responded to a petition presented by a private individual to the Department of Transportation, through file No. 20183030126012 of December 17, 2018.²⁶⁹ Specifically, it has been inquired whether it is legal for a citizen to contact and contract transport services offered by a vehicle that is attached to Uber.²⁷⁰ The office has explained that Uber —although it defines itself a technological platform, not providing transportation service— is not recognized by the Ministry of Transport as a technological platform in the terms of paragraph 4 of article 2.2.1.3.2.1. of Decree 1079 of 2015 and articles 5 and 6 of Resolution No 2163 of 2016 issued by the Ministry of Transport.²⁷¹ The Ministry of Transport has issued the Circular No. 24 dated December 30th, 2014, requesting “the immobilization of private and public service vehicles that provide unauthorized service through the “Uber” platform,” for failure to comply with the regulatory provisions of the Ministry of Transport and, in particular the aforementioned Circular, resulting in appropriate administrative inquiries and the imposition of any penalties.²⁷²

Luis Lopez, Uber's public affairs manager, argued to the contrary that Uber is a private service.²⁷³ Specifically, “Uber calls it Private Transport by Intermediate Platforms (PTIP) and considers it a new category of transport.”²⁷⁴ According to data from Uber’s headquarters in the United States, Uber in Colombia has about “83,000 drivers and is used monthly by about 2.1 million passengers.”²⁷⁵ “For Uber, the satisfaction of its users goes to the heart of its commercial proposal, and is essential for its long-term survival.”²⁷⁶ “Two years ago, the firm opened a specialized support service

267. *Id.*

268. *Id.*

269. *Id.*

270. *Id.*

271. Department of Transportation, *supra* note 239.

272. *Id.*

273. Vega & Arango, *supra* note 253.

274. *Id.*

275. Linda Patiño, “*Estamos abiertos a regulación: Uber* [“*We Are Open to Regulation: Uber*], EL TIEMPO (Mar. 16, 2018), <https://www.eltiempo.com/tecnosfera/apps/entrevista-con-humberto-pacheco-gerente-general-de-uber-en-la-region-194566>.

276. *Id.*

for the region, managed from its Experience Center in Costa Rica.”²⁷⁷ “For Pacheco [the Uber Regional General Manager in Mexico], Uber is not outside the law and, in fact, is looking for a dialogue with the Colombian authorities to define a form of regulation.”²⁷⁸ “In addition, he said that it is important to differentiate the shared mobility service from traditional transport systems, which have existed for more than 20 years.”²⁷⁹ “He said that Uber pays taxes in Colombia and that, in case of regulation, he would be willing to contribute more.”²⁸⁰ “If, as its directors hope, a change of government opens the doors to a more fruitful dialogue, Uber would soon have the opportunity to operate in Colombia under the protection of a modern legal framework.”²⁸¹

“The debate about the legality of Uber is worldwide, which is why the platform tries to work with governments to seek a regulation that, according to the firm, allows conditions of competition to be the same for them and for taxis.”²⁸² “Justin Kintz, [Uber's] vice-president of Public Policy and Communications, points out that Bogotá was the first city in Latin America where they arrived five years ago and the issue is still not regulated, but there are 46 cities in the world where there is already clarity in the rules of the game.”²⁸³

2. The Experience in Costa Rica

Uber has been operating in Costa Rica for two years, generating turmoil in the public transport sector.²⁸⁴ In particular, “the main opposition to Uber in Costa Rica is the Union of Costa Rican Taxi Drivers (UTC), which has existed since the 1960s,” and which activity has been made legal by the Costa Rican Public Transport Authority (CTP).²⁸⁵

277. *Id.*

278. *Id.*

279. *Id.*

280. Patiño, *supra* note 275.

281. *Id.*

282. *Uber quiere igualar la competencia* [Uber Wants to Equal the Competition], DINERO (June 13, 2019, 12:01AM), <https://www.dinero.com/empresas/confidencias-on-line/articulo/condiciones-iguales-para-uber-y-taxistas/273193>.

283. *Id.*

284. R. Petersen, *Is Uber Legal in Costa Rica?*, COSTA RICA LAW (Aug. 13, 2017), <https://costaricalaw.com/costa-rica-legal-topics/driving-in-costa-rica/uber-legal-costa-rica/>.

285. *Id.*

“Costa Rica, since the 1980s, has been considered to have a highly inefficient public transport system.”²⁸⁶ It was “in response to this critical situation that the current government promoted a series of legislative reforms aimed at modernizing the system of remunerated transport of buses and taxis.”²⁸⁷ “At the beginning of 2000, in the midst of these transformations of public transport,” the Public Transport Council was created, together with the enactment of the Law No. 7969/2000, regulating the Public Service of Remunerated Transport of Persons in Vehicles.²⁸⁸

While it was believed that the taxi system had managed to complete its modernization, “. . . a proliferation in private transport services occurred, creating social tensions [especially] with those who provided the service in a regulated manner, [meaning taxis], in accordance with the provisions of Law No. 7969.”²⁸⁹ The Legislative Assembly promoted a series of reforms “that concluded in 2011 with the enactment of Law No. 8955, [regulating the] . . . Public Service of Remunerated Transport of People in Vehicles, . . . that gave way to a new form of individual public transport, which was called the Special Stable Taxi Service permit, better known by its acronym SEETAXI.”²⁹⁰

The entry, in the recent years, of technology platform companies brought new challenges into the Costa Rica legislation, currently endowed with a legal framework designed to regulate traditional business models, such as taxis.²⁹¹ This is one of the reasons why the Legislative Assembly, together with the Executive Power, deemed it necessary to provide the country with a new legislation.²⁹² On January 23, 2019, the deputies introduced a new reform project regulating Uber in Costa Rica—as well as other shared transport app—and updated the taxi mode.²⁹³ The reform project had the aim of regulating the activity carried out by Uber, taxis and future actors

286. Reforma al Sistema de Transporte Remunerado de Personas y Regulación de Las Empresas de Plataformas Tecnológicas de Transporte [Reform of the System of Remunerated Transport of Persons and Regulation of Transport Technology Platform Companies], Asamblea Legislativa de La República de Costa Rica [Legislative Assembly of the Republic of Costa Rica], Jan. 22, 2019, p. 3 (hereinafter Legislative Assembly of the Republic of Costa Rica).

287. *Id.*

288. *Id.*

289. *Id.* at 3–4.

290. *Id.* at 4.

291. Legislative Assembly of the Republic of Costa Rica, *supra* note 286, at 4.

292. *Id.*

293. Federico, *Ley para regular Uber en Costa Rica: ¿cuándo será una realidad?* [Law to Regulate Uber in Costa Rica: When Will it Become a Reality?], CAPPLATAM (Jan. 17, 2019), <https://capplatam.com/ley-uber-costa-rica/>.

entering the Costa Rican market, which provides services of remunerated transport of people, using the so-called “collaborative digital platforms.”²⁹⁴

The Legislative Assembly, in its exposure of the motifs, underlined how the advances in Internet communications, smartphones and online applications have facilitated the development and adoption of paid passenger transport, thus improving mobility.²⁹⁵ This type of service, offered by technology platform companies, has led nations globally to continually review their legislation and public policies.²⁹⁶ In other words, States had to ensure that the national legislations reflect the current state of the economy and guarantees compliance with legal responsibilities, citizen safety and the rights of people who integrate this new type of initiative, under a scheme of fair competition.²⁹⁷

The President of the Republic of Costa Rica, Carlos Alvarado, has declared that the government’s commitment, with this reform project, was to advance in a system where taxis and transportation technology platforms coexist in conditions of fair competition.²⁹⁸ Among the most relevant points, raised in the Reform, is the fact that Transport Platform Companies (EPT), such as Uber, must pay “13% of value added tax (VAT) as well as 8.5% for remittances abroad.”²⁹⁹ In addition, they will be declared as public transportation services and must be registered with the Public Transportation Council (CTP) for legal operation in the country.³⁰⁰ Based on the resources generated by the EPT, a standard of 3% of the operation would be established to create a National Mobility Fund for the modernization of public transportation.³⁰¹ Rodolfo Méndez Mata, Minister of Public Works and Transport (MOPT) described the project as “balanced” and recalled the importance of regulating technological platforms where many citizens find employment.³⁰² To draft the proposal, the Executive Branch investigated the

294. Carlos Ubcó, *Proyecto de ley que regula Uber: ¿realmente resuelve la problemática del servicio de transporte remunerado?* [Draft Legislation on Uber Regulation: Does it Really Solve the Problems of the Paid Transport Services?], *EL MUNDO COSTA RICA* (Feb. 12, 2019), <https://www.elmundo.cr/opinion/proyecto-de-ley-que-regula-uber-realmente-resuelve-la-problematica-del-servicio-de-transporte-remunerado/>.

295. Legislative Assembly of the Republic of Costa Rica, *supra* note 286, at 2.

296. *Id.*

297. *Id.*

298. Julio Naranjo, *Gobierno presentó proyecto de ley con el que pretende regular Uber* [Government Presented Bill With Which it Intends to Regulate Uber], *TELETICA* (Jan. 22, 2019), https://www.teletica.com/216139_gobierno-presento-proyecto-de-ley-con-el-que-pretende-regular-uber.

299. *Id.*

300. *Id.*

301. *Id.*

302. *Id.*

matter in cities such as New York, Los Angeles, London, Madrid and Mexico City, where it found an agreement for the coexistence of services.³⁰³

What will happen to Uber in Costa Rica is uncertain.³⁰⁴ Nonetheless, Uber claims that it has been working “within a framework of legality and seeking to be part of the development of Costa Rica.”³⁰⁵ Uber will keep asking the government to listen to the multiple voices that call for the existence of “a regulation that promotes innovation, development and technology.”³⁰⁶

D. *The Comparative Paragraph*

It is obvious, given the analysis above, that it would be wrong to think that Uber and its regulations could be traced back to traditional national transport regulations.³⁰⁷

The legal battles in recent years in Europe and Latin American have demonstrated the need for governments to rethink their approach to new technologies, and review their regulatory instruments to address today's challenges.³⁰⁸

The arrival of Uber internationally has created turbulence in national legislatures who, taken by surprise, had to understand the complexity of the phenomenon and find rules that could regulate these technological and collaborative platforms.³⁰⁹ Governments had to settle disputes arising from the resistance of traditional transport operators and local authorities.³¹⁰ For this reason, governments have been called upon to make decisions.³¹¹ “The demand for sharing services is insatiable and growing, as consumers increasingly rely on technological tools to meet their needs, even in the face of their illegality.”³¹² Therefore, banning new platforms from progress is not

303. Naranjo, *supra* note 298.

304. See 4 claves para entender la situación de Uber en Costa Rica [4 Key Points to Understand the Situation of Uber in Costa Rica], FORBES MEX. (Sept. 5, 2018), <https://www.forbes.com.mx/republica-dominicana-fortalece-relacion-con-chile/>.

305. *Id.*

306. *Id.*

307. De Masi, *supra* note 6, at 83.

308. *Id.* at 84.

309. *Id.*

310. *Id.*

311. *Id.*

312. De Masi, *supra* note 6, at 85.

a long-term solution.³¹³ Rather, sharing services should be made transparent, formalized, and regulated.³¹⁴

In the European Union, as in Latin America, creating legislative uniformity seems to be difficult to achieve.³¹⁵ Technology platforms like Uber function generally the same everywhere, regardless of where their users are located; however, the external effects on local economies appear to be significantly different.³¹⁶ This is the reason why different policies are needed for different cities, and even more so for countries in Europe and Latin America.³¹⁷ However, while many European and South American governments have had a mentality of opposition to new forms of innovation to replace traditional systems, this is slowly giving way to deregulation, opening up the market to new players.³¹⁸ Allowing technology platforms to operate alongside traditional operators will remain a pure political decision.³¹⁹

IV. CONCLUSION

“The Uber case fully embodies an aspiration . . . : that of being modern and in step with market and technology.”³²⁰ “The market tends to age the rules” causing the law to risks being obsolete.³²¹ This Note shows how Uber “did not have the space to express itself as it could.”³²² In fact, “instead of enhancing the value of innovation, there have been different requests, interests and considerations, which place the emphasis not only on the already detected unfair competition, but also on the lack of logic of sharing, on the lucrative purpose of the new entrant, and so on.”³²³

Undoubtedly, the opportunities evidenced by the “Uber revolution are great, connected to the development of the market, to efficiency, to economic recovery and, to offer users a quality service at a low price.”³²⁴ Therefore,

313. *Id.*

314. *Id.*

315. *Id.*

316. *Id.* at 86.

317. De Masi, *supra* note 6, at 87.

318. *Id.* at 89.

319. *Id.* at 90.

320. Belviso, *supra* note 4, at 158.

321. *Id.*

322. *Id.*

323. *Id.*

324. *Id.*

the law must change, in order to preserve its usefulness.³²⁵ The courts may also be called upon to suggest solutions to make the legal apparatus more suitable to face the challenge.³²⁶

All that remains, is to wait for national legislatures aware of the fact that the delay creates a never-ending jurisprudential quagmire and expands the function of the Courts beyond their own institutional mission.³²⁷

325. Belviso, *supra* note 4, at 159.

326. *Id.*

327. *Id.* at 160.



A RADIOGRAPHIC ANALYSIS OF COMPLIANCE WITH THE DECISIONS OF THE INTER-AMERICAN COURT OF HUMAN RIGHTS

*Max Silva Abbott**

I.	INTRODUCTION.....	480
II.	THE MAIN IDEAS ARGUED BY THE MAJORITY DOCTRINE.....	481
III.	BRIEF OVERVIEW OF STUDIES THAT ANALYZE COMPLIANCE WITH THE RULINGS OF THE INTER-AMERICAN COURT.....	492
IV.	THE METHODOLOGY EMPLOYED IN THE PRESENT STUDY.....	499
V.	CLASSIFICATIONS AND DATA TO CONSIDER.....	507
VI.	DATA ANALYSIS.....	513
	<i>A. Numerical Evolution of the Resolutions of The Court.....</i>	520
	<i>B. Cases with Less Degree of Progress.....</i>	524
VII.	CONCLUSIONS.....	529
VIII.	ANNEX I.....	530

Abstract

This study examines the compliance level of all Inter-American Court of Human Rights judgments until December 31, 2018. The paper contrasts the data on implementation with the majority narrative regarding the degree of influence that the Inter-American Court has in protecting human rights. It also includes an Annex listing all court cases and judgments until December 2018 (Judgements on Merits, Complementary Judgments, Provisional Measures, Monitoring Compliance with Judgment and Reimbursement), and their corresponding implementation status (full compliance, partial compliance, unfulfilled, pending).

I. INTRODUCTION

The objective of this article is to investigate the level of compliance with the final rulings made by the Inter-American Court of Human Rights (Court) until December 31, 2018, and to contrast this information with the influence that, according to the majority doctrine, the Court theoretically has in the protection of human rights within the countries over which it has jurisdiction.¹

In order to achieve this objective, all information related to the level of compliance of these judgments was extracted from the official website of the Court, as the site contains the various judgements passed since its inception, as well as the status of progress or level of execution of its rulings.² It should be noted that the work of the Inter-American Commission on Human Rights (IA Commission) was not considered.³

The motive of our interest lies in the growing importance that International Human Rights Law is acquiring within the region, both due to the work of the Court itself and, in our understanding, especially due to the abundant doctrine that has emerged with the same objective.⁴ An example is the growing debate that has arisen regarding the concept of conventionality control or the application of the *pro homine* principle.⁵ Hence, we consider it very useful to theoretically contrast the way in which the majority doctrine presents facts, with the actual level of compliance with the judgments issued by the Court, in light of the importance of its work in that process.⁶

For this purpose, the first section of the present article will be devoted to stating, without going further into them or making arguments, some of the main assertions held by the majority doctrine regarding the degree of influence that the Inter-American System has, in theory, on the protection of human rights within the countries that belong to it, mainly due to the work

* Juris Doctor, University of Navarra, Spain. Professor of Legal Philosophy and Introduction to the Law, at Universidad San Sebastián School of Law, Concepción Chile. Mr. Silva would like to thank Ms. Nicollette Miller for the translation of this article into English.

1. *See generally* Rep. Inter-Am. Ct. H.R. (2018).

2. INTER-AM. CT. H.R., <http://www.corteidh.or.cr> (last visited Jan. 25, 2020).

3. *See generally* Annex I.

4. Rep. Inter-Am. Ct. H.R. (2018), *supra* note 1, at 5.

5. *See Id.* at 25, 106; *see also* Dilton Ribeiro & Valerio de Oliveira Mazzuoli, *The Pro Homine Principle as a Fundamental Aspect of International Human Rights Law*, 47 MERIDIANO J. GLOB. STUD., 1–3 (2016) (describing the *pro homine* principle as a key element of international human rights law. It recognizes its universal values centered on individuals and their interests need to be taken into consideration when developing and applying international law).

6. *See infra* Parts II, III.

of the Court.⁷

A brief allusion will then be made to other works that have analyzed the level of compliance with the Court's rulings. It should be noted that our analysis of these works was performed after having completed our research, so that their conclusions would not influence our work.

Next, the methodology used to collect and organize the information will be explained, which allowed the Judgements on Merits to be compared with the different Complementary Judgments (Preliminary Objections, Reparations and Costs, Compliance with Judgment and Interpretation of Judgments), Provisional Measures, Monitoring Compliance with Judgment and other resolutions that may exist in each case, in addition to various official data on the current situation of the cases. All of this information is organized in the Annex of this work. Then, due to the cross-checking of information, various data of interest will be presented in a series of lists, graphs and tables.

Finally, in the conclusions, the data will be compared to what is theoretically indicated by the majority doctrine regarding the influence of the Inter-American System and the role of the Court in the protection of human rights within countries of the region.

II. THE MAIN IDEAS ARGUED BY THE MAJORITY DOCTRINE

Undoubtedly, the recent evolution of the Inter-American System for the Protection of Human Rights has significantly and unexpectedly changed the way of understanding and operating the law within the region under its jurisdiction.⁸ This shift has generated an abundance of doctrinal production that has been commissioned to address multiple aspects of the phenomenon.⁹

This has led several authors to consider that we may be facing a new legal paradigm¹⁰ marked by the increasing importance and influence of

7. See *infra* Part II.

8. González, *The Experience of the Inter-American Human Rights System*, 40 VICTORIA U. WELLINGTON L. REV. 103–26 (2009).

9. See *Id.*

10. With higher or lower intensities, this new legal paradigm is addressed, among many others in Ariel E. Dulitzky, *An Inter-American Constitutional Court? The Invention of the Conventionality Control by the Inter-American Court of Human Rights*, 50 TEX. INT'L L.J. 45, 93 (2015); ANTONIO A. CAÑADO TRINDADE, *EL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS EN EL SIGLO XXI [THE INTERNATIONAL LAW OF HUMAN RIGHTS IN THE XXI CENTURY]* (Editorial Jurídica de Chile ed. [E.J.C ed.], 2006); Humberto Nogueira Alcalá, *El uso del derecho y jurisprudencia constitucional extranjera de tribunales internacionales no vinculantes por el tribunal constitucional chileno en el periodo 2006-2011 [The Use of the International Constitutional Law and Jurisprudence of Unenforceable Courts by the Chilean Constitutional Tribunal During 2006–2011]*, 11 ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E.C.] 221, 268 (2013) (Chile) [hereinafter Nogueira Alcalá, *The Chilean Constitutional Tribunal During 2006–2011*]; Miguel Carbonell, *Introducción general al control de convencionalidad [General*

various international organizations in the creation and application of law (in our case, the Court).¹¹ And although there are many nuances within the support of this new paradigm, all agree on emphasizing the loss of importance of state bodies of legal production, which occurs as a result of a growing permeability with respect to standards and interpretations originating from international bodies.¹²

Introduction to Conventionality Control], UNAM 67, 67–68 (2011) <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/7/3271/11.pdf>; Eduardo Ferrer Mac-Gregor, *El control difuso de convencionalidad en el estado constitucional* [*The Diffuse Control of Compliance in a Constitutional State*], UNAM 151, 176 (2010) (Mex.) [hereinafter Ferrer Mac-Gregor, *The Diffuse Control of Compliance in a Constitutional State*]; Gonzalo Aguilar Cavallo, *El control de convencionalidad en la era del constitucionalismo de los derechos. Comentario a la sentencia de la Corte Suprema de Chile en el caso denominado episodio Rudy Cárcamo Ruiz de fecha 24 de Mayo de 2012* [*The Compliance Control in the Century of Constitutionalism of Rights. Commentary on the Ruling of the Supreme Court of Chile in the Case Named Episode Rudy Cárcamo Ruiz dated May 24, 2012*], 10 ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E.C.] 717, 749 (2012) (Chile); Sergio García Ramírez, *El control judicial interno de convencionalidad* [*The Conventional Internal Control Court*], 5 REVISTA IUS 123, 135 (2011) (Mex.); Diego García-Sayán, *La recepción nacional del derecho internacional de los derechos humanos y de la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos* [*The National Reception of the Human Rights International Law and the Jurisprudence of the Inter-American Court of Human Rights*] UNAM 91, 93 (Mex.); Néstor P. Sagüés, *Las relaciones entre los tribunales internacionales y los tribunales nacionales en materia de derechos humanos. Experiencias en Latinoamérica* [*The Relationship Between International Courts and National Courts in Humans Rights Matters. Experiences in Latin America*], 9 IUS ET PRAXIS 205, 209 (2003) (Chile) [hereinafter Sagüés, *The Relationship Between International Courts and National Courts in Humans Rights Matters*]; Andrea Lucas Garín, *Nuevas dimensiones del principio de división de poderes en un mundo globalizado* [*New Dimensions of the Principle of Division of Powers in a Globalized World*], 7 ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E.C.] 241, 251 (2009) (Chile); Jorge Tapia Valdés, *Poder constituyente irregular: los límites metajurídicos del poder constituyente originario* [*Irregular Constituent Power: The Meta-Legal of the Original Constituent Power*], 6 ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E. C.] 121, 129 (2008) (Chile); Rubén Enrique Becerra Rojasvértiz, *Enfrentar los desafíos del control de convencionalidad* [*Face the Challenges of the Compliance Control*], 8 JUSTICIA Y SUFRAGIO REVISTA ESPECIALIZADA EN DERECHO ELECTORAL [J.S.R.E.D.E.] 20, 24 (2016) (Mex.); Miguel Ángel Fernández González, *La aplicación por los tribunales chilenos del derecho internacional de los derechos humanos* [*The Application of the Human Rights International Law by the Chilean courts*], 8 ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E.C.] 425, 441 (2010) (Chile); Jorge Andrés Mora Méndez, *El control de convencionalidad: un replanteamiento de principios y fuentes del Derecho* [*The Compliance Control: a Rethinking of Principles and Sources of Law*], 12 REVISTA REPUBLICANA [R.R.] 217, 221 (2012) (Colom.); Alfonso Santiago, *El Derecho Internacional de los Derechos Humanos: posibilidades, problemas y riesgos de un nuevo paradigma jurídico* [*The International Human Rights Law: Possibilities, Problems and Risks of a New Legal Paradigm*], 60 REVISTA PERSONA Y DERECHO [R.P.D.] 91, 113 (2009) (Spain).

11. See *infra* notes 17–42.

12. Juan Carlos Hitters, *¿Son vinculantes los pronunciamientos de la Comisión y de la Corte Interamericana de Derechos Humanos? (control de constitucionalidad y convencionalidad)* [*Are the Pronouncements of the Commission and of the Inter-American Court of Humans Rights Binding? (Constitutionality and Conventionality Control)*], 10 REVISTA IBEROAMERICANA DE DERECHO PROCESAL CONSTITUCIONAL [R.I.D.P.C.] 131, 156 (2008) (Mex.) [hereinafter Hitters, *Pronouncements of the*

Commission]; Francisco Jiménez García, *Activismo judicial en la evolución del Derecho Internacional: hacia la configuración de un incipiente orden público internacional* [*Judicial Activism in the Evolution of International Law: Towards the Configuration of an Incipient International Public Order*], 17 AGENDA INTERNACIONAL [A.I.] 75, 76, 102 (2010) (Peru); José Luis Caballero Ochoa, La cláusula de interpretación conforme y el principio pro persona (art. 1º segundo párrafo de la Constitución) [The Conforming Interpretation Clause and The Pro Persona Principle (Art. 1 Second Paragraph of The Constitution)], in MIGUEL CARBONELL SÁNCHEZ & PEDRO SALAZAR UGARTE, LA REFORMA CONSTITUCIONAL DE DERECHOS HUMANOS: UN NUEVO PARADIGMA [THE CONSTITUTIONAL REFORM OF HUMANS RIGHTS: A NEW PARADIGM], 103, 133 (UNAM ed., 1st ed. 2011); José de Jesús Becerra Ramírez & Adrián Joaquín Miranda Camarena, *El uso del canon internacional de los derechos humanos* [*The Use of the International Human Rights Canon*], 12 OPINIÓN JURÍDICA [O.J.] 17, 19 (2013) (Colom.); Humberto Nogueira Alcalá, *Diálogo interjurisdiccional, control de convencionalidad y jurisprudencia del Tribunal Constitucional en el periodo 2006–2011* [*Inter-jurisdictional Dialogue, Control of Conventionality and Jurisprudence of the Constitutional Court in the Period 2006–2011*], 10 ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E.C.] 57, 86 (2012) (Chile); Gastón Pereyra Zabala, *El control de convencionalidad en el sistema interamericano de derechos humanos. Implicaciones en el ordenamiento constitucional argentino* [*Conventionality Control in the Inter-American System of Human Rights. Implications in the Argentine Constitutional Code of Laws*], 6 REVISTA DE DERECHO [R.D.] 155, 161–62 (2011) (Uru.); Ferrer Mac-Gregor, *The Diffuse Control of Compliance in a Constitutional State*, *supra* note 10, at 151, 188; Ernesto Rey Cantor, *Controles de convencionalidad de las leyes* [*Conventionality Control of the Laws*], in LA CIENCIA DEL DERECHO PROCESAL CONSTITUCIONAL. ESTUDIOS EN HOMENAJE A HÉCTOR FIX-ZAMUDIO EN SUS CINCUENTA AÑOS COMO INVESTIGADOR DEL DERECHO [THE SCIENCE OF CONSTITUTIONAL PROCEDURAL LAW. STUDIES IN TRIBUTE TO HÉCTOR FIX-ZAMUDIO IN HIS FIFTY YEARS AS A LAW RESEARCHER], 9 DERECHOS HUMANOS Y TRIBUNALES INTERNACIONALES [D.H.T.I.] 225 (2008) (Mex.); Néstor P. Sagüés, *Obligaciones internacionales y control de convencionalidad* [*International Obligations and “Conventionality Control”*], 8 ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E.C.] 117, 136 (2010) (Chile) [hereinafter Sagüés, *International Obligations*]; Gonzalo García Pino, *Preguntas esenciales sobre el control de convencionalidad difuso aplicables a Chile* [*Essential Questions About the Conventionality Control Applicable Diffuse to Chile*], in LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS HUMANOS Y FUNDAMENTALES DE ACUERDO A LA CONSTITUCIÓN Y EL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS [THE PROTECTION OF HUMAN RIGHTS IN ACCORDANCE WITH THE CONSTITUTION AND INTERNATIONAL LAW OF HUMAN RIGHTS] 355 (Librotecnia ed., 2014); HUMBERTO NOGUEIRA ALCALÁ, LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS HUMANOS Y FUNDAMENTALES DE ACUERDO A LA CONSTITUCIÓN Y EL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS [HUMAN AND FUNDAMENTAL RIGHTS PROTECTION ACCORDING TO THE CONSTITUTION AND INTERNATIONAL HUMAN RIGHTS LAW] 355–79 (Librotecnia ed. 2014); José Antonio Caballero Juárez, *La recepción de jurisprudencia internacional y la ejecución de fallos en tribunales nacionales. Apuntes para su estudio* [*The Reception of International Jurisprudence and the Execution of Failures in National Courts. Study Notes*], in RECEPCIÓN NACIONAL DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS Y ADMISIÓN DE LA COMPETENCIA CONTENCIOSA DE LA CORTE INTERAMERICANA [NATIONAL RECEPTION OF INTERNATIONAL HUMAN RIGHTS LAW AND ADMISSION OF CONTENTIOUS JURISDICTION OF THE INTER-AMERICAN COURT] 191 (Miguel López Ruiz ed., 2009); MIREYA CASTAÑEDA HERNÁNDEZ & SERGIO GARCÍA RAMÍREZ, RECEPCIÓN NACIONAL DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS Y ADMISIÓN DE LA COMPETENCIA CONTENCIOSA DE LA CORTE INTERAMERICANA [NATIONAL RECEPTION OF THE INTERNATIONAL HUMAN RIGHTS AND ACCEPTANCE OF THE CONTENTIOUS COMPETENCE OF THE INTER-AMERICAN COURT] 191, 209 (UNAM ed., 2009); García-Sayán, *supra* note 10, at 94–95; María Carmelina Londoño Lázaro, *El principio de legalidad y el control de convencionalidad de las leyes: confluencias y perspectivas en el pensamiento de la Corte Interamericana de Derechos Humanos* [*The Legality Principle and the Conventionality Control: Confluences and Developments in the Inter-*

That is why the rulings of the Court “bind all authorities and national bodies, independent of their belonging to the legislative, executive or judicial powers, bearing in mind that the State responds as a whole and acquires international responsibility in any breach of the international instruments that it has assumed.”¹³

The foregoing indicates that there is an “obligation of States to comply with international judgment in a direct, prompt, integral and effective manner,”¹⁴ so as to enable the “progress of a clearer identification in the essential content of rights, particularly considering the American Convention on Human Rights (American Convention) and the jurisprudence of the Court.”¹⁵

There are even voices referring to a situation already consolidated in the region:

The Inter-American System has all the legal and institutional tools (always perfectible) to deepen the respect, protection and guarantee of the rights contained in the Convention. The Inter-American System of Human Rights is reasonably healthy from a normative and institutional perspective. The American Convention, Rules of the Court, the existing rulings and advisory opinions, and the recognition of authority are already a fact of the case. The System works as well as it was conceived by the States that created it.¹⁶

American Court of Human Rights], 43 BOLETIN MEJICANO DE DERECHO COMPARADO [B.M.D.C.] 761, 814 (2010) (Mex.); Manuel Núñez Poblete, *Introducción al concepto de identidad constitucional y a su función frente al derecho supranacional e internacional de los derechos de la persona* [Introduction to the Concept of Constitutional Identity and its Role Before Supranational and International Law of Human Rights], 14 Revista IUS ET PRAXIS [R.I.E.P.] 331 (2008) (Chile); Tapia Valdés, *supra* note 10, at 123–25, 133–34.

13. Eduardo Ferrer Mac-Gregor, *Interpretación conforme y control difuso de convencionalidad. El nuevo paradigma para el juez mexicano* [Conform Interpretation and Diffuse Control of Compliance. The New Paradigm for the Mexican Judge], 9 ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E.C.] 339, 590 (2011) (Chile) [hereinafter Ferrer Mac-Gregor, *New Paradigm for the Mexican Judge*]; see CARBONELL & SALAZAR, *supra* note 12, at 339–429.

14. Eduardo Ferrer Mac-Gregor, *Eficacia de la sentencia interamericana y la cosa juzgada internacional: vinculación directa hacia las partes (res judicata) e indirecta hacia los estados parte de la Convención Americana (res interpretata) (sobre el cumplimiento del caso Gelman vs. Uruguay)* [The Effectiveness of the Inter-American Court Decision and the International Res Judicata: Direct Binding Towards the Parties (Res Judicata) and Indirect Towards the State Parties of the American Convention (Res Interpretata) (The Enforcement of the Case Gelman v. Uruguay)], 11 ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E.C.] 618, 655 (2013) (Chile) [hereinafter Ferrer Mac-Gregor, *Case Gelman v. Uruguay*].

15. Caballero Ochoa, *supra* note 12, at 118.

16. María Angélica Benavides Casals, *El efecto erga omnes de las sentencias de la Corte Interamericana de Derechos Humanos* [The Erga Omnes Effect of the Decisions of the Inter-American Court of Human Rights], 27 REVISTA COLOMBIANA DE DERECHO INTERNACIONAL [R.C.D.I.] 141, 153–54 (2015) (Colom.).

The above is linked to the remarkable development of the conventionality control doctrine, both the one created by the Court itself (called “external” or “concentrated”)¹⁷ and the one that the Court orders local judges to perform (called “internal” or “diffuse” by some authors).¹⁸ In this way, all national authorities,¹⁹ along with the Judiciary, should not only

17. Hitters, *Pronouncements of the Commission*, *supra* note 12, 153; Karlos Castilla Juárez, *El control de convencionalidad: un nuevo debate en México a partir de la sentencia del caso Radilla Pacheco* [*The Compliance Control: a New Debate in Mexico from Padilla Pacheco Judgment*], 11 ANUARIO MEXICANO DE DERECHO INTERNACIONAL [A.M.D.I.] 593, 624 (2011) (Mex.). See also Christina Binder, *¿Hacia una Corte Constitucional de América Latina? La jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos con un enfoque especial sobre las amnistías* [*Towards a Constitutional Court in Latin America? The jurisprudence of the Inter-American Court of Human Rights with a special focus on amnesties*], in II LA JUSTICIA CONSTITUCIONAL Y SU INTERNACIONALIZACIÓN. ¿HACIA UN IUS CONSTITUTUONALE COMMUNE EN AMÉRICA LATINA? [THE CONSTITUTIONAL JUSTICE AND ITS INTERNATIONALIZATION. TOWARDS AN IUS CONSTITUTUONALE COMMUNE IN LATIN AMERICA?] 159 (UNAM ed., 2010) (Mex.), <https://todosobrelacorte.files.wordpress.com/2011/04/binder-hacia-una-corte-constitucional-de-al.pdf>; MAX-PLANCK-INSTITUT FÜR AUSLÄNDISCHES ÖFENTLICHES RECHT UND VOLKERRECHT [MAX PLANCK INSTITUTE FOR COMPARATIVE PUBLIC LAW AND INTERNATIONAL LAW], <https://www.mpil.de/de/pub/aktuelles.cfm> (last visited Jan. 19, 2020); Juan Carlos Hitters, *Control de constitucionalidad y control de convencionalidad. Comparación (Criterios fijados por la Corte Interamericana de Derechos Humanos)* [*Constitutional Control and Conventional Control. Comparison. Criteria Established by the Inter-American Court of Human Rights*] 7 ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E.C.] 109, 128 (2009) (Chile) [hereinafter Hitters, *Constitutional Control*].

18. Humberto Nogueira Alcalá, *El control de convencionalidad y el diálogo interjurisdiccional entre tribunales nacionales y Corte Interamericana de Derechos Humanos* [*The Compliance Control and the Inter-Jurisdictional Dialogue Between National Courts and the Inter-American Court of Human Rights*], 10 REDCE 221, 263 (2013) (Spain) [hereinafter Nogueira Alcalá, *The Compliance Control*]; Carbonell, *supra* note 10, at 86–87; Caballero Ochoa, *supra* note 12, at 119; Hitters, *Constitutional Control*, *supra* note 17, at 111; Sagüés, *International Obligations*, *supra* note 12, at 275.

19. Eduardo Ferrer Mac-Gregor, *Control de convencionalidad (sede interna)* [*Conventionality Control (internal headquarter)*], in DICCIONARIO DE DERECHO PROCESAL CONSTITUCIONAL Y CONVENCIONAL [DICTIONARY OF CONSTITUTIONAL PROCEDURE LAW AND CONVENTIONALITY] 236, 240 UNAM ed., 2nd 2014) (Mex.) [hereinafter Ferrer Mac-Gregor, *Conventionality Control (internal headquarter)*]; Juan Carlos Hitters, *Un avance en el control de convencionalidad. (El efecto «erga omnes» de las sentencias de la Corte Interamericana)* [*An Advance in the Compliance Control. (The “Erga Omnes” Effect of the Inter-American Court)*], 11 ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E.C.] 695, 708 (2013) (Chile) [hereinafter Hitters, *An Advance in the Compliance Control*]; Néstor P. Sagüés, *Derechos constitucionales y derechos humanos. De la Constitución Nacional a la Constitución “convencionalizada”* [*Constitutional Rights and Human Rights. From the National Constitution to the Constitution “Conventionalized”*], in LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS HUMANOS Y FUNDAMENTALES DE ACUERDO A LA CONSTITUCIÓN Y EL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS [THE PROTECTION OF FUNDAMENTAL AND HUMAN RIGHTS ACCORDING TO THE INTERNATIONAL HUMAN RIGHT LAW] 15, 18 (Humberto Nogueira Alcalá ed., 2014) (Chile); Ernesto Rey Cantor et al., *Control de convencionalidad, (test de)* [*Conventionality Control, (Test of)*], in DICCIONARIO DE DERECHO PROCESAL CONSTITUCIONAL Y CONVENCIONAL [DICTIONARY OF CONSTITUTIONAL PROCEDURE LAW AND CONVENTIONALITY] 240 (UNAM ed., 2nd ed. 2014) (Mex.); Pablo Contreras, *Control de convencionalidad, deferencia internacional y discreción nacional en la jurisprudencia de la Corte*

consider the American Convention and the other treaties of the Inter-American system, but also the jurisprudence that the Court itself develops from these treaties,²⁰ since they are considered to be “living instruments.”²¹ In addition, with respect to the external conventionality control, in some cases the norm declared unconventional would have no legal effect for the Court until it is instated.²²

Thus, without prejudice regarding what the executive and legislative powers should do, national judges are called to be the main guardians of the American Convention and other regional treaties²³ in order to eventually

Interamericana de Derechos Humanos [Control of Conventionality, International Deference, and National Discretion in the Inter-American Court of Human Rights Case Law], 20 IUS ET PRAXIS 235, 237–38 (2014) (Chile).

20. Ferrer Mac-Gregor, *New Paradigm for the Mexican Judge*, *supra* note 13, at 532; Rey Cantor, *supra* note 19, at 271–72; GONZALO GARCÍA PINO & PABLO CONTRERAS VÁSQUEZ, 55 DICCIONARIO CONSTITUCIONAL CHILENO [CHILEAN CONSTITUTIONAL DICTIONARY] 219–20 (Hueders ed., 2014) (Chile); see Nogueira Alcalá, *The Compliance Control*, *supra* note 18, at 221–22. This is stated in almost all the judgments of the Court that refer to conventionality control.

21. CANÇADO TRINDADE, *supra* note 10, at 47–48; Luis Daniel Vásquez & Sandra Serrano, *Los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. Apuntes para su aplicación práctica [The Universitas Juris, Inter-Dependence, Indivisibility and Progressiveness]*, in LA REFORMA CONSTITUCIONAL DE DERECHOS HUMANOS: UN NUEVO PARADIGMA [THE CONSTITUTIONAL REFORM OF HUMAN RIGHTS: A NEW PARADIGM] 135, 145 (UNAM ed., 2011) (Mex.); Ferrer Mac-Gregor, *New Paradigm for the Mexican Judge*, *supra* note 13, at 532; Manuel Núñez Poblete, *Principios metodológicos para la evaluación de los acuerdos aprobatorios de los tratados internacionales de derechos humanos y de las leyes de ejecución de obligaciones internacionales en la misma materia [Methodological Principles for the Evaluation of the Agreements Approving International Human Rights Treaties and the Law for the Execution of International Obligations in the Same Subject]*, 2 HEMICILO 51, 53 (2011) (Chile); Liliana Galdámez Zelada, *Protección de la víctima, cuatro criterios de la Corte Interamericana de Derechos Humanos: interpretación evolutiva, ampliación del concepto de víctima, daño al proyecto de vida y reparaciones [Protection of the Victim, four Criteria of the Inter-American Human Rights Court: Evolutionary Interpretation, Extension of the Concept of Victim, Damage and Indemnification]*, 34 REVISTA CHILENA DE DERECHO [R.CH.D.] 439, 444 (2007) (Chile).

22. Rey Cantor, *supra* note 19, at 261–62; Ferrer Mac-Gregor, *The Diffuse Control of Compliance in a Constitutional State*, *supra* note 10, at 187; Diego Germán Mejía Lemos, *On the ‘Control de Convencionalidad’ Doctrine: a Critical Appraisal of the Inter-American Court of Human Rights’ Relevant Case Law*, 14 ANUARIO MEXICANO DERECHO INTERNACIONAL [A.M.D.I.] 117, 119–20 (2014) (Mex.); Sagüés, *International Obligations*, *supra* note 12, at 127–28; Jiménez García, *supra* note 12, at 75, 102.

23. Binder, *supra* note 17, at 172; Nogueira Alcalá, *the Chilean Constitutional Tribunal During 2006–2011*, *supra* note 10, at 227; Ferrer Mac-Gregor, *The Diffuse Control of Compliance in a Constitutional State*, *supra* note 10, at 177, 186; Néstor P. Sagüés, *El “control de convencionalidad” en el sistema interamericano y sus anticipos en el ámbito de los derechos económico-sociales. Concordancias y diferencias con el sistema europeo [The Conventionality Control in the Inter-American System and its Advances in the Socioeconomic Rights Field. Concordances and Differences with the European System]*, in DIÁLOGO JURISPRUDENCIAL EN DERECHOS HUMANOS ENTRE TRIBUNALES NACIONALES Y CORTES INTERNACIONALES [JURISPRUDENCIAL DIALOGUE ON HUMAN RIGHTS BETWEEN

apply the criteria issued by the Court, rather than those created by their own countries at the time of ruling on human rights cases.²⁴ This has led numerous authors to call them “Inter-American judges.”²⁵ Consequently, they are invited to perform an “interjurisdictional dialogue”²⁶ with the Court in order to follow their criteria and, if necessary, to improve them.²⁷

For the same reasons, and as a manifestation of this interjurisdictional dialogue, it should be noted that international treaties and jurisprudence are the “minimum standard”²⁸ for human rights protection, which empower national judges to ignore local regulations in pursuit of international norms, unless they are more protective than the latter; if that is the case, the domestic standards prevail, all under the *pro homine* principle.²⁹

NATIONAL AND INTERNATIONAL COURTS] 7, 8 (Tirant lo Blach ed., 2013) (Spain) [hereinafter Sagüés, *The Conventionality Control in the Inter-American System*]; Dulitzky, *supra* note 10, at 48, 76.

24. Binder, *supra* note 17, at 172.

25. Ferrer Mac-Gregor, *New Paradigm for the Mexican Judge*, *supra* note 13, at 396, 427–28; Carbonell, *supra* note 10, at 80; Humberto Nogueira Alcalá, *Los desafíos del control de convencionalidad del corpus iuris interamericano para las jurisdicciones nacionales [The Challenges of Conventionality Control of the Inter-American Corpus Iuris for the National Jurisdictions]*, 45 BOLETÍN MEXICANO DE DERECHO COMPARADO [B.M.D.C.]1170, 1195 (2012) (Mex.); Dulitzky, *supra* note 10, at 70; Becerra Rojasvértiz, *supra* note 10, at 21.

26. Sagüés, *The Relationship Between International Courts and National Courts in Humans Rights Matters*, *supra* note 10, at 220–21; Ferrer Mac-Gregor, *Conventionality Control (internal headquarter)*, *supra* note 19, at 240; Víctor Bazán, *El control de convencionalidad: incógnitas, desafíos y perspectivas [The Conventionality Control: Unknowns, Challenges, and Perspectives]*, JUSTICIA CONSTITUCIONAL DE DERECHOS FUNDAMENTALES [J.C.D.F] 17, 56 (2012); García Pino, *supra* note 12, at 375–76. See Nogueira Alcalá, *The Chilean Constitutional Tribunal During 2006–2011*, *supra* note 10, at 57–140.

27. Nogueira Alcalá, *Inter-jurisdictional Dialogue*, *supra* note 12, at 87; Nogueira Alcalá, *The Compliance Control and the Inter-jurisdictional Dialogue*, *supra* note 18, at 248–49.

28. Hitters, *Pronouncements of the Commission*, *supra* note 12, at 153; Ferrer Mac-Gregor, *New Paradigm for the Mexican Judge*, *supra* note 13, at 532, 535–36, 556, 585, 597–99; Nogueira Alcalá, *Inter-jurisdictional Dialogue*, *supra* note 12, at 58–59, 64, 68, 71–72, 81, 84–85, 96, 100–02, 124; Juan Manuel Gómez Robledo, *La implementación del Derecho Internacional de los Derechos Humanos en el ámbito interno: una tarea pendiente [The Implementation of International Human Rights Law in the Domestic Sphere: A Pending Task]*, in RECEPCIÓN NACIONAL DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS Y ADMISIÓN DE LA COMPETENCIA DE LA CORTE INTERAMERICANA [NATIONAL RECEPTION OF THE INTERNATIONAL HUMAN RIGHTS LAW AND ADMISSION OF THE COMPETENCE OF THE INTER-AMERICAN COURT] 127, 127–50 (Sergio García Ramírez et al. eds., 2009) (Mex.); Antonia Urrejola Noguera, *El sistema interamericano de derechos humanos: el debate sobre su fortalecimiento en el seno de la Organización de Estados Americanos [The Inter-American Human Rights System: The Debate over its Strengthening Within the Organization of American States]*, 9 ANUARIO DE DERECHOS HUMANOS [A.D.H.] 205, 213 (2013) (Chile).

29. Hitters, *An Advance in the Compliance Control*, *supra* note 19, at 708–09; Ferrer Mac-Gregor, *Case Gelman v. Uruguay*, *supra* note 14, at 669; García Ramírez, *supra* note 10, at 133, 139; Claudio Nash Rojas, *Control de convencionalidad. Precisiones conceptuales y desafíos a la luz de la*

Nevertheless, the theory of conventionality control has gone further, since from the Court's point of view in some of its rulings,³⁰ the majority doctrine has strongly urged the *erga omnes* effect of the judgments of this court.³¹ Thus, the reasoning³² adopted by them (the so-called “*res interpretata*”)³³ would affect each country within the Inter-American System whether or not they were involved in the judgment that gave rise to the

jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos [Conventionality Control. Conceptual Precisions and Challenges in Light of the Jurisprudence of the Inter-American Court of Human Rights], 19 ANUARIO DE DERECHO CONSTITUCIONAL LATINOAMERICANO [A.D.C.L.] 489, 490 (2013) (Chile); Nicolás León Henríquez, *La acción de inaplicabilidad por inconstitucionalidad sobre los tratados internacionales [The Action of Inapplicability Due to Unconstitutionality over International Treaties]*, 62 CUADERNOS DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL [C.T.B.] (2015) (Chile).

30. *Gelman v. Uruguay, Merits and Reparations, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 221, ¶ 123 (Feb. 24, 2011)*. See also *Ituango Massacres v. Colombia, Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 148, ¶¶ 45, 47 (July 1, 2006)*, and *Rights and Guarantees of Children in the Context of Migration and/or in Need of International Protection, Advisory Opinion OC-21/14, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. A) No. 21, ¶ 226 (Aug. 19, 2014)* (always referring to this supervision, and tangentially alluding the *Gelman v. Uruguay* case).

31. Hitters, *An Advance in the Compliance Control*, *supra* note 19, at 698–700, 705, 708; Manuel Becerra Ramírez, *La jerarquía de los tratados en el orden jurídico interno. Una visión desde la perspectiva del Derecho Internacional [The Hierarchy of Treaties in The Domestic Legal System. A View from the Perspective of the International Law]* in RECEPCIÓN NACIONAL DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS Y ADMISIÓN DE LA COMPETENCIA DE LA CORTE INTERAMERICANA [NATIONAL RECEPTION OF THE INTERNATIONAL HUMAN RIGHTS LAW AND ADMISSION OF THE COMPETENCE OF THE INTER-AMERICAN COURT] 291, 303 (Sergio García Ramírez et al. eds., 2009) (Mex.); Caballero Ochoa, *supra* note 12, at 130; Ferrer Mac-Gregor, *New Paradigm for the Mexican Judge*, *supra* note 13, at 578; Ferrer Mac-Gregor, *Case Gelman v. Uruguay*, *supra* note 10, at 657, 674–75; García Ramírez, *supra* note 10, at 128, 139; Eduardo Meier García, *Nacionalismo constitucional y derecho internacional de los derechos humanos [Constitutional Nationalism and International Law of Human Rights]*, 9 ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E.C.] 329, 334–35, 371 (2011) (Chile); Humberto Nogueira Alcalá, *Los desafíos del control de convencionalidad del corpus iuris interamericano para los tribunales nacionales, en especial para los tribunales constitucionales [The Challenges of Control of Conventionality of the Corpus Iuris Inter-American to the National Courts, in Particular for the Constitutional Courts]*, 76 REVISTA DE DERECHO PÚBLICO [R.D.P.] 331, 341 (2014) [hereinafter Nogueira Alcalá, *The Challenges for the Constitutional Courts*]; Pereyra Zabala, *supra* note 12, at 167, 173; Sagüés, *International Obligations*, *supra* note 12, at 283–84, 289.

32. The reasoning, not the sentencing, which evidently only affects the State that has been part of the judgment.

33. Néstor Pedro Sagüés, *El ‘control de convencionalidad’ como instrumento para la elaboración de un ius commune interamericano [The “Conventionality Control” as an Elaboration Instrument of an Inter-American Ius Commune]*, UNAM 449, 462 (2016), <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/6/2895/15.pdf>; Hitters, *An Advance in the Compliance Control*, *supra* note 19, at 706–07; Nogueira Alcalá, *The Challenges for the Constitutional Courts*, *supra* note 31, at 341; GARCÍA PINO & CONTRERAS VÁSQUEZ, *supra* note 20, at 219–20; Juana María Ibáñez Rivas, *Control de convencionalidad: precisiones para su aplicación desde la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos [Conventional Control: Details for its Application from the Jurisprudence of the Inter-American Court of Human Rights]*, 8 ANUARIO DE DERECHOS HUMANOS [A.D.H.] 103, 113 (2012).

interpretation, through the application of conventionality control by national judges.³⁴ The Court is the final³⁵ and un-appealable³⁶ interpreter of the American Convention, which is why, in essence, the Court considers that its exegesis should be incorporated, thus obliging all countries that have signed it.³⁷

Consequently, it is intended to reach an Inter-American *ius commune*³⁸ (or an Inter-American *Corpus Iuris*)³⁹ that would lead to an Ibero-American public order,⁴⁰ transforming the Court into a sort of

34. Eduardo Ferrer Mac-Gregor, *Symposium: The Constitutionalization of International Law in Latin America Conventionality Control the New Doctrine of the Inter-American Court of Human Rights*, 109 ASIL 93, 95–96 (2015), <https://www.asil.org/sites/default/files/Ferrer%20Mac-Gregor,%20Conventionality%20Control.pdf>.

35. Sagüés, *The Conventionality Control in the Inter-American System*, *supra* note 23, at 386; Nogueira Alcalá, *Inter-Jurisdictional Dialogue*, *supra* note 12, at 58–59, 62–63, 91–95; Ferrer Mac-Gregor, *New Paradigm for the Mexican Judge*, *supra* note 13, at 340; Hitters, *Constitutional Control*, *supra* note 17, at 115, 122; Aguilar Cavallo, *The Compliance Control*, *supra* note 10, at 725–26.

36. Héctor Fix Zamudio, *El derecho internacional de los derechos humanos en las Constituciones latinoamericanas y en la Corte Interamericana de Derechos Humanos* [*The Human Rights International Law in the Latin American Constitutions and the Inter-American Human Rights Court*], 1 REVISTA LATINOAMERICANA DE DERECHO [R.L.D.] 141 (2007) (Mex.); Nogueira Alcalá, *The Compliance Control and the Inter-Jurisdictional Dialogue*, *supra* note 18, at 340; Gonzalo Aguilar Cavallo, “Afinando las cuerdas” de la especial articulación entre el Derecho Internacional de los Derechos Humanos y el Derecho Interno [*Tuning the Strings” of the Special Articulation Between the Human Rights International Law and the Internal Law*], 11 ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E.C.] 633, 654 (2013) (Chile); Eduardo Meier García, *supra* note 31 at 329, 333.

37. Joseph Diab, *United States Ratification of the American Convention on Human Rights*, 2.2 DUKE J. COMP. & INT’L L. 323, 327 n.33 (1992).

38. Nogueira Alcalá, *The Challenges of Conventionality Control*, *supra* note 25, at 1218; Hitters, *Pronouncements of the Commission*, *supra* note 12, at 153; Ariel E. Dulitzky, *El impacto del control de convencionalidad. ¿Un cambio de paradigma en el sistema interamericano de derechos humanos?* [*The Impact of the Conentionality Control. Is it a Change of the Paradigm in the Inter-American Human Rights?*], in TRATADO DE LOS DERECHOS CONSTITUCIONALES [TREATIES OF CONSTITUTIONAL LAW] 533, 569 (Abeledo Perrott ed., 2014) (Arg.); García Ramírez, *supra* note 10, at 127; Sagüés, *The Conventionality Control in the Inter-American System*, *supra* note 23, at 449–51, 467.

39. María Angélica Benavides Casals, *El consenso y el margen de apreciación en la protección de los derechos humanos* [*The Consensus and Margin of Appreciation in the Protection of Human Rihgts*], 15 IUS ET PRAXIS [I.E.P] 295, 310 (2009) (Chile); Londoño Lázaro, *supra* note 12, at 763; Caballero Ochoa, *supra* note 12, at 129; Nogueira Alcalá, *Inter-jurisdictional Dialogue*, *supra* note 12, at 79–87; Ferrer Mac-Gregor, *New Paradigm for the Mexican Judge*, *supra* note 13, at 392–94.

40. Nogueira Alcalá, *The Chilean Constitutional Tribunal During 2006–2011*, *supra* note 10, at 149, 187; Ana María Moure, *El Defensor Interamericano y la defensa de los derechos del niño. Caso Furlán* [*The Inter-American Defender and the Defense of the Rights of the Children*], 40 REVISTA CHILENA DE DERECHO [R.CH. D.] 989 (2013) (Chile); Ramírez, *supra* note 31, at 301–04; Gabriela Rodríguez Huerta, *Derechos humanos: jurisprudencia internacional y jueces internos* [*Human Rights: International Jurisprudence and Internal Judges*], in RECEPCIÓN NACIONAL DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS Y ADMISIÓN DE LA COMPETENCIA DE LA CORTE

Continental Constitutional Court,⁴¹ since ideally this would decide only the paradigmatic cases, whose reasoning should be multiplied by national judges through the application of the internal conventionality control as the main guardians of the American Convention.⁴²

However, despite the fact that, for obvious reasons, the judgments of the Court are binding on the States that have been part of the trial that gave rise to them, the execution of the sentences requires the priority cooperation of the condemned country.⁴³ This explains the constant monitoring by the Court of the level of compliance, which is manifested mainly through its Monitoring Compliance with Judgement,⁴⁴ since the work of the Court is not complete until its rulings have been fully implemented.⁴⁵

INTERAMERICANA [NATIONAL RECEPTION OF THE INTERNATIONAL HUMAN RIGHTS LAW AND ADMISSION OF THE COMPETENCE OF THE INTER-AMERICAN COURT] 211, 211–12 (Sergio García Ramírez et. al. eds., 2009) (Mex.); Ferrer-Mac Gregor, *Case Gelman v. Uruguay*, *supra* note 14, at 671.

41. Binder, *supra* note 17, at 171; Ferrer Mac-Gregor, *The Diffuse Control of Compliance in a Constitutional Syste*, *supra* note 10, at 187; Dulitzky, *supra* note 10, at 64–65; Hitters, *Pronouncements of the Commission*, *supra* note 12, at 147; Bazán, *supra* note 26, at 25.

42. Nogueira Alcalá, *The Compliance Control*, *supra* note 18, at 269. Although with different intensity, see García Ramírez, *supra* note 10, at 131; Caballero Ochoa, *supra* note 12, at 133; Hitters, *An Advance in the Compliance Control*, *supra* note 19, at 705; Néstor Pedro Sagüés, *Control constructivo (positivo) de convencionalidad [The Positive Control of Conventionality]*, in DICCIONARIO DE DERECHO PROCESAL CONSTITUCIONAL Y CONVENCIONAL [DICTIONARY OF CONSTITUTIONAL PROCEDURE LAW AND CONVENTIONALITY] 219, 221 (Eduardo Ferrer Mac-Gregor et al. eds., 2d. 2014) (Mex.).

43. Caballero Juárez, *supra* note 12, at 209; Bárbara Ivanschitz Bourdeguer, *Un estudio sobre el cumplimiento y ejecución de las sentencias de la CIDH por el Estado de Chile [A Study on Compliance and Execution of the Judgments of the CIDH by the State of Chile]*, 11 ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E.C.] 275, 332 (2013) (Chile); Bazán, *supra* note 26, at 20; Becerra Ramírez & Miranda Camarena, *supra* note 12, at 17; Nogueira Alcalá, *The Challenges of Conventionality Control*, *supra* note 25, at 1167.

44. Karlos Castilla Juárez, *Control de convencionalidad interamericano: una mera aplicación del Derecho Internacional [Control of the Inter-American Conventionality: A Mere Application of the International Law]*, 33 REVISTA DE DERECHO DEL ESTADO [R.D.E.] 149, 172 (2014) (Colom.); *Case Gelman v. Uruguay*, *supra* note 14, at 641–46, 677; Juan Carlos Hitters, *El control de convencionalidad y el cumplimiento de las sentencias de la Corte Interamericana [The Conventionality Control and the Execution of the Judgments of the Inter-American Court]*, 10 ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E.C.] 535, 574 (2012) (Chile); Ibáñez Rivas, *supra* note 33, at 111; Manuel Núñez Poblete, *Sobre la doctrina del margen de apreciación nacional. La experiencia latinoamericana confrontada y el thelos constitucional de una técnica de adjudicación del Derecho Internacional de los Derechos Humanos [On the Doctrine of the Margin of National Appreciation. The Confronted Latin American Experience and the Constitutional Thelos of a Technique of Adjudication of the International Human Rights Law]*, UNAM 3, 49 (2012) (Mex.), <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/7/3160/6.pdf>; Alexandra Huneeus, *Compliance with International Court Judgments and Decisions*, OXFORD HANDBOOK OF INT'L ADJUDICATION 16–17 (Karen J. Alter et al. eds., 2013) [hereinafter *Huneeus, Compliance with International Court Judgments*]. See JO M. PASQUALUCCI, *THE PRACTICE AND PROCEDURE OF THE INTER-AMERICAN COURT OF HUMAN RIGHTS* 299–334 (Cambridge University Press ed., 2nd 2013).

45. Ferrer Mac-Gregor, *Case Gelman v. Uruguay*, *supra* note 14, at 619; Bazán, *supra* note 26, at 17.

However—and this is what motivated the present study—everything theoretically declared so far by the doctrine contrasts remarkably with the level of compliance that the judgments emanating from the Court have had, as is demonstrated by the data that appears in the Annex of this work.⁴⁶ All of which is, in our opinion, significant.⁴⁷ It appears to be evident that when it comes to the discourse regarding conventionality control, interjurisdictional dialogue, minimum standard, the *pro homine* principle, the *erga omnes* effect, *res interpretata*, an Inter-American *ius commune*, a continental constitutional tribunal or even a situation already consolidated, that the majority doctrine is starting, at least implicitly—or even presented as accomplished fact—from the basis of the existence of a majority compliance with the rulings of the key ruling body: the Inter-American Court of Human Rights.⁴⁸

Finally, it is necessary to distinguish between compliance with the decisions of international tribunals—which is the subject of this study—and the effectiveness⁴⁹ of International Law in general within a country—an aspect that is not discussed here—which can be due to multiple factors, even when there is a lot of "theoretical literature on case-specific effectiveness."⁵⁰ Thus, although "compliance is the linchpin to these tribunals' success,"⁵¹ it

46. See generally Bazán, *supra* note 26, at 18.

47. *Id.*

48. Yota Negishi, *The Pro Homine Principal's Role in Regulating the Relationship between Conventionality Control and Constitutionality Control*, 28 EUR. J. INT'L L., no. 2, 457, 457 (2017); Oddný Mjöll Arnardóttir, *Res Interpretata, Erga Omnes Effect and the Role of the Margin of Appreciation in Giving Domestic Effect to the Judgments of the European Court of Human Rights*, 28 EUR. J. INT'L L., no. 3, 819, 819 (2017).

49. Laurence R. Helfer, *The Effectiveness of International Adjudicators*, *The Oxford Handbook of International Adjudication*, in THE OXFORD HANDBOOK OF INTERNATIONAL ADJUDICATION 464, 466–70, 474 (Cesare Romano et al. eds., 2014); COURTNEY HILLEBRECHT, DOMESTIC POLITICS AND INTERNATIONAL HUMAN RIGHTS TRIBUNALS. THE PROBLEM OF COMPLIANCE, CAMBRIDGE UNIVERSITY PRESS, at 150 & 156 (2014) [hereinafter HILLEBRECHT, DOMESTIC POLITICS]; Huneeus, *Compliance with International Court Judgments*, *supra* note 44, at 25; Alexandra Huneeus, *Constitutional Lawyers and the Inter-American Court's Varied Authority*, 79 L. CONTEMP. PROBS. 179, 179 (2016) [hereinafter Huneeus, *Constitutional*]; Lea Shaver, *The Inter-American Human Rights System: An Effective Institution for Regional Rights Protection*, 9 WASH. U. GLOBAL STUD. L. REV. 639, 665 (2010); Gleider I. Hernández, *The Judicialization of International Law: Reflections on the Empirical Turn*, 25 EUR. J. INT'L L. 919, 922 (2014); Darren Hawkins & Wade Jacoby, *Partial Compliance: A Comparison of the European and Inter-American Courts of Human Rights*, 6 J. INT'L L. & INT'L REL. 1, 2 (2010).

50. See generally Courtney Hillebrecht, *The Domestic Mechanisms of Compliance with International Human Rights Law: Case Studies from the Inter-American Human Rights System*, 34 HUM. RTS. Q. 959 (2012) [hereinafter Hillebrecht, *Domestic Mechanisms*]; Hernández, *supra* note 49, at 930.

51. Hillebrecht, *Domestic Mechanisms*, *supra* note 50, at 960–72.

is only one more element in explaining effectiveness,⁵² to the point that it could eventually be high, even if a country has low levels of compliance.⁵³

III. BRIEF OVERVIEW OF STUDIES THAT ANALYZE COMPLIANCE WITH THE RULINGS OF THE INTER-AMERICAN COURT

There are a number of previous studies that address the problem of compliance with the Court judgments from various perspectives.⁵⁴ Many of them have been considered in order to compare their observations with the results of the present study.⁵⁵ This comparison was done after the conclusion of this study, in order to not be influenced by their conclusions.⁵⁶

With that said, some of the relevant studies were not or were only partially considered for various reasons.⁵⁷ First, we avoided works that presented the problem with a clear narrative, despite generally being articles of remarkable quality.⁵⁸

52. Huneeus, *Compliance with International Court Judgments*, *supra* note 44, at 181.

53. Helfer, *supra* note 49, at 467.

54. *See supra* notes 17–54.

55. *See supra* Parts I, II; *see infra* Part III.

56. *See supra* Parts I, II; *see infra* Part III.

57. *See infra* notes 58–67.

58. *See* Antonio A. Cançado Trindade, *Compliance with Judgments and Decisions - The Experience of the Inter-American Court of Human Rights: A Reassessment*, 13 REV. IBDH. 29 (2013) [hereinafter, Cançado Trindade, *Compliance*]; Eréndira Salgado Ledesma, *La probable inexecución de las sentencias de la Corte Interamericana de Derechos Humanos* [The Probable Unenforcement of the Inter-American Court of Human Rights Decisions], 26 REVISTA MEXICANA DE DERECHO CONSTITUCIONAL [REV. MEX. DER. CONST.] 221 (2012) (Mex.); BEATRIZ EUGENIA GALINDO CENTENO, SENTENCIAS DE LA CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS. SU EFICACIA EN DIVERSOS ÁMBITOS [JUDGMENTS OF THE INTER-AMERICAN COURT OF HUMAN RIGHTS. ITS EFFICIENCY IN DIVERSE AREAS], (Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, 1st. ed 2014); Vittorio Corasaniti, *Implementación de las sentencias y resoluciones de la Corte Interamericana de Derechos Humanos: un debate necesario* [Implementation of the Judgments and Resolutions of the Inter-American Court of Human Rights: A Necessary Debate], 49 REV. IIDH. 13–28 (2009) (Costa Rica); Tania Giovanna Vivas Barrera & Jaime Alfonso Cubides Cárdenas, *Diálogo judicial transnacional en la implementación de las sentencias de la Corte Interamericana* [Transnational Judicial Dialog on the Implementation of Decisions of the Inter-American Court], 8 ENTRAMADO, 184–204 (2012) (Colom.); Alejandro Anaya Muñoz, *Los regímenes internacionales de derechos humanos: la brecha entre compromiso y cumplimiento* [The International Regimes of Human Rights: the Breach Between Compromise and Fulfillment], 12 REVISTA DEL INSITUTO DE CIENCIAS JURIDICAS DE PUEBLA [R.I.C.J.P.] 159–81 (2017) (Mex.); Laura Araceli Aguzin, *La eficacia del Sistema Interamericano de Derechos Humanos y la continuidad de su construcción* [The Efficiency of the Inter-American System of Human Rights and the Continuation of its Construction], 82 ALEGATOS. 629–50 (2012) (Mex.); Viviana Krsticevic, *Reflexiones sobre la ejecución de sentencias de las decisiones del sistema interamericano de protección de derechos humanos* [Reflections on the Executions of

We eliminated some options due to their antiquity.⁵⁹ Some were not considered because they referred to compliance of the Court judgments only with respect to a particular country,⁶⁰ or alluding to several, but analyzing

Judgments of the Decisions by the Inter-American System for the Protection of Human Rights], in IMPLEMENTACIÓN DE LAS DECISIONES DEL SISTEMA INTERAMERICANO DE DERECHOS HUMANOS. JURISPRUDENCIA, NORMATIVA Y EXPERIENCIAS NACIONALES [IMPLEMENTATION OF THE DECISIONS BY THE INTER-AMERICAN SYSTEM OF HUMAN RIGHTS. JURISPRUDENCE, NORMATIVE AND NATIONAL EXPERIENCES], 15–112 (CEJIL 1st. ed. 2007); VIVIANA KRSTICEVIC, IMPLEMENTACIÓN DE LAS DECISIONES DEL SISTEMA INTERAMERICANO DE DERECHOS HUMANOS APORTES PARA LOS PROCESOS LEGISLATIVOS [IMPLEMENTATION OF THE DECISIONS OF THE INTER-AMERICAN SYSTEM OF HUMAN RIGHTS CONTRIBUTIONS FOR THE LEGISLATIVE PROCESS] CEJIL 2009); Víctor Abramovich, *From Massive Violations to Structural Patterns: New Approaches and Classic Tensions in the Inter-American Human Rights System*, 6 SUR. INT'L J. HUM. RTS 7–37(2009); Tom Antkowiak, *Remedial Approaches to Human Rights Violations: The Inter-American Court of Human Rights and Beyond*, 46 COLUM. J. TRANSNAT'L L. 351–419 (2008); James L. Cavallaro & Stephanie Erin Brewer, *Reevaluating Regional Human Rights Litigation in the Twenty-First Century: The Case of the Inter-American Court*, 102 AM. J. INT'L. L. 768–827 (2008); Gerald L. Neuman, *Import, Export, and Regional Consent in the Inter-American Court of Human Rights*, 19 EUR. J. INT'L. L. 101–123 (2008); Shaver, *supra* note 49, at 639–76; Alexandra Huneeus, *Courts Resisting Courts: Lessons from the InterAmerican Court's Struggle to Enforce Human Rights*, 44 CORNELL INT'L L.J. 493–533 (2011) [hereinafter Huneeus, *Courts Resisting Courts*].

59. See VICTOR MANUEL RODRIGUEZ RESCIA, LA EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE LA CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS [THE EXECUTION OF JUDGMENTS OF THE INTER-AMERICAN COURT OF HUMAN RIGHTS] (Dr. Hugo Alfonso Muñoz Quesada et al. ed., 1st. Ed. 1997); Helio Bicudo, *Cumplimiento de las sentencias de la Corte Interamericana de Derechos Humanos y de las recomendaciones de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos* [Compliance of the Judgments of the Inter-American Court of Human Rights and the Recommendations of the Inter-American Commission of Human Rights], in 1 MEMORIA DEL SEMINARIO EL SISTEMA INTERAMERICANO DE PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS HUMANOS EN EL UMBRAL DEL SIGLO XXI. CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS [MEMORY OF THE SEMINAR THE INTER-AMERICAN SYSTEM OF PROTECTION OF HUMAN RIGHTS ON THE THRESHOLD OF THE XXI CENTURY. INTER-AMERICAN COURT OF HUMAN RIGHTS], 229–36 (Antonio Augusto Cançado ed., 2003); María Carmelina Londoño Lázaro, *La Efectividad de los fallos de la Corte Interamericana de Derechos Humanos* [The Efficiency of the Decisions of the Inter-American Court of Human Rights], 19 DÍKAION 204–208 (2005) (Colom.).

60. See Susana Albanese, *La Corte Suprema y el alcance de las Recomendaciones de la Comisión Interamericana 1994–2014* [The Supreme Court and the Reach of the Recommendations of the Inter-American Commission 1994–2014], 5 PENSAR EN DERECHO [P.E.], 105–33 (2015) (Arg.) <http://www.derecho.uba.ar/publicaciones/pensar-en-derecho/revistas/5/revista-pensar-en-derecho-5.pdf>; Damián González Salzborg, *La implementación de las sentencias de la Corte Interamericana de Derechos Humanos en Argentina: Un análisis de los vaivenes jurisprudenciales de la Corte Suprema de Justicia de la Nación* [The Implementation of the Judgments of the Inter-American Court of Human Rights in Argentina: An Analysis of the Jurisprudential ups and downs of the Supreme Court of Justice in the Nation], 8 SUR REVISTA INTERNACIONAL DERECHOS HUMANOS [R.I.D.H] 117–35 (2011) (Braz.); Marcos José Miranda Burgos, *La ejecución de sentencias de la Corte Interamericana de Derechos Humanos en el ordenamiento jurídico interno* [The Execution of the Judgments of the Inter-American Court of Human Rights in the Internal Legal Order], 60 REVISTA INSTITUTO INTERAMERICANO DE DERECHOS HUMANOS [R.I.I.D.H] 129–56 (2014) (Costa Rica); Tábata Santelices & Mayra Feddersen, *Ejecución de sentencias Internacionales sobre derechos humanos en Chile* [Execution of International

them independently without considering the Inter-American System as a whole, even when making valuable proposals in this regard.⁶¹ For other studies, we found the sample to be more or less reduced;⁶² some contained quantitative data, but they contained too few or alluded to aspects not

Judgments on Human Rights in Chile], 1 ANUARIO DERECHO PÚBLICO UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES, 92–113 (2010); Sergio Anzola, Beatriz Eugenia Sánchez & René Uruña, *Después del fallo: El cumplimiento de las decisiones del Sistema Interamericano de Derechos Humanos. Una propuesta de metodología en Derechos Humanos y Políticas Públicas* [Post Judgment: The Fulfillment of the Decisions of the Inter-American System of Human Rights. A proposal on Methodology in Human Rights and Public Politics], DERECHOS HUMANOS Y POLÍTICAS PÚBLICAS 447–517 (Laurence Burgogue-Larsen et. al., 2014); Marcia Nina Bernardes, *Inter-American Human Rights System as a Transnational Public Sphere: Legal and Political Aspects of the Implementation of International Decisions*, 8 SUR REVISTA INTERNACIONAL DE DERECHOS HUMANOS [S.R.D.H.] 131–51 (2011); Julieta Di Corleto, *El reconocimiento de las decisiones de la Comisión y la Corte Interamericanas en las sentencias de la Corte Suprema de Justicia de Argentina* [The Acknowledgment of the Decisions in the Commission and the Inter-American Court in the Judgments of the Supreme Court of Justice of Argentina], in IMPLEMENTACIÓN DE LAS DECISIONES DEL SISTEMA INTERAMERICANO DE DERECHOS HUMANOS. JURISPRUDENCIA, NORMATIVA Y EXPERIENCIAS NACIONALES [IMPLEMENTATION OF THE DECISIONS OF THE INTER-AMERICAN SYSTEM OF HUMAN RIGHTS. JURISPRUDENCE, NORMATIVE AND NATIONAL EXPERIENCES], 143–60 (Viviana Krsticevic ed. 2007); César Landa, *Implementación de las decisiones del sistema interamericano de derechos humanos en el ordenamiento constitucional peruano* [Implementation of the Decisions of the Inter-American System of Human Rights in the Peruvian Constitutional Order], in IMPLEMENTACIÓN DE LAS DECISIONES DEL SISTEMA INTERAMERICANO DE DERECHOS HUMANOS. JURISPRUDENCIA, NORMATIVA Y EXPERIENCIAS NACIONALES [IMPLEMENTATION OF THE DECISIONS OF THE INTER-AMERICAN SYSTEM OF HUMAN RIGHTS. JURISPRUDENCE, NORMATIVE AND NATIONAL EXPERIENCES], 113–26 (Viviana Krsticevic ed. 2007); Rodrigo Uprimny, *La fuerza vinculante de las decisiones de los organismos internacionales de derechos humanos en Colombia: un examen de la evolución de la jurisprudencia constitucional* [The Binding Force of the Decisions of the International Organisms of Human Rights in Colombia: An Examination of the Evolution of the Constitutional Jurisprudence], in IMPLEMENTACIÓN DE LAS DECISIONES DEL SISTEMA INTERAMERICANO DE DERECHOS HUMANOS. JURISPRUDENCIA, NORMATIVA Y EXPERIENCIAS NACIONALES [IMPLEMENTATION OF THE DECISIONS OF THE INTER-AMERICAN SYSTEM OF HUMAN RIGHTS. JURISPRUDENCE, NORMATIVE AND NATIONAL EXPERIENCES], 127–42 (Viviana Krsticevic ed. 2007); Ivanschitz Bourdeguer, *supra* note 43, at 275–332.

61. Grupo Latinoamericano de Estudios sobre Derecho Penal Internacional, *Sistema Interamericano de protección de los Derechos Humanos y Derecho Penal Internacional*, Bogotá, Konrad-Adenauer-Stiftung e. V. (2003); Corasaniti, *supra* note 58, at 21-27; Alexandra Huneus, *Rejecting the Inter-American Court: Judicialization, National Courts, and Regional Human Rights*, in Javier Couso, Alexandra Huneus, Rachel Sieder (Eds.), *CULTURES OF LEGALITY: JUDICIALIZATION AND POLITICAL ACTIVISM IN LATINAMERICA* 112, 138 (Cambridge University Press., 2010).

62. Basch, Fernando, et al., *La efectividad del Sistema Interamericano de protección de derechos humanos: un enfoque cuantitativo sobre su funcionamiento y sobre el cumplimiento de sus decisiones* [The Effectiveness of the Inter-American System for the Protection of Human Rights: A Quantitative Approach to its Operation and Compliance with its Decisions], 7 SUR REVISTA INTERNACIONAL DE DERECHOS HUMANOS [S.R.I.D.H.] 9–35 (2010) (Braz.); Eduardo Bertoni, *El Sistema Interamericano de Derechos Humanos -SIDH- y la (real?) falta de apoyo regional* [The Inter-American System of Human Rights -ISHR- and the (Real?) Lack of Regional Support], 20 IUS DICTIO REVISTA DE DERECHO [I.D.R.D.] 87–104 (2017) (Ecuador).

considered in the present study.⁶³ We eliminated some for being abundant: they referred to a particular problem external to our interest.⁶⁴ And finally, some were avoided because they referred almost completely to other quantitative works reviewed.⁶⁵ It should be noted that on more than one occasion, the same study presents two or more of these situations.⁶⁶ However, this does not mean that they do not contain interesting and useful data, some of which have been considered in this article.⁶⁷

Now, an aspect emphasized by many of the works analyzed is that despite being the “operative core”⁶⁸ and “the ultimate monitoring organ”⁶⁹ of the Inter-American System, the Court has no coercive capacity to impose its rulings, to the extent that it has been said that the Inter-American System “has no teeth.”⁷⁰

That is, the international tribunals “ability to enforce the rulings is, in reality, quite limited,”⁷¹ “compliance with the tribunals is an inherently domestic affair.”⁷² This is why it depends fundamentally on the State,⁷³ which is an aspect that is not analyzed in the present study.⁷⁴ That is why it has been bluntly stated that governments only comply with these resolutions when it coincides with their internal agendas or when it helps them increase

63. See Cavallaro & Brewer, *supra* note 58, at 782, 798–800, 809; Abramovich, *supra* note 58, at 27; Huneus, *Courts Resisting Courts*, *supra* note 58, at 503, 509.

64. See generally Shelom Velasco, *The Inter-American Court of Human Rights: Emerging Patterns in Judgment Compliance* (May 10, 2016) (unpublished S.J.D. dissertation, Indiana University Maurer School of Law) (on file with University Maurer School of Law).

65. Tania Giovanna Vivas Barrera, *Panorama de cumplimiento de condenas dictadas por la Corte Interamericana de Derechos Humanos [Overview of Compliance with Sentences Issued by the Inter-American Court of Human Rights]*, 22 REVISTA PRINCIPIA IURIS [R.P.I.] 165 (2014) (Colom.); Bertoni, *supra* note 62, at 91.

66. See generally Vivas, *supra* note 65.

67. *Id.*

68. Anaya, *supra* note 58, at 161.

69. Demián González-Salzberg, *The Effectiveness of the Inter-American Human Rights System: A Study of the American States' Compliance with the Judgments of the Inter-American Court of Human Rights*, 15 REVISTA COLOMBIANA DE DERECHO INTERNACIONAL [R.C.D.I.] 115, 120 (2010).

70. Anaya, *supra* note 58, at 159; Galindo, *supra* note 58, at 24, 31; see generally Gonzalez-Salzberg, *supra* note 69.

71. HILLEBRECHT, DOMESTIC POLITICS, *supra* note 49, at 37. See also Galindo, *supra* note 58, at 31; Helfer, *supra* note 49, at 467; HERNÁNDEZ, *supra* note 10, at 448–49.

72. HILLEBRECHT, DOMESTIC POLITICS, *supra* note 49, at 39, 154; Huneus, *Compliance with International Court Judgments*, *supra* note 44, at 19.

73. HILLEBRECHT, DOMESTIC POLITICS, *supra* note 49, at 4, 8, 11, 15, 17, 19, 21, 22, 23, 33–34, 39, 52, 61, 116, 135, 136, 139, 155–156; Hillebrecht, *Domestic Mechanisms*, *supra* note 50, at 2, 8, 30–31; PASQUALUCCI, *supra* note 44, at 303.

74. See Part III. See also Annex I.

their legitimacy before their constituents.⁷⁵ This explains that it is ultimately a political issue,⁷⁶ even an issue of “political will.”⁷⁷ Hence, although judicial power is fundamental in this process,⁷⁸ it is the Executive Powers that depend on compliance more.⁷⁹ This is why “à la carte compliance”⁸⁰ is often discussed in this regard, and although “Latin American countries are ‘exemplary ratifiers’”⁸¹ of human rights treaties, there is a wide gap between the level of commitment and compliance,⁸² a situation that has “persisted up to date.”⁸³

However, others believe that despite the above, there is a “symbolic influence” of their rulings, which is why “the sentences of the Inter-American Court have a strong voice but a weak echo.”⁸⁴ For some, the information provided by the Court does not allow a clear idea of the actual level of compliance with its rulings⁸⁵ (although for other authors, it does),⁸⁶ as compliance is really a matter of spectrum rather than an all-or-nothing situation.⁸⁷ Hence, the assessment on this issue is relatively optimistic, particularly if the level of partial compliance with the Court's rulings is

75. Hillebrecht, *Domestic Mechanisms*, *supra* note 50, at 8, 30–31; Huneeus, *Compliance with International Court Judgments*, *supra* note 44, at 22–23.

76. Huneeus, *Compliance with International Court Judgments*, *supra* note 44, at 28; Huneeus, *Constitutional*, *supra* note 49, at 180; Hernández, *supra* note 49, at 921–22; Hillebrecht, *Domestic Mechanisms*, *supra* note 50, at 14, 29–31.

77. PASQUALUCCI, *supra* note 44, at 331.

78. HILLEBRECHT, DOMESTIC POLITICS, *supra* note 49, at 22–23, 152.

79. Hillebrecht, *Domestic Mechanisms*, *supra* note 50, at 8–9; HILLEBRECHT, DOMESTIC POLITICS, *supra* note 49, at 21, 22, 58, 60, 61, 64, 135; Huneeus, *Compliance with International Court Judgments*, *supra* note 44, at 1, 21–22; Huneeus, *Constitutional*, *supra* note 49, at 184.

80. HILLEBRECHT, DOMESTIC POLITICS, *supra* note 49, at 13, 42, 64, 65, 135, 136, 154, 156; Courtney Hillebrecht, *CODEBOOK. Compliance with Human Rights Tribunals (CHRT) Dataset* (2016) [hereinafter Hillebrecht, *CODEBOOK*].

81. Anaya, *supra* note 58, at 167. See similar ideas in HILLEBRECHT, DOMESTIC POLITICS, *supra* note 49, at 8.

82. Aguzin, *supra* note 58, at 635. See also Anaya, *supra* note 58, at 178.

83. Caçado Trindade, *Compliance*, *supra* note 58, at 29.

84. Galindo, *supra* note 58, at 31, 47.

85. González-Salzberg, *The Effectiveness of the Inter-American Human Rights System*, *supra* note 69, at 122–23; Demián González-Salzberg, *Complying (Partially) with the Compulsory Judgments of the Inter-American Court of Human Rights*, in *LAW AND POLICY IN LATIN AMERICA* 39, 41 (Palgrave Macmillan ed., 2016).

86. Hillebrecht, *CODEBOOK*, *supra* note 80, at 3.

87. Hawkins & Jacoby, *supra* note 49, at 40; Salzberg, *The Effectiveness of the Inter-American Human Rights System*, *supra* note 69, at 121; Hillebrecht, *CODEBOOK*, *supra* note 80, at 2.

observed.⁸⁸ Indeed, since “the rulings of the Court are far from being indifferent to the Member States,”⁸⁹ this would indicate high levels of compliance, since said countries would behave differently in the absence of such judgements,⁹⁰ many of these authors even perceive an improvement in recent years.⁹¹

In order to demonstrate this, they distinguish between the various obligations that the Court requires in its judgements, quantitatively and separately analyzing the very disparate compliance of both, which in part explains the optimistic view of the level of compliance with the Inter-American Court.⁹²

Thus, in this scenario, they conclude that the measures with the highest levels of compliance are those that involve the granting of pecuniary or non-pecuniary compensation to victims, as well as those involving recognition of international responsibility by the State through a public apology, or the publication of fragments of the ruling in a newspaper of high circulation.⁹³ On the contrary, the measures that stand out for their low levels of compliance are those that investigate and punish those responsible for the violations and attempt to modify the internal order according to the rulings’ requirements.⁹⁴

88. Hillebrecht, *Domestic Mechanisms*, *supra* note 50, at 5; HILLEBRECHT, DOMESTIC POLITICS, *supra* note 49, at 11, 28, 42, 43, 65.

89. González-Salzberg, *supra* note 69, at 129.

90. Hawkins & Jacoby, *supra* note 49, at 39–40; González-Salzberg, *The Effectiveness of the Inter-American Human Rights System*, *supra* note 69, at 132; González-Salzberg, *Complying (Partially)*, *supra* note 85, at 47; PASQUALUCCI, *supra* note 44, at 305.

91. David C. Baluarte, *Strategizing For Compliance: The Evolution of a Compliance Phase of Inter-American Court Litigation and the Strategic Imperative For Victims’ Representatives*, 27 AM. U. INT. L. REV. 263, 320 (2012); González-Salzberg, *Effectiveness of the Inter-American Human Rights System*, *supra* note 69, at 129; González-Salzberg, *Do States Comply with the Compulsory Judgments of the Inter-American Court of Human Rights? An Empirical Study of the Compliance with 330 Measures of Reparation*, 13 REVISTA DO INSTITUTO BRASILEIRO DE DIREITOS HUMANOS [R.I.B.D.H.] 1, 22 (2014) (Braz.) [hereinafter González-Salzberg, *Do States Comply*].

92. Basch, *supra* note 62, at 12; González-Salzberg, *The Effectiveness of the Inter-American Human Rights System*, *supra* note 69, at 122–23; González-Salzberg, *Do States Comply*, *supra* note 91, at 8; González-Salzberg, *Complying (Partially)*, *supra* note 85, at 40–41, 51; Baluarte, *supra* note 91, at 288–89; Hawkins & Jacoby, *supra* note 49, at 49–50; Velasco, *supra* note 64, at 55–60.

93. Basch, *supra* note 62, at 14–15.

94. There is considerable consensus among researchers. Cecilia M. Bailliet, *Measuring Compliance with the Inter-American Court of Human Rights: The Ongoing Challenge of Judicial Independence in Latin America*, 31 NORDIC J. HUM. RTS. 477, 483 (2013). See PASQUALUCCI, *supra* note 44, at 325–26; HILLEBRECHT, DOMESTIC POLITICS, *supra* note 49, at 25, 65; Huneeus, *Constitutional Lawyers and the Inter-American Court’s Varied Authority*, *supra* note 49, at 183–84; Basch, *supra* note 62, at 18; González-Salzberg, *The Effectiveness of the Inter-American Human Rights System*, *supra* note 69, at 128; González-Salzberg, *Do States Comply*, *supra* note 91, at 19; González-Salzberg, *Complying*

That is why certain authors believe partial compliance of several cases by the Court to be a positive situation; thus explaining why, although partial compliance is so common in the Inter-American System, this state of affairs has been able to be maintained for many years.⁹⁵ Thus, in this view, “justice delayed is not necessarily justice denied, but it does seem fair to call it justice partial.”⁹⁶ Therefore, they can assimilate partial compliance to a number of questionable or even controversial actions performed by States in connection with their obligations with the Court.⁹⁷ That is why they consider partial compliance to be the preferred situation for many within the Inter-American system, to the point where it has been asked if there are no undetected incentives to encourage this procedure.⁹⁸ This could explain what is considered a diminishing performance in the effect these sentences have in States’ level of compliance with their obligations, the continuous Monitoring Compliance of Judgements dictated by the Court with respect to the State.⁹⁹

On the other hand, other authors do not share this point of view, considering that the very existence of partial compliance could lead to a false impression of compliance with the Court’s rulings.¹⁰⁰

However, the strategy of quantitatively distinguishing between the various obligations required by the Court in its rulings has not been followed here, because of the significant difference that exists between them.¹⁰¹ Since it is much more difficult to investigate and punish those responsible for human rights violations than to publish excerpts from the Court’s ruling in a local newspaper, taking statistics of the level of compliance in an equivalent manner can be misleading.¹⁰²

Finally, it must be highlighted that an element that differentiates the present study from those consulted is that our Annex presents the complete and organized information regarding the Court’s cases, along with all of the resolutions that affect them.¹⁰³ Also, the opinions issued in the “Decisions and Judgments” have been incorporated, including the “Provisional Measures”, “Monitoring Compliance with Judgment” and “Reimbursement

(Partially), *supra* note 85, at 47–48, 51; Hawkins & Jacoby, *supra* note 49, at 59; Baluarte, *supra* note 91, at 294–95; Cançado Trindade, *Compliance with Judgments*, *supra* note 58, at 31; Anaya, *supra* note 58, at 178; Aguzin, *supra* note 58, at 638.

95. Hawkins & Jacoby, *supra* note 49, at 39.

96. *Id.* at 80.

97. *Id.* at 79–82.

98. *Id.* at 83–85.

99. *Id.* at 60–61, Figures 4 & 5.

100. Cançado Trindade, *Compliance*, *supra* note 58, at 33.

101. *See infra* Annex I.

102. Basch et al., *supra* note 62, at 29.

103. *See infra* Annex I.

to the Victims Legal Assistance Fund.”¹⁰⁴ In order to achieve a global overview of the different resolutions issued by the Court for each particular case, presenting the data as a unit allows a clearer idea of its evolution and current status, a situation that is otherwise difficult to perceive, as these opinions are solely presented in separate lists on the Court's website.¹⁰⁵

IV. THE METHODOLOGY EMPLOYED IN THE PRESENT STUDY

In order to accomplish the objective of this study –which is to analyze the level of compliance with the Inter-American Court rulings–, first a registry of the final sentences of the contentious cases dictated by the Court was created.¹⁰⁶ According to the information indicated on the website (until December 31, 2018),¹⁰⁷ the Court has issued a total of 373 sentences, each listed within the “Series C” of the Court.¹⁰⁸ However, this does not mean that the same number of cases have been resolved, given that there are several that have had more than one judgment.¹⁰⁹ Thus, in addition to the Judgements on Merits, there are Preliminary Objections, Reparations and Costs, Compliance with Judgment and Interpretation of Judgments, which we will call “Complementary Judgments” (Hereinafter Com.J.) that amount to 125 in total.¹¹⁰ Thus, the actual number of cases is 248.¹¹¹ However, of these 248 sentences, there are also 8 cases that have been Dismissed or Denied,¹¹²

104. See generally Cançado Trindade, *Compliance*, *supra* note 58.

105. *Decisions and Judgments*, INTER-AMERICAN COURT OF HUMAN RIGHTS, http://www.corteidh.or.cr/cf/Jurisprudencia2/busqueda_casos_contenciosos.cfm?lang=es (last visited Feb. 22, 2020)

106. *Id.*

107. INTER AMERICAN COURT OF HUMAN RIGHTS, http://www.corteidh.or.cr/cf/Jurisprudencia2/busqueda_casos_contenciosos.cfm?lang=en (last visited Jan. 26, 2020).

108. *Id.*

109. *Id.*

110. See *infra* Annex I.

111. *Id.*

112. Cases that were not considered in the present study were the following: Maqueda v. Argentina, Preliminary Objections, Order, Inter-Am. Ct.H.R. (ser. C), No. 18, at 7 (Jan. 17, 1995) (dismissing case); Alfonso Martín del Campo Dodd v. Mexico, Preliminary Objections, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 113 ¶ 79–85(Sept. 3, 2004); Brewer Carías v. Venezuela, Preliminary Objections, Judgments, Inter-Am. Ct. H. R. (ser. C), No. 278, at 47 (May 26, 2014); Castillo González et al. v. Venezuela, Merits, Judgment, Inter-Am. Ct. H. R. (ser. C), No. 256, at 47 (Nov. 27, 2012); Cayara v. Peru, Preliminary Objections, Judgment, Inter-Am. Ct. H. R. (ser. C), No. 14, at 18 (Feb. 3, 1993); Fairén Garbí and Solís Corrales v. Honduras, Merits, Judgment, Inter-Am. Ct. H. R. (ser. C), No. 6, at 31 (Mar. 15, 1989); Grande v. Argentina, Preliminary Objections and Merits, Judgment, Inter-Am. Ct. H. R. (ser. C), No. 231, at 23 (Aug. 31, 2011); Nogueira de Carvalho et al. v. Brazil, Preliminary Objections and Merits, Judgment, Inter-Am. Ct. H. R. (ser. C), No. 161, at 35 (Nov. 28, 2006) (denying these last seven cases).

which is why they have been excluded from the present study.¹¹³ Therefore, there are a total of 240 cases that have been analyzed in the present study.¹¹⁴

These 240 cases were put into alphabetical order, chronologically adding any Com.J. that may have existed before the Judgements on Merits, whose year has been recorded as that of said case.¹¹⁵ It should be noted that recently, the Court has unified in a single resolution judgements that were previously issued separately,¹¹⁶ with the sole exception of interpretative rulings, since they can only be requested after the Judgement on Merits.¹¹⁷ All of this information is included in the Annex of this work.¹¹⁸

In addition to the Judgements on Merits and the eventual Com.J. Provisional Measures (hereinafter P.M.) and/or issued Monitoring Compliance with Judgment (from now on M.C.) are included in the Annex, indicating their respective years, since there may be several in each case, and with respect to the P.M., whether they are prior or subsequent to the Judgements on Merits.¹¹⁹ These P.M. or M.C. were considered independently of their acceptance or dismissal by the Court, since it is assumed that if they had been requested, it was because the conduct of the State was not optimal.¹²⁰

The rulings contained in the sections “Victim's Legal Assistance Fund,”¹²¹ “Other matters”¹²² and “Summonses - Decisions and Judgments”¹²³

113. *See infra* Annex I.

114. *Id.*

115. Although in some cases there has been a subsequent *Reparations and Costs* judgment in which the specific obligations to be fulfilled by the condemned State are established, it is considered that the central resolution is the *Judgment on Merits*, since it contains the illicit events that justify them. *See Id.*

116. Baluarte, *supra* note 91, at 271.

117. PASQUALUCCI, *supra* note 44, at 179.

118. *See infra* Annex I.

119. *Provisional Measures and Monitoring Compliance*, INTER-AMERICAN COURT OF HUMAN RIGHTS, <http://www.corteidh.or.cr/cf/Jurisprudencia2/> (last visited Jan. 22, 2020).

120. *Id.*

121. *Victim's Legal Assistance Fund*, INTER-AMERICAN COURT OF HUMAN RIGHTS, http://www.corteidh.or.cr/cf/Jurisprudencia2/busqueda_fondo_asistencia.cfm?lang=en (last visited Jan. 22, 2020).

122. *Other Matters*, INTER-AMERICAN COURT OF HUMAN RIGHTS, http://www.corteidh.or.cr/cf/Jurisprudencia2/busqueda_otros_asuntos.cfm?lang=en (last visited Jan. 22, 2020).

123. *Summonses - Decisions and Judgments*, INTER-AMERICAN COURT OF HUMAN RIGHTS, http://www.corteidh.or.cr/cf/Jurisprudencia2/busqueda_convocatorias.cfm?lang=en (last visited Jan. 22, 2020).

were also revised.¹²⁴ However, they were not considered in this study, in light of being additional or traditional rulings.¹²⁵ Finally, we accessed the Annual Report 2015 Inter-American Court of Human Rights,¹²⁶ the Systematization of the resolutions of provisional measurements issued by the I/A Court¹²⁷ (only in Spanish), the Annual Report of 2016,¹²⁸ the Annual Report of 2017¹²⁹ and the Annual Report of 2018.¹³⁰

It should be noted that when indicating the year of the P.M. or M.C., in some cases an asterisk was added.¹³¹ One asterisk (*) indicates a ruling issued for more than one case, although referring to the same country.¹³² This is why, despite being a single ruling, they were quantified according to number of cases to which they allude, as this has affected all of them, and had disparate results in both.¹³³ Two asterisks (**) refer specifically to the M.C. *Joint Monitoring Compliance of 11 cases v. Guatemala*, dated August 21, 2014, which refers to the same number of sentences issued against this country, which are still largely unfulfilled.¹³⁴ Three asterisks (***) refer in

124. *Victim's Legal Assistance Fund*, *supra* note 121; *Other Matters*, *supra* note 122; *Summonses - Decisions and Judgments*, *supra* note 123.

125. *Victim's Legal Assistance Fund*, *supra* note 121; *Other Matters*, *supra* note 122; *Summonses - Decisions and Judgments*, *supra* note 123.

126. *See generally* Rep. Inter.-Am. Ct. H.R. 2015, http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2015.pdf.

127. *See generally* Secretaria de la Corte Interamericana [Secretary of the Inter-American Court], *Sistematización de las Resoluciones sobre medidas provisionales emitidas por la Corte Interamericana de Derechos Humanos* [Systematization of Resolutions on Provisional Measures issued by the Inter-American Court of Human Rights], INTER-AM. CT. H.R., <http://www.corteidh.or.cr/sitios/libros/todos/docs/Sistematizacion.pdf>.

128. *See generally* Rep. Inter.-Am. Ct. H.R. 2016, http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2016.pdf.

129. *See generally* Rep. Inter.-Am. Ct. H.R. 2017, http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2017.pdf.

130. *See generally* Rep. Inter.-Am. Ct. H.R. 2018, <http://www.corteidh.or.cr/tablas/informe2018/ingles.pdf>.

131. *Id.*

132. *Id.*

133. *Id.*

134. *Blake v. Guatemala*, Merits, Judgement, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 36, (Jan. 24, 1998); *Street Children (Villagrán-Morales et al.) v. Guatemala*, Merits, Judgement, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 63, (Nov. 19, 1999); *Bámaca Velásquez v. Guatemala*, Reparations, and Costs, Judgement, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 91, (Feb. 22, 2002); *Myrna Mack Chang v. Guatemala*, Merits, Reparations, and Costs, Judgement, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 101, (Nov. 25, 2003); *Maritza Urrutia v. Guatemala*, Merits, Reparations, and Costs, Judgement, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 103, (Nov. 27, 2003); *Plan de Sánchez Massacre v. Guatemala*, Merits, Judgement, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 105, (April 29, 2004); *Molina Theissen v. Guatemala*, Reparations, and Costs, Judgement, Inter-Am. Ct. H.R.

particular to the M.C. 12 *Guatemalan's Cases v. Guatemala*, dated November 24, 2015,¹³⁵ of a similar nature as the previous one.¹³⁶

Finally, the current status of each case is indicated according to the information provided by the link “Cases in the Supervision Stage” and any relevant M.C. or P.M., although with respect to the latter, only if they occurred subsequently to the Judgements on Merits.

Therefore, the current state of the cases can yield 4 results: Full Compliance, Partial Compliance, Unfulfilled and Pending.¹³⁷

However, even though it has been indicated that the notion of compliance is somewhat vague and that there are several definitions of it,¹³⁸ the fundamental idea for this study is that it generates a change in the behavior of the State, which is why “Judgment compliance occurs when a state or other actor subject to the court carries out the actions required by a ruling of the court, or refrains from carrying out actions prohibited by said ruling.¹³⁹ *Sensu stricto*, it does not include actions taken by actors not subject to the ruling, nor does it include actions taken in response to the ruling but not required by the ruling.”¹⁴⁰

On the other hand, to distinguish between these four possibilities (Full Compliance, Partial, Unfulfilled and Pending), we proceeded to separate between the different obligations that the Court requires of the States according to their nature.¹⁴¹ Consequently, these obligations were grouped as follows: a) Payment of compensation in general; b) Obligation to investigate and eventually punish those responsible for the violations found, including the search for possible remains of the victims; c) Realization of

(ser. C) No. 108, (July 3, 2004); *Carpio Nicolle et al. v. Guatemala*, Merits, Reparations, and Costs, Judgement, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 117, (Nov. 22, 2004); *Tiu Tojin v. Guatemala*, Merits, Reparations, and Costs, Judgement, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 190, (Nov. 26, 2008); “Las Dos Erres” Massacre v. Guatemala, Objection, Merits, Reparations, and Costs, Judgement, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 211, (Nov. 24, 2009); *Chitay Nech et al. v. Guatemala*, Objection, Merits, Reparations, and Costs, Judgement, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 212, (May 25, 2010).

135. *Id.*; “White Van” (*Paniagua-Morales et al.*) v. Guatemala, Merits, Judgement, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 37, (Mar. 8, 1998).

136. *Id.*

137. *See infra* Annex I.

138. Huneusus, *Compliance with International Court Judgments and Decisions*, *supra* note 44, at 2.

139. *Id.* at 6.

140. *Id.* at 7. The concept of compliance is relational. It refers to the correspondence of two things: the rulings’ demands, and the behavior of party’s subject to the ruling. Measuring judgment compliance requires at least three separate steps: an interpretation of what behavior the ruling demands and of whom; an assessment of the subject parties’ behavior; and a comparison of the two. Each step presents measurement challenges. *Id.* “[I]f we define compliance as behavior *caused* by a judgment.” *Id.* at 10.

141. *See* Annex I.

the legal modifications ordered by the ruling; d) Carrying out various measures of redress (public act of recognition of international responsibility, publication of extracts from the ruling in a local newspaper, construction of monuments, changing the names of public places, etc.); e) Other measures (medical and/or psychological care, scholarships, etc.); and f) Payment of costs and other expenses.¹⁴²

Obviously, the fulfillment of these obligations faces very different levels of difficulty.¹⁴³ For example, it is a much more complex process to make real legal changes than it is to publish the extract of a judgment.¹⁴⁴ This explains why simple global quantification has not proceeded without distinguishing them from each other, as this could lead to confusion.¹⁴⁵ Hence, obligations a), b) and c) have been considered the most fundamental, and it is surrounding their degree of compliance that the indicated classification was carried out.¹⁴⁶

The cases labeled Full Compliance are those in which the Court itself has indicated, through an M.C., that the State has fulfilled all obligations imposed in the Judgements on Merits, ordering the case to be filed and appearing almost always in the section “Cases Filed by Compliance.”¹⁴⁷

The cases labeled Partial Compliance are those in which the State has only partially fulfilled its obligations, for example, when the indemnities have been completely or mostly paid, even if the corresponding investigations have not been initiated or only in a limited way and/or the legal modifications indicated by the Court have not been introduced.¹⁴⁸ The payment of compensations is the most common provision completed by the States,¹⁴⁹ although some have wondered if in doing so, the State is really

142. See generally PASQUALUCCI, *supra* note 44, at 188–250, 307–30; Hillebrecht, *Domestic Mechanisms of Compliance with International Human Rights Law*, *supra* note 50, at 4; HILLEBRECHT, *DOMESTIC POLITICS*, *supra* note 49, at 12–13; Hillebrecht, *CODEBOOK. Compliance with Human Rights Tribunals (CHRT) Dataset*, *supra* note 80, at 7, http://interamericanhumanrights.org/wp-content/uploads/2015/12/CHRT_Codebook.pdf (making other distinctions).

143. PASQUALUCCI, *supra* note 44, at xix.

144. *Id.* at 188–250, 307–30.

145. *Id.* at 330.

146. *Id.* at 325–26; CHRISTINE EVANS, *THE RIGHT TO REPARATION IN INTERNATIONAL LAW FOR VICTIMS OF ARMED CONFLICT 10* (Cambridge University Press 1st. ed. 2012).

147. *Cases in the Supervisory Stage Filed for Compliance*, CORTEIDH.OR.CR, http://www.corteidh.or.cr/cf/jurisprudencia2/casos_en_etapa_de_supervision_archivados_cumplimiento.cfm?lang=es (last visited Jan. 26, 2020).

148. See PASQUALUCCI, *supra* note 44, at 299–334; see also Hawkins & Jacoby, *supra* note 49, at 49.

149. PASQUALUCCI, *supra* note 44, at 309–10; Bailliet, *supra* note 94 at 488–89; Huneeus, *Constitutional*, *supra* note 49, at 183.

complying with the ruling.¹⁵⁰ Despite this, completed or mostly completed compensation payments are considered here as partial fulfillment.¹⁵¹

Unfulfilled decisions are those in which the above has not occurred, or the level of compliance is minimal (for example, the ruling has only been published in a local newspaper or a public act of redress has been made, but no compensation has been paid to the victims, nor have the alleged perpetrators been punished or the legal modifications been made).¹⁵² The provisions of the *Annual Report 2015* (67–70 and 74–75), the *Annual Report 2016* (94–98), the *Annual Report 2017* (pp. 90–100) and the *Annual Report 2018* (pp. 80–90), have also been considered.¹⁵³ Of these cases, the most serious situations (those indicated by article 65 of the American Convention) are notified to the General Assembly of the OAS, are distinguished with four asterisks (****), and are listed at the end of the “Cases in the Supervision Stage” section.¹⁵⁴ The majority of these cases affect Venezuela.¹⁵⁵

150. PASQUALUCCI, *supra* note 44, at 309; HILLEBRECHT, *DOMESTIC POLITICS*, *supra* note 49, at 39, 49–50; Huneecus, *Compliance with International Court Judgments*, *supra* note 44, at 8; Huneecus, *Constitutional*, *supra* note 49, at 183.

151. González-Salzberg, *Do States Comply*, *supra* note 91, at 9. With respect to the compensations, a similar approach has been used by others. *Id.*; González-Salzberg, *Complying (Partially)*, *supra* note 85, at 41.

152. González-Salzberg, *Do States Comply*, *supra* note 91, at 9; González-Salzberg, *Complying (Partially)*, *supra* note 85, at 40–41.

153. See Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2015 (2015), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2015.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2016 (2016), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2016.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2017 (2017), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2017.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2018 (2018), <http://www.corteidh.or.cr/tablas/informe2018/ingles.pdf>.

154. Apitz Barbera et al. (“First Court of Administrative Disputes”) v. Venezuela, Preliminary Objection, Merits, Reparations, and Costs, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 182 (Aug. 5, 2008); Barreto Leiva v. Venezuela, Merits, Reparations, and Costs, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 206 (Nov. 17, 2009); Blanco Romero et al v. Venezuela, Merits, Reparations, and Costs, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 138 (Nov. 28, 2005); Caesar v. Trinidad and Tobago, Merits, Reparations, and Costs, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 123 (Mar. 11, 2005); El Amparo v. Venezuela, Merits, Reparations, and Costs, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 19 (Jan. 18, 1995); Hilaire, Constantine and Benjamin et al v. Trinidad and Tobago, Merits, Reparations, and Costs, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 94 (June. 21, 2002); Montero Aranguren et al v. Venezuela, Merits, Reparations, and Costs, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 150 (July. 5, 2006); Perozo et al v. Venezuela, Merits, Reparations, and Costs, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 195 (Jan. 28, 2009); Reveron Trujillo v. Venezuela, Merits, Reparations, and Costs, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 197 (June. 30, 2009); Rios et al v. Venezuela, Merits, Reparations, and Costs, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 194 (Jan. 28, 2009); Uson Ramirez v. Venezuela, Merits, Reparations, and Costs, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 207 (Nov. 20, 2009); Yamata v. Nicaragua, Merits, Reparations, and Costs, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 127 (June. 23, 2005); Yvon Neptune v. Haiti, Merits, Reparations, and Costs, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 180 (May 6, 2008).

155. *Id.*

Finally, cases considered to be *Pending* are those proceedings that are too recent to assess, which, moreover, have neither M.C. nor P.M. subsequent to the Judgements on Merits (although the latter may have been issued prior).¹⁵⁶ Of these cases, the only sure fact is that they do not have Full Compliance and, therefore, may be considered Unfulfilled or having Partial Compliance.¹⁵⁷

It is worth bearing in mind that regarding Pending cases, there are other data that may provide information about their state of progress, such as videos of audiences or press releases.¹⁵⁸ However, we did not consider this type of information unless it had been officially recorded in a ruling of the Court itself.¹⁵⁹ It is important to remember that this study only covers cases until the end of 2018, and that it does not analyze each country's reasoning that may have explained the level of compliance with the rulings issued by the Court.¹⁶⁰

It should also be noted that since 2013, some judgements have referred to the return of various expenses incurred by the claimants in the cases in which they participated.¹⁶¹ These expenses, financed by the Court, were authorized by previous resolutions issued by the President of the Court, which accepted the request of said requestors to access the Victim's Legal Assistance Fund.¹⁶² The Reimbursement to the Victims Legal Assistance Fund (hereinafter, R.F.) has been present in 39 cases to date and is issued both in cases that are officially considered to be in Full Compliance, as well as in others that are not.¹⁶³ However, although they will be mentioned at some point, the R.F. were not considered in this study because they consist of minimal monetary amounts, which in our opinion are insufficient in

156. Inter-Am. Ct. H.R., *What, How, When, Where and Why of the Inter-American Court of Human Rights: Frequently Asked Questions*, 1 INTER-AM. CT. H.R. 12 (2019), http://www.corteidh.or.cr/sitios/libros/todos/docs/ABCCorteIDH_2019_eng.pdf.

157. *Id.* at 13.

158. MULTIMEDIA GALERY OF THE INTER-AM. CT. HUM. RTS., <http://www.corteidh.or.cr/galeria-multimedia.cfm> (last visited Jan. 29, 2020); *Press Release*, INTER-AM. CT. HUM. RTS., https://www.oas.org/en/iachr/media_center/PReleases/2018/press_releases_2018.asp (last visited Jan. 29, 2020).

159. *See infra* Annex I.

160. *See supra* text accompanying notes 153, 154.

161. González-Salzberg, *Complying (Partially)*, *supra* note 85, at 42–46.

162. *See infra* Annex I. *See also, e.g.*, Barrios Family v. Venezuela, Merits, Reparations, and Costs, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 237, ¶ 379–83 (Nov. 24, 2011), http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_237_ing.pdf.

163. *See infra* Annex I.

estimating whether their payment can be considered a Partial Compliance by the State.¹⁶⁴ They do, however, still appear in the Annex of this paper.¹⁶⁵

It is also necessary to point out that in light of the abundance of data, there are some minor differences with respect to the total number of M.C. and R.F. from the year 2015 indicated in this work and those mentioned in the *2015 Annual Report*, which on several occasions is due to disparity of nomenclature or classification.¹⁶⁶ The same occurred with the data provided by the document *Systematization of the resolutions of provisional measurements issued by the I/A Court* (only in Spanish; hereinafter, *Systematization*).¹⁶⁷ Finally, there are also data that differ from those in the *2016 Annual Report*,¹⁶⁸ the *Annual Report 2017*¹⁶⁹ and the *Annual Report 2018*.¹⁷⁰ However, none of these slight differences affected the global statistics of this study.¹⁷¹

It should be noted that the distinction between Unfulfilled cases and Partial Compliance is not always easy.¹⁷² However, that a case is in one or another status has not affected the weighing of the data of this study (in

164. *Id.* e.g., *Barrios Family v. Venezuela, Merits, Reparations, and Costs*, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 237, ¶ 384-86 (Nov. 24, 2011), http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_237_ing.pdf.

165. *See infra* Annex I.

166. *See infra* Annex I. *See also* Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2015, *supra* note 153. There are some slight differences in the quantification of M.C. and R.F. (54-57 and 62-70). *Id.*

167. Secretaria de la Corte Interamericana [Secretary of the Inter-American Court], *Sistematización de las Resoluciones sobre medidas provisionales emitidas por la Corte Interamericana de Derechos Humanos* [*Systematization of Resolutions on Provisional Measures issued by the Inter-American Court of Human Rights*], INTER-AM. CT. H.R. (2017), <http://www.corteidh.or.cr/sitios/libros/todos/docs/Sistematizacion.pdf>. The main difference is that throughout this document they are not counted as they are here, as P.M., which have been declared by the President of the Court. In addition, 7 other resolutions of this type were omitted. *Id.*

168. *See* Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2016, *supra* note 153. Those dismissed or denied which were not considered in this paper are included among the ruled cases (70) (see note 6479), also with respect Trinidad and Tobago (70 and 100, the accumulation of existing files is not taken into account. *See* Annex I, note 21). There are also minimal differences with respect to the number of M.C. and R.F. (74-75 and 83-85) and P.M. (104-113) and to the total number of cases (75-76 and 94-102). *Id.*

169. *See* Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2017, *supra* note 153. There are some slight differences in the quantification of M.C. and R.F. (69, 79-81 and 168-169). *Id.*

170. *See* Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2018, *supra* note 153. There are some slight differences in the quantification of M.C. and R.F. (73 and 142-151). *Id.*

171. *See* Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2016, *supra* note 153; *see* Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2017, *supra* note 153; *see* Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2018, *supra* note 153.

172. Huneecus, *Compliance with International Court Judgments*, *supra* note 44, at 8-9.

particular, data within Tables 1 and 2), since they have generally been recorded jointly.¹⁷³

It is also important to highlight that in some cases, various percentages have been calculated.¹⁷⁴ In order to present the information in a more reader-friendly way, however, these percentages were approximated to the nearest whole number, or to simple decimals such as 0.5 or 0.3, which sometimes makes the total sum not exactly 100%.¹⁷⁵

It must be emphasized that all information to which reference is made appears in the Annex of the present work, in which the Judgements on Merits were organized in alphabetical order, and if there are any Com.J., P.M., M.C. and/or R.F. involved, they were included in the current status of each case.¹⁷⁶

In sections 4, 5, 6 and 7, lists, graphs, tables and some comments are presented, analyzing several situations of ruled cases that were indicated at the time.¹⁷⁷ Finally, conclusions are drawn, although it is evident that the reader can reach their own from the information provided throughout the work.¹⁷⁸

Finally, according to official information on the website of the Court,¹⁷⁹ until December 31, 2018, there have been approximately 324 more P.M., referring to situations other than the cases already issued (the so-called “Matters”), which is why they were not considered in this study.¹⁸⁰

V. CLASSIFICATIONS AND DATA TO CONSIDER

As indicated, even though the Court's website lists 373 contentious cases until December 2018, several cases also contain Com.J., which means that, also discounting the Denied or Dismissed cases (a total of 8), the actual number of seen cases is 240 (and there are, therefore, 125 Com.J.).¹⁸¹ It must

173. See Annex I; see *supra* Table 1, Table 2; see also INTER-AM. CT. H.R., <http://www.corteidh.or.cr/index-en.cfm> (last visited Feb. 22, 2020).

174. See Annex I; see *supra* Table 1, Table 2; see also INTER-AM. CT. H.R., <http://www.corteidh.or.cr/index-en.cfm> (last visited Feb. 22, 2020).

175. See Annex I; see *supra* Table 1, Table 2; see also INTER-AM. CT. H.R., <http://www.corteidh.or.cr/index-en.cfm> (last visited Feb. 22, 2020).

176. See Annex I; see *supra* Table 1, Table 2; see also INTER-AM. CT. H.R., <http://www.corteidh.or.cr/index-en.cfm> (last visited Feb. 22, 2020).

177. See Annex I; see *supra* Table 1, Table 2; see also INTER-AM. CT. H.R., <http://www.corteidh.or.cr/index-en.cfm> (last visited Feb. 22, 2020).

178. See Annex I; see *supra* Table 1, Table 2; see also INTER-AM. CT. H.R., <http://www.corteidh.or.cr/index-en.cfm> (last visited Feb. 22, 2020).

179. INTER-AMERICAN COURT OF HUMAN RIGHTS, http://www.corteidh.or.cr/cf/Jurisprudencia2/busqueda_casos_contenciosos.cfm?lang=en (last visited Jan. 30, 2020).

180. See *Id.*; see also Annex I.

181. See Annex I.

be remembered that in recent years, the Court tended to unify the Judgements on Merits with those of Preliminary Objections and those of Reparations and Costs.¹⁸² Even so, the number of Interpretation of Judgments remains high, and for obvious reasons, it is impossible to unify them with those of Merits.¹⁸³

In this section the cases that have had more Com.J., P.M. and M.C. will be mentioned.

The cases with more sentences, adding the Merits to the Com.J. are:

- a) With 6 rulings, *Loayza Tamayo v. Peru* and *Cesti Hurtado v. Peru*,¹⁸⁴
- b) With 4 rulings, *Godínez Cruz v. Honduras*, *Blake v. Guatemala*, *Velásquez Rodríguez v. Honduras* and for the accumulation of files, *Hilaire, Constantine and Benjamin et al. v. Trinidad and Tobago*,¹⁸⁵
- c) With 3 rulings, *Neira Alegría et al. v. Peru*; *El Amparo v. Venezuela*; *Caballero Delgado and Santana v. Colombia*; *Castillo Páez v. Peru*; *Suárez Rosero v. Ecuador*; *Genie Lacayo v. Nicaragua*; "White Van" (*Paniagua Morales et al.*) *v. Guatemala*; *Castillo Petruzzi et al. v. Peru*; "Street Children" (*Villagrán-Morales et al.*) *v. Guatemala*; *Cantoral Benavides v. Peru*; *Durand and Ugarte v. Peru*; *Baena Ricardo et al. v. Panama*; *Barrios Altos v. Peru*; *Ivcher Bronstein v. Peru*; *Las Palmeras v. Colombia*; *Serrano Cruz Sisters v. El Salvador* and *Salvador Chiriboga v. Ecuador*.¹⁸⁶

182. Cavallaro & Brewer, *supra* note 58, at 781; e.g., *Gelman v. Uruguay*, Merits and Reparations, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 221 (Feb. 24, 2011); *Ituango Massacres v. Colombia*, Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 148 (Jul. 1, 2006).

183. Cavallaro & Brewer, *supra* note 58, at 781.

184. *Loayza-Tamayo v. Peru*, Merits, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 33 (Sept. 17, 1997); *Cesti-Hurtado v. Peru*, Merits, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 56 (Sept. 29, 1999).

185. *Godínez-Cruz v. Honduras*, Merits, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 5 (Jan. 20, 1989); *Blake v. Guatemala*, Merits, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 36 (Jan. 24, 1998); *Hilaire, Constantine and Benjamin et al. v. Trinidad and Tobago*, Merits, Reparations and Costs, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 94 (June 21, 2002).

186. *Neira-Alegría et al. v. Peru*, Merits, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 20 (Jan. 19, 1995); *El Amparo v. Venezuela*, Reparations and Costs, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 19 (Sept. 14, 1996); *Caballero-Delgado and Santana v. Colombia*, Merits, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 22 (Dec. 8, 1995); *Castillo-Páez v. Peru*, Merits, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 34 (Nov. 3, 1997); *Suárez-Rosero v. Ecuador*, Merits, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 35 (Nov. 12, 1997); *Genie-Lacayo v. Nicaragua*, Merits, Reparations and Costs, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 30 (Jan. 29, 1997); "White Van" (*Paniagua-Morales et al.*) *v. Guatemala*, Merits, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 37 (Mar. 8, 1998); *Castillo Petruzzi et al.*, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 52 (May 30, 1999); "Street Children" (*Villagrán-Morales et al.*) *v. Guatemala*, Merits, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 63 (Nov. 19, 1999); *Cantoral-Benavides v. Peru*, Merits, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 69 (Aug. 18, 2000); *Durand and Ugarte v. Peru*, Merits, Judgment Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 68 (Aug. 16, 2000); *Baena-Ricardo et al. v. Panama*, Merits, Reparations and Costs, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 239 (Feb. 2, 2001); *Barrios Altos v. Peru*, Merits, Judgment,

With respect to P.M., the cases registering more applications of this type, apart from those resolved by the Court, are the following:

- a) With 17, *Hilaire, Constantine and Benjamin et al. v. Trinidad and Tobago*, that are Unfulfilled.¹⁸⁷
- b) With 16, *Wong Ho Wing v. Peru*, which has Partial Compliance;¹⁸⁸
- c) With 15, *Carpio Nicolle et al. v. Guatemala*, with Partial Compliance;¹⁸⁹
- d) With 12, *Bámaca Velásquez v. Guatemala*, which is Unfulfilled;¹⁹⁰
- e) With 11, *Caballero Delgado and Santana v. Colombia*, with Partial Compliance;¹⁹¹
- f) *Ríos et al. v. Venezuela; Barrios family v. Venezuela and Expelled Dominicans and Haitians v. Dominican Republic* have 10 resolutions of this type, the first and second are Unfulfilled, and the third is Pending;¹⁹²
- g) With 9, *Torres Millacura et al. v. Argentina*, which has Partial Compliance;¹⁹³
- h) Then, with 8, *Blake v. Guatemala*, being Unfulfilled;¹⁹⁴ *Myrna Mack Chang v. Guatemala; 19 Merchants v. Colombia, Raxcacó Reyes v. Guatemala and Fernández Ortega et al. v. Mexico*, all of which have Partial Compliance;¹⁹⁵

Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 75 (Mar. 14, 2001); Baruch Ivcher Bronstein vs. Peru, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 74 (Feb. 6, 2001); Las Palmeras v. Colombia, Merits, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 90 (Dec. 6, 2001); Serrano-Cruz Sisters v. El Salvador, Merits, Reparations and Costs, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 120 (Mar. 1, 2005); Salvador Chiriboga v. Ecuador, Preliminary Objection and Merits, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 179 (May 6, 2008).

187. Hilaire, Constantine and Benjamin et al. v. Trinidad and Tobago, *supra* note 185.

188. Wong Ho Wing v. Peru, Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 297 (June 30, 2015).

189. Carpio-Nicolle et al. v. Guatemala, Merits, Reparations and Costs, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 117 (Nov. 22, 2004).

190. Bámaca-Velásquez v. Guatemala, Merits, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (Ser. C) No. 70 (Nov. 25, 2000).

191. Caballero-Delgado and Santana v. Colombia, *supra* note 186.

192. Ríos et al. v. Venezuela, Preliminary Objections, Merits, Reparations, and Costs, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 194 (Jan. 28, 2009); Barrios Family v. Venezuela, Merits, Reparations and Costs, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 237 (Nov. 24, 2011); Expelled Dominicans and Haitians v. Dominican Republic, Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 70 (Aug. 28, 2014).

193. Torres Millacura et al. v. Argentina, Merits, Reparations, and Costs, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 229 (Aug. 26, 2011).

194. Blake v. Guatemala, Merits, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 36 (Jan. 24, 1998).

195. Myrna Mack Chang v. Guatemala, Merits, Reparations and Costs, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 101 (Nov. 25, 2003); 19 Tradesmen v. Colombia, Merits, Reparations and Costs,

- i) With 7, *Cesti Hurtado v. Peru*, *García Prieto et al. v. El Salvador* and *Plan de Sánchez Massacre v. Guatemala*, with Partial Compliance;¹⁹⁶
- j) With 6, *De la Cruz Flores v. Peru*, *Loayza Tamayo v. Peru* and *Gutiérrez Soler v. Colombia*, with Partial Compliance.¹⁹⁷ Also with 6 measures, *Herrera Ulloa v. Costa Rica*, although this case has already achieved Full Compliance;¹⁹⁸
- k) Finally, with 5 P.M., “*White Van*” (*Paniagua Morales et al. v. Guatemala*); *Perozo et al. v. Venezuela* and *Uzcátegui et al. v. Venezuela*, all of them Unfulfilled;¹⁹⁹ *Yakye Axa Indigenous Community v. Paraguay*, with Partial Compliance, and *Cantos v. Argentina*, with Full Compliance.²⁰⁰

Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 109 (July 5, 2004); *Raxcacó Reyes v. Guatemala*, Interpretation of the Judgement of Merits, Reparations and Costs, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 143 (Feb. 6, 2006); *Raxcacó Reyes v. Guatemala*, Interpretation of the Judgement of Merits, Reparations and Costs, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 133 (Sept. 15, 2005); *Fernández Ortega et al. v. Mexico*, Preliminary Objection, Merits, Reparations, and Costs, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 215 (Aug. 30, 2010).

196. *Cesti Hurtado v. Peru*, Reparations and Costs, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 78 (May 31, 2001); *Cesti Hurtado v. Peru*, Interpretation of the Judgment of Merits, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 65 (Jan. 29, 2000); *Cesti Hurtado v. Peru*, Preliminary Objections, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 49 (Jan. 26, 1999); *García Prieto et al. v. El Salvador*, Interpretation of the Judgment on Preliminary Objections, Merits, Reparations, and Costs, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 188 (Nov. 24, 2008); *García Prieto et al. v. El Salvador*, Preliminary Objections, Merits, Reparations, and Costs, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 168 (Nov. 20, 2007); *Plan de Sánchez Massacre v. Guatemala*, Reparations, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 116 (Nov. 19, 2004); *Plan de Sánchez Massacre v. Guatemala*, Merits, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 105 (Apr. 29, 2004).

197. *De la Cruz Flores v. Peru*, Merits, Reparations and Costs, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 115 (Nov. 18, 2004); *Loayza Tamayo v. Peru*, Reparations and Costs, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 42 (Nov. 27, 1998); *Loayza Tamayo v. Peru*, Merits, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 33 (Sept. 17, 1997); *Loayza Tamayo v. Peru*, Preliminary Objections, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 25 (Jan. 31, 1996); *Gutiérrez Soler v. Colombia*, Merits, Reparations, and Costs, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 132 (Sept. 12, 2005).

198. *Herrera Ulloa v. Costa Rica*, Preliminary Objections, Merits, Reparations, and Costs, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 107 (July 2, 2004).

199. “*White Van*” (*Paniagua Morales et al. v. Guatemala*, Reparations and Costs, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 76 (May 25, 2001); “*White Van*” (*Paniagua Morales et al. v. Guatemala*, Merits, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 37 (Mar. 8, 1998); “*White Van*” (*Paniagua Morales et al. v. Guatemala*, Preliminary Objections, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 23 (Jan. 25, 1996); *Perozo et al. v. Venezuela*, Preliminary Objections, Merits, Reparations, and Costs, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 195 (Jan. 28, 2009); *Uzcátegui et al. v. Venezuela*, Merits and Reparations, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 249 (Sept. 3, 2012).

200. *Yakye Axa Indigenous Community v. Paraguay*, Merits, Reparations, and Costs, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 125 (June 17, 2005); *Cantos v. Argentina*, Merits, Reparations, and Costs, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 97 (Nov. 28, 2002); *Cantos v. Argentina*, Preliminary Objections, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 85 (Sept. 7, 2001).

Lastly, the situations with more M.C. are the following:

- a) *Bámaca Velásquez v. Guatemala* with 11 M.C., Unfulfilled, and *Baena Ricardo et al. v. Panama*, with Partial Compliance;²⁰¹
- b) Followed by 9, *Loayza Tamayo v. Peru*, with Partial Compliance;²⁰²
- c) With 8, “*Street Children*” (*Villagrán-Morales et al.*) *v. Guatemala*, “*Five Pensioners*” *v. Peru*; *Miguel Castro Castro Prison v. Peru*, all of them Unfulfilled, and *Barrios Altos v. Peru*, with Partial Compliance.²⁰³
- d) With 7 M.C., *El Amparo v. Venezuela* and *Yatama v. Nicaragua*, all of them Unfulfilled, and *Castillo Páez v. Peru*; *Cesti Hurtado v. Peru*; *Sawhoyamaya Indigenous Community v. Paraguay*, *Plan de Sánchez Massacre v. Guatemala* and *19 Merchants v. Colombia*, all of them with Partial Compliance;²⁰⁴

201. *Bámaca Velásquez v. Guatemala*, Reparations and Cost, Judgment, Inter–Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 91 (Feb. 22, 2002); *Bámaca Velásquez v. Guatemala*, Merits, Judgment, Inter–Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 70 (Nov. 25, 2000); *Baena Ricardo et al. v. Panama*, Competence, Judgment, Inter–Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 104 (Nov. 28, 2003); *Baena Ricardo et al. v. Panama*, Merits, Reparations and Costs, Judgment, Inter–Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 72 (Feb. 2, 2001); *Baena Ricardo et al. v. Panama*, Preliminary Objections, Judgment, Inter–Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 61 (Nov. 18, 1999).

202. *Loayza Tamayo v. Peru*, Reparations and Costs, Judgment, Inter–Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 42 (Nov. 27, 1998); *Loayza Tamayo v. Peru*, Merits, Judgment, Inter–Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 33 (Sept. 17, 1997); *Loayza Tamayo v. Peru*, Preliminary Objections, Judgment, Inter–Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 25 (Jan. 31, 1996).

203. “*Street Children*” (*Villagrán-Morales et al.*) *v. Guatemala*, Reparations and Costs, Judgment, Inter–Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 77 (May 26, 2001); “*Street Children*” (*Villagrán-Morales et al.*) *v. Guatemala*, Merits, Judgment, Inter–Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 63 (Nov. 19, 1999); “*Street Children*” (*Villagrán-Morales et al.*) *v. Guatemala*, Preliminary Objections, Judgment, Inter–Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 32 (Sept. 11, 1997); “*Five Pensioners*” *v. Peru*, Merits, Reparations and Costs, Judgment, Inter–Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 98 (Feb. 28, 2003); *Miguel Castro Castro Prison v. Peru*, Merits, Interpretation of the Judgment on Merits, Reparations and Costs, Judgment, Inter–Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 181 (Aug. 2, 2008); *Miguel Castro Castro Prison v. Peru*, Merits, Reparations and Costs, Judgment, Inter–Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 160 (Nov. 25, 2006).

204. *El Amparo v. Venezuela*, Reparations and Costs, Judgment, Inter–Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 28 (Sept. 14, 1996); *El Amparo v. Venezuela*, Merits, Judgment, Inter–Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 19 (Jan. 18, 1995); *Yatama v. Nicaragua*, Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs, Judgment, Inter–Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 127 (June 23, 2005); *Castillo Páez v. Peru*, Reparations and Costs, Judgment, Inter–Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 43 (Nov. 27, 1998); *Castillo Páez v. Peru*, Merits, Judgment, Inter–Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 34 (Nov. 3, 1997); *Castillo Páez v. Peru*, Preliminary Objections, Judgment, Inter–Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 24 (Jan. 30, 1996); *Cesti Hurtado v. Peru*, Reparations and Costs, Judgment, Inter–Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 78 (May 31, 2001); *Cesti Hurtado v. Peru*, Interpretation of the Judgment of Merits, Judgment, Inter–Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 65 (Jan. 29, 2000); *Cesti Hurtado v. Peru*, Preliminary Objections, Judgment, Inter–Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 49 (Jan. 26, 1999); *Sawhoyamaya Indigenous Community v. Paraguay*, Merits, Reparations and Costs, Judgment, Inter–Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 146 (Mar. 29, 2006); *Plan de Sánchez Massacre v. Guatemala*, Reparations, Judgment, Inter–Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 116 (Nov. 19, 2004); *Plan de Sánchez Massacre v. Guatemala*, Merits, Judgment, Inter–Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 105 (Apr. 29, 2004); *19 Tradesmen v. Colombia*, Merits, Reparations and Costs, Judgment, Inter–Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 109 (July 5, 2004).

- e) With 6 M.C., *Blake v. Guatemala*, Unfulfilled,²⁰⁵ and *Caballero Delgado and Santana v. Colombia*; *Cantoral Benavides v. Peru*; *Juan Humberto Sánchez v. Honduras* and *Myrna Mack Chang v. Guatemala*, all of them with Partial Compliance;²⁰⁶ and finally,
- f) With 5 M.C., *Maritza Urrutia v. Guatemala* and *Molina Theissen v. Guatemala*, all of them Unfulfilled, and *Trujillo Oroza v. Bolivia*; *Ivcher Bronstein v. Peru*; “*Juvenile Reeducation Institute*” v. *Paraguay*; *Carpio Nicolle et al. v. Guatemala*; *Yaye Axa Indigenous Community v. Paraguay*; *Gómez Palomino v. Peru*; *Ituango Massacres v. Colombia*; *Serrano Cruz Sisters v. El Salvador*; *Chaparro Álvarez and Lapo Íñiguez. v. Ecuador*; *Palamara Iribarne v. Chile* and *Radilla Pacheco v. Mexico*, all of them with Partial Compliance; and lastly, having 5 M.C, *Salvador Chiriboga v. Ecuador*; *Herrera Ulloa v. Costa Rica*, *Ricardo Canese v. Paraguay* and *Cantos v. Argentina*, all of them with Full Compliance.²⁰⁷

205. *Blake v. Guatemala*, Reparations and Costs, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 48 (Jan. 22, 1999); *Blake v. Guatemala*, Merits, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 36 (Jan. 24, 1998); *Blake v. Guatemala*, Preliminary Objections, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 27 (July 2, 1996).

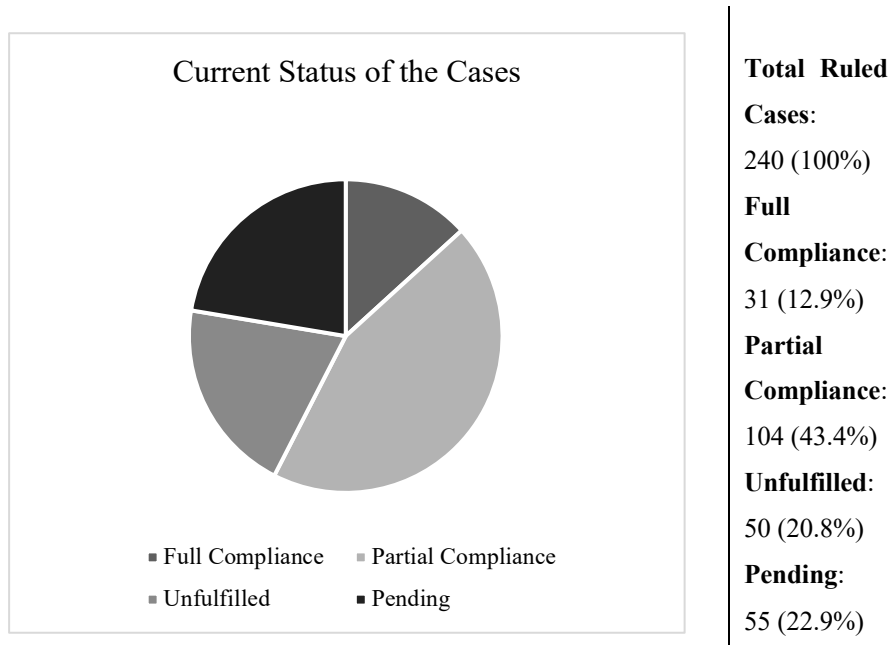
206. See *Blake v. Guatemala*, Merits, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 36, ¶ 32–8 (Jan. 24, 1998); *Caballero Delgado and Santana v. Colombia*, Merits, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 22, at 6 (Dec. 8, 1995); *Cantoral Benavides v. Peru*, Merits, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 69, at 57–9 (Aug. 18, 2000); *Juan Humberto Sánchez v. Honduras*, Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 99, at 95–99 (June, 7, 2003); *Myrna Mack Chang v. Guatemala*, Merits, Reparations and Costs, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 101, ¶ 53–55 (Nov. 25, 2003).

207. See *Maritza Urrutia v. Guatemala*, Merits, Reparations and Costs, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 103, at 62–4 (Nov. 27, 2003); *Molina Theissen v. Guatemala*, Reparations and Costs, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 108, at 46–9 (July 3, 2004); *Trujillo Oroza v. Bolivia*, Merits, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 64, at 11 (Jan. 26, 2000); *Ivcher Bronstein v. Peru*, Merits, Reparations and Costs, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 74, at 65–6 (Feb. 6, 2001); “*Juvenile Reeducation Institute*” v. *Paraguay*, Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 112, at 147–151 (Sept. 2, 2004); *Carpio Nicolle et al. v. Guatemala*, Merits, Reparations and Costs, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 117, at 82–5 (Nov. 22, 2004); *Yakye Axa Indigenous Community v. Paraguay*, Merits, Reparations and Costs, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 125, at 103–5 (June 17, 2005); *Gómez Palomino v. Peru*, Merits, Reparations and Costs, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 136, at 60–2 (Nov. 22, 2005); *Ituango Massacres v. Colombia*, Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 148, at 149–152 (July 1, 2006); *Serrano Cruz Sisters v. El Salvador*, Merits, Reparations and Costs, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 120, at 98–102 (Mar. 1, 2005); *Chaparro Álvarez and Lapo Íñiguez. v. Ecuador*, Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 170, at 61–2 (Nov. 21, 2007); *Palamara-Iribarne v. Chile*, Merits, Reparations and Costs, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 135, at 117–9 (Nov. 22, 2005); *Radilla Pacheco v. Mexico*, Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 209, at 105–7 (Nov. 23, 2009); *Salvador Chiriboga v. Ecuador*. Preliminary Objections and Merits. Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 179,

VI. DATA ANALYSIS

In this section there are two different charts and two tables showing different data regarding the cases listed in the Annex I that may be of interest. In addition, when considered necessary, some brief comments have been made regarding the information that appears there. It should be remembered that percentages were approximated to make the information reader-friendly.

IMAGE 1: CURRENT STATUS OF THE CASES²⁰⁸



As can be seen, the Full Compliance level of the Court's rulings is quite low (12.9 percent),²⁰⁹ which sharply contrasts with cases with Partial

at 37 (May 6, 2008); *Herrera Ulloa v. Costa Rica*, Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 107, at 91–2 (July 2, 2004); *Ricardo Canese v. Paraguay*, Merits, Reparations and Costs, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 111, at 95–6 (Aug. 31, 2004); *Cantos v. Argentina*, Merits, Reparations and Costs, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 97, at 38 (Nov. 28, 2002).

208. See Annex I.

209. Several reviewed works have contributed to this result, although with minor differences of percentage, in attention to the number of rulings analyzed and time of the study, although they were reviewed after having performed our own analysis. *Basch*, *supra* note 62, at 27; *González-Salzberg*, *The Effectiveness of the Inter-American Human Rights System*, *supra* note 69, at 122; *González-Salzberg*, *Do States Comply*, *supra* note 91, at 1–2; *González-Salzberg*, *Complying Partially*, *supra* note 85, at 39; *Cançado Trindade*, *Compliance*, *supra* note 58, at 33; *Anaya*, *supra* note 58, at 176; *Barrera*, *supra* note

Compliance or Unfulfilled (in total 64.2 percent), all of which led to the observation that “failure to comply with the measures required by the ISHR seems remarkably widespread.”²¹⁰ It should be remembered that with regard to Pending cases (22.9 percent), the only thing that can be stated with certainty is that they do not have Full Compliance, which is why the full percentage of Unfulfilled cases or with Partial Compliance actually amounts to 87.1 percent.²¹¹

**TABLE 1: STATUS OF THE CASES IN NUMBERS
AND PERCENTAGES ACCORDING TO EACH COUNTRY**²¹²

STATUS	Total (100%)	Full Com	Partial Com	Unfulfilled	Pending
Argentina	15	4 (26.7%)	6 (40%)	3 (20%)	2 (13.3%)
Barbados	2	----	1 (50%)	1 (50%)	----
Bolivia	6	2 (33.3%)	4 (66.7%)	----	----
Brazil	8	1 (12.5%)	3 (37.5%)	----	4 (50%)
Chile	10	2 (20%)	6 (60%)	----	2 (20%)
Colombia	22	----	12 (54.5%)	4 (18.2%)	6 (27.3%)
Costa Rica	4	1 (25%)	1 (25%)	----	2 (50%)
Dominican R	4	----	1 (25%)	----	3 (75%)
Ecuador	21	8 (38.1%)	9 (42.9%)	----	4 (19%)
El Salvador	6	----	4 (66.7%)	2 (33.3%)	----
Guatemala	27	1 (3.7%)	12 (44.5%)	10 (37%)	4 (14.8%)
Haiti	2	----	----	2 (100%)	----

58, at 196; Huneeus. *Rejecting the Inter-American Court*, *supra* note 61, at 83; Baluarte, *supra* note 91, at 272; Hawkins & Jacoby, *supra* note 49, at 37.

210. Basch, *supra* note 62, at 28.

211. See Annex I.

212. See Annex I; see generally Rep. Inter.-Am. Ct. H.R. 2018, <http://www.corteidh.or.cr/tablas/informe2018/ingles.pdf>.

Honduras	13	2 (15.4%)	7 (53.8%)	----	4 (30.8%)
Mexico	10	1 (10%)	6 (60%)	----	3 (30%)
Nicaragua	5	2 (40%)	----	1 (20%)	2 (40%)
Panama	5	1 (20%)	4 (80%)	----	----
Paraguay	7	1 (14.3%)	6 (85.7%)	----	----
Peru	43	3 (7%)	18 (41.9%)	10 (23.2%)	12 (27.9%)
Suriname	6	2 (33.3%)	2 (33.3%)	----	2 (33.3%)
T & Tobago	2	----	----	2 (100%)	----
Uruguay	2	----	1 (50%)	----	1 (50%)
Venezuela	20	----	1 (5%)	15 (75%)	4 (20%)
TOTAL	240 (100%)	31 (12.9%)	104 (43.4%)	50 (20.8%)	55 (22.9%)

If the Unfulfilled and Partial Compliance cases are added (prioritizing the first of these situations), the countries with the most defaults, proportionally to the number of cases in which they have been involved, are Trinidad and Tobago (100 percent), Haiti (100 percent), Barbados (100 percent), El Salvador (100 percent), Guatemala (81.5 percent), Venezuela (80 percent) and Colombia (72.7 percent).²¹³ In contrast, the countries with the highest compliance percentages are Nicaragua (40 percent), Ecuador (38.1 percent) and Suriname and Bolivia (33.3 percent).²¹⁴

Furthermore, within countries that have fully complied with a judgment of the Court, Guatemala has the lowest percentage: 3.7 percent, equivalent to one sentence.²¹⁵ Nicaragua has proportionally complied fully with more convictions, with 40 percent of the cases in which it has been involved which, in its case, are equivalent with two rulings.²¹⁶ Finally,

213. See Table 1.

214. *Id.*

215. *Id.*

216. *Id.*

Ecuador has carried out the highest number of sentences, with a total of eight, equivalent to 38.1 percent of the cases in which it has been involved.²¹⁷

The most delicate situations are in Trinidad and Tobago, Haiti, Guatemala and Venezuela.²¹⁸ The first denounced the American Convention in 1998 and the third in 2012, both of which became effective a year later.²¹⁹ The situation in Haiti needs no explanation.²²⁰ Finally, as for Guatemala, its high level of unfulfilment and Partial Compliances (22 cases, equivalent to 81.5 percent of those submitted), has been harshly criticized, as it is evident in the aforementioned *M.C. Joint Monitoring Compliance of eleven cases v. Guatemala*,^(**)²²¹ and *twelve Guatemalan's Cases v. Guatemala*.^(***)²²²

Finally, it must be remembered that the reasons that each country may have complied with the judgments of the Court have not been taken into account here.

217. See Annex I; *Monitoring Compliance with Judgement*, INTER-AMERICAN COURT OF HUMAN RIGHTS, <http://corteidh.or.cr/cf/Jurisprudencia2/index.cfm?lang=en> (last visited Feb. 22, 2020).

218. See Annex I; *Monitoring Compliance with Judgement*, INTER-AMERICAN COURT OF HUMAN RIGHTS, <http://corteidh.or.cr/cf/Jurisprudencia2/index.cfm?lang=en> (last visited Feb. 22, 2020).

219. See Annex I; *Monitoring Compliance with Judgement*, INTER-AMERICAN COURT OF HUMAN RIGHTS, <http://corteidh.or.cr/cf/Jurisprudencia2/index.cfm?lang=en> (last visited Feb. 22, 2020).

220. See Annex I; *Monitoring Compliance with Judgement*, INTER-AMERICAN COURT OF HUMAN RIGHTS, <http://corteidh.or.cr/cf/Jurisprudencia2/index.cfm?lang=en> (last visited Feb. 22, 2020).

221. *Joint Monitoring Compliance of 11 cases v. Guatemala*, Inter-Am. Ct. H.R., (Aug. 21, 2014); see *“White Van” (Paniagua Morales et al.) v. Guatemala, Reparations and Costs*, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 76 (May 25, 2001); *Human Rights Defender et al. v. Guatemala, Resolutions*, Inter-Am. Ct. H.R. (Sep. 2, 2015); *Fermin Ramírez v. Guatemala, Reparations and Costs*, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (Jun. 20, 2005); see also *Myrna Mack Chang v. Guatemala, Reparations and Costs*, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (Nov. 23, 2003).

222. *“White Van” (Paniagua Morales et al.) v. Guatemala, Reparations and Costs*, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 76 (May 25, 2001) (*In none of the cases mentioned has the Court determined that there has been a total compliance of the obligation to investigate, prosecute and, in its case, punish.*; *Myrna Mack Chang v. Guatemala, Reparations and Costs*, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (Nov. 23, 2003) (*Only in the Mack Chang case [...] a partial compliance of the measure was declared [...] in view of the aforementioned, the Court concludes that reparation measures relating to the obligation to investigate the facts of the 12 cases are pending compliance*).

TABLE 2: PERCENTAGES OF THE CURRENT STATUS OF THE CASES (FULL COMPLIANCE, PARTIAL COMPLIANCE AND UNFULFILLED), OF PROVISIONAL MEASURES AND COMPLIANCE WITH JUDGEMENT OF EACH COUNTRY IN RELATION TO THE INTER-AMERICAN SYSTEM²²³

STATUS	Cases	Full Com	Partial Com	Unfulfilled	P.M.	M.C.
Argentina	6.3% (15)	12.9% (4)	5.8% (6)	6% (3)	3.4% (10)	4.5% (24)
Barbados	0.8% (2)	-----	1% (1)	2% (1)	1.4% (4)	0.4% (2)
Bolivia	2.5% (6)	6.5% (2)	3.8% (4)	-----	0.7% (2)	2.2% (12)
Brazil	3% (8)	3.2% (1)	2.9% (3)	-----	0.3% (1)	1.7% (9)
Chile	4.2% (10)	6.5% (2)	5.8% (6)	-----	-----	3% (16)
Colombia	9.2% (22)	-----	11.5% (12)	8% (4)	11% (32)	9.5% (51)
Costa Rica	1.7% (4)	3.2% (1)	1% (1)	-----	2.4% (7)	1.1% (6)
Dominican R	1.7% (4)	-----	1% (1)	-----	4.5% (13)	0.7% (4)
Ecuador	8.8% (21)	25.8% (8)	8.6% (9)	-----	2.4% (7)	7.7% (41)
El Salvador	2.5% (6)	-----	3.8% (4)	4% (2)	2.7% (8)	3% (16)
Guatemala	11.3% (27)	3.2%(1)	11.5% (12)	20% (10)	22.7% (66)	16.8% (90)
Haiti	0.8% (2)	-----	-----	4% (2)	1% (3)	0.6% (3)
Honduras	5.4% (13)	6.5% (2)	6.7% (7)	-----	4.5% (13)	3.7% (20)
Mexico	4.2% (10)	3.2% (1)	5.8% (6)	-----	5.5% (16)	3.6% (19)

223. See Annex I; *Monitoring Compliance with Judgement*, INTER-AMERICAN COURT OF HUMAN RIGHTS, <http://corteidh.or.cr/cf/Jurisprudencia2/index.cfm?lang=en> (search in the search bar for "Monitoring Compliance with Judgment"; then see list of cases populated by the searches) (last visited Feb. 22, 2020).

Nicaragua	2.1% (5)	6.5% (2)	----	2% (1)	0.7 (2)	1.9% (10)
Panama	2.1% (5)	3.2% (1)	3.8% (4)	----	----	3.4% (18)
Paraguay	2.9% (7)	3.2% (1)	5.8% (6)	----	----	6.2% (33)
Peru	17.9% (43)	9.7% (3)	17.3% (18)	20% (10)	20% (58)	20.7% (111)
Suriname	2.5% (6)	6.5% (2)	1.9% (2)	----	0.3% (1)	1.4% (8)
T & Tobago	0.8% (2)	-----	----	4% (2)	5.8% (17)	0.7% (4)
Uruguay	0.8% (2)	-----	1% (1)	----	----	0.2% (1)
Venezuela	8,3% (20)	-----	1% (1)	30% (15)	10.7% (31)	6.9% (37)
TOTAL	100% (240)	100% (31)	100% (104)	100% (50)	100% (291)	100% (535)

It must be remembered that P.M. and M.C. are considered regardless of what the Court has ruled in their respect, and in the case of P.M., whether they take place before or after the Judgement on Merits, since it is assumed that if they have been filed, it is because the conduct of the State has not been ideal.²²⁴ It should also be considered that rulings relating to several cases have been taken separately for each case to which they allude.²²⁵

The country with the highest quantity of P.M. is Guatemala, with sixty-six (22.7 percent of the total of the Inter-American System), followed by Peru, with fifty-eight (20 percent), Colombia with thirty-two (11 percent) and Venezuela with thirty-one (10.7 percent).²²⁶ In contrast, Chile, Panama, Paraguay and Uruguay have not had any.²²⁷ Regarding the M.C., Peru is leading the way with 111 (20.7 percent of the total), followed by Guatemala, with ninety (16.8 percent), Colombia, with fifty-one (9.5 percent), Ecuador, with forty-one (7.7 percent) and Venezuela, with thirty-seven (6.9 percent).²²⁸ It should be remembered that Peru has had the most cases before

224. *See supra* Table. 2.

225. *Id.*

226. *Id.*

227. *Id.*

228. *Id.*

the Court (forty-three, 17.9 percent of the total), which is why, proportionately, the situation of Guatemala and Venezuela is worse.²²⁹

It is also possible to observe a notable procedural fatigue of the Court,²³⁰ since together, P.M. and M.C. more than triple the Judgement on Merits, even though they are much shorter documents.²³¹ However, there are about 324 more P.M. that affect situations, called “Matters,” that have not yet come before the Court (or in the case of having done so, a final ruling has not yet been issued), which is why they have not been considered in this study.²³² Finally, within the Contentious Cases, almost a third of the rulings issued by this Court are what we are referring to as Com.J. (Preliminary Objections, Interpretation of Judgments, etc.).²³³

This means that regardless of whether sentences are more or less extensive, numerically speaking, the general total of resolutions is broken down in this way:²³⁴

229. See Table 2.

230. Shaver, *supra* note 49, at 664, 669.

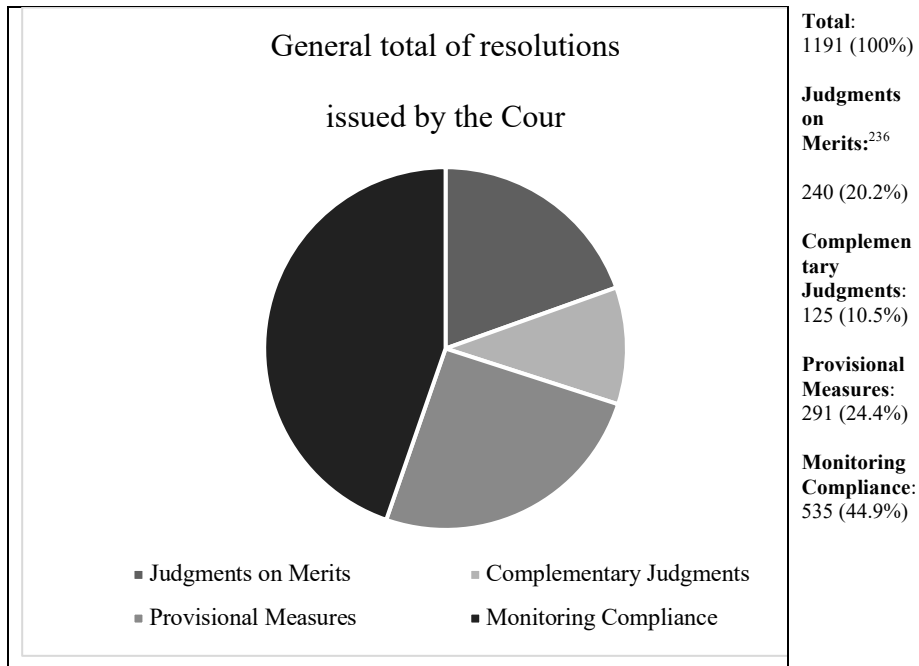
231. See generally *Monitoring Compliance with Judgement*, *supra* note 228; See generally *Provisional Measures*, *supra* note 119. It should also be remembered that R.F. were not considered in this study and that unlike the Systematization, the P.M. by the President of the Court are counted.

232. *Provisional Measures*, *supra* note 119.

233. *Decisions and Judgments*, *supra* note 123; *Provisional Measures*, *supra* note 119; *Monitoring compliance with Judgement*, *supra* note 228; Advisory Opinions, INTER-AMERICAN COURT OF HUMAN RIGHTS, http://corteidh.or.cr/cf/Jurisprudencia2/busqueda_opiniones_consultivas.cfm?lang=en (last visited Feb. 22, 2020).

234. See Annex I. It should be recalled that neither the Dismissed nor the Denied cases, which amounted to a total of 8, were considered.

IMAGE 2: GENERAL TOTAL OF RESOLUTIONS ISSUED BY THE COURT²³⁵



A. Numerical Evolution of the Resolutions of the Court

After analyzing the different resolutions that have been referred to in this study and ordering each one by year, the following table was created:²³⁷

235. *See supra* Figure 2.

236. *Decisions and Judgments, supra* note 123. To the above P.M. (for others "Matters") have been added that until now had not come before the Court (this number rose in late 2018 to about 324). Thus, the situation is even worse.

237. *Id.*

TABLE 3: EVOLUTION OF THE TYPES OF RESOLUTIONS OF THE COURT THROUGHOUT THE YEARS²³⁸

YEAR	J M	Com J	P M	MC	YEAR	J M	Com J	P M	MC
1987	---	3	---	---	2004	11	3	15	12
1988	1	---	2	---	2005	16	4	16	14
1989	1	1	---	---	2006	16	6	15*	18
1990	---	2	---	---	2007	10	3	15*	33
1991	1	2	---	---	2008	10	8	14	49*
1992	---	---	---	---	2009	15	5	25*	70
1993	---	1	---	---	2010	9	---	15	41
1994	1	1	1	---	2011	12	5	18	34*
1995	3	1	5	---	2012	18	2	14	33
1996	1	6	5	1	2013	13	3	11	28
1997	4	4	8	---	2014	12	3	8	19*
1998	3	6	14	---	2015	16	2	10	52*
1999	4	13	8	2	2016	14	7	6	35
2000	4	3	13	---	2017	10	4	6	30
2001	7	13	17	5*	2018	21	7	8	33
2002	2	5	7	11					
2003	5	2	15	14*	Total	240	125	291	535

It must be remembered that R.F. are not considered in the present study, nor have Pending, Denied and Dismissed cases been considered in this table.

The years in which more Judgements on Merits have been issued were 2018, 2012, 2005, 2006 and 2015, with twenty one, eighteen, sixteen, sixteen and sixteen, respectively.²³⁹ As for Com.J., the years 1999, 2001, 2008, 2016 and 2018 are highlighted (with thirteen, thirteen, eight, seven and seven), although as has been stated, the Court recently unified these

238. See Annex I.

239. See Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2018, *supra* note 153; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2012 (2012), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2012.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2005 (2005), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2005.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2015, *supra* note 153; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2006 (2006), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2006.pdf.

resolutions into a single ruling.²⁴⁰ The years with more P.M. so far are 2009, 2011 and 2001, with twenty-five, eighteen and seventeen in each.²⁴¹ Finally, regarding M.C., the years 2009, 2015 and 2008 were the most active, with seventy, fifty-two and forty-nine, respectively.²⁴² On the contrary, the year with the least activity of the Court was 1992, while those in which more resolutions have been issued were 2009 with 114, 2008 and 2015 with eighty – one, 2011 with sixty – nine and 2018 with sixty-nine.²⁴³

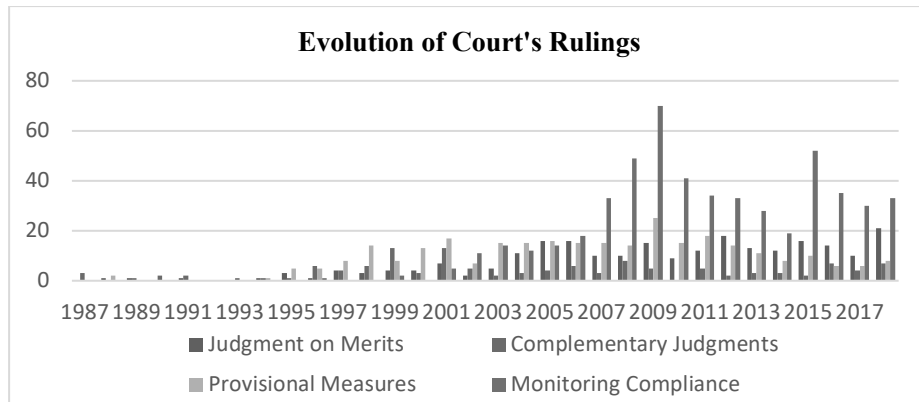
Now, as the last table analyzed the evolution of the resolutions issued by the Court, we can also represent it in the following graph:

240. See Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2018, *supra* note 153; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2016, *supra* note 153; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2008 (2008), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2008.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2001 (2001), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2001.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1999 (1999), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_1999.pdf.

241. See Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2011 (2011), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2011.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2009 (2009), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2009.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2001, *supra* note 240.

242. See Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2009, *supra* note 241; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2008, *supra* note 240; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2015, *supra* note 153.

243. See Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2011 (2011), *supra* note 241; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2018, *supra* note 153; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2015, *supra* note 153; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2008, *supra* note 240; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2009, *supra* note 241; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1992 (1992), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_1992.pdf.

IMAGE 3: EVOLUTION OF COURT'S RULINGS²⁴⁴

In a general manner, there was a notable rise of M.C. since 2002.

244. Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1987 (1987), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_1987.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1988 (1988), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_1988.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1989 (1989), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_1989.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1990 (1990), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_1990.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1991 (1991), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_1991.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1992, *supra* note 243; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1993 (1993), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_1993.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1994 (1994), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_1994.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1995 (1995), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_1995.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1996 (1996), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_1996.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1997 (1997), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_1997.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1998 (1998), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_1998.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1999, *supra* note 240; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2000 (2000), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2000.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2001, *supra* note 240; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2002 (2002), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2002.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2003 (2003), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2003.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2004 (2004), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2004.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2005, *supra* note 239; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2006, *supra* note 239; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2007 (2007), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2007.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2008, *supra* note 240; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2009, *supra* note 241; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2010 (2010), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2010.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2011, *supra* note 241; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2012, *supra* note 239; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2013 (2013), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2013.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2014 (2014), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2014.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2015, *supra* note 153; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2016, *supra* note 153; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2017, *supra* note 153; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2018, *supra* note 153.

B. Cases with Less Degree of Progress

As has been indicated, the level of total compliance with the Court's rulings is quite low (12.9 percent).²⁴⁵ Here, we mention the cases with less compliance that received sentences more than ten years ago.²⁴⁶ In terms of data organization, the following parameters were considered in degree of importance: first, antiquity; then, between cases of the same year, first if it is Unfulfilled (Unf.) or has Partial Compliance (P.C.).²⁴⁷ In the event that two or more cases are in the same situation, the sum of the P.M. and M.C. contained was considered, and finally, if there was a tie, the status of the case that had more M.C. was considered to be the worst.²⁴⁸

TABLE 4: THE CASES WITH LESS DEGREE OF PROGRESS²⁴⁹

CASE	Year	State	P.M.	M.C.	CASE	Year	Stat e	P.M.	MC .
El Amparo/ Ven	1995	Unf.	0	7	Gómez P./Pe	2005	P.C.	0	5
Caballero /Col	1995	P.C.	11	6	Palamara/ Chi	2005	P.C.	0	5
Neira/Pe	1995	P.C.	0	2	Yakye Axa/Par	2005	P.C.	0	5
Garrido/A rg	1996	P.C.	0	2	Moiwana C/Sur	2005	P.C.	0	4
Loayza/P e	1997	P.C.	6	9	Girls Yean/ DomR.	2005	P.C.	0	4

245. See Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2018, *supra* note 153.

246. See *infra* Table 4.

247. See *Id.*

248. See *Id.*

249. Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1995, *supra* note 244; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1996, *supra* note 244; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1997, *supra* note 244; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1998, *supra* note 244; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1999, *supra* note 240; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2000, *supra* note 244; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2001, *supra* note 240; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2002, *supra* note 244; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2003, *supra* note 244; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2004, *supra* note 244; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2005, *supra* note 239; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2006, *supra* note 239; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2007, *supra* note 244; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2008, *supra* note 240.

Castillo Páez/Pe	1997	P.C.	0	7	F. Ramírez/ Gua	2005	P.C.	1	3
Suárez R./Ec	1997	P.C.	1	4	Huilca/Pe	2005	P.C.	0	3
White Van/Gua	1998	Unf.	5	4	García Asto/Pe	2005	P.C.	0	3
Blake/Gu a	1998	P.C.	8	6	Castro Prision/ Pe	2006	Unf.	3	8
Benavide s/Ec	1998	P.C.	0	1	Montero/ Ven	2006	Unf.	0	4
Street Chil./Gua	1999	Unf.	0	8	Dismissed E./Pe	2006	Unf.	1	3
Cesti/Pe	1999	P.C.	7	7	Acevedo J./Pe	2006	Unf.	2	1
Caracazo/ Ven	1999	P.C.	1	5	La Cantuta/P e	2006	Unf.	0	2
Bámaca/ Gua	2000	Unf.	12	11	Sawhoyama xa/Par	2006	P.C.	0	7
Cantoral B./Pe	2000	P.C.	0	6	Ituango/C ol	2006	P.C.	0	5
Durand/P e	2000	P.C.	4	2	López Á./Hon	2006	P.C.	3	2
Trujillo/B ol	2000	P.C.	0	5	Vargas A./Par	2006	P.C.	0	4
Baena/Pa n	2001	P.C.	0	11	Goiburú/P ar	2006	P.C.	0	4
B. Altos/Pe	2001	P.C.	0	8	Baldeón/P e	2006	P.C.	0	3
Ivcher/Pe	2001	P.C.	3	5	Pueblo Bello/Col	2006	P.C.	0	3

Constitut. C./Pe	2001	P.C.	3	4	Servellón/ Hon	2006	P.C.	0	3
Palmeras/ Col	2001	P.C.	0	4	Ximenes/ Bra	2006	P.C.	0	3
Hilaire/T &Tob	2002	Unf.	17	2	Almonaci d/Chi	2006	P.C.	0	1
M. Urrutia/G ua	2003	Unf.	0	5	Cantoral H/Pe	2007	Unf.	0	3
M. Mack/Gu a	2003	P.C.	8	6	García P/E Sal	2007	P.C.	7	3
Five pensio./P e	2003	P.C.	0	8	Chaparro/ Ec	2007	P.C.	0	5
J. Sánchez/ Hon	2003	P.C.	1	6	Rochela M/Col	2007	P.C.	2	3
Bulacio/A rg	2003	P.C.	0	2	Saramaka P/Sur	2007	P.C.	1	4
Molina/G ua	2004	Unf.	0	5	Escués/Col	2007	P.C.	0	4
Carpio/G ua	2004	P.C.	15	5	Zambrano /Ec	2007	P.C.	0	4
19 Merch./C ol	2004	P.C.	8	7	Bueno/Ar g	2007	P.C.	1	2
P. Sánchez/ Gua	2004	P.C.	7	7	Boyce/Ba r	2007	P.C.	2	1
De la Cruz/Pe	2004	P.C.	6	4	Tiu Tojín/Gua	2008	Inc.	0	3

Gómez Bros/Pe	2004	P.C.	4	3	Dacosta/B ar	2008	Unf.	2	1
Juvenile reed/Par	2004	P.C.	0	5	Apitz/Ven	2008	Unf.	0	2
Tibi/Ec	2004	P.C.	0	4	Bayarri/A rg	2008	Unf.	0	2
Yatama/N ic	2005	Unf.	0	7	Yvon N/Haiti	2008	Unf.	0	1
Blanco R./Ven	2005	Unf.	0	4	García P./E Sal	2008	P.C.	7	3
Caesar/T & Tob	2005	Unf.	0	2	Torres/Ar g	2008	P.C.	9	0
Raxcacó/Gua	2005	P.C.	8	2	Heliodoro /Pan	2008	P.C.	0	4
Gutiérrez S/Col	2005	P.C.	6	4	V Jaramillo/ Col	2008	P.C.	0	4
Mapiripá n/Col	2005	P.C.	4	4	Ticona/B ol	2008	P.C.	0	2
Serrano/E Sal	2005	P.C.	1	5					

In our view, the worst situations are the following (in order): *El Amparo v. Venezuela* (1995, Unfulfilled), with 7 P.M.; *Caballero Delgado and Santana v. Colombia* (1995, Partial Compliance), with 11 P.M. and 6 M.C.; *Loayza Tamayo v. Peru* (1997, Partial Compliance), with 6 P.M. and 9 M.C.; “*White Van*” (*Paniagua Morales et al.*) *v. Guatemala* (1998, Unfulfilled), with 5 P.M. and 4 M.C.; *Blake v. Guatemala* (1998, Partial Compliance), with 8 P.M. and 6 M.C.; “*Street Children*” (*Villagrán-Morales et al.*) *v. Guatemala* (1999, Unfulfilled), with 8 M.C.; *Cesti Hurtado v. Peru* (1999, Partial Compliance), with 7 P.M. and 7 M.C.; *Bámaca Velásquez v. Guatemala* (2000, Unfulfilled), with 12 P.M. and 11 M.C.; *Baena Ricardo et al. v. Panama* (2001, Partial Compliance), with 11 M.C.; *Hilaire, Constantine and Benjamin et al. v. Trinidad and Tobago* (2002, Unfulfilled), with 17 P.M. and 2 M.C.; *Myrna Mack Chang v. Guatemala* (2003, Partial Compliance) with 8 P.M. and 6 M.C.; *Carpio Nicolle et al. v.*

Guatemala (2004, Partial Compliance), with 15 P.M. and 5 M.C.; *19 Merchants v. Colombia* (2004, Partial Compliance), with 8 P.M. and 7 M.C.; *Plan de Sánchez Massacre v. Guatemala* (2004, Unfulfilled), with 7 P.M. and 7 M.C.; *De la Cruz Flores v. Peru* (2004, Partial Compliance), with 6 MP and 4 M.C.; *Raxcacó Reyes v. Guatemala* (2005, Partial Compliance), with 8 P.M. and 2 M.C.; *Gutiérrez Soler v. Colombia* (2005, Partial Compliance), with 6 P.M. and 4 M.C.; *Miguel Castro Castro Prison v. Peru* (2006, Unfulfilled), with 3 P.M. and 8 M.C.; and *García Prieto et al. v. El Salvador* (2007, Partial Compliance) with 7 P.M. and 3 M.C.²⁵⁰

Finally, almost half of the cases indicated correspond to Guatemala, which explains the reprimands received by the Court in the M.C., *Joint Monitoring Compliance of 11 cases v. Guatemala* (***) and *12 Guatemalan's Cases v. Guatemala* (***) , already mentioned.²⁵¹

250. See Annex I, see also *Cases in the Supervisory Stage Filed for Compliance*, INTER-AM. CT. H.R., http://www.corteidh.or.cr/cf/jurisprudencia2/casos_en_etapa_de_supervision_archivados_cumplimiento.cfm?lang=es (last visited Feb. 22, 2020); *El Amparo v. Venezuela*, Merits, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (Jan. 18, 1995); *Caballero Delgado and Santana v. Colombia*, Merits, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (Dec. 8, 1995); *Loayza Tamayo v. Peru*, Merits, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (Sept. 17, 1997); “White Van” (Paniagua Morales et al.) v. Guatemala, Merits, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (Mar. 8, 1998); *Blake v. Guatemala*, Merits, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (Jan. 24, 1998); “Street Children” (Villagrán-Morales et al.) v. Guatemala, Merits, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (Nov. 19, 1999); *Cesti Hurtado v. Peru*, Merits, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (Sept. 29, 1999); *Bámaca Velásquez v. Guatemala*, Merits, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (Nov. 25, 2000); *Baena Ricardo et al. v. Panama*, Merits, Reparations, and Costs, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (Feb. 2, 2001); *Hilaire, Constantine and Benjamin et al. v. Trinidad and Tobago*, Merits, Reparations, and Costs, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (June 21, 2002); *Myrna Mack Chang v. Guatemala*, Merits, Reparations, and Costs, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (Nov. 25, 2003); *Carpio Nicolle et al. v. Guatemala*, Merits, Reparations and Costs, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (Nov. 22, 2004); *19 Merchants v. Colombia*, Merits, Reparations and Costs, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (July 5, 2004); *Plan de Sánchez Massacre v. Guatemala*, Merits, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (April 29, 2004); *De la Cruz Flores v. Peru*, Merits, Reparations, and Costs, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (Nov. 18, 2004); *Raxcacó Reyes v. Guatemala*, Merits, Reparations, and Costs, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (Sept. 15, 2005); *Gutiérrez Soler v. Colombia*, Merits, Reparations, and Costs, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (Sept. 12, 2005); *Miguel Castro Castro Prison v. Peru*, Merits, Reparations, and Costs, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (Nov. 25, 2006); *García Prieto et al. v. El Salvador*, Preliminary Objections, Merits, Reparations, and Costs, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (Nov. 20, 2007).

251. See Annex I; see also *Resolución de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, Supervisión de Cumplimiento de Sentencia en 11 Casos contra Guatemala Respecto de la Obligación de Investigar, Juzgar y, de ser el caso, Sancionar a los Responsables de las Violaciones a los Derechos Humanos* [Order of the Interamerican Court of Human Rights, Judgment Compliance Supervision in 11 cases against Guatemala regarding the Obligation to Investigate, Judge, and if applicable, Punish those Responsible for Violations of Human Rights], INTER-AM. CT. H.R. (2014), http://www.corteidh.or.cr/docs/supervisiones/11_Casos_21_08_14.pdf; *Resolución de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, 12 Casos Guatemaltecos, Supervisión de Cumplimiento de Sentencias Respecto de la Obligación de Investigar, Juzgar y, de ser el caso, Sancionar a los Responsables de las Violaciones a los Derechos Humanos* [Order of the Inter-American Court of Human Rights, 12 Guatemalan Cases, Monitoring Compliance with Judgments Regarding the Obligation to

VII. CONCLUSIONS

Upon assessing the information and analysis presented here, readers can arrive at their own conclusions depending on their knowledge, interests or perspectives regarding the Inter-American Court and the Inter-American System for the Protection of Human Rights. For this reason, in the present work only those most obvious and objective will be discussed.

The most important and evident is the low level of compliance with the Court's Judgements on Merits, by which only 12.9 percent of cases reach Full Compliance and the majority of cases reach only Partial Compliance (43.4 percent).²⁵² These numbers demonstrate the high level of resistance that exists towards these rulings by the countries that have recognized their competence (the reasons for this were not investigated in this study).²⁵³ We can also conclude that the collaboration of the condemned State is fundamental.²⁵⁴ This is reinforced by considering the high number of P.M. and M.C. issued, with a clear increase of M.C. in recent years.²⁵⁵

All of this, in our opinion, shows a considerable procedural fatigue for the Court, since 79,8 percent of the rulings considered in this study are actually co-adjuvants to Judgements on Merits (Com.J., P.M., M.C.), which reach 20.2 percent of the total, within which only 12,9 percent are fully compliant.²⁵⁶

This figure contrasts sharply with the theoretical manner in which the majority doctrine addresses the degree of influence that the Inter-American System and the Court possess on the protection of human rights within the countries that recognize its jurisdiction.²⁵⁷ This is even more important due to the key role of the Court's work in this process.

An understanding of this is imperative, as anyone who does not know the actual compliance status of the rulings or the studies addressing this issue and is guided only by what is indicated by the majority doctrine, could easily fall into the error of concluding that there is an almost absolute respect and compliance with the rulings of this Court.

This does not necessarily mean that there is no growing influence of the Inter-American System on the countries that comprise it. As has been

Investigate, Judge, and if applicable, Punish those Responsible for Violations of Human Rights] INTER-AM. CT. H.R. (2015), http://www.corteidh.or.cr/docs/supervisiones/12_casos_24_11_15.pdf.

252. See Annex I; see *supra* Table 1 and Table 2; see also, INTER-AM. CT. H.R., <http://www.corteidh.or.cr/index-en.cfm> (last visited Feb. 22, 2020).

253. See Annex I; see *supra* Table 2 and Image 3; see also, INTER-AM. CT. H.R., <http://www.corteidh.or.cr/index-en.cfm> (last visited Feb. 22, 2020).

254. See *supra* Section V.

255. See *supra* note 253.

256. See Annex I; see *supra* Table 1, Table 2, Image 3; see also, INTER-AM. CT. H.R., <http://www.corteidh.or.cr/index-en.cfm> (last visited Feb. 22, 2020)

257. See INTER-AM. CT. H.R., *supra* note 252.

stated, the fulfillment of the Court's judgments is distinct from the effectiveness the International Law may have had on a country's interior in general, which may be due to several factors, and is a topic that has not been addressed in this study. However, what can certainly be concluded after our analysis is that this influence *is not* so much due to the level of compliance with the Court's rulings (the body to which a key role is attributed in this process), but to other factors, within which the doctrine work seems to play a fundamental role.

In fact, this gives the impression that with the theoretical manner in which the doctrine presents the situation, it would implicitly almost be taking for granted a general compliance with the judgments of the Court, especially if one remembers the leading role assigned to it.²⁵⁸ However, we believe that by proceeding in this manner, the doctrine is not indicating what actually happens, but what from its perspective *should happen*, which can lead to confusion.²⁵⁹ This is not to say that the doctrine cannot pose 'ideal' responses to its rulings, but in order to avoid misunderstanding, that should be clearly differentiated from what is actually occurring in practice with the judgments of this court.

The above demonstrates – except in the works specifically devoted to this topic – the almost total omission of data that we consider fundamental: the very low level of Full Compliance in the Judgements on Merits of the Inter-American Court of Human Rights. We believe that if this data were revealed, surely the way of presenting the operation of the Inter-American System of Human Rights would be different.

VIII. ANNEX I

RULED CASES, RELATED STATEMENTS AND PROGRESS STATUS

This Annex provides, in alphabetical order, the 248 cases ruled by the Inter-American Court until the end of 2018 (including the 8 dismissed or denied cases not considered in this study), their compliance statuses and, if any, their Com. J., P.M., M.C. and R.F. (although R.F. were not considered in this work). Each case is represented in a separate table. The upper left-hand box shows, with more marked borders and next to a vignette, the name of the case, its date and the number assigned to it by the Court in its "Series C". Under this box in a slightly smaller one, any Com.J. that may have been issued are mentioned (Preliminary Objections, Reparations and Costs, Compliance with Judgment and Interpretation of all of them). In the upper right-hand corner, the progress status of the case (Full Compliance, Partial Compliance, Unfulfilled and Pending) is listed, and underneath, the number and year of any relevant P.M., M.C. and R.F. are provided. Also, cases where

258. *See supra* Parts V, VI.

259. PASQUALUCCI, *supra* note 44, at 330–34.

various P.M. or M.C. are issued in the same ruling are indicated by one asterisk (*). Two asterisks (**) refer to the cases mentioned in the M.C. *Joint Monitoring Compliance of 11 cases v. Guatemala*, of 2014, and three asterisks (***) refer to the M.C. *12 Guatemalan's Cases v. Guatemala*, 2015. Finally, four asterisks (****) refer to those cases that, due to their notorious non-compliance, have been reported to the General Assembly of the OAS in accordance with the provisions of art. 65 of the American Convention on Human Rights (those that mainly affect Venezuela) and were listed at the end of the “Cases in Supervision Stage” section. Finally, where it was considered necessary, some relevant explanation was added in a footnote.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>19 Merchants v. Colombia. Merits, Reparations and Costs.</i> July 5, 2004. Series C N° 109 		PARTIAL COMPLIANCE
- <i>Preliminary Objection.</i> June 12, 2002. Series C N° 93	P.M.: 8	2004, 2006, 2006, 2007, 2007, 2009, 2010, 2012
	M.C.: 7	2006, 2007, 2008, 2009, 2012 ^(*) , 2012, 2016
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Abrill Alosilla et al. v. Peru. Merits, Reparations and Costs.</i> March 4, 2011. Series C N° 223 		FULL COMPLIANCE
- <i>Interpretation of the Judgment on Merits, Reparations and Costs.</i> November 21, 2011. Series C N° 235	P.M.: 0	-----
	M.C.: 1	2013
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Acevedo Buendía et al. (“Discharged and Retired Employees of the Comptroller”) v. Peru. Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs.</i> July 1, 2009. Series C N° 198 		PARTIAL COMPLIANCE
- <i>Interpretation of the Judgment on the Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs.</i> November 24, 2009. Series C N° 210	P.M.: 0	-----
	M.C.: 2	2011, 2015

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Acevedo Jaramillo et al. v. Peru. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> February 7, 2006. Series C N° 144 		UNFULFILLED
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretation of the Judgment of Preliminary Objections, Merits Reparations and Costs.</i> November 24, 2006. Series C N° 157 	P.M.: 2	2004, 2015
	M.C.: 1	2009
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Acosta Calderón v. Ecuador. Merits, Reparations and Costs.</i> June 24, 2005. Series C N° 129 		FULL COMPLIANCE
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 1	2008
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Acosta et al. v. Nicaragua. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> March 25, 2017. Series C No. 334 		PENDING
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Afro-descendant communities displaced from the Cacarica River Basin (Operation Genesis) v. Colombia. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> November 20, 2013. Series C N° 270 		UNFULFILLED
	P.M.: 1	2013 ²⁶⁰
	M.C.: 1	2016
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Albán Cornejo et al. v. Ecuador. Merits, Reparations and Costs.</i> November 22, 2007. Series C N° 171 		FULL COMPLIANCE
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretation of the Judgment on Merits, Reparations and Costs.</i> August 5, 2008. Series C N° 183 	P.M.: 0	-----
	M.C.: 4	2009, 2010, 2013, 2015

260. The claim of P.M., denied by the Court, is from May, 2013 and is known as the Case of Ávila Moreno et al. Case of Operation Genesis v. Colombia.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Alfonso Martín del Campo Dodd v. United Mexican States. Preliminary Objections.</i> September 3, 2004. Series C N° 113 		DENIED	
	P.M.: 0	-----	
	M.C.: 0	-----	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Almonacid Arellano et al. v. Chile. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> September 26, 2006. Series C N° 154 		PARTIAL COMPLIANCE	
	P.M.: 0	-----	
	M.C.: 1	2010	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Aloeboetoe et al. v. Suriname. Merits.</i> December 4, 1991. Series C N° 11 		FULL COMPLIANCE	
	- <i>Reparations and Costs.</i> September 10, 1993. Series C N° 15	P.M.: 0	-----
		M.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Alvarado Espinoza et al. v. México. Merits, Reparations and Costs.</i> November 28, 2018. Series C N° 370 		PENDING	
		P.M.: 0	-----
		M.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Amrhein et al. v. Costa Rica. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> April 25, 2018. Series C N° 354 		PENDING	
		P.M.: 0	-----
		M.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Andrade Salmón v. Bolivia. Merits, Reparations and Costs.</i> December 1, 2016. Series C N° 330 		FULL COMPLIANCE	
		P.M.: 0	-----
		M.C.: 1	2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Anzualdo-Castro v. Peru. Preliminary Objection, Merits, Reparations and costs.</i> September 22, 2009. Series C N° 202 		UNFULFILLED	
		P.M.: 0	-----
		M.C.: 1	2013

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Apitz Barbera et al. ("First Court of Administrative Disputes") v. Venezuela. Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs.</i> August 5, 2008. Series C N° 182 		UNFULFILLED (****)
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 2	2009, 2012
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Argüelles et al. v. Argentina. Preliminary Objections, Merits and Reparations.</i> November 20, 2014. Series C N° 288 		UNFULFILLED
- <i>Interpretation of the Judgment on Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs.</i> June 23, 2015. Series C N° 294	P.M.: 0	-----
	M.C.: 1	2016
	S.R.: 1	2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Artavia Murillo et al. ("In vitro fertilization") v. Costa Rica. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> November 28, 2012. Series C N° 257 		PARTIAL COMPLIANCE
	P.M.: 1	2014
	M.C.: 1	2016
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Atala Riffo and daughters v. Chile. Merits, Reparations and Costs.</i> February 24, 2012. Series C N° 239 		PARTIAL COMPLIANCE
- <i>Request for Interpretation of the Judgment on Merits, Reparations and Costs.</i> November 21, 2012. Series C N° 254	P.M.: 0	-----
	M.C.: 2	2013, 2017
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Baena Ricardo et al. v. Panama. Merits, Reparations and Costs.</i> February 2, 2001. Series C N° 72 		PARTIAL COMPLIANCE
- <i>Preliminary Objections.</i> November 18, 1999. Series C N° 61	P.M.: 0	-----
- <i>Competence.</i> November 28, 2003. Series C N° 104	M.C.: 11	2002, 2002, 2003, 2005, 2008, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Baldeón García v. Peru. Merits, Reparations and Costs.</i> April 6, 2006. Series C N° 147 	PARTIAL COMPLIANCE
	P.M.: 0
M.C.: 3	2008, 2009, 2016

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Bámaca Velásquez v. Guatemala. Merits.</i> November 25, 2000. Series C N° 70 	UNFULFILLED²⁶¹
---	----------------------------------

261. Despite the State having paid the compensations to which it was condemned in this case (M.C. of 2003), shortcomings reported by the Court in *Joint Monitoring Compliance of 11 cases v. Guatemala* (2014) (**) and *12 Guatemalan's Cases v. Guatemala* (2015) (***), this case is considered Unfulfilled.

In effect, the *Joint Monitoring Compliance of 11 cases v. Guatemala* points out in its operative paragraph No. 1:

That the position taken by Guatemala during the private hearing on Compliance with Judgments held on May 16, 2014 before the plenary of this Court constitutes an act of evident contempt by the State with respect to the compulsory nature of the Judgments issued by this Court, contrary to the international principle of complying with its conventional obligations of good faith and a breach of duty to inform the Court, in the terms set forth in Considering Clauses 5 to 18 of the present resolution.

For its part, *12 Guatemalan's Cases v. Guatemala*, states: "*The Court has assessed that Guatemala changed its contempt attitude (supra Considering 25, 26 & 29) and that, recently, at the end of October 2015, it also submitted a report on fulfillment of the obligation to investigate...*" (paras. 174), "*In none of the cases indicated [outlined in paras. 19], has the Court determined that there is full compliance with obligations to investigate, prosecute and, if appropriate, punish. Only in the Mack Chang case [...] was a partial compliance declared*" (paras. 20).

In this way,

<p>- <i>Reparations and Costs</i>. February 22, 2002. Series C Nº 91</p>	<p>P.M.: 12</p>	<p>1998, 1998, 2001, 2002, 2003, 2003, 2003, 2005, 2008, 2009, 2016, 2018</p>
	<p>M.C.: 11</p>	<p>2003, 2005, 2006, 2007, 2007, 2008, 2008, 2009, 2010, 2014^(**), 2015^(***)</p>

With the exception of the Mack Chang case, the criminal proceedings of the cases continue in the criminal investigation stage. Only 5 of these 12 cases [Blake, Mack Chang, Plan de Sánchez Massacre, “Las Dos Erres” Massacre and Carpio Nicolle] have been adopted and judicial decisions have been taken on the determination of criminal responsibility (supra Considering 46, 73, 91, 96 & 108). This is why, in particular, in seven of the cases evaluated here [“White Van” (Paniagua Morales et al.), “Street Children” (Villagrán-Morales et al.), Bámaca Velásquez, Maritza Urrutia, Molina Theissen, Tiu Tojín and ChitayNech et al.], does impunity prevail by the lack of effectiveness of investigations and criminal proceedings and their unjustified delay, and that in the five cases referred to, the investigation and prosecution of other possible perpetrators or the capture of them is pending (paras. 126).

“The Court warns that the investigations of the 12 Cases correspond to events that occurred or began their execution between 1981 and 1999. In this sense, it has been between 18 and 34 years since the serious human rights violations were committed and can currently be found with impunity” (paras. 170). Therefore, *“Based on the aforementioned, the Court concludes that reparation measures relating to the obligation to investigate the facts of the 12 Cases are pending compliance”* (paras. 175).

In addition, apart from these two resolutions and the –often abundant– other P.M. or M.C., which at the time affected the cases to which it refers, one must consider the situation of other cases affecting this country. Thus, in *Fermin Ramírez*, 2005, there was a P.M. (2005) and three M.C. (2006, 2008 and 2008); in *Raxcacó Reyes*, 2005, there were 8 P.M. (2004, 2006, 2006, 2007, 2007, 2008, 2008, 2012) and 2 M.C. (2008, 2008); in *García and family members*, from 2012, one P.M. (2011) and one M.C. (2016); in *Human Rights Defender et al.*, from 2014, two M.C. (2015 and 2016); and in *Veliz Franco et al.*, from 2014, one R.F. (2015) and one M.C. (2016). All of these cases have Partial Compliance. On the other hand, in *Gudiel Álvarez et al. (“Diario Militar”)*, from 2012, there is one M.C. (2014) and in *Río Negro Massacres*, from 2012, one M.C. (2014), both cases considered Unfulfilled. Finally, the cases *Velázquez Paiz et al.*, from 2015, and *Chinchilla Sandoval et al.; Maldonado Ordoñez and members of the village of Chichupac and neighboring communities of the Municipality of Rabinal*, these three from 2016, are Pending.

In light of these facts, and furthermore, keeping in mind that this country has not fully complied with any cause, the general contempt in this situation seems obvious.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Barbani Duarte et al. v. Uruguay. Merits, Reparations and Costs.</i> October 13, 2011. Series C N° 234 		PENDING
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Request for Interpretation of the Judgement on Merits, Reparations and Costs.</i> June 26, 2012. Series C N° 243 	P.M.: 0	-----
	M.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Barreto Leiva v. Venezuela. Merits, Reparations and Costs.</i> November 17, 2009. Series C N° 206 		UNFULFILLED (****)
		P.M.: 0
		M.C.: 1

		2015 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Barrios Altos v. Peru. Merits.</i> Judgment. March 14, 2001. Series C N° 75 		PARTIAL COMPLIANCE
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretation of the Judgment of the Merits.</i> September 3, 2001. Series C N° 83 	P.M.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Reparations and Costs.</i> November 30, 2001. Series C N° 87 	M.C.: 8	2002, 2003, 2004, 2005, 2008, 2009, 2012, 2018 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Barrios family v. Venezuela. Merits, Reparations and Costs.</i> November 24, 2011. Series C N° 237²⁶² 		UNFULFILLED
		P.M.: 10
		M.C.: 2 ²⁶³
		R.F.: 2
		2004, 2005, 2005, 2009, 2010, 2010, 2011, 2011, 2013, 2013
		2015, 2016
		2016, 2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Bayarri v. Argentina. Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs.</i> October 30, 2008. Series C N° 187 		UNFULFILLED
		P.M.: 0
		M.C.: 2

		2010, 2012

262. Previously, the *Case of Eloisa Barrios et al. regarding Venezuela (Systematization, 6, 22)*.

263. Although in this case three resolutions appear in the list of M.C. of the Court, one of them is in fact a R.F., also containing the same resolution in the corresponding list, therefore having been duplicated.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Benavides Cevallos v. Ecuador. Merits, Reparations and Costs.</i> June 19, 1998. Series C N° 38 		PARTIAL COMPLIANCE	
	P.M.: 0	-----	
	M.C.: 2	2003, 2018	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Blake v. Guatemala. Merits.</i> January 24, 1998. Series C N° 36 		PARTIAL COMPLIANCE ²⁶⁴	
	- <i>Preliminary Objections.</i> July 2, 1996. Series C N° 27	P.M.: 8	1995, 1995, 1997, 2000, 2001, 2003, 2004, 2005
	- <i>Reparations and Costs.</i> January 22, 1999. Series C N° 48		
	- <i>Interpretation of the Judgment of Reparations and Costs.</i> October 1, 1999. Series C N° 57	M.C.: 6	2002, 2003, 2007, 2009, 2014 ^(**) , 2015 ^(***)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Blanco Romero et al v. Venezuela. Merits, Reparations and Costs.</i> November 28, 2005. Series C N° 138 		UNFULFILLED (****)	
	P.M.: 0	-----	
	M.C.: 4	2009, 2009 2011, 2015 ^(*)	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Boyce et al. v. Barbados. Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs.</i> November 20, 2007. Series C N° 169 		PARTIAL COMPLIANCE	
	P.M.: 2	2004 2005	
	M.C.: 1	2011 ^(*)	
	R.F.: 1	2017 ^(*)	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Brewer Carías v. Venezuela. Preliminary Objections.</i> May 26, 2014. Series C N° 278 		DENIED	
	P.M.: 0	-----	
	M.C.: 0	-----	

264. M.C. from 2003. See Annex I, note 261.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Bueno Alves v. Argentina. Merits, Reparations and Costs.</i> May 11, 2007. Series C N° 164 	PARTIAL COMPLIANCE	
	P.M.: 1	2007 ²⁶⁵
	M.C.: 2	2011, 2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Bulacio v. Argentina. Merits, Reparations and Costs.</i> September 18, 2003. Series C N° 100 	PARTIAL COMPLIANCE	
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 2	2004, 2008
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Caballero Delgado and Santana v. Colombia. Merits.</i> December 8, 1995. Series C N° 22 	PARTIAL COMPLIANCE	
	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Preliminary Objections.</i> January 21, 1994. Series C N° 17 - <i>Reparations and Costs.</i> January 29, 1997. Series C N° 31 	P.M.: 11
	M.C.: 6	2002, 2003, 2007, 2008, 2009 2012
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Cabrera García and Montiel Flores v. Mexico. Preliminary Objection, Merits, Reparations, and Costs.</i> November 26, 2010. Series C N° 220 	PARTIAL COMPLIANCE	
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 2	2013, 2015
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Caesar v. Trinidad and Tobago. Merits, Reparations and Costs.</i> March 11, 2005. Series C N° 123 	UNFULFILLED (****)	
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 2	2007, 2015 ^(*)

265. The P.M. is from February 2, 2007.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Canales Huapaya et al. v. Peru. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> June 24, 2015. Series C N° 296 		PENDING
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretation of the Judgment on Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> November 21, 2016. Series C N° 321 	P.M.: 0	-----
	M.C.: 0	-----
	R.F.: 1	2017 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Cantoral Benavides v. Peru. Merits.</i> August 18, 2000. Series C N° 69 		PARTIAL COMPLIANCE
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Preliminary Objections.</i> September 3, 1998. Series C N° 40 	P.M.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Reparations and Costs.</i> December 3, 2001. Series C N° 88 	M.C.: 6	2003, 2004, 2007, 2008, 2009, 2010
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Cantoral Huamani and García Santa Cruz v. Peru. Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs.</i> July 10, 2007. Series C N° 167 		UNFULFILLED
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretation of the Judgment on Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs.</i> January 28, 2008. Series C N° 176 	P.M.: 0	-----
	M.C.: 3	2009, 2009, 2011
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Cantos v. Argentina. Merits, Reparations and Costs.</i> November 28, 2002. Series C N° 97 		FULL COMPLIANCE
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Preliminary Objections.</i> September 7, 2001. Series C N° 85 	P.M.: 0	-----
	M.C.: 5	2005, 2007, 2009, 2010, 2017
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Caracazo v. Venezuela. Merits.</i> November 11, 1999. Series C N° 58 		PARTIAL COMPLIANCE
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Reparations and Costs.</i> August 29, 2002. Series C N° 95 	P.M.: 1	2010
	M.C.: 5	2004, 2009, 2009, 2009, 2018

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Carpio Nicolle et al. v. Guatemala. Merits, Reparations and Costs.</i> November 22, 2004. Series C N° 117 		PARTIAL COMPLIANCE ²⁶⁶
	P.M.: 15	1995, 1995, 1995, 1996, 1996, 1997, 1998, 1998, 1999, 2001, 2001, 2004, 2008, 2009, 2012
	M.C.: 5	2007, 2008, 2009, 2014 ^(**) , 2015 ^(***)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Carvajal Carvajal et al. v. Colombia. Merits, Reparations and Costs.</i> March 13, 2018. Series C N° 352 		PENDING
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretation of the Judgment on Merits, Reparations and Costs.</i> November 21, 2018. Series C N° 365 	P.M.: 0	-----
	M.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Castañeda Gutman v. México. Preliminary Objections, Merits, Reparations, and Costs.</i> August 6, 2008. Series C N° 184 		FULL COMPLIANCE
	P.M.: 1	2005
	M.C.: 3	2009, 2012, 2013
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Castillo González et al. v. Venezuela. Merits.</i> November 27, 2012. Series C N° 256 		DENIED
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Castillo Páez v. Peru. Merits.</i> November 3, 1997. Series C N° 34 		PARTIAL COMPLIANCE
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Preliminary Objections.</i> January 30, 1996. Series C N° 24 	P.M.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Reparations and Costs.</i> November 27, 1998. Series C N° 43 	M.C.: 7	2001 ^(*) , 2002, 2003, 2004, 2009, 2011, 2013

266. M.C. from 2009 and M.C. from 2007. See Annex I, note 261.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Castillo Petruzzi et al. v. Peru. Merits, Reparations and Costs.</i> May 30, 1999. Series C N° 52 		FULL COMPLIANCE
- <i>Preliminary Objections.</i> September 4, 1998. Series C N° 41	P.M.: 0	-----
- <i>Compliance with Judgment.</i> November 17, 1999. Series C N°59	M.C.: 3	2001 ^(*) , 2011, 2016

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Cayara v. Peru. Preliminary Objections.</i> February 3, 1993. Series C N° 14 		DENIED
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 0	-----

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Cesti Hurtado v. Peru. Merits.</i> September 29, 1999. Series C N° 56 		PARTIAL COMPLIANCE
- <i>Preliminary Objections.</i> January 26, 1999. Series C N° 49	P.M.: 7	1997, 1997, 1998, 1999, 1999, 2000, 2005
- <i>Request for Interpretation of the Judgment on Merits.</i> November 19, 1999. Series C N° 62	M.C.: 7	1999, 2004, 2006, 2008, 2009, 2010, 2013
- <i>Interpretation of the Judgment on Merits.</i> January 29, 2000. Series C N° 65		
- <i>Reparations and Costs.</i> May 31, 2001. Series C N° 78		
- <i>Interpretation of the Judgment of Reparations and Costs.</i> November 27, 2001. Series C N° 86		

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Chaparro Álvarez and Lapo Ñiñez. v. Ecuador. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> November 21, 2007. Series C N° 170 		PARTIAL COMPLIANCE
- <i>Interpretation of the Judgment on Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> November 26, 2008. Series C N° 189	P.M.: 0	-----
	M.C.: 5	2009, 2010, 2011, 2015, 2016

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Chinchilla Sandoval et al. v. Guatemala. Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs.</i> February 29, 2016. Series C N° 312 	PENDING
	P.M.: 0 -----
	M.C.: 0 -----
	R.F.: 1 2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Chitay Nech et al. v. Guatemala. Preliminary Objections, Merits, Reparations, and Costs.</i> May 25, 2010. Series C N° 212 	UNFULFILLED ²⁶⁷
	P.M.: 0 -----
	M.C.: 4 2011, 2013, 2014 ^(**) , 2015 ^(***)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Chocrón - Chocrón v. Venezuela. Preliminary Objection, Merits, Reparations, and Costs.</i> July 1, 2011. Series C N° 227 	UNFULFILLED
	P.M.: 0 -----
	M.C.: 2 2015 ^(*) , 2016 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Claude Reyes et al. v. Chile. Merits, Reparations and Costs.</i> September 19, 2006. Series C N° 151 	FULL COMPLIANCE
	P.M.: 0 -----
	M.C.: 3 2008, 2008, 2008
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Coc Max et al. (Massacre of Xamán) v. Guatemala. Merits, Reparations and Costs.</i> August 22, 2018. Series C N° 356 	PENDING
	P.M.: 1 2018
	M.C.: 0 -----

267. Despite the State having paid the compensations (M.C. from 2011), in light of the serious misconducts that the Court denounced in *Joint Monitoring Compliance of 11 cases v. Guatemala* (2014) ^(**) and *12 Guatemalan's Cases v. Guatemala* (2015) ^(***), this case is considered to be Unfulfilled. See Annex I, note 261.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Community Garifuna Triunfo de la Cruz & itsmembers v. Honduras. Merits, Reparations and Costs.</i> October 8, 2015. Series C N° 305 		PENDING	
	P.M.: 1	2014 ²⁶⁸	
	M.C.: 0 ²⁶⁹	-----	
	R.F.: 1	2016 ^(*)	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Constitutional Court v. Peru. Merits, Reparations and Costs.</i> January 31, 2001. Series C N° 71 		PARTIAL COMPLIANCE	
	- <i>Competence.</i> September 24, 1999. Series C N° 55	P.M.: 3	2000, 2000, 2001
		M.C.: 4	2001 ^(*) , 2004, 2006, 2008
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Constitutional Tribunal (Camba Campos et al.) v. Ecuador. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> August 28, 2013. Series C N° 268 		FULL COMPLIANCE	
		P.M.: 0	-----
		M.C.: 1	2016
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Contreras et al. v. El Salvador. Merits, Reparations and Costs.</i> August 31, 2011. Series C N° 232 		PARTIAL COMPLIANCE	
		P.M.: 0	-----
		M.C.: 2	2013, 2016
		R.F.: 1	2013 ²⁷⁰
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Cruz Sánchez et al. v. Peru. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> April 17, 2015. Series C N° 292 		PENDING	
		P.M.: 0	-----
		M.C.: 0	-----
		R.F.: 1	2017 ^(*)

268. The denied P.M. was called *Matter of Garifuna Comunity of Barra Vieja regarding Honduras*.

269. Although this case also appears in the list of M.C. of the Court, it is in fact an R.F., on the list in which the same resolution appears. It is therefore a duplicate resolution.

270. The Court issued on May 14, 2013, an M.C. and an R.F. In the first, it only recognizes a partial fulfillment of the obligations imposed on the State and in the second, a full retribution.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Cuscul Pivaral et al. v. Guatemala. Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs.</i> August 23, 2018. Series C N° 359 	PENDING		
	P.M.: 0	-----	
	M.C.: 0	-----	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Dacosta Cadogan v. Barbados. Preliminary Objections, Merits, Reparations, and Costs.</i> September 24, 2009. Series C N° 204 	UNFULFILLED		
	P.M.: 2	2008, 2008	
	M.C.: 1	2011 ^(*)	
	R.F.: 1	2017 ^(*)	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>De La Cruz Flores v. Peru. Merits, Reparations and Costs.</i> November 18, 2004. Series C N° 115 	PARTIAL COMPLIANCE		
	P.M.: 6	2009, 2010, 2011, 2012, 2012, 2016	
	M.C.: 4	2007, 2009, 2010, 2015	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Díaz-Peña v. Venezuela. Preliminary Objection, Merits, Reparations, and Costs.</i> June 26, 2012. Series C N° 244 	UNFULFILLED		
	P.M.: 0	-----	
	M.C.: 2	2015 ^(*) , 2016 ^(*)	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Dismissed Congressional Employees (Aguado - Alfaro et al.) v. Peru. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> November 24, 2006. Series C N° 158 	UNFULFILLED		
	- <i>Request for Interpretation of the Judgment on Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs.</i> November 30, 2007. Series C N° 174	P.M.: 1	2010
		M.C.: 3	2009, 2009, 2010

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Dismissed Employees of Petroperú et al. v. Peru. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> November 23, 2017. Series C No. 344 		UNFULFILLED
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretation of the Judgment on Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> August 22, 2018. Series C N° 358 	P.M.: 0	-----
	M.C.: 1	2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Duque v. Colombia. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> February 26, 2016. Series C N° 310 		UNFULFILLED
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretation of the Judgment on Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> November 21, 2016. Series C N° 322 	P.M.: 0	-----
	M.C.: 1	2018
	R.F.: 1	2016 ²⁷¹
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Durand and Ugarte v. Peru. Merits.</i> August 16, 2000. Series C N° 68 		PARTIAL COMPLIANCE
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Preliminary Objections.</i> May 28, 1999. Series C N° 50 	P.M.: 4	2017, 2018, 2018, 2018
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Reparations and Costs.</i> December 3, 2001. Series C N° 89 	M.C.: 2	2002, 2008
<ul style="list-style-type: none"> • <i>El Amparo v. Venezuela. Merits.</i> January 18, 1995. Series C N° 19 		UNFULFILLED (****)
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Reparations and Costs.</i> September 14, 1996. Series C N° 28 	P.M.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretation of the Judgment of Reparations and Costs.</i> April 16, 1997. Series C N° 46 	M.C.: 7	2002, 2006, 2009, 2010, 2012, 2015 ^(*) , 2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Escaleras Mejía et al. v. Honduras.</i> September 26, 2018. Series C N° 361 		PENDING
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 0	-----

271. Although this case also appears in the list of M.C. of the Court, in fact it is a R.F., on the list in which the same resolution appears. It is therefore a duplicate resolution.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Escher et al. v. Brazil. Preliminary Objections, Merits, Reparations, and Costs.</i> July 6, 2009. Series C N° 200 		FULL COMPLIANCE
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretation of the Judgment on Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> November 20, 2009. Series C N° 208 	P.M.: 0	-----
	M.C.: 2	2010, 2012
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Escué Zapata v. Colombia. Merits, Reparations and Costs.</i> July 4, 2007. Series C N° 165 		PARTIAL COMPLIANCE
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretation of the Judgment on Merits, Reparations and Costs.</i> May 5, 2008. Series C N° 178 	P.M.: 0	-----
	M.C.: 4	2010, 2011, 2012 ^(*) , 2016
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Espinoza Gonzáles v. Peru. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> November 20, 2014. Series C N° 289 		PENDING
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretation of the Judgment on Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> June 23, 2015. Series C N° 295 	P.M.: 0	-----
	M.C.: 0	-----
	R.F.: 1	2017 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Expelled Dominicans and Haitians v. Dominican Republic. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> August 28, 2014. Series C N° 282²⁷² 		PENDING
	P.M.: 10	2000, 2000, 2000, 2000, 2001, 2006, 2009, 2011, 2012, 2012
	M.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Fairén Garbi and Solís Corrales v. Honduras. Merits.</i> March 15, 1989. Series C N° 6 		DENIED
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Preliminary Objections.</i> June 26, 1987. Series C N° 2 	P.M.: 0	-----
	M.C.: 0	-----

272. Previously the *Matter of Haitians and Dominicans of Haitian-origin in the Dominican Republic regarding Dominican Republic (Systematization, 8)*.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Favela Nova Brasília v. Brazil. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> February 16, 2017. Series C No. 333 		PENDING
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretation of the Judgment on Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> February 5, 2018. Series C N° 345 	P.M.: 0	-----
	M.C.: 0	-----
	R.F.: 1	2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Fermín Ramírez v. Guatemala. Merits, Reparations and Costs.</i> June 20, 2005. Series C N° 126 		PARTIAL COMPLIANCE
	P.M.: 1	2005
	M.C.: 3	2006, 2008, 2008 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Fernández Ortega et al. v. Mexico. Preliminary Objection, Merits, Reparations, and Costs.</i> August 30, 2010. Series C N° 215²⁷³ 		PARTIAL COMPLIANCE
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretation of Judgment of Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs.</i> May 15, 2011. Series C N° 224 	P.M.: 8	2009, 2009, 2009, 2010, 2011, 2012, 2016, 2017
	M.C.: 3	2010, 2014 ^(*) , 2015 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>“Five Pensioners” v. Peru. Merits, Reparations and Costs.</i> February 28, 2003. Series C N° 98 		PARTIAL COMPLIANCE
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 8	2004, 2005, 2006, 2008, 2009, 2011, 2016, 2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Flor Freire v. Ecuador. Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs.</i> August 31, 2016. Series C N° 315 		PENDING
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 0	-----

273. Previously the *Matter of Fernández Ortega et al regarding Mexico (Systematization, 9, 15, 20, 26, 32, 35)*.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Fontevicchia and D'Amico v. Argentina. Merits, Reparations and Costs.</i> November 29, 2011. Series C N° 238 		UNFULFILLED 274	
	P.M.: 0	-----	
	M.C.: 3	2015, 2016, 2017	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Forneron and daughter v. Argentina. Merits, Reparations and Costs.</i> April 27, 2012. Series C N° 242 		PARTIAL COMPLIANCE	
	P.M.: 0	-----	
	M.C.: 1	2018 ²⁷⁵	
	R.F.: 1	2015 ^(*)	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Furlan and Family v. Argentina. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> August 31, 2012. Series C N° 246 		PARTIAL COMPLIANCE	
	P.M.: 0	-----	
	M.C.: 1	2018	
	R.F.: 2	2015 ^(*) , 2018	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Galindo Cárdenas et al. v. Peru. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> October 2, 2015. Series C N° 301 		PENDING	
	- <i>Interpretation of the Judgment on Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> November 21, 2016. Series C N° 323	P.M.: 3	2014, 2018, 2018
		M.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Gangaram Panday v. Suriname. Merits, Reparations and Costs.</i> January 21, 1994. Series C N° 16 		FULL COMPLIANCE	
	- <i>Preliminary Objections.</i> December 4, 1991. Series C N° 12	P.M.: 0	-----
	M.C.: 0	-----	

274. According to the M.C. of 2016 (Operative Paragraph No. 1), until that date, Argentina had only made the publication of the Judgment and an official summary of it. See M.C. of 2017, ¶ 35–37, 40–42, and Operative Paragraph No. 3.

275. Both the M.C. and the second R.F. are in the same resolution.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>García and family members v. Guatemala. Merits, Reparations and Costs.</i> November 29, 2012. Series C N° 258²⁷⁶ 		PARTIAL COMPLIANCE
	P.M.: 1	2011
	M.C.: 1	2016
<ul style="list-style-type: none"> • <i>García Asto and Ramírez Rojas v. Peru. Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs.</i> November 25, 2005. Series C N° 137 		PARTIAL COMPLIANCE
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 3	2007, 2011, 2013
<ul style="list-style-type: none"> • <i>García Cruz and Sánchez Silvestre v. Mexico. Merits, Reparations and Costs.</i> November 26, 2013. Series C N° 273 		PARTIAL COMPLIANCE
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 2	2016, 2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>García Ibarra et al. v. Ecuador. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> November 17, 2015. Series C N° 306 		FULL COMPLIANCE
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 1	2017
<ul style="list-style-type: none"> • <i>García Lucero et al. v. Chile. Preliminary Objection, Merits and Reparations.</i> August 28, 2013. Series C N° 267 		PARTIAL COMPLIANCE
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 1	2015
<ul style="list-style-type: none"> • <i>García Prieto et al. v. El Salvador. Preliminary Objections, Merits, Reparations, and Costs.</i> November 20, 2007. Series C N° 168 		PARTIAL COMPLIANCE
	- <i>Interpretation of the Judgment on Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> November 24, 2008. Series C N° 188	P.M.: 7
	M.C.: 3	2009, 2010, 2010

276. Previously the *Case of García and family regarding Guatemala (Systematization, 27)*.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Garibaldi v. Brazil. Preliminary Objections, Merits, Reparations, and Costs.</i> September 23, 2009. Series C N° 203 		PARTIAL COMPLIANCE	
	P.M.: 0	-----	
	M.C.: 3	2011, 2012, 2017	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Garífuna Punta Piedra Community and its members v. Honduras. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> October 8, 2015. Series C N° 304 		PENDING	
	P.M.: 1	2014	
	M.C.: 0 ²⁷⁷	-----	
	R.F.: 1	2016 ^(*)	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Garrido and Baigorria v. Argentina. Merits.</i> February 2, 1996. Series C N° 26 		PARTIAL COMPLIANCE	
	- <i>Reparations and Costs.</i> August 27, 1998. Series C N° 39	P.M.: 0 M.C.: 2	----- 2004, 2007
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Gelman v. Uruguay. Merits and Reparations.</i> February 24, 2011. Series C N° 221 		PARTIAL COMPLIANCE	
		P.M.: 0 M.C.: 1	----- 2013
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Genie Lacayo v. Nicaragua. Merits, Reparations and Costs.</i> January 29, 1997. Series C N° 30 		FULL COMPLIANCE	
	- <i>Preliminary Objections.</i> January 27, 1995. Series C N° 21	P.M.: 0 M.C.: 0	----- -----
	- <i>Application for Judicial Review of the Judgement on Merits, Reparations and Costs.</i> September 13, 1997. Series C N° 45		

277. Although this case also appears in the list of M.C. of the Court, in fact it is a R.F., on the list in which the same resolution appears. It is therefore a duplicate resolution.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Girls Yean and Bosico v. Dominican Republic. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> September 8, 2005. Series C N° 130 		PARTIAL COMPLIANCE
<ul style="list-style-type: none"> -<i>Interpretation of the Judgment of Preliminary Objections, Merits Reparations and Costs.</i> November 23, 2006. Series C N° 156 	P.M.: 0	-----
	M.C.: 4	2007, 2009, 2010, 2011
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Godínez Cruz v. Honduras. Merits.</i> January 20, 1989. Series C N° 5 		FULL COMPLIANCE
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Preliminary Objections.</i> June 26, 1987. Series C N° 3 	P.M.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Reparations and Costs.</i> July 21, 1989. Series C N° 8 	M.C.: 1	1996
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretation of the Judgment of Reparations and Costs.</i> August 17, 1990. Series C N° 10 		
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Goiburú et al. v. Paraguay. Merits, Reparations and Costs.</i> September 22, 2006. Series C N° 153 		PARTIAL COMPLIANCE
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 4	2008, 2009, 2009, 2017
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Gomes Lund et al. (“Guerrilha do Araguaia”) v. Brazil. Preliminary Objections, Merits, Reparations, and Costs.</i> November 24, 2010. Series C N° 219 		PARTIAL COMPLIANCE
	P.M.: 1	2009
	M.C.: 1	2014
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Gómez Murillo et al. v. Costa Rica.</i> November 29, 2016. Series C N° 326 		PENDING
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 0	-----

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Gómez Palomino v. Peru. Merits, Reparations and Costs.</i> November 22, 2005. Series C N° 136 		PARTIAL COMPLIANCE
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 5	2007, 2009, 2010, 2011, 2013
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Gómez Paquiyauri Brothers v. Peru. Merits, Reparations and Costs.</i> July 8, 2004. Series C N° 110 		PARTIAL COMPLIANCE
	P.M.: 4	2004, 2006, 2008, 2009
	M.C.: 3	2005, 2006, 2008
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Gonzales Lluy et al. v. Ecuador. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> September 1, 2015. Series C N° 298 		PARTIAL COMPLIANCE
	P.M.: 1	2015
	M.C.: 1	2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>González et al. ("Cotton Field") v. Mexico. Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs.</i> November 16, 2009. Series C N° 205²⁷⁸ 		PARTIAL COMPLIANCE
	P.M.: 3	2009, 2009, 2011
	M.C.: 1	2013
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Gonzalez Medina and family v. Dominican Republic. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> February 27, 2012. Series C N° 240 		PENDING
	P.M.: 2	2011, 2012 ²⁷⁹
	M.C.: 0	-----

278. Previously the *Matter of Pérez Torres et al. ("Campo Algodonero") regarding Mexico (Systematization, 7)*.

279. The P.M. is from July 21, 2012 and from it, the measures that were issued in 2011 were suspended.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Grande v. Argentina. Preliminary Objections and Merits.</i> August 31, 2011. Series C N° 231 		DENIED
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Granier et al. (Radio Caracas Television) v. Venezuela. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> June 22, 2015. Series C N° 293 		PENDING
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Gudiel Álvarez et al. ("Diario Militar") v. Guatemala. Merits, Reparations and Costs.</i> November 20, 2012. Series C N° 253 		UNFULFILLED
	- <i>Interpretation of the Judgment on Merits, Reparations and Costs.</i> August 19, 2013. Series C N° 262	P.M.: 0 M.C.: 1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Gutiérrez and Family v. Argentina. Merits, Reparations and Costs.</i> November 25, 2013. Series C N° 271 		PENDING
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Gutiérrez Hernández et al v. Guatemala. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> August 24, 2017. Series C No. 339 		PARTIAL COMPLIANCE
	- <i>Interpretation of the Judgment on Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> August 22, 2018. Series C N° 357	P.M.: 0 M.C.: 1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Gutiérrez Soler v. Colombia. Merits, Reparations and Costs.</i> September 12, 2005. Series C N° 132 		PARTIAL COMPLIANCE
	P.M.: 6	2005, 2007, 2009, 2011, 2012, 2017
	M.C.: 4	2008, 2008, 2009, 2012 ^(*)

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Hacienda Brasil Verde Workers v. Brazil. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> October 20, 2016. Series C N° 318 		PENDING
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretation of the Judgment on Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> August 22, 2017. Series C No. 337 	P.M.: 0	-----
	M.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Heliodoro-Portugal v. Panama. Preliminary Objections, Merits, Reparations, and Costs.</i> August 12, 2008. Series C N° 186 		PARTIAL COMPLIANCE
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 4	2010, 2010, 2012, 2017
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Herrera Espinoza et al. v. Ecuador. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> September 1, 2016. Series C N° 316 		PENDING
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Herrera Ulloa v. Costa Rica. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> July 2, 2004. Series C N° 107 		FULL COMPLIANCE
	P.M.: 6	2001, 2001, 2001, 2001, 2001, 2002
	M.C.: 5	2005, 2006, 2009, 2009, 2010
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Herzog et al. v. Brazil. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> March 15, 2018. Series C N° 353 		PENDING
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 0	-----

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Hilaire, Constantine and Benjamin et al. v. Trinidad and Tobago. Merits, Reparations and Costs.</i> June 21, 2002. Series C N° 94²⁸⁰ 		UNFULFILLED (****)
- <i>Hilaire v. Trinidad and Tobago. Preliminary Objections.</i> September 1, 2001. Series C N° 80	P.M.: 17	1998, 1998, 1998, 1998, 1998, 1998, 1999, 1999, 1999, 1999, 2000, 2000, 2001, 2002, 2003, 2005, 2009
- <i>Benjamin et al. v. Trinidad and Tobago. Preliminary Objections.</i> September 1, 2001. Series C N° 81		
- <i>Constantine et al. v. Trinidad and Tobago. Preliminary Objections.</i> September 1, 2001. Series C N° 82	M.C.: 2	2003, 2015 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Huilca Tecse v. Peru. Merits, Reparations and Costs.</i> March 3, 2005. Series C N° 121 		PARTIAL COMPLIANCE
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 3	2006, 2008, 2013
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Human Rights Defender et al. v. Guatemala. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> August 28, 2014. Series C N° 283 		PARTIAL COMPLIANCE
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 4	2015, 2016, 2016, 2017
<ul style="list-style-type: none"> • <i>I.V. v. Bolivia. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> November 30, 2016. Series C N° 329 		PARTIAL COMPLIANCE
- <i>Interpretation of the Judgment on Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> May 25, 2017. Series C No. 336	P.M.: 1	2017
	M.C.: 2	2017, 2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Ibsen Cárdenas and Ibsen-Peña v. Bolivia. Merits, Reparation and Costs.</i> September 1, 2010. Series C N° 217 		PARTIAL COMPLIANCE
	P.M.: 1	2014
	M.C.: 1	2013

280. Previously the *Matter of James et al regarding Trinidad and Tobago (Systematization, 5, 21, 24, 26, 30)*. Subsequently, the cases were accumulated, as they were analogous situations that affected all of the petitioners (32 people), although the Com.J. were originally processed as independent cases.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Isaza Uribe et al. v. Colombia. Merits, Reparations and Costs.</i> November 20, 2018. Series C N° 363 		PENDING
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Ituango Massacres v. Colombia. Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs.</i> July 1, 2006. Series C N° 148 		PARTIAL COMPLIANCE
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 5	2009, 2010, 2011, 2012 ^(*) , 2013
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Ivcher Bronstein v. Peru. Merits, Reparations and Costs.</i> February 6, 2001. Series C N° 74 		PARTIAL COMPLIANCE
- <i>Competence.</i> September 24, 1999. Series C N° 54	P.M.: 3	2000, 2000, 2001
- <i>Interpretation of the Judgment of the Merits.</i> September 4, 2001. Series C N° 84	M.C.: 5	2001 ^(*) , 2005, 2009, 2009, 2010
<ul style="list-style-type: none"> • <i>J. v. Peru. Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs.</i> November 27, 2013. Series C N° 275 		PENDING
- <i>Interpretation of the Judgment on Preliminary Objection, Merits Reparations and Costs.</i> November 20, 2014. Series C N° 291	P.M.: 0	-----
	M.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Juan Humberto Sánchez v. Honduras. Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs.</i> June 7, 2003. Series C N° 99 		PARTIAL COMPLIANCE
- <i>Interpretation of the Judgment of Preliminary Objection, Merits and Reparations.</i> November 26, 2003. Series C N° 102	P.M.: 1	2006
	M.C.: 6	2004, 2005, 2007, 2009, 2012, 2013

<ul style="list-style-type: none"> • “<i>Juvenile Reeducation Institute</i>” v. <i>Paraguay. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> September 2, 2004. Series C N° 112 		PARTIAL COMPLIANCE
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 5	2006, 2007, 2008, 2009, 2009
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Kaliña and Lokono Peoples v. Suriname. Merits, Reparations and Costs.</i> November 25, 2015. Series C N° 309 		PENDING
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Kawas Fernández v. Honduras. Merits, Reparations and Costs.</i> April 3, 2009. Series C N° 196 		PARTIAL COMPLIANCE
	P.M.: 3	2008, 2011, 2015
	M.C.: 3	2012, 2012, 2017 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Kichwa Indigenous People of Sarayaku v. Ecuador. Merits and reparations.</i> June 27, 2012. Series C N° 245²⁸¹ 		PARTIAL COMPLIANCE
	P.M.: 4	2004, 2005, 2009, 2010
	M.C.: 1	2016
	R.F.: 1	2013
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Kimel v. Argentina. Merits, Reparations and Costs.</i> May 2, 2008. Series C N° 177 		FULL COMPLIANCE
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 3	2010, 2010, 2013

281. Previously the *Matter of Pueblo Indígena de Sarayaku regarding Ecuador (Systematization, 14, 18)*.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Kuna Indigenous People of Madungandí and the Emberá Indigenous People of Bayano and their members v. Panama. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> October 14, 2014. Series C N° 284 		PARTIAL COMPLIANCE	
	P.M.: 0	-----	
	M.C.: 1	2017	
	R.F.: 1	2015	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>La Cantuta v. Peru. Merits, Reparations and Costs.</i> November 29, 2006. Series C N° 162 		UNFULFILLED	
	- <i>Interpretation of the Judgment on Merits, Reparations and Costs.</i> November 30, 2007. Series C N° 173	P.M.: 0	-----
		M.C.: 2	2009, 2018 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Lagos del Campo v. Peru. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> August 31, 2017. Series C No. 340 		UNFULFILLED	
	- <i>Interpretation of the Judgment on Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> November 21, 2018. Series C N° 366	P.M.: 0	-----
		M.C.: 1	2018 ^(*)
		R.F.: 1	2018 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Landaeta Mejías Brothers et al. v. Venezuela. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> August 27, 2014. Series C N° 281 		UNFULFILLED	
		P.M.: 0	-----
		M.C.: 1	2016
		R.F.: 1	2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>“Las Dos Erres” Massacre v. Guatemala. Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs.</i> November 24, 2009. Series C N° 211 		PARTIAL COMPLIANCE ²⁸²	
		P.M.: 0	-----
		M.C.: 4	2011, 2012, 2014 ^(**) , 2015 ^(***)

282. M.C. from 2011 and M.C. from 2012. See Annex I, note 2601.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Las Palmeras v. Colombia. Merits.</i> December 6, 2001. Series C N° 90 		PARTIAL COMPLIANCE
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Preliminary Objections.</i> February 4, 2000. Series C N° 67 	P.M.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Reparations and Costs.</i> November 26, 2002. Series C N° 96 	M.C.: 4	2004, 2008, 2009, 2010
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Liakat Ali Alibux v. Suriname. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> January 30, 2014. Series C N° 276 		PENDING
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Loayza Tamayo v. Peru. Merits.</i> September 17, 1997. Series C N° 33 		PARTIAL COMPLIANCE
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Preliminary Objections.</i> January 31, 1996. Series C N° 25 	P.M.: 6	1996, 1996, 1997, 2000, 2001, 2001
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Reparations and Costs.</i> November 27, 1998. Series C N° 42 		
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretation of the Judgement on Merits.</i> March 8, 1998. Series C N° 47 	M.C.: 9	1999, 2001 ^(*) , 2002, 2003, 2005, 2006, 2007, 2008, 2011
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretation of the Judgment of Reparations and Costs.</i> June 3, 1999. Series C N° 53 		
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Compliance with Judgment.</i> November 17, 1999. Series C N° 60 		
<ul style="list-style-type: none"> • <i>López Álvarez v. Honduras. Merits, Reparations and Costs.</i> February 1, 2006. Series C N° 141 		PARTIAL COMPLIANCE
	P.M.: 3	2005, 2005, 2009
	M.C.: 2	2008, 2013
<ul style="list-style-type: none"> • <i>López Lone et al. v. Honduras. Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs.</i> October 5, 2015. Series C N° 302 		PARTIAL COMPLIANCE
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretation of the Judgment on Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> September 2, 2016. Series C N° 317 	P.M.: 0	-----
	M.C.: 1	2017

<ul style="list-style-type: none"> • <i>López Mendoza v. Venezuela. Merits, Reparations, and Costs.</i> September 1, 2011. Series C N° 233 		UNFULFILLED (****)	
	P.M.: 0	-----	
	M.C.: 1	2015	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>López Soto et al. v. Venezuela. Merits, Reparations and Costs.</i> September 26, 2018. Series C N° 362 		PENDING	
	P.M.: 0	-----	
	M.C.: 0	-----	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Lori Berenson Mejía v. Peru. Merits, Reparations and Costs.</i> November 25, 2004. Series C N° 119 		FULL COMPLIANCE	
	- <i>Interpretation of the Judgement on Merits, Reparations and Costs.</i> June 23, 2005. Series C N° 128	P.M.: 0	-----
		M.C.: 2	2006, 2012
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Luna López v. Honduras. Merits, Reparations and Costs.</i> October 10, 2013. Series C N° 269 		PARTIAL COMPLIANCE	
		P.M.: 0	-----
		M.C.: 3	2015, 2017 ^(*) , 2017
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Lysias Fleury et al. v. Haiti. Merits and Reparations.</i> November 23, 2011. Series C N° 236²⁸³ 		UNFULFILLED	
		P.M.: 3	2003, 2003, 2008
		M.C.: 2	2015, 2016
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Maldonado Ordóñez v. Guatemala. Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs.</i> May 3, 2016. Series C N° 311 		FULL COMPLIANCE	
		P.M.: 0	-----
		M.C.: 1	2017

283. Previously the *Matter of Lysias Fleury regarding Haiti (Systematization, 9, 19, 35, 36)*.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Maldonado Vargas et al. v. Chile. Merits, Reparations and Costs.</i> September 2, 2015. Series C N° 300 		PARTIAL COMPLIANCE
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 1	2017
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Manuel Cepeda Vargas v. Colombia. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> May 26, 2010. Series C N° 213 		PARTIAL COMPLIANCE
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 2	2011, 2012 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>“Mapiripán Massacre” v. Colombia. Merits, Reparations and Costs.</i> September 15, 2005. Series C N° 134 		PARTIAL COMPLIANCE
	- <i>Preliminary Objections.</i> March 7, 2005. Series C N° 122	P.M.: 4
	M.C.: 4	2008, 2009, 2012 ^(*) , 2012
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Maqueda v. Argentina. Preliminary Objections.</i> January 17, 1995. Series C N° 18 		DISMISSED
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Maritza Urrutia v. Guatemala. Merits, Reparations and Costs.</i> November 27, 2003. Series C N° 103 		UNFULFILLED ²⁸⁴
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 5	2005, 2007, 2009, 2014 ^(**) , 2015 ^(***)

284. Despite the State having paid the compensations (M.C. of 2005), in light of the serious misconducts that the Court denounced in *Joint Monitoring Compliance of 11 cases v. Guatemala* (2014) ^(**) and *12 Guatemalan's Cases v. Guatemala* (2015) ^(***), this case is considered to be Unfulfilled. See Annex I, note 261.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Massacres of El Mozote and nearby places v. El Salvador. Merits, Reparations and Costs.</i> October 25, 2012. Series C N° 252 		PARTIAL COMPLIANCE
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretation of the Judgment on Merits, Reparations and Costs.</i> August 19, 2013. Series C N° 264 	P.M.: 0	-----
	M.C.: 4	2016, 2017, 2018, 2018
	R.F.: 1	2013
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Mayagna (Sumo) Awas Tingni Community v. Nicaragua. Merits, Reparations and Costs.</i> August 31, 2001. Series C N° 79 		FULL COMPLIANCE
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Preliminary Objections.</i> February 1, 2000. Series C N° 66 	P.M.: 2	2002, 2007
	M.C.: 3	2008, 2008, 2009
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Mejía Idrovo v. Ecuador. Preliminary Objections, Merits, Reparations, and Costs.</i> July 5, 2011. Series C N° 228 		FULL COMPLIANCE
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 2	2012, 2012
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Members of the village of Chichupac and neighboring communities of the Municipality of Rabinal v. Guatemala. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> November 30, 2016. Series C N° 328 		UNFULFILLED
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 2	2018, 2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Mémoli v. Argentina. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> August 22, 2013. Series C N° 265 		FULL COMPLIANCE
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 1	2017
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Mendoza et al. v. Argentina. Preliminary Objections, Merits and Reparations.</i> May 14, 2013. Series C N° 260 		PENDING
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 0	-----
	R.F.: 1	2015 ^(*)

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Miguel Castro Castro Prison v. Peru. Merits, Reparations and Costs.</i> November 25, 2006. Series C N° 160 		UNFULFILLED
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretation of the Judgment on Merits, Reparations and Costs.</i> August 2, 2008. Series C N° 181 	P.M.: 3	2007, 2008, 2018
	M.C.: 8	2009, 2010, 2013, 2013, 2014, 2015, 2017, 2018
	R.F.: 1	2017 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Mohamed v. Argentina. Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs.</i> November 23, 2012. Series C N° 255 		FULL COMPLIANCE
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 1	2015
	R.F.: 1	2015 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Moiwana Community v. Suriname. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> June 15, 2005. Series C N° 124 		PARTIAL COMPLIANCE
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretation of the Judgment on Merits, Reparations and Costs.</i> February 8, 2006. Series C N° 145 	P.M.: 0	-----
	M.C.: 4	2007, 2009, 2010, 2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Molina Theissen v. Guatemala. Merits.</i> May 4, 2004. Series C N° 106 		UNFULFILLED ²⁸⁵
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Reparations and Costs.</i> July 3, 2004. Series C N° 108 	P.M.: 0	-----
	M.C.: 5	2007, 2009, 2009, 2014 ^(**) , 2015 ^(***)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Montero Aranguren et al. (Detention Center of Catia) v. Venezuela. Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs.</i> July 5, 2006. Series C N° 150 		UNFULFILLED (****)
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 4	2009, 2009, 2011, 2015 ^(*)

285. Despite the State having paid the compensations (M.C. of 2007), in light of the serious misconducts by the Court in *Joint Monitoring Compliance of 11 cases v. Guatemala* (2014) ^(**) and *12 Guatemalan's Cases v. Guatemala* (2015) ^(***), this case is considered to be Unfulfilled. See Annex I, note 261.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Munárriz Escobar et al. v. Peru. Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs.</i> August 20, 2018. Series C N° 355 		PENDING
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 0	-----
	R.F.: 1	2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Myrna Mack Chang v. Guatemala. Merits, Reparations and Costs.</i> November 25, 2003. Series C N° 101 		PARTIAL COMPLIANCE ²⁸⁶
	P.M.: 8	2002, 2003, 2003, 2009, 2009, 2009, 2014, 2015
	M.C.: 6	2005, 2007, 2009, 2009, 2014 ^(**) , 2015 ^(***)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Nadege Dorzema et al. v. Dominican Republic. Merits, Reparations and Costs.</i> October 24, 2012. Series C N° 251 		PENDING
	P.M.: 1	2016 ²⁸⁷
	M.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Neira Alegria et al. v. Peru. Merits.</i> January 19, 1995. Series C N° 20 		PARTIAL COMPLIANCE
- <i>Preliminary Objections.</i> December 11, 1991. Series C N° 13	P.M.: 0	-----
- <i>Reparations and Costs.</i> September 19, 1996. Series C N° 29	M.C.: 2	2002, 2009
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Nogueira de Carvalho et al. v. Brazil. Preliminary Objections and Merits.</i> November 28, 2006. Series C N° 161 		DENIED
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 0	-----

286. M.C. from 2005; M.C. from 2007; M.C. from November 16, 2009. See Annex I, note 261.

287. The P.M. was denied by the Court.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Norín Catrimán et al. (Leaders, members and activist of the Mapuche Indigenous People) v. Chile. Merits, Reparations and Costs.</i> May 29, 2014. Series C N° 279 	PARTIAL COMPLIANCE		
	P.M.: 0	-----	
	M.C.: 1	2018	
	R.F.: 1	2015	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Omeara Carrascal et al. v. Colombia. Merits, Reparations and Costs.</i> November 21, 2018. Series C N° 368 	PENDING		
	P.M.: 0	-----	
	M.C.: 0	-----	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Órdenes Guerra et al. v. Chile. Merits, Reparations and Costs.</i> November 29, 2018. Series C N° 372 	PENDING		
	P.M.: 0	-----	
	M.C.: 0	-----	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Ortiz Hernández et al v. Venezuela. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> August 22, 2017. Series C No. 338 	PENDING		
	P.M.: 0	-----	
	M.C.: 0	-----	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Osorio Rivera and Family members v. Peru. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> November 26, 2013. Series C N° 274 	PENDING		
	- <i>Interpretation of the judgment on Preliminary Objections, Merits and Reparations and Costs.</i> November 20, 2014. Series C N° 290	P.M.: 0	-----
		M.C.: 0	-----
		R.F.: 1	2017 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Pacheco León et al v. Honduras. Merits, Reparations and Costs.</i> November 15, 2017. Series C No. 342 	PENDING		
	P.M.: 0	-----	
	M.C.: 0	-----	

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Pacheco Teruel et al v. Honduras. Merits, Reparations and Costs.</i> April 27, 2012. Series C N° 241 		PARTIAL COMPLIANCE	
	P.M.: 2	2013 ²⁸⁸ , 2013	
	M.C.: 1	2017	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Pacheco Tineo family v. Plurinational State of Bolivia. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> November 25, 2013. Series C N° 272 		FULL COMPLIANCE	
	P.M.: 0	-----	
	M.C.: 1	2015	
	R.F.: 1	2015	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Palamara Iribarne v. Chile. Merits, Reparations and Costs.</i> November 22, 2005. Series C N° 135 		PARTIAL COMPLIANCE	
	P.M.: 0	-----	
	M.C.: 5	2007, 2008, 2009, 2011, 2016	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Palma Mendoza et al. v. Ecuador. Preliminary Objection and Merits.</i> September 3, 2012. Series C N° 247 		PENDING	
	P.M.: 0	-----	
	M.C.: 0	-----	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Peasant Community of Santa Barbara v. Peru. Interpretation of the Judgment on Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> November 21, 2016. Series C N° 324 		PENDING	
	- <i>Preliminary Objections, Merits, Reparations, and Costs.</i>	P.M.: 0	-----
	September 1, 2015. Series C N° 299	M.C.: 0	-----
	R.F.: 1	2017 ^(*)	

288. In this P.M., a payment of the case compensations was made.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Perozo et al. v. Venezuela. Preliminary Objections, Merits, Reparations, and Costs.</i> January 28, 2009. Series C N° 195²⁸⁹ 		UNFULFILLED (****)
	P.M.: 5	2004, 2007, 2007, 2008, 2015
	M.C.: 1	2015 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Plan de Sánchez Massacre v. Guatemala. Merits.</i> April 29, 2004. Series C N° 105 		PARTIAL COMPLIANCE ²⁹⁰
- <i>Reparations.</i> November 19, 2004. Series C N° 116	P.M.: 7	2004, 2004, 2005, 2006, 2006, 2007, 2009
	M.C.: 7	2007, 2008, 2009, 2011, 2014 ^(**) , 2015 ^(***) , 2017
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Poblete Vilches et al. v. Chile. Merits, Reparations and Costs.</i> March 8, 2018. Series C N° 349 		PENDING
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 0	-----
	R.F.: 1	2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Pollo Rivera et al. v. Peru. Merits, Reparations and Costs.</i> October 21, 2016. Series C N° 319 		UNFULFILLED
- <i>Request for Interpretation of the Judgment on Merits, Reparations and Costs.</i> May 25, 2017. Series C No. 335	P.M.: 0	-----
	M.C.: 1	2018
	R.F.: 1	2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Pueblo Bello Massacre v. Colombia. Merits, Reparations and Costs.</i> January 31, 2006. Series C N° 140 		PARTIAL COMPLIANCE
- <i>Interpretation of the Judgement on Merits, Reparations and Costs.</i> November 25, 2006. Series C N° 159	P.M.: 0	-----
	M.C.: 3	2008, 2009, 2012 ^(*)

289. Previously the *Matter of "Globovisión" Television Station regarding Venezuela (Systematization, 6)*.

290. M.C. from 2011, M.C. from 2009, M.C. from 2008 and M.C. from 2007. See Annex I, note 261.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Quispialaya Vilcapoma v. Peru. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> November 23, 2015. Series C N° 308 		PENDING
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretation of the Judgment on Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> November 21, 2016. Series C N° 320 	P.M.: 0	-----
	M.C.: 0	-----
	R.F.: 1	2017 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Radilla Pacheco v. Mexico. Preliminary Objections, Merits, Reparations, and Costs.</i> November 23, 2009. Series C N° 209 		PARTIAL COMPLIANCE
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 5	2011, 2011, 2012, 2013, 2015 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Ramírez Escobar et al. v. Guatemala. Merits, Reparations and Costs.</i> March 9, 2018. Series C N° 351 		PENDING
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Raxcacó Reyes v. Guatemala. Merits, Reparations and Costs.</i> September 15, 2005. Series C N° 133 		PARTIAL COMPLIANCE
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretation of the Judgement on Merits, Reparations and Costs.</i> February 6, 2006. Series C N° 143 	P.M.: 8	2004, 2006, 2006, 2007, 2007, 2008, 2008, 2012
	M.C.: 2	2008, 2008
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Reverón Trujillo v. Venezuela. Preliminary Objection, Merits, Reparations, and Costs.</i> June 30, 2009. Series C N° 197 		UNFULFILLED ^(****)
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 1	2015 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Ricardo Canese v. Paraguay. Merits, Reparations and Costs.</i> August 31, 2004. Series C N° 111 		FULL COMPLIANCE
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 5	2006, 2006, 2007, 2008, 2008

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Río Negro Massacres v. Guatemala. Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs.</i> September 4, 2012. Series C N° 250 		UNFULFILLED	
	P.M.: 0	-----	
	M.C.: 3	2014 ^(*) , 2017, 2018	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Ríos et al. v. Venezuela. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> January 28, 2009. Series C N° 194²⁹¹ 		UNFULFILLED (****)	
	P.M.: 10	2002, 2003, 2003, 2003, 2003, 2004, 2004, 2005, 2007, 2007	
	M.C.: 1	2015 ^(*)	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Rochac Hernández et al. v. El Salvador. Merits, Reparations and Costs.</i> October 14, 2014. Series C N° 285 		UNFULFILLED	
	P.M.: 0	-----	
	M.C.: 1	2017	
	R.F.: 1	2015	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Rochela Massacre v. Colombia. Merits, Reparations and Costs.</i> May 11, 2007. Series C N° 163 		PARTIAL COMPLIANCE	
	- <i>Interpretation of the Judgment on Merits, Reparations and Costs.</i> January 28, 2008. Series C N° 175	P.M.: 2	2009, 2017
		M.C.: 3	2010, 2012 ^(*) , 2015
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Rodríguez Vera et al. (The Disappeared from the Palace of Justice) v. Colombia. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> November 14, 2014. Series C N° 287 		UNFULFILLED	
	P.M.: 0	-----	
	M.C.: 1	2017	

291. Previously the *Matter of Luisiana Ríos et al. regarding Venezuela (Systematization, 14)*.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Rosendo Cantú et al. v. Mexico. Preliminary Objection, Merits, Reparations, and Costs.</i> August 31, 2010. Series C N° 216 		PARTIAL COMPLIANCE
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretation of Judgment of Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs.</i> May 15, 2011. Serie C N° 225 	P.M.: 4	2010, 2011, 2015, 2016
	M.C.: 3	2010, 2014 ^(*) , 2015 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Ruano Torres et al. v. El Salvador. Merits, Reparations and Costs.</i> October 5, 2015. Series C N° 303 		UNFULFILLED
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 1	2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Salvador Chiriboga v. Ecuador. Preliminary Objections and Merits.</i> May 6, 2008. Series C N° 179 		FULL COMPLIANCE
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Reparations and Costs.</i> March 3, 2011. Series C N° 222 	P.M.: 1	2011
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretation of the Judgment on Reparations and Costs.</i> August 29, 2011. Series C N° 230 	M.C.: 5	2012, 2013, 2014, 2015, 2016
<ul style="list-style-type: none"> • <i>San Miguel Sosa et al. v. Venezuela. Merits, Reparations and Costs.</i> February 8, 2018. Series C N° 348 		PENDING
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Santo Domingo Massacre v. Colombia. Preliminary Objections, Merits and Reparations.</i> November 30, 2012. Series N° 259 		UNFULFILLED
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Request for Interpretation of the Judgment on Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> August 19, 2013. Series C N° 263 	P.M.: 0	-----
	M.C.: 1	2018

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Saramaka People v. Suriname. Preliminary Objections, Merits, Reparations, and Costs.</i> November 28, 2007. Series C N° 172. 		PARTIAL COMPLIANCE
- <i>Interpretation of the Judgment on Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> August 12, 2008. Series C N°185	P.M.: 1 M.C.: 4	2013 2010, 2011, 2013, 2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Sawhoyamaya Indigenous Community v. Paraguay. Merits, Reparations and Costs.</i> March 29, 2006. Series C N° 146 		PARTIAL COMPLIANCE
	P.M.: 0 M.C.: 7	----- 2007, 2007, 2008, 2009, 2015 ^(*) , 2016 ^(*) , 2017 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Serrano Cruz Sisters v. El Salvador. Merits, Reparations and Costs.</i> March 1, 2005. Series C N° 120 		PARTIAL COMPLIANCE
- <i>Preliminary Objections.</i> November 23, 2004. Series C N° 118	P.M.: 1	2006
- <i>Interpretation of the Judgement on Merits, Reparations and Costs.</i> September 9, 2005. Series C N° 131	M.C.: 5	2006, 2007, 2009, 2010, 2016
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Servellón García et al. v. Honduras. Merits, Reparations and Costs.</i> September 21, 2006. Series C N° 152 		PARTIAL COMPLIANCE
	P.M.: 1 M.C.: 3	----- 2008, 2008, 2011

<ul style="list-style-type: none"> • “Street Children” (<i>Villagrán-Morales et al.</i>) v. Guatemala. Merits. November 19, 1999. Series C N° 63 		UNFULFILLED ²⁹²
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Preliminary Objections.</i> September 11, 1997. Series C N° 32 	P.M.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Reparations and Costs.</i> May 26, 2001. Series C N° 77 	M.C.: 8	2003, 2005, 2007, 2008, 2008, 2009, 2014 ^(**) , 2015 ^(***)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Suárez Peralta v. Ecuador. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> May 21, 2013. Series C N° 261 		FULL COMPLIANCE
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 1	2015
	R.F.: 1	2015
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Suárez Rosero v. Ecuador. Merits.</i> November 12, 1997. Series C N° 35 		PARTIAL COMPLIANCE
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Reparations and Costs.</i> January 20, 1999. Series C N° 44 	P.M.: 1	1996
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretation of the Judgment of Reparations and Costs.</i> May 29, 1999. Series C N° 51 	M.C.: 4	2003, 2007, 2009, 2015
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Supreme Court of Justice (Quintana Coello et al.) v. Ecuador. Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs.</i> August 23, 2013. Series C N° 266 		PARTIAL COMPLIANCE
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretation of the Judgment of Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs.</i> August 21, 2014. Series C N° 280 	P.M.: 0	-----
	M.C.: 2	2014, 2016

292. Despite the State having paid the indemnities (M.C. of 2005 and 2003), in view of the serious misconducts denounced by the Court in *Joint Monitoring Compliance of 11 cases v. Guatemala* (2014) (**) and *12 Guatemalan's Cases v. Guatemala* (2015) (***). This case is considered to be Unfulfilled. See Annex, note 261.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Tarazona Arrieta et al. v. Peru. Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs.</i> October 15, 2014. Series C N° 286 		PENDING	
	P.M.: 0	-----	
	M.C.: 0	-----	
	R.F.: 1	2017 ^(*)	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Tenorio Roca et al. v. Peru. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> June 22, 2016. Series C N° 314 		PENDING	
	P.M.: 0	-----	
	M.C.: 0	-----	
	R.F.: 1	2017 ^(*)	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Terrones Silva et al. v. Peru. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> September 26, 2018. Series C N° 360 		PENDING	
	P.M.: 0	-----	
	M.C.: 0	-----	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>“The Last Temptation of Christ” (Olmedo-Bustos et al.) v. Chile. Merits, Reparations and Costs.</i> February 5, 2001. Series C N° 73 		FULL COMPLIANCE	
	P.M.: 0	-----	
	M.C.: 2	2002, 2003	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Tibi v. Ecuador. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> September 7, 2004. Series C N° 114 		PARTIAL COMPLIANCE	
	P.M.: 0	-----	
	M.C.: 4	2006, 2009, 2011, 2016	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Ticona Estrada et al. v. Bolivia. Merits, Reparations and Costs.</i> November 27, 2008. Series C N° 191 		PARTIAL COMPLIANCE	
	- <i>Interpretation of the Judgment on Merits, Reparations and Costs.</i> July 1, 2009. Series C N° 199	P.M.: 0	-----
		M.C.: 2	2011, 2016

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Tiu Tojín v. Guatemala. Merits, Reparations and Costs.</i> November 26, 2008. Series C N° 190 		UNFULFILLED ²⁹³
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 3	2011 2014 ^(**) , 2015 ^(***)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Torres Millacura et al. v. Argentina. Merits, Reparations and costs.</i> August 26, 2011. Series C N° 229²⁹⁴ 		PARTIAL COMPLIANCE ²⁹⁵
	P.M.: 9	2006, 2006, 2008, 2011, 2012, 2013, 2013, 2015, 2017
	M.C.: 0	-----
	R.F.: 1	2015 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Tristán Donoso v. Panama. Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs.</i> January 27, 2009. Series C N° 193 		FULL COMPLIANCE
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 1	2010
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Trueba Arciniega et al. v. Mexico.</i> November 27, 2018. Series C N° 369 		PENDING
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 0	-----

293. In light of the serious misconducts reported by the Court in *Joint Monitoring Compliance of 11 cases v. Guatemala* (2014) (**) and *12 Guatemalan's Cases v. Guatemala* (2015) (***). This case is considered to be Unfulfilled. See Annex, note 261.

294. Previously the *Matter of Millacura Llaipén et al. regarding Argentina (Systematization, 4 & 17)*.

295. Although in this case there has been no M.C. to date, it is currently considered as having Partial Compliance rather than Pending, due to the high number of P.M. requested after the ruling (from 2011), although in general they have been dismissed and ordered to raise the P.M. issued previously. It would appear that if they are being requested, it is because the State has clearly not fulfilled its obligations, although according to the data obtained on the Court's website, it cannot be determined if the case is considered to be Unfulfilled.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Trujillo Oroza v. Bolivia. Merits.</i> January 26, 2000. Series C N° 64 		PARTIAL COMPLIANCE
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Reparations and Costs.</i> February 27, 2002. Series C N° 92 		P.M.: 0 -----
		M.C.: 5 2004, 2005, 2007, 2009, 2009
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Usón Ramírez v. Venezuela. Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs.</i> November 20, 2009. Series C N° 207 		UNFULFILLED (****)
		P.M.: 0 -----
		M.C.: 1 2015(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Uzcátegui et al. v. Venezuela. Merits and reparations.</i> September 3, 2012. Series C N° 249 		UNFULFILLED
		P.M.: 5 2002, 2003, 2003, 2004, 2009
		M.C.: 2 2015(*), 2016(*)
		S.R.: 1 2018(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>V.R.P., V.P.C. et al. v. Nicaragua. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> March 8, 2018. Series C N° 350 		PENDING
		P.M.: 0 -----
		M.C.: 0 -----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Valencia Hinojosa et al. v. Ecuador. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> November 29, 2016. Series C N° 327 		FULL COMPLIANCE
		P.M.: 0 -----
		M.C.: 1 2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Valle Jaramillo et al. v. Colombia. Merits, Reparations and Costs.</i> November 27, 2008. Series C N° 192 		PARTIAL COMPLIANCE
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretation of the Judgment on the Merits, Reparations and Costs.</i> July 7, 2009. Series C N° 201 		P.M.: 0 -----
		M.C.: 4 2010, 2011, 2011, 2012(*)

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Vargas Areco v. Paraguay. Merits, Reparations and Costs.</i> September 26, 2006. Series C N° 155 		PARTIAL COMPLIANCE
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 4	2008, 2010, 2010, 2012
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Vásquez Durand et al. v. Ecuador. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> February 15, 2017. Series C N° 332 		PENDING
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Velásquez Paiz et al. v. Guatemala. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> November 19, 2015. Series C N° 307 		PARTIAL COMPLIANCE
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 1	2017
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Velásquez Rodríguez v. Honduras. Merits.</i> July 29, 1988. Series C N° 4 		FULL COMPLIANCE
- <i>Preliminary Objections.</i> June 26, 1987. Series C N° 1	P.M.: 2	1988, 1988
- <i>Reparations and Costs.</i> July 21, 1989. Series C N° 7	M.C.: 0	-----
- <i>Interpretation of the Judgment of Reparations and Costs.</i> August 17, 1990. Series C No.9		
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Vélez Loor v. Panama. Preliminary Objections, Merits, Reparations, and Costs.</i> November 23, 2010. Series C N° 218 		PARTIAL COMPLIANCE
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 1	2013

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Vélez Restrepo and family v. Colombia. Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs.</i> September 3, 2012. Series C N° 248 		PARTIAL COMPLIANCE	
	P.M.: 0	-----	
	M.C.: 1	2017	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Veliz Franco et al. v. Guatemala. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> May 19, 2014. Series C N° 277 		PARTIAL COMPLIANCE	
	P.M.: 0	-----	
	M.C.: 3	2016, 2017, 2018	
	R.F.: 1	2015	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Vera Vera et al. v. Ecuador. Preliminary Objection, Merits, Reparations, and Costs.</i> May 19, 2011. Series. C N° 226 		PARTIAL COMPLIANCE	
	P.M.: 0	-----	
	M.C.: 2	2012, 2012	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Vereda La Esperanza v. Colombia. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> August 31, 2017. Series C No. 341 		PENDING	
	- <i>Interpretation of the Judgment on Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs.</i> November 21, 2018. Series C N° 367	P.M.: 0	-----
		M.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Villamizar Durán et al. v. Colombia. Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs.</i> November 20, 2018. Series C N° 364 		PENDING	
	P.M.: 0	-----	
	M.C.: 0	-----	

<ul style="list-style-type: none"> • “<i>White Van</i>” (<i>Paniagua Morales et al.</i>) v. <i>Guatemala. Merits.</i> March 8, 1998. Series C N° 37 		UNFULFILLED ²⁹⁶
- <i>Preliminary Objections.</i> January 25, 1996. Series C N° 23	P.M.: 5	1998, 1998, 1998, 2001, 2001
- <i>Reparations and Costs.</i> May 25, 2001. Series C N° 76	M.C.: 4	2003, 2007, 2007, 2015 ^(***)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Women Victims of Sexual Torture in Atenco v. Mexico. Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs.</i> November 28, 2018. Series C N° 371 		PENDING
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Wong Ho Wing v. Peru. Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs.</i> June 30, 2015. Series C N° 297²⁹⁷ 		PARTIAL COMPLIANCE
- <i>Interpretation of the Judgment on Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> June 22, 2016. Series C N° 313	P.M.: 16	2010, 2010, 2010, 2011, 2011, 2011, 2012, 2012, 2012, 2013, 2013, 2013, 2014, 2014, 2015 ²⁹⁸ , 2016
	M.C.: 1	2016
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Xákmok Kásek Indigenous Community. v. Paraguay. Merits, Reparations and Costs.</i> August 24, 2010. Series C N° 214 		PARTIAL COMPLIANCE
	P.M.: 0	-----
	M.C.: 3	2015 ^(*) , 2016 ^(*) , 2017 ^(*)

296. Despite the State having paid the indemnities (M.C. of 2003 and 2007), in light of the serious misconduct denounced by the Court in *Joint Monitoring Compliance of 11 cases v. Guatemala* (2014) ^(**) and *12 Guatemalan's Cases v. Guatemala* (2015) ^(***). This case is considered to be Unfulfilled. See Annex I, note 261.

297. Previously the *Matter of Wong Ho Wing regarding Peru* (*Systematization*, 21).

298. Although being in the “Monitoring Compliance with Judgment” section, it is a P.M.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Ximenes Lopes v. Brazil. Merits, Reparations and Costs.</i> July 4, 2006. Series C N° 149 		PARTIAL COMPLIANCE
- <i>Preliminary Objection.</i> November 30, 2005. Series C N° 139	P.M.: 0 M.C.: 3	----- 2008, 2009, 2010
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Xucuru Indigenous People and its members v. Brazil. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> February 5, 2018. Series C N° 346 		PENDING
	P.M.: 0 M.C.: 0	----- -----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Yakye Axa Indigenous Community v. Paraguay. Merits, Reparations and Costs.</i> June 17, 2005. Series C N° 125 		PARTIAL COMPLIANCE
- <i>Interpretation of the Judgement on Merits, Reparations and Costs.</i> February 6, 2006. Series C N° 142	P.M.: 0 M.C.: 5	----- 2007, 2008, 2015 ^(*) , 2016 ^(*) , 2017 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Yarce et al. v. Colombia. Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs.</i> November 22, 2016. Series C N° 325 		PENDING
- <i>Interpretation of the Judgment on Preliminary Objection, Merits, Reparations and Costs.</i> November 21, 2017. Series C No. 343	P.M.: 0 M.C.: 0	----- -----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Yatama v. Nicaragua. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs.</i> June 23, 2005. Series C N° 127 		UNFULFILLED (****)
	P.M.: 0 M.C.: 7	----- 2006, 2008, 2010, 2010, 2011, 2013, 2015
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Yvon Neptune v. Haiti. Merits, Reparations and Costs.</i> May 6, 2008. Series C N° 180 		UNFULFILLED (****)
	P.M.: 0 M.C.: 1	----- 2015

<ul style="list-style-type: none"> <i>Zambrano Vélez et al. v. Ecuador. Merits, Reparations and Costs. July 4, 2007. Series C N° 166</i> 	PARTIAL COMPLIANCE	
P.M.: 0	-----	
M.C.: 4	2009, 2009, 2010, 2016	
<ul style="list-style-type: none"> <i>Zegarra Marín v. Peru. Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs. February 15, 2017. Series C No. 331</i> 	UNFULFILLED	
- <i>Interpretation of the Judgment on Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs. February</i>	P.M.: 0	-----
8, 2018. Series C N° 347	M.C.: 1	2018



**LOS DRONES HAN LLEGADO, CON NUEVAS
OPORTUNIDADES Y DESAFÍOS: UN ENFOQUE
COMPARATIVO DE LAS REGULACIONES QUE
RIGEN LAS OPERACIONES DE LOS VEHÍCULOS
AÉREOS NO MANEJADOS EN LOS ESTADOS
UNIDOS, ITALIA, COSTA RICA, EMIRATOS
ÁRABES UNIDOS, CANADÁ, NICARAGUA,
ESPAÑA Y ARABIA SAUDITA**

*Jose M. Canaura**

I.	INTRODUCCIÓN	585
II.	LEYES Y EVENTOS EN OTROS PAÍSES.....	590
A.	<i>Estados Unidos</i>	590
1.	La ley de la FAA de reautorización de 2018.....	590
2.	Licencia y Requerimientos para el registro de Aeronaves no Piloteadas.....	591
3.	Estándares de Seguridad para las Aeronaves no Piloteadas.....	591
4.	Drones y actividades no permitidas.....	592
5.	Drones pequeños de carga.....	592
6.	Uso de drones en el servicio publico	593
B.	<i>Italia</i>	593
1.	Regulación de aeronaves manejadas a control remoto.....	593
2.	Registro y licencia para ciertos drones.....	594
3.	Estándares de Seguridad.....	594
4.	Drones y actividades prohibidas.....	595
5.	Drones pequeños de carga.....	595
6.	Uso de drones en el Servicio Publico	596
C.	<i>Costa Rica</i>	597
1.	Operaciones de Sistemas de aeronaves piloteadas a control remoto en Costa Rica	597
2.	Licencia y requerimientos de registro para aeronaves no piloteadas específicas.....	597

584	<i>ILSA Journal of International & Comparative Law</i>	[Vol 26.3]
	3. Estándares de Seguridad para las aeronaves no piloteadas.....	598
	4. Actividades Prohibidas de Aeronaves no Piloteadas	599
	5. Drones de Carga.....	600
	6. Uso de Drones en el Servicio Publico.....	600
<i>D.</i>	<i>Emiratos Árabes Unidos</i>	602
	1. Autoridad en la Regulación de Sistemas de Aeronaves no Piloteadas	602
	2. Requisitos para licencia y registro de drones en los Emiratos Árabes Unidos.....	603
	3. Estándares de Seguridad en Los Emiratos Árabes Unidos.	603
	4. Actividades prohibidas.....	604
	5. Drones pequeños de carga.....	605
	6. Uso de sistemas de aeronaves no piloteadas en el sector público	605
<i>E.</i>	<i>Canada</i>	606
	1. Regulaciones de Seguridad.....	606
	2. Requerimientos para registros y licencia de drones en Canadá...606	
	3. Actividades Prohibidas con Drones	607
	4. Penalidades y vigilancia de drones	607
<i>F.</i>	<i>España</i>	608
	1. Boletín Oficial sobre Sistemas de Aeronaves no Piloteadas	608
	2. Registro y Licencia de Aeronaves No Piloteadas en España.....	609
	3. Actividades Prohibidas	609
	4. Penalidades y vigilancia de drones	610
<i>G.</i>	<i>Nicaragua</i>	610
	1. Ley 595 y Normas Internacionales de Aviación Civil.....	610
	2. Requisitos de registro y marcado para aeronaves modelo y pequeñas aeronaves no tripuladas.....	611
<i>H.</i>	<i>Arabia Saudita</i>	611
	1. Registro y requerimientos de producción para aeronaves no piloteadas	611

2020]	<i>Canaura</i>	585
2.	Licenciatura y registro de drones específicos.....	612
3.	Actividades prohibidas a las Aeronaves no Piloteadas.....	613
4.	Penalización y Fiscalización de drones.....	613
III.	ANALISIS COMPARATIVO DE LAS LEYES	614
I.	<i>Similitudes</i>	614
J.	<i>Diferencias</i>	616
K.	<i>Influencia Cultural en las Regulaciones</i>	618
IV.	OPINION.....	621
V.	CONCLUSION.....	623

I. INTRODUCCIÓN

Durante la segunda guerra mundial Estados Unidos condujo una investigación secreta de vehículos aéreos no piloteados (UAV).¹ En 1918, Orville Wright y Charles F. Kettering supervisaron este proyecto de carácter confidencial para desarrollar la investigación de vehículos aéreos no piloteados a ser usado en la primera guerra mundial.² Kettering desarrollo el primer misil aéreo guiado a larga distancia conocido como el “Kettering Bug,” pero ya la primera guerra mundial había terminado antes de que este artefacto fuese usado por primera vez.³

En el transcurso de la primera guerra mundial, muchas aeronaves convencionales fueron usadas como señuelos manejadas inalámbicamente como misiles guiados para atacar zonas específicas.⁴ En 1935, Geoffrey de Havilland construyó el Queen Bee, una versión de aeronave no piloteada del famoso Tiger Moth DH. 82, pero su ruidosa, lenta y pesada estructura la hizo ver como un *dron* un poco rustico para ser denominada Queen Bee.⁵ La Queen Bee cambió el juego en el mundo de aeronaves no piloteadas ya que

* Jose Miguel Canaura es un candidato a JD en mayo, 2020 por la Universidad Nova Southeastern, Shepard Broad Escuela de Derecho. Jose le gustaría agradecer a sus compañeros y a su Mentor en ILSA, Nadia Alfonso Aleman, por toda su guía, paciencia, y ayuda.

1. KEVIN DESMOND, AVIONES ELÉCTRICOS Y DRONES: UNA HISTORIA 174 (Mcfarland & Company, Inc. ed., 2018).

2. *Id.*

3. *Id.*

4. RON BARTSCH, JAMES COYNE, & KATHERINE GRAY, LOS DRONES EN LA SOCIEDAD: EXPLORANDO EL EXTRAÑO MUNDO DE LAS AERONAVES NO TRIPULADAS 24 (Routledge ed., 2016).

5. Desmond, *supra* nota 1.

fue la primera aeronave diseñada para entrenamientos de combate contra baterías antiaéreas, en vez de ser usada para blancos específicos.⁶ La Queen Bee, podía volar a una altitud de 17.000 pies a una velocidad de 160 kilómetros por hora, y era capaz de viajar largas distancias hasta más de 400 kilómetros.⁷ En el mes de diciembre del año 1935, Estados Unidos adoptó el nombre “dron” para los vehículos aéreos no piloteados en honor a la aeronave británica Queen Bee.⁸

En el estallido de la Segunda Guerra Mundial, Reginald Denny una figura prominente en el campo de aeronaves no piloteadas, viajó desde Inglaterra a los Estados Unidos en 1919 con la intención de convertirse actor de Hollywood.⁹ Fundo la compañía Reginald Denny Industries y una tienda especializada en modelos de aviones llamada Reginald Denny Hobbie Shops.¹⁰ El negocio siguió creciendo y evolucionó en una compañía de manufactura y venta de aeronaves no piloteadas y Denny ofreció sus drones al ejército.¹¹ Denny y su compañía produjeron 15.000 drones para el ejército norte americano antes de la segunda guerra mundial.¹² Para esa misma época, a finales de la década de 1930, el ejército naval estadounidense desarrollo el Curtis N2C-2.¹³ En la preparaciones de la guerra, Estados Unidos redireccionó los experimentos de drones para el uso en combate.¹⁴ EN 1940 el TDN-1 Dron de asalto era capaz de cargar más de 1000 libras en explosivos y era apto para prestar servicio.¹⁵ Sin embargo, el Dron era difícil de controlar en condiciones de combate.¹⁶ Las Aeronaves no piloteadas fueron clasificadas por su diseño y función: “A” designado “Dron de Ataque,” “PQ” Drones de “gran tamaño,” y “OQ” drones de “menor escala.”¹⁷ Durante la operación afrodita en 1944, algunas aeronaves de

6. Bartsch, *supra* nota 4, en 25.

7. *Id.*

8. Desmond, *supra* nota 1, en 175.

9. Nikola Budanovic, *Los comienzos de los drones — aeronaves no piloteadas desde la primera y segunda guerra mundial*, HISTORIA DE GUERRA ONLINE, <https://www.warhistoryonline.com/military-vehicle-news/short-history-drones-aircraft.html> (mayo 12, 2018).

10. *Id.*

11. *Id.*

12. *Id.*

13. *Id.*

14. Budanovic, *supra* nota 9.

15. *Id.*

16. *Id.*

17. Bartsch, *supra* nota 4, en 25.

guerra como la B-17 y la B-524 fueron usadas como misiles aéreos, pero también fallaron en cumplir su objetivo.¹⁸

El desarrollo de las turbinas pulse jet permitieron a los alemanes producir el Fearsome V-1 bomba aérea que para aquel tiempo representaba el sistema más avanzado de misiles guiados.¹⁹ Los Estados Unidos también usaron las turbinas pulse jet durante la segunda guerra mundial, pero sólo para producir drones de guerra como Katydid TD2D/KDD/KDH.²⁰ El boom real en la industria de aviones no piloteados estaba por venir durante la guerra fría.²¹

Durante la guerra de Vietnam, Estados Unidos desarrolló el reconocimiento de territorio a gran escala mediante aviones no piloteados.²² Un nuevo modelo el AQM-34 Lighting Bug, fue usado en más de 3435 ataques en la guerra de Vietnam.²³ Durante la guerra fría la Agencia Central de Inteligencia (CIA), manufacturó otros drones.²⁴ La Agencia Central de Inteligencia (CIA) desarrolló un nuevo tipo de dron de nariz curvada con soporte durante los años 60 y exitosamente probados en el área 51.²⁵ En los años 70 la fuerza aérea fundo Boeing and Teledyne Ryan para desarrollar drones de larga duración y gran alcance de altitud.²⁶

Para 1994 la fuerza aérea desarrolló aviones no piloteados llamados predadores equipados con satélites de reconocimiento en la nariz capaces de transmitir información en vivo.²⁷ Este nuevo tipo de aviones no piloteados fue usado durante los conflictos de Balkah en 1995, probando su poder en el área y eventualmente ganando el reconocimiento del onceavo escuadrón²⁸ en aeropuerto de Indian Springs en Nevada. Para finales de siglo, existen solo dos drones de la clase predador.²⁹ En Octubre de 2003, la Administración Federal de Aviación (FAA) publicó una orden donde admite aplicaciones

18. Budanovic, *supra* nota 9.

19. *Id.*

20. *Id.*

21. *Id.*

22. *Un breve resumen de la historia de los drones*, IMPERIAL WAR MUSEUMS, <https://www.iwm.org.uk/history/a-brief-history-of-drones> (enero 30, 2018).

23. LAURENCE R. NEWCOME, AVIACIÓN SIN PILOTOS: BREVE HISTORIA DE AVIONES NO PILOTEADOS 86 (Instituto Americano de Aeronáutica y Astronáutica, Inc. ed., 2004).

24. IAN G. R. SHAW, IMPERIO PREDADOR: CONFLICTO DE DRONES Y ESPECTRO COMPLETO DE DOMINANCIA 131 (Prensa Universidad de Minesota ed., 2016).

25. *Id.*

26. *Id.* en 132.

27. *Id.* en 143.

28. *Id.*

29. Shaw, *supra* nota 24, en 145.

para la certificación de aeronaves no piloteadas para uso no militar, que para este momento solo se admitía el uso militar de este tipo de aeronaves basada en un acuerdo entre la FAA y el departamento de defensa.³⁰ Con esta orden la administración federal de aviación dejó la puerta abierta para el uso de drones con fines no militares, pero dejó claro que dichos vehículos no podían ser usados para uso recreativo.³¹

Para marzo de 2006, la FAA estableció la oficina para el programa de aviones no piloteados para facilitar el proceso de regulación.³² En el año 2007, la oficina cambió la definición de aeronaves no piloteadas a “equipo que es usado, o con la intención de ser usado, para volar en el aire sin piloto a bordo.”³³

En el año 2012, la FAA tuvo la oportunidad de eximir ciertos tipos de aeronave del riguroso proceso de certificación.³⁴ Esta exoneración permite que a los operadores comerciales usar drones con la consideración de que estos deben usar certificado de autorización que proveían restricciones básicas.³⁵ La FAA esencialmente estableció que siempre y cuando el piloto cumpla con la disminución de riesgos para la seguridad aérea los drones podrán ser usados.³⁶ En, 2018 la Academia Nacional de Ciencias, publicó un reporte relacionado a la política restrictiva de la FAA sobre las aeronaves no piloteadas.³⁷ El comité concluyó que “por miedo a cometer un error” hace que la política de la FAA sea conservadora, en particular con las tecnologías relacionadas a aeronaves no piloteadas, las cuales no presentan una amenaza directa contra la vida humana a diferencia de las aeronaves piloteadas.³⁸ El comité concluyó que una mejor medida es aplicar la cuestión sobre “¿si se pueden hacer las aeronaves no piloteadas tan seguras como otros tipo de tecnología que las personas experimenten en la vida cotidiana?”³⁹ En este sentido, el comité ha establecido que no va a penalizar aeronaves porque las

30. KONSTANTINOS DALAMAGKIDIS, LES PIELG & KIMON P. VALAVANIS, *SOBRE LA INTEGRACIÓN DEL SISTEMA DE NAVES NO PILOTEADAS: PROBLEMAS, RETOS, RESTRICCIONES OPERACIONALES, CERTIFICACIÓN, Y RECOMENDACIONES* 45 (Springer ed., 2da ed. 2009).

31. *Id.*

32. *Id.*

33. *Id.*

34. HARRISON WOLF, *DRONES: MANEJO DEL RIESGO DE SEGURIDAD PARA LA PRÓXIMA EVOLUCIÓN DEL VUELO* 74, 75 (Routledge ed., 2017).

35. *Id.*

36. *Id.* en 75.

37. *Ver* ACADEMIA NACIONAL DE CIENCIAS, INGENIERÍA Y MEDICINA, *EVALUANDO LOS RIESGOS DE LOS SISTEMAS DE AERONAVES NO PILOTEADAS EN EL ESPACIO AÉREO NACIONAL* (Academia Nacional de prensa ed., 2018) [en adelante *EVALUANDO LOS RIESGOS*].

38. *Id.* en 2.

39. *Id.*

aves vuelan en el espacio aéreo, aunque nosotros sabemos que un ave puede derribar un avión.⁴⁰ Tradicionalmente en la aviación, las evaluaciones a los riesgos se han enfocado en la tasa de mortalidad del pasajero.⁴¹ Esta medida claramente no corresponde a operaciones de aeronaves no piloteadas.⁴² Dada la gran variedad de operaciones de aeronaves no piloteadas, no existe ninguna evaluación de riesgo que pueda establecer el riesgo de dichas operaciones.⁴³ Lo anterior, concierne a la industria de drones y a las certificaciones requeridas para las operaciones de aeronaves no piloteadas que presentan una carga innecesaria en este negocio y un retroceso en la innovación.⁴⁴ El crecimiento acelerado de la industria de drones ha superado el desarrollo de las reglas que gobiernan su uso.⁴⁵ Esta incertidumbre pesa en lo innovador y comercial.⁴⁶ La Administración Nacional de Ciencias Aeronáuticas (NASA) está liderando un desarrollo multimillonario para crear un sistema de manejo del espacio aéreo estadounidense capaz de coordinar la seguridad de vuelo de los drones, mientras se espera que la FAA facilite las restricciones que impiden a los drones comerciales alcanzar su máximo potencial.⁴⁷ La actual versión del control del espacio aéreo de las aeronaves no piloteadas usado por la FAA es la autorización de vuelo de baja altitud y notificación de uso (LAANC).⁴⁸ LAANC automatiza la aplicación y “el proceso de aprobación de vuelos en el espacio aéreo.”⁴⁹ “A través de aplicaciones automáticas desarrolladas por la FAA y aprobadas por los proveedores de servicio de aeronaves no piloteadas, los pilotos aplican a autorizaciones de vuelo en el espacio aéreo.”⁵⁰ Para prevenir un malentendido, los acrónimos para los vehículos no piloteados (UAV), servicios de vehículos no piloteados (UAS), sistemas de aeronaves a control

40. *Id.*

41. *Id.* en 3.

42. EVALUANDO LOS RIESGOS, *supra* nota 37, en 3.

43. *Id.*

44. *Id.*

45. Drones: reportándose para el trabajo, GOLDMAN SACHS, <https://www.goldmansachs.com/insights/technology-driving-innovation/drones/> (última visita septiembre 14, 2019).

46. *Id.*

47. *Id.*

48. *Intercambio de data de aeronaves no piloteadas (LAANC)*, ADMINISTRACIÓN FEDERAL DE AVIACIÓN, https://www.faa.gov/uas/programs_partnerships/data_exchange/ (última modificación agosto 9, 2019, 12:12 p.m.).

49. *Id.*

50. *Id.*

remoto (RPAS), y la palabra dron, en singular o plural, son usadas independientemente dependiendo de la fuente de información.⁵¹

II. LEYES Y EVENTOS EN OTROS PAÍSES

Jurisdicciones que regulan el uso de drones en el sector privado.

A. *Estados Unidos.*

1. La ley de la FAA de reautorización de 2018.

“En octubre 5 del año 2018, el presidente de los Estados Unidos firmó la ley de la FAA de reautorización, la cual establece condiciones nuevas de uso recreacionales para drones derogando así la Ley especial para aeronaves modelo.”⁵² La legislación obliga a la FAA a adoptar una nueva política de seguridad de drones, lo cual es un gran paso para este tipo de tecnología.⁵³ “La reautorización de la FAA incluye provisiones que aceleran el levantamiento de restricciones sobre los drones.”⁵⁴ Primero, el congreso le da un año a la FAA para actualizar las regulaciones existentes que autorizan a los operadores de aeronaves no piloteadas el cargamento de propiedad, compensación o contratación dentro de los Estados Unidos.⁵⁵ “Asimismo, la reautorización de la FAA la directiva administrativa que establece el programa de pilotos integrados.”⁵⁶ El propósito de este programa es permitir la experimentación de “vuelos fuera del alcance de vista,” detectar e impedir tecnologías enemigas, *comandos de control*, así como también evaluar *factores que afectan las operaciones* como los son el clima y el error humano.⁵⁷

51. *Drone, UAV, UAS, RPA or RPAS*, ALTIGATOR, <https://altigator.com/drone-uav-uas-rpa-or-rpas/> (última visita septiembre 14, 2019).

52. *Proyecto de ley de reautorización establece nuevas condiciones para el uso recreacional de drones*, ADMINISTRACIÓN FEDERAL DE AVIACIÓN, <https://www.faa.gov/news/updates/?newsId=91844> (última modificación octubre 12, 2018, 12:32 p.m.).

53. Andrea O’Sullivan y Michael Kotrous, *Lo bueno y lo malo de la ley de reautorización: política de drones*, THE BRIDGE (noviembre 6, 2018), <https://www.mercatus.org/bridge/commentary/good-and-bad-faa-reauthorization-drone-policy>.

54. *Id.*

55. *Id.*

56. *Id.*

57. *Id.*

2. Licencia y Requerimientos para el registro de Aeronaves no Piloteadas.

Bajo la Ley de la FAA de reautorización de 2018, los pilotos están obligados a tener una certificación de haber pasado el examen básico de aviación y seguridad aérea.⁵⁸ Registro de la aeronave no piloteada y calcomanía con número de registro.⁵⁹ El costo del registro es de \$5 por aeronave y es válido por 3 años.⁶⁰ Para poder solicitar dicho registro la siguiente información es requerida: dirección de correo electrónico, tarjeta de débito o crédito, dirección de habitación y código postal, marca y modelo del dron.⁶¹

3. Estándares de Seguridad para las Aeronaves no Piloteadas.

La sección 245 de la ley de reautorización de la FAA, requiere a la FAA establecer un proceso de autorización de drones de menor tamaño.⁶² También establece un proceso para la prohibición de emisión de falsos certificados.⁶³ Este proceso obligara a los productores de drones a solicitar la certificación ante la FAA.⁶⁴ Antes de aceptar los estándares de seguridad, la FAA tomará en consideración los siguientes factores: geofencing, medidas de altitud, capacidad de respuesta, control de regreso, identificación de control remoto y resistencia.⁶⁵ La FAA también evaluará los estándares de seguridad de los drones y que drones están exceptos al cumplimiento de dichos estándares.⁶⁶ La ley específicamente establece que la FAA podrá eximir a drones de dichos requerimientos que “no son capaces de volar más

58. O' Sullivan & Kotrous, *supra* nota 53.

59. *Registre su dron*, ADMINISTRACIÓN FEDERAL DE AVIACIÓN, https://www.faa.gov/uas/getting_started/register_drone/ (última modificación julio 11, 2019, 8:56 a.m.).

60. *Id.*

61. *Id.*

62. Jeff Davis, *Resumen de la ley de reautorización del 2018 de la Administración Federal de Aviación*, EL CENTRO PARA LA TRANSPORTACIÓN ENO (septiembre 24, 2018), <https://www.enotrans.org/article/summary-of-final-compromise-faa-reauthorization-act-of-2018>.

63. *Id.*

64. Kenji Sugahara, *Análisis de la ley de reautorización del 2018 de la Administración Federal de Aviación*, ARIASCEND (diciembre 13, 2018), <https://www.ariascend.com/analysis-of-the-2018-faa-reauthorization-act/>.

65. *Id.*

66. *Id.*

allá de la línea visual del operador,” siempre y cuando no pongan en riesgo la seguridad de aeronaves en el espacio aéreo.⁶⁷

4. Drones y actividades no permitidas.

Los pilotos aficionados deberán saber que, si intencionalmente violan algún requerimiento de seguridad, y operan el dron de manera indebida, estos podrían estar sujetos a penalidades de carácter civil.⁶⁸ Es decir, Volar por debajo de 400 pies o espacio aéreo “Clase G” y mantener el dron dentro de la línea visual del operador quien está localizado con una comunicación directa.⁶⁹ No volar en espacio aéreo prohibido.⁷⁰ Los operadores de drones son los responsables de asegurar el cumplimiento de todas las restricciones aéreas y nunca volar cerca de cualquier aeronave.⁷¹ Especialmente, está prohibido volar cerca de aeropuertos, sobre grupo de personas, eventos públicos, estadios, cualquier tipo de accidente, en actividades policiales, tiroteos, huracanes, y cuando uno está bajo el efecto de las drogas y alcohol.⁷²

5. Drones pequeños de carga.

La Ley de reautorización de 2018, no especifica ni menciona los envíos mediante el uso de drones más allá de la línea visual del operador, pero su reforma pudiese permitir una nueva industria de envíos mediante el uso de drones, y para que esto suceda hay que persuadir y convencer a la FAA de que es totalmente seguro y no hay ningún tipo de riesgo en esta actividad para que haya flexibilidad en las restricciones.⁷³ Alphabet Inc Wing Aviation obtuvo autorización para empezar envíos de bienes mediante el uso de drones en Virginia, haciendo a google la primera compañía en obtener una certificación de envíos con drones.⁷⁴ Dicha certificación tiene vigencia por 2 años y un piloto puede operar hasta 5 drones a la misma vez

67. *Id.*

68. *Vuelos recreacionales y organizaciones comunitarias*, ADMINISTRACIÓN FEDERAL DE AVIACIÓN, https://www.faa.gov/uas/recreational_fliers/ (última modificación agosto 13, 2019).

69. *Id.*

70. *Id.*

71. *Id.*

72. *Id.*

73. O’Sullivan, *supra* nota 53.

74. David Shepardson, *FAA abre caminos para que la unidad alfabeto haga primer envío con dron en EE.UU.*, REUTERS (abril 23, 2019, 2:53 p.m.), <https://www.reuters.com/article/us-usa-drone-alphabet/faa-paves-way-for-alphabet-unit-to-make-first-u-s-drone-deliveries-idUSKCN1RZ25N>.

durante el día mas no enviar ni cargar con materiales peligrosos o volar sobre personas.⁷⁵

6. Uso de drones en el servicio publico

El servicio forestal de Estados Unidos está interesado en nuevas tecnologías, y cree en el potencial de los drones para apoyar la protección de los bosques y protección de los recursos como por ejemplo en el caso de incendios forestales, persecución policial o vigilancia en actividades recreacionales.⁷⁶ El Servicio Forestal de Estados Unidos está trabajando para el uso de los drones en misiones futuras en cumplimiento con las regulaciones de la FAA.⁷⁷

B. Italia

1. Regulación de aeronaves manejadas a control remoto.

La Autoridad Civil Italiana (ENAC) establece las regulaciones correspondientes a las aeronaves no piloteadas.⁷⁸ En marzo 24 2017, la ENAC aprobó la enmienda a la regulación nacional de aeronaves no piloteadas de 2015.⁷⁹ La enmienda modifica el artículo 29 de la regulación introduciendo una nueva estructura de seguridad la cual clarifica la competencia de la institución en casos de accidentes.⁸⁰ El artículo 29 solo aplica a los drones usados para actividades comerciales, a diferencia de los drones usados para propósitos recreacionales no son aeronaves en virtud de la regulación italiana, y cualquier eventualidad o accidente será tratado en las cortes italianas.⁸¹

75. *Id.*

76. *Sistemas de aeronaves no piloteadas (UAS)*, UNITED STATES FOREST SERVICE, <https://www.fs.fed.us/managing-land/fire/aviation/uas> (última visita septiembre 14, 2019).

77. *Id.*

78. Regulación 22 diciembre 2016, n. 21/2016, art. 4, C.d.A. diciembre 16, 2013, n. 42/2013 (It.).

79. *Italia aprueba nueva enmienda a la regulación nacional de drones*, DRONERULES (mayo 18, 2017), <http://dronerules.eu/pt/professional/news/italy-approves-a-new-amendment-to-the-national-drone-regulation>.

80. *Id.*

81. *Id.*

2. Registro y licencia para ciertos drones.

Para obtener un permiso de vuelo en Italia los operadores de drones tienen que aplicar para una declaración del ENAC de: escenarios críticos y no críticos en operaciones estándar; y una autorización: para operaciones críticas no incluidas en escenarios estándar.⁸² Operadores extranjeros tendrán que validar su licencia ante el ENAC.⁸³ Los operadores que ya tienen la licencia italiana tienen que obtener la siguiente documentación: Manual de operaciones, manual de vuelo, manual de mantenimiento, documento de configuración RPAS, evaluación de riesgo, documentos de prueba de vuelo, libro de vuelo, licencia médica, Numero serial del RPAS y Placa.⁸⁴ Una vez los documentos estén listos, el piloto podrá presentar la forma de declaración para operaciones de drones.⁸⁵ El costo del trámite es de 600 euros (\$ 682.05) más impuestos.⁸⁶ Una vez publicado en la página web del ENAC, cada operador deberá registrar el dron en D-flight, para recibir el código para identificar el dron.⁸⁷ La regulación para vuelos de entretenimiento no es compleja ni restrictiva, a diferencia de la aplicación de autorización de vuelo de drones de carácter comercial.⁸⁸ Los drones que pesan menos o igual a 2kg son considerados drones de recreación de bajo riesgo.⁸⁹ El bajo riesgo de los drones debe ser verificado por el ENAC para su autorización.⁹⁰

3. Estándares de Seguridad.

Las operaciones de aeronaves no piloteadas críticas pueden llevarse a cabo cuando el nivel de seguridad es adecuado para el riesgo planteado por esas operaciones, teniendo en cuenta las operaciones de aviación general.⁹¹ El nivel de seguridad se ve afectado por las contribuciones relacionadas con

82. *Cómo aplicar al ENAC*, EUROUSC, <https://www.eurouisc-italia.it/applications/> (última visita septiembre 14, 2019).

83. *Id.*

84. *Id.*

85. *Id.*

86. *Id.*

87. *Cómo aplicar al ENAC*, *supra* nota 82.

88. Woerndle & Partner, *Regulación legal del uso de drones (UAS-RPAS) en Italia comparación de regulaciones con otros países alpinos en el uso de drones en zonas de conservación*, ALPARC 1, 2, http://www.alparc.org/de/ressourcen/item/download/1246_81ec7e1aabbdf5b94da4932ac0d0f00c (última visita junio 27, 2019).

89. *Id.* en 3.

90. R. n. 21/2016 art. 11 (It.).

91. *Id.* en artículo 10.

el dron, el piloto, los procedimientos operativos y de gestión de vuelo, las condiciones ambientales y todos los elementos diferentes que son importantes para la seguridad de las operaciones de drones, incluida la implementación adecuada del programa de mantenimiento.⁹² El sistema de aeronaves no piloteadas como un todo deberá tener un desempeño de confiabilidad que sea consistente con el escenario anterior y que sea apropiado para garantizar niveles de seguridad adecuados para el tipo de operaciones.⁹³ Bajo esta regulación los drones deberán tener un sistema de terminación de vuelo, que funcione independientemente del sistema primario de comando y control para poder realizar operaciones especializadas críticas.⁹⁴ La altura operativa mínima se determina de modo que cualquier sistema de terminación de vuelo sea efectivo.⁹⁵

4. Drones y actividades prohibidas.

Está prohibido sobrevolar personas durante desfiles, eventos deportivos o diferentes formas de entretenimiento o donde haya una concentración inusual de personas.⁹⁶ Las operaciones de drones no se llevarán a cabo dentro de la Zona de Tráfico de Aéreo (ATZ) y debajo de las rutas de despegue y aterrizaje o a una distancia menor a 5 km [3.1 mi.] del aeropuerto donde no está establecida la ATZ; dentro de la Región de tráfico aéreo controlado (CTR), y dentro de áreas restringidas activas y áreas prohibidas.⁹⁷

5. Drones pequeños de carga.

El primer proyecto para el desarrollo futuro de envíos cargo mediante drones fue presentado por Donatello Gianni presidente de Avitalia-Piaggio Aerospace and Bcube, el 23 de noviembre de 2017 en la conferencia de aeronaves no piloteadas de carga en Torino, Italia.⁹⁸ El proyecto, desarrollado en una primera fase de Investigación y Desarrollo respaldado por ENAC, terminó en una exitosa prueba de vuelo en el aeropuerto de

92. *Id.*

93. *Id.*

94. *Id.*

95. R. n. 21/2016 art. 10 (It.).

96. *Id.* en artículo 10.

97. *Id.* en artículo 24.

98. W. Master, *Primer vuelo y proyecto real para futuro desarrollo de carga de aeronaves no piloteadas por RTI U-Avitalia/ Piaggio Aerospace/Bcube en sociedad con ENAC – Presentado por Donatello Gianni*, CONFERENCIA DE VEHÍCULOS AÉREOS NO COMANDADOS (julio 11, 2017), <https://unmannedcargoaircraftconference.com/speaker/first-flight-real-project-future-development-cargo-uav-donatello-gianni/>.

Trapani Birgi los días 10 y 11 de octubre de 2017.⁹⁹ El dron está diseñado y fabricado por Piaggio Aerospace, en colaboración con la división de sistemas de Leonardo's aviation y con el apoyo de la Fuerza Aérea.¹⁰⁰ Los resultados de las actividades de investigación y prueba representan un hito para apoyar el desarrollo de una futura regulación y proceso industrial para el Sistema Aéreo No Tripulado por encima de 150 kg, creando la oportunidad de ampliar el uso del Sistema Aéreo No Tripulado en actividades logísticas comerciales y gubernamentales.¹⁰¹ La plataforma de aviones de carga no piloteados tiene como objetivo fomentar el desarrollo, la producción, la operación y el apoyo de los aviones de carga no piloteados (UCA).¹⁰² Los miembros son fabricantes, institutos de conocimiento, oficinas de consultoría y empresarios en Bélgica, China, Francia, Alemania, Italia, Kenia, los Países Bajos, el Reino Unido, los Estados Unidos y otros países.¹⁰³ Las actividades incluyen: investigación, creación de una plataforma de comunicación para los miembros y participación en grupos asesores.¹⁰⁴

6. Uso de drones en el Servicio Publico

Los drones aportan información eficaz en emergencias tales como desastres naturales, pero los cuadricópteros con capacidad de GPS y cámaras de video conectadas satisfacen una necesidad más crítica: operaciones de búsqueda y rescate.¹⁰⁵ Los drones han sido utilizados por el Cuerpo Nacional de Bomberos de Italia [CNVVF] para proporcionar imágenes para los rescatistas y las organizaciones internacionales de noticias.¹⁰⁶ Mientras tanto, los rescatistas utilizan helicópteros para localizar y recuperar sobrevivientes en áreas bloqueadas por escombros.¹⁰⁷ Los esfuerzos pasados de Italia en la recuperación de desastres naturales a menudo han sido lentos,

99. *Id.*

100. *Id.*

101. *Id.*

102. Avio Aero, *5ta Edición de la conferencia de aeronaves no piloteadas*, CONFERENCIA DE AERONAVES NO PILOTEADAS (noviembre 23, 2017), http://www.jakajima.eu/wp-content/uploads/2017/07/Press-release_Puca_conference_in_Avio-Aero_november23-002.pdf.

103. *Id.*

104. *Id.*

105. Tonya Riley, *Drones ganan mala fama: los drones tienen un problema de imagen que les impiden salvar vidas*, INVERSE (agosto 25, 2016), <https://www.inverse.com/article/20210-humanitarian-aid-drones-italy-earthquake>.

106. *Id.*

107. *Id.*

ineficientes y plagados de escándalos, pero la velocidad con la que los drones podrían explorar un área en busca de sobrevivientes es una parte de la solución a esfuerzos de rescate y recuperación tradicionalmente ineficaces.¹⁰⁸

C. Costa Rica

1. Operaciones de Sistemas de aeronaves piloteadas a control remoto en Costa Rica

La Oficina General de Aviación Civil de Costa Rica regula las regulaciones de UAV, RPAS y aeronaves no tripuladas y las limitaciones en las operaciones y restricciones del espacio aéreo nacional.¹⁰⁹ Las pautas operativas que rigen los drones entraron en vigencia en Costa Rica el 13 de agosto de 2017.¹¹⁰ Estas regulaciones proporcionan pautas con respecto al uso de drones con fines recreativos, comerciales y gubernamentales.¹¹¹

2. Licencia y requerimientos de registro para aeronaves no piloteadas específicas.

La Autoridad General de Aviación Civil (DGAC) permite realizar un seguimiento a los drones cuando se exigen el registro de estos y de cualquier UAV que pese más de 25 kg [55 lbs.] Y al requerir una placa de identificación cuando su peso es inferior al requisito de registro.¹¹² El Poder Ejecutivo de Costa Rica requerirá que la DGAC mantenga un registro digital en el que todos los propietarios de UAS comerciales o no comerciales deben registrarse.¹¹³ El registro se aplica a todos los UAS, independientemente del peso y el tipo de operación.¹¹⁴ Para comenzar con el proceso de registro, el operador de drones debe asistir a una reunión informativa para revisar las

108. *Id.*

109. *Ver* Directiva Operacional, DO-001-OPS-RPAS, Operaciones con sistema de aeronave pilotada a distancia (RPAS), Dirección General de Aviación Civil de Costa Rica. *Ver también*, Leyes de drones en Costa Rica, UAV COACH, <https://uavcoach.com/drone-laws-in-costa-rica/> (última visita agosto 28, 2019).

110. Wendy Anders, *Drones en Costa Rica deberán ser registrados dentro de los próximos 6 meses*, LA ESTRELLA DE COSTA RICA (agosto 22, 2017), <https://news.co.cr/drones-costa-rica-must-registered-within-6-months/64541/>.

111. *Id.*

112. Gabriela Alfaro, *Nuevas directrices de drones en Costa Rica*, NASSAR ABOGADOS (junio 8, 2017), <http://en.nassarabogados.com/blog/nueva-directiva-de-drones-en-costa-rica>.

113. *Id.*

114. *Id.*

regulaciones.¹¹⁵ Una vez que se completa la reunión, el operador debe presentar los documentos requeridos, que una vez revisados y aprobados por la DGAC, permitirán al operador realizar una prueba práctica de vuelo con drones para demostrar el uso adecuado y correcto de la nave para la cual se solicita el permiso.¹¹⁶ Si el operador completa con éxito todos los requisitos, la DGAC proporcionará un permiso de operación que será válido de cinco a quince años.¹¹⁷ Una nota adicional sobre la prueba requiere un curso de vuelo con drones que consta de 48 horas teóricas y 10 horas prácticas con la capacitación proporcionada por los centros autorizados.¹¹⁸ La solicitud de DGAC para un permiso de dron cuesta \$ 1,874 USD y no incluye el costo de la capacitación requerida.¹¹⁹

3. Estándares de Seguridad para las aeronaves no piloteadas.

Es obligatorio que los propietarios de Drones compren un seguro de responsabilidad civil que cubra los daños causados durante o al momento de volar, y también cubra a terceros.¹²⁰ Un vuelo de dron se considera una Operación Visual (VLSO) si el dron tiene una masa máxima de despegue inferior a 25 kg, lo que significa que el dron puede operar en zonas despobladas, espacio aéreo no controlado, dentro del alcance visual del piloto y en una distancia máxima de 500 metros y altura máxima de 120 metros.¹²¹ Más allá de las operaciones reconocimiento visual (BVLSO) están aquellas más allá del alcance visual del piloto que todavía está dentro del alcance de transmisión de radio y dentro de la estación de control y que tiene una altura máxima de 120 metros, siempre que la posición del avión sea capaz de ser conocido.¹²² “Las operaciones de BLVSO requirieron la emisión de un NOTAM (Aviso a los aviadores) del Servicio de Información Aeronáutica (AIS) que debe ser solicitado por el operador.”¹²³ Los vuelos de drones en el espacio aéreo nacional que se consideran operaciones especiales requieren una aprobación adicional antes de ser autorizados para realizar dichas

115. Anders, *supra* nota 104.

116. *Id.*

117. *Id.*

118. *Id.*

119. *Id.*

120. Alfaro, *supra* nota 112.

121. *Id.*

122. *Id.*

123. *Id.*

operaciones.¹²⁴ Las operaciones especiales son aquellas que se encuentran más allá de la línea de radio, por la noche, con una masa máxima de despegue superior a 25 kg, y que vuelan dentro de los 30 metros de áreas abarrotadas o habitadas.¹²⁵ Los pilotos de drones que operan dentro del espacio aéreo nacional para comercializar productos y servicios deben obtener la licencia de operación y el certificado de operación apropiados de conformidad con el RAC (Reglamento Aeronáutico de Costa Rica).¹²⁶

4. Actividades Prohibidas de Aeronaves no Piloteadas

El uso de aeronaves no piloteadas está prohibido en áreas restringidas e identificadas por la Autoridad General de Aviación Civil, excepto si tienen un permiso adecuado.¹²⁷ Los drones no pueden operar dentro de un radio de 8 km alrededor de un aeropuerto, excepto con el permiso y las condiciones establecidas por la DGAC.¹²⁸ La operación de un dron no puede hacerse de tal manera que pueda constituir un obstáculo para que otra aeronave se acerque a un aeropuerto.¹²⁹ Ninguna persona puede operar un dron cerca de otro avión, con el fin de presentar un peligro de colisión.¹³⁰ Los drones no puede operar a más de 120 metros del nivel del suelo en un espacio aéreo no controlado, excepto con el permiso y las condiciones establecidas por la DGAC.¹³¹ Puede utilizar actividades aéreas con aeronaves no piloteadas solo durante el día y en condiciones climáticas visuales, el desempeño de los vuelos nocturnos está sujeto a la aprobación y las condiciones de la DGAC.¹³² Las aeronaves no piloteadas solo pueden operar en áreas fuera de las aglomeraciones de edificios en ciudades, pueblos o lugares habitados, grupos de personas al aire libre, en espacio aéreo no controlado, excepto con el permiso y las condiciones establecidas por la DGAC.¹³³

124. *Id.*

125. Alfaro, *supra* nota 112.

126. *Id.*

127. *Ver* Directiva Operacional, DO-001-OPS-RPAS, Operaciones con sistema de aeronave piloteada a distancia (RPAS), Dirección General de Aviación Civil de Costa Rica.

128. *Id.*

129. *Id.*

130. *Id.*

131. *Id.*

132. Directiva Operacional, *supra* nota 127.

133. *Id.*

5. Drones de Carga

Costa Rica permite el uso de drones para carga, y actualmente ocho comunidades aisladas en Costa Rica reciben medicamentos a través de UAS desde 2017.¹³⁴ El Fondo Costarricense de Seguridad Social (CCSS) comunica los centros de salud en comunidades remotas con puntos de distribución donde los drones pueden operar y entregar la medicina.¹³⁵ Al usar UAS para entregar medicinas y medicamentos muy necesarios, el tiempo de espera se ha reducido a 45 días después de que se ha realizado un pedido.¹³⁶ Sin el uso de los drones, los pacientes tendrían que esperar entre muchas horas y tres días para recibir sus medicamentos estrictamente necesarios.¹³⁷ El programa esperanza entrega entre 13.200 paquetes médicos con un costo cercano a los \$ 26,000 USD cada mes.¹³⁸ Los medicamentos están controlados y administrados por médicos afiliados a el CCSS en estas comunidades aisladas.¹³⁹ En el otro extremo, un empleado preparará el paquete médico y el dron de 10 kg realizara la entrega en el destino.¹⁴⁰ El CCSS también está tomando medidas para proporcionar recetas electrónicas, a fin de mejorar la eficiencia de las solicitudes de medicamentos y permitir que los profesionales de la salud soliciten medicamentos digitalmente.¹⁴¹

6. Uso de Drones en el Servicio Publico

El Departamento de Bomberos de Costa Rica (CRFD) ha incorporado drones en sus operaciones de emergencia.¹⁴² El uso de drones por parte del CRFD para la respuesta de una emergencia requiere un mayor desarrollo de pasos para mejorar la aplicación eficiente del sistema de dron para garantizar la seguridad de las personas al ayudar en situaciones de emergencia.¹⁴³ Los

134. Diego Arguedas Ortiz, *Drones a llevar medicina en la Costa Rica remota*, SCIDEV.NET (octubre 19, 2016), <https://www.scidev.net/global/technology/news/drones-drugs-costa-rica.html>.

135. *Id.*

136. *Id.*

137. *Id.*

138. Ortiz, *supra* nota 134.

139. *Id.*

140. *Id.*

141. *Id.*

142. Joseph Alvarado, Tara Sharp, Oliver Simon & Samuel Sierra, *La aplicación de drones por el cuerpo de bomberos de Costa Rica*, INSTITUTO POLITÉCNICO DE WORCESTER (mayo 2, 2016), https://web.wpi.edu/Pubs/E-project/Available/E-project-050216-200226/unrestricted/CR16_Drone_Protocol.pdf.

143. *Id.*

drones se pueden ser usados en casos incendios forestales y de matorrales, incendios de estructuras, incidentes con materiales peligrosos, incidentes de tráfico y teledetección.¹⁴⁴ Todos estos tipos de emergencias tienen visibilidad limitada y los drones proporcionan una visión mejorada para contrarrestar las limitaciones que de visión del cuerpo de bomberos.¹⁴⁵ El CRFD tiene emergencias comunes como incendios forestales y de maleza, que pueden ser ayudados por drones.¹⁴⁶ El dron puede proporcionar datos más precisos en situaciones de emergencia y es una manera más eficiente de ahorrar tiempo y salvar vidas.¹⁴⁷ Los drones pueden proporcionar una perspectiva que no está disponible desde el suelo, lo que permite a los bomberos usar este punto de vista y tomar las medidas apropiadas para combatir la situación de emergencia.¹⁴⁸

Los drones también se han utilizado para realizar estudios aéreos en la costa Occidental, Costa Rica, para un estudio e investigación de tortugas marinas de Olive Ridley.¹⁴⁹ El uso de drones para realizar investigaciones puede proporcionar evaluaciones de población sólidas, seguras, y rentables de las poblaciones de tortugas marinas en los ecosistemas marinos costeros.¹⁵⁰ Estudios recientes han demostrado que la tecnología de drones es una herramienta sólida que se puede utilizar para estudiar la vida silvestre marina en el mar al proporcionar nuevos métodos de recopilación de datos.¹⁵¹ El estudio de las tortugas marinas de Olive Ridley ha explorado nuevos métodos para realizar encuestas de población y estimar las densidades de las tortugas marinas utilizando drones pequeños.¹⁵²

144. *Id.*

145. *Id.*

146. Alvarado, *supra* nota 142.

147. *Id.*

148. *Id.*

149. Seth T. Sykora-Bodie et al., *Contabilizando la densidad de tortugas marinas: aplicación de sistemas de aeronaves no piloteadas*, SCIENTIFIC REPORTS (diciembre 18, 2017), <https://www.nature.com/articles/s41598-017-17719-x>.

150. *Id.*

151. *Id.*

152. *Id.*

D. Emiratos Árabes Unidos

1. Autoridad en la Regulación de Sistemas de Aeronaves no Piloteadas

[L] a Autoridad General de Aviación Civil (GCAA) de los Emiratos Árabes Unidos (EAU) es la autoridad reguladora para el uso de drones en los EAU, y establece los procedimientos e instrucciones para la operación segura de los drones, y los operadores deben realizar cada vuelo de acuerdo con las disposiciones de esta regulación y las leyes aplicables (incluida la Ley de Aviación Civil de los Emiratos Árabes Unidos), esto incluye, entre otros, los siguientes requisitos: Los operadores deberán asegurarse de que todos los drones estén debidamente asegurados antes de comenzar cualquier operación; los operadores no operarán los drones de una manera que pueda causar riesgos de seguridad a otras personas / propiedades o aeronaves; los operadores se asegurarán de que el dron dé paso a otras aeronaves en todo momento y aterrice el cada vez que escuche o vea otra aeronave cerca; los operadores se asegurarán de que ningún vuelo contravenga intencional o involuntariamente la privacidad de los demás; los operadores determinarán y mantendrán una Distancia de seguridad mínima definida para la operación de cualquier dron de personas que no estén directamente involucradas en dicho vuelo. La distancia mínima de seguridad no deberá ser inferior a 50 metros a menos que se haya obtenido autorización previa de la GCAA; no se utilizarán drones para transportar personas; los operadores se asegurarán de que ningún vuelo sea con fines recreativos; y los operadores se asegurarán de que ningún vuelo sea para actividades comerciales a menos que esté autorizado.¹⁵³

La Resolución No. 2 de 2015 proporciona a la GCAA las bases para regular los drones en los EAU.¹⁵⁴ A partir de dichas bases, la GCAA publicó el Reglamento de Aviación Civil de la GCAA que supervisa las operaciones de drones en los EAU.¹⁵⁵

153. *Car- UAS Sistemas de Aeronaves no Piloteadas*, UAE AUTORIDAD GENERAL DE AVIACIÓN CIVIL (febrero 6, 2018), [https://www.gcaa.gov.ae/en/GCAA%20ePublication%20Pdf/CAR-UAS%20-%20UNMANNED%20AIRCRAFT%20SYSTEM%20\(UAS\)%20AND%20OPERATIONS-%20ISSUE%2001.pdf](https://www.gcaa.gov.ae/en/GCAA%20ePublication%20Pdf/CAR-UAS%20-%20UNMANNED%20AIRCRAFT%20SYSTEM%20(UAS)%20AND%20OPERATIONS-%20ISSUE%2001.pdf).

154. STA firma de abogados, *Emiratos Árabes Unidos: resumen: leyes y regulaciones sobre drones en los EAU*, MONDAQ (enero 25, 2019), <http://www.mondaq.com/x/775090/Aviation/Overview+Drone+Laws+and+Regulations+in+the+UAE>.

155. *Id.*

2. Requisitos para licencia y registro de drones en los Emiratos Árabes Unidos.

Todos los pilotos que pretenden operar un dron dentro del espacio aéreo nacional deben registrarse en el GCAA antes de comenzar las operaciones.¹⁵⁶ Si las operaciones son para fines comerciales, el piloto debe registrarse y obtener la Autorización de Operador de Aeronaves No Tripuladas (UOA).¹⁵⁷ Cualquier operador que tenga la intención de volar drones en el espacio aéreo nacional, para operaciones comerciales o especiales, debe obtener la autorización de la GCAA mediante la obtención de una autorización de seguridad y la presentación de una “carta de registro de operador del dron.”¹⁵⁸ La carta de registro del operador debe imprimirse en el membrete de la empresa y enviarse a la GCAA, suscribirse al servicio de publicaciones electrónicas de la GCAA y enviar la evidencia de la suscripción a partir de ese momento.¹⁵⁹ Tarda alrededor de 3 semanas para obtener el UOA y está sujeto a la discreción de GCAA.¹⁶⁰ Sin embargo, el UOA no autoriza en sí mismo al operador a volar el dron.¹⁶¹ El operador debe solicitar un permiso de operación de aeronave no pilotada para cada actividad de vuelo de drones en cualquier zona roja.¹⁶²

3. Estándares de Seguridad en Los Emiratos Árabes Unidos

El operador debe cumplir con las instrucciones del fabricante e inspeccionar el dron antes del comienzo del vuelo.¹⁶³ El dron y el operador siempre deben tener un enlace de control de radio directo durante el vuelo, mientras que se deben mantener las restricciones de banda de frecuencia.¹⁶⁴ Los efectos que los drones tienen en la comunicación por radio, como la interferencia, también son motivo de gran preocupación.¹⁶⁵ Los drones no pueden usarse de manera hostil para promover colisiones con objetos y otras

156. *Registro de aeronaves no pilotadas*, AUTORIDAD CIVIL DE AVIACIÓN, <https://gcaa.gov.ae/en/pages/UASRegistration.aspx> (última visita junio 27, 2019).

157. *Id.*

158. *Id.*

159. *Id.*

160. *Id.*

161. *Registro de Aeronaves no Pilotadas*, *supra* nota 156.

162. *Id.*

163. *Id.*

164. *Id.*

165. *Id.*

aeronaves.¹⁶⁶ Dada su capacidad para llegar a lugares que de otro modo no serían accesibles, los drones no pueden usarse para hostigar o poner en peligro a las personas o amenazar con dañar la propiedad.¹⁶⁷ La utilidad del UAS recae en el operador, quien tiene la responsabilidad total de cumplir con las regulaciones durante el vuelo.¹⁶⁸ La GCAA también requiere un seguro apropiado antes de volar el dron.¹⁶⁹ Los dron se puede usar para varias operaciones, por lo tanto, antes de cualquier vuelo, es imprescindible proporcionar un mantenimiento adecuado y garantizar que el UAS sea apto para el vuelo previsto a fin de garantizar vuelos seguros.¹⁷⁰ Los pilotos también están sujetos a requisitos enumerados antes del vuelo de un dron.¹⁷¹

4. Actividades prohibidas

Más allá de los requisitos de seguridad, existen prohibiciones adicionales relacionadas con las operaciones de drones, principalmente, no se utilizarán dispositivos de captura de video o imagen al volar.¹⁷² El uso de dispositivos de caída o liberación con drones también está prohibido.¹⁷³ Volar se limita al alcance visual y a una altitud de menos de 400 pies sobre el nivel del suelo.¹⁷⁴ El vuelo está restringido durante el día y solo bajo condiciones climáticas favorables.¹⁷⁵ El uso de drones no puede ser con fines comerciales, y está restringido solo para uso recreativo.¹⁷⁶ Los drones no pueden volar a una distancia de 5 km de los aeropuertos, aeródromos o en zonas controladas.¹⁷⁷

166. *Registro de Aeronaves no Piloteadas*, supra nota 156.

167. *Id.*

168. Paul Katsouris, *Droneando: nueva regulación en los EAU*, INCE (abril 4, 2018), <https://www.incegd.com/en/knowledge-bank/droning-on-new-drone-regulation-in-the-uae?event=reloadPublications¤tPagePiD=58ef56d8c6fe1b0e9cddff00&assetType=PUBLICATION&orderBy=datedesc&take=8&skip=0&ajaxbranchid=58ef614fc6fe1b266450fe10>.

169. *Id.*

170. *Id.*

171. *Id.*

172. *Registro de aeronaves no piloteadas*, supra nota 156.

173. *Id.*

174. *Id.*

175. *Id.*

176. *Id.*

177. *Registro de aeronaves no piloteadas*, supra nota 156.

5. Drones pequeños de carga

Eniverse Technologies, una empresa de entregas que utiliza sistemas de drones, proyecta que el uso de drones para entregas puede reducir los costos en un 30-40 por ciento.¹⁷⁸ El uso de drones para la entrega claramente proporciona un beneficio económico para Dubai, pero también tiene un impacto más ecológico que los métodos de entrega estándar.¹⁷⁹ El proceso de aprobación de drones de carga puede llevar de 6 a 12 meses.¹⁸⁰ Se espera que el proyecto comience con cinco envíos con drones en Emirates Hills, The Meadows, The Springs, The Greens, Jumeirah y Umm Suqeim.¹⁸¹ La fase inicial del proyecto proporcionará el trampolín para Eniverse para expandir sus envíos de bienes de 5 kg como máximo a más áreas, mientras se espera un aumento de la flota de drones a 100.¹⁸² La Autoridad de Carreteras y Transporte (RTA, por sus siglas en inglés) de Dubai, está planeando comenzar los planes piloto para los envíos con drones.¹⁸³

6. Uso de sistemas de aeronaves no piloteadas en el sector público

Se han registrado más de 2.000 infracciones de tráfico con drones desde marzo de 2016.¹⁸⁴ Estos drones de control de tráfico están equipados con cámaras de video infrarrojas para atrapar conductores imprudentes y mejorar la seguridad vial.¹⁸⁵ Los drones también pueden tomar imágenes de video de accidentes y transmitir información relacionada con atascos de tráfico, lo que ayuda a los patrulleros a despejar estas áreas y mejorar la circulación.¹⁸⁶ Estos drones pueden transmitir en vivo a las patrullas policiales y a la oficina central de operaciones, lo que permite una mejor gestión de situaciones de emergencia.¹⁸⁷

178. Marco Margaritoff, *El envío por drones viene a Dubai para el 2018*, THE DRIVE (julio 26, 2017), <https://www.thedrive.com/aerial/12883/drone-delivery-is-coming-to-dubai-by-2018>.

179. *Id.*

180. *Id.*

181. *Id.*

182. *Id.*

183. Margaritoff, *supra* nota 178.

184. Negocio Árabe, *La policía de Ajman usa drones para monitorear el tráfico, conductores temerarios*, ITP DIGITAL MEDIA (diciembre 4, 2016, 12:59 PM), <https://www.arabianbusiness.com/ajman-police-use-drones-keep-eye-on-traffic-jams-reckless-drivers-655014.html>.

185. *Id.*

186. *Id.*

187. *Id.*

Jurisdicciones que han aprobado regulaciones restringiendo o prohibiendo el uso de drones en el sector privado.

E. Canada

1. Regulaciones de Seguridad

Transport Canada regula la seguridad de los drones, el registro de drones, la certificación del piloto de drones, las restricciones, y la notificación de incidentes de drones.¹⁸⁸ El 9 de enero de 2019, el Gobierno de Canadá publicó nuevas regulaciones para operar drones.¹⁸⁹ Estas regulaciones se encuentran en vigor actualmente.¹⁹⁰ Las nuevas regulaciones se aplican a los drones que pesan entre 250 gramos y 25 kilogramos (kg) y operan a la vista del piloto.¹⁹¹ Transport Canada aplica las reglas basadas en dos categorías de operaciones de aeronaves no pilotadas: básica y avanzada.¹⁹² Las categorías se determinan en función de la distancia de los espectadores y las reglas aplicables al espacio aéreo donde se operarán los drones.¹⁹³

2. Requerimientos para registros y licencia de drones en Canadá

Para que una persona solicite el registro y la certificación para operar un dron debe ser ciudadano o residente permanente de Canadá, o una corporación constituida de conformidad con las leyes de Canadá, o una entidad gubernamental.¹⁹⁴ El requisito de edad mínima para registrarse, certificar y operar un dron es de 14 años.¹⁹⁵

Los pilotos que realizan operaciones básicas necesitan un Certificado de Piloto para Operaciones Básicas, mientras que los Pilotos que realizan operaciones avanzadas necesitan un Certificado de Piloto para Operaciones

188. Transporte de Canadá et al., *Seguridad para drones*, GOBIERNO DE CANADÁ, <http://www.tc.gc.ca/en/services/aviation/drone-safety.html> (última modificación agosto 2, 2019).

189. Transporte de Canadá, *Nuevas reglas para los drones en Canadá*, GOBIERNO DE CANADÁ, <https://www.tc.gc.ca/en/services/aviation/drone-safety/new-rules-drones.html#overview> (última modificación mayo 31, 2019) [en adelante *Nuevas reglas para los drones en Canadá*].

190. *Id.*

191. *Id.*

192. *Id.*

193. *Id.*

194. Regulaciones de aviación canadiense, SOR/96-433, art 901.04 (1) (Can.).

195. *Id.* en art 901.04 (2).

Avanzadas.¹⁹⁶ La certificación requiere la aprobación de un examen y una revisión de vuelo en persona.¹⁹⁷ La revisión de vuelo en persona está diseñada para evaluar la capacidad de un piloto para operar su dron de manera segura.¹⁹⁸ Cualquier dron que pese entre 250 gramos y 25 kilogramos debe estar registrado en Transport Canada.¹⁹⁹ Los drones deben mostrar el número de registro mientras vuelan.²⁰⁰ Los pilotos no pueden operar un sistema de drones sin que el registro sea útil durante el vuelo.²⁰¹

3. Actividades Prohibidas con Drones

Los drones están limitados a vuelos por debajo de 120 metros o 30 metros sobre cualquier edificio.²⁰² Los UAS no se pueden volar en formación con otros UAS a menos que la formación se haya organizado antes del vuelo.²⁰³ Ningún piloto operará una aeronave pilotada a distancia en o cerca de un aeropuerto que figura en el Suplemento de vuelo de Canadá o el Suplemento de aeródromo acuático de manera que pueda interferir con una aeronave que opera en el tráfico establecido.²⁰⁴ Ningún piloto operará un dron mientras haya un vehículo, embarcación o aeronave tripulada en movimiento.²⁰⁵ Los drones no se pueden volar durante la noche ni operar con gafas de visión nocturna, a menos que las gafas sean capaces de detectar toda luz dentro del espectro visual.²⁰⁶

4. Penalidades y vigilancia de drones

Las sanciones por violar las regulaciones de UAS incluyen multas y tiempo en prisión.²⁰⁷ Las multas incluyen, entre otras, \$ 1,000 por volar sin

196. *Nuevas reglas para los drones en Canadá, supra* nota 189.

197. *Id.*

198. *Id.*

199. *Id.*

200. *Id.*

201. *Nuevas reglas para los drones en Canadá, supra* nota 189.

202. Regulaciones de aviación canadienses, *supra* nota 194, en art 901.25 (1).

203. *Id.* en art 901.36.

204. *Id.* en art 901.47 (1).

205. *Id.* en art 901.37.

206. *Id.* en art 901.39 (2).

207. Transporte de Canadá, *Volando tu dron con seguridad y legalmente*, GOBIERNO DE CANADÁ, <https://www.tc.gc.ca/en/services/aviation/drone-safety/flying-drone-safely-legally.html> (última modificación mayo 30, 2019).

un certificado de piloto de dron; hasta \$ 1,000 por volar drones no registrados o sin marcar; hasta \$ 1,000 por volar donde no está permitido; hasta \$ 3,000 por poner en riesgo aviones y personas; hasta \$ 5,000 por volar sin un certificado de piloto de dron que involucre operaciones corporativas; hasta \$5,000 por volar drones no registrados o sin marcar; hasta \$ 5,000 por volar donde no esté permitido; hasta \$ 15,000 por poner en riesgo a aviones y personas.²⁰⁸ Todos los operadores de UAS están sujetos al Código Penal canadiense, así como a las leyes que rigen la privacidad y la intrusión.²⁰⁹ Poner en peligro la seguridad de una aeronave tripulada podría someter al operador a multas adicionales de hasta \$ 25,000 o prisión, según el acto.²¹⁰ Todos los drones están sujetos a regulaciones que prohíben ciertas actividades mientras operan UAS.²¹¹

F. España

1. Boletín Oficial sobre Sistemas de Aeronaves no Piloteadas

El artículo 8 del Convenio de Chicago establece que ninguna aeronave capaz de volar sin un piloto podrá volar dentro del espacio aéreo nación.²¹² El 30 de diciembre de 2017, España emitió los Reglamentos que rigen los drones, con revisiones realizadas el 15 de junio de 2018.²¹³ Ninguna aeronave capaz de volar sin un piloto podrá volar en el territorio de España a menos que tenga una autorización especial de ese país y de conformidad con los términos de esa autorización.²¹⁴ Corresponde a los Estados miembros garantizar que el vuelo de estos aviones sin piloto en las regiones abiertas para el vuelos comerciales esté regulado de tal manera que se evite cualquier peligro.²¹⁵

208. *Id.*

209. Transporte de Canadá, *Ministro Garneau revela nuevas regulaciones de seguridad canadienses para los drones*, GOBIERNO DE CANADÁ, <https://www.canada.ca/en/transport-canada/news/2019/01/minister-garneau-unveils-canadas-new-drone-safety-regulations.html> (última modificación enero 9, 2019).

210. *Id.*

211. *Id.*

212. Operación de aeronaves civiles pilotadas por control remoto, Declaración de Motivos (B.O.E. 2017, 1036) (España).

213. *Id.*

214. *Id.*

215. *Id.*

2. Registro y Licencia de Aeronaves No Piloteadas en España

Los drones con un peso máximo en el despegue que no supere los 25 kg están exentos de los requisitos de registro ante el Registro de Aeronaves Civiles, y la obtención del certificado de aeronavegabilidad está previsto en los artículos 29 y 36 de la Ley 48/1960, de 21 de julio, de Navegación Aérea.²¹⁶ Las regulaciones actuales de drones solo requieren que las personas que participan en el vuelo de drones profesionales tengan licencia como pilotos.²¹⁷ Estas personas deberán demostrar conocimientos teóricos y prácticos, además de acreditar un certificado médico de clase LAPL (para <25KG o Clase II (para drones> 25KG).²¹⁸ Hay muchas academias y centros de capacitación que emiten estos títulos.²¹⁹

3. Actividades Prohibidas

Los usuarios de drones destinados exclusivamente a vuelos recreativos deben cumplir con las siguientes condiciones: volar a una distancia mínima de 8 km de cualquier aeropuerto o aeródromo, volar fuera del espacio aéreo controlado, no exceder los 120 metros sobre el suelo o sobre el obstáculo más alto ubicado dentro de un radio de 150 metros desde la aeronave; vuela de día y en buenas condiciones climáticas.²²⁰ Si el avión pesa menos de 2 kilos, se permiten vuelos nocturnos siempre y cuando no supere los 50 metros de altura.²²¹ Los vuelos siempre estarán dentro del alcance visual del piloto.²²² Las aeronaves de menos de 250 gramos pueden volar en la ciudad y sobre agrupaciones de personas y edificios, siempre que no estén a una altitud superior a los 20 metros.²²³ Aunque no es obligatorio para uso recreativo, se recomienda tener un seguro de responsabilidad civil.²²⁴

Para la operación no recreativa, comercial y profesional de drones, está prohibido volar drones en áreas urbanas y en multitudes de personas, es decir,

216. *Id.*

217. *Normativa sobre drones en España [2019]*, AERIAL INSIGHTS, <https://www.aerial-insights.co/blog/normativa-drones-espana/> (última actualización junio, 2019).

218. *Id.*

219. *Id.*

220. *Id.*

221. *Id.*

222. *Regulaciones sobre drones en España, supra nota 217.*

223. *Id.*

224. *Id.*

playas, conciertos, parques, demostraciones, procesiones, etc.²²⁵ Los drones no se pueden volar por la noche y está prohibido volar drones cerca de aeropuertos, aeródromos u otros espacios aéreos controlados y poner en peligro a terceros.²²⁶ El avión no tripulado debe volar dentro del alcance visual del piloto, a una distancia de no más de 500 metros y a una altura en el suelo de no más de 400 pies (es decir, un máximo de 120 metros de altura).²²⁷

Para el uso recreativo de drones que no tiene un propósito comercial, la aeronave se considerará en este caso como un “Aeromodel” y no recibirá legalmente tratamiento de dron.²²⁸ El uso de un dron como uso recreativo o como un simple pasatiempo no requiere ninguna licencia especial.²²⁹

4. Penalidades y vigilancia de drones

La Agencia Estatal de Seguridad Aérea (AESA) supervisa las operaciones de aviones no tripulados y las violaciones, mientras que su funcionamiento puede estar sujeto a sanciones penales y multas de hasta 225,000 €. ²³⁰

G. Nicaragua

1. Ley 595 y Normas Internacionales de Aviación Civil

El 28 de noviembre de 2014, el Gobierno de Nicaragua emitió un comunicado de prensa relacionado con la operación de drones dentro de su espacio aéreo.²³¹ El Instituto Nicaragüense de Aeronáutica Civil establece a las autoridades civiles, militares y generales que el uso de drones en el territorio nacional que opera a una altitud mayor de 100 pies con 30 metros

225. *Id.*

226. Elisa Muñoz & José María Mesa, *Restricciones de vuelo de drones en España*, MARISCAL & ABOGADOS, <https://www.mariscal-abogados.es/restricciones-de-vuelo-con-drones-en-espana/> (última visita septiembre 14, 2019).

227. *Id.*

228. *Id.*

229. *Id.*

230. *Gobierno aprueba regulación actualizada sobre drones en Tenerife*, JANET ANSCOMBE (diciembre 16, 2017), <https://www.janetanscombe.com/notices/drone-rules-in-tenerife.html>.

231. *Restricción para uso de drones en Nicaragua*, INSTITUTO NICARAGÜENSE DE AERONÁUTICA CIVIL (noviembre 29, 2014) <http://www.inac.gob.ni/2014/11/restriccion-para-uso-de-drones/>; Therese Jones, *Regulación comercial internacional de drones y drones para servicios de envío*, RAND iii, 8 tbl.2.2 (2017).

horizontales de desplazamiento está prohibido, ya que exponen el peligro a la aviación al convertirse en un obstáculo en el espacio aéreo.²³² También establece una prohibición de no utilizar drones para prevenir accidentes, dado el funcionamiento de aviones comerciales, militares y nacionales en todo el territorio nacional.²³³

La prohibición de los drones está respaldada por la Convención de Chicago de 1946, de la cual Nicaragua es signataria, según la cual el Artículo 8 establece que ninguna aeronave capaz de volar sin un piloto no podrá volar dentro del espacio aéreo nacional.²³⁴

2. Requisitos de registro y marcado para aeronaves modelo y pequeñas aeronaves no tripuladas.

La entrada de drones no está permitida en el país a través de la aduana y están sujetos a confiscación.²³⁵ La operación de un dron solo está permitida con una autorización especial previa del gobierno y está sujeto a un estricto cumplimiento de los términos y condiciones establecidos por el mismo.²³⁶ A menos que el dron no pueda operar a más de 100 pies y más de 30 metros horizontalmente.²³⁷ Cualquier dron capaz de operar más allá de esas limitaciones se considera una amenaza para el espacio aéreo nacional.²³⁸

H. Arabia Saudita

1. Registro y requerimientos de producción para aeronaves no piloteadas

La autoridad general de aviación civil (GACA) en su aparte 48 provee los requerimientos de registro e identificación de drones que están

232. *Restricción para uso de drones en Nicaragua, supra nota 231.*

233. *Id.*

234. Resolución 34-2014, 28 noviembre 2014, Resolución del Instituto Nicaragüense de Aeronáutica Civil bajo las facultades conferidas por los artículos 17 y 29 de la Ley no. 595, Ley general de la aeronáutica civil, Exposición de motivos, http://www.inac.gob.ni/wp-content/uploads/2014/12/RESOLUCION_34-2014.pdf.

235. *Id.*

236. *Id.*

237. *Id.* en § Primera.

238. *Id.*

constituidos por pequeños sistemas.²³⁹ Bajo la inspección de GACA sobre drones constituye el registro y emisión de licencias para drones, lo cual es un requisito de vuelo dentro de Arabia Saudita.²⁴⁰ La mayoría de los procesos pueden ser completados en línea a través de la página web de GACA con la finalidad de facilitar el proceso para operar drones en el espacio aéreo.²⁴¹ GACA está sujeta a los requerimientos del gobierno de Arabia Saudita llamado visión de reino 2030, el cual busca mejorar y regular el uso de los drones.²⁴²

2. Licenciatura y registro de drones específicos.

El certificado de autorización, el cual es emitido por el presidente de GACA, es necesario para poder operar drones.²⁴³ El certificado de autorización contiene el nombre oficial y dirección del operador; el nombre y dirección de la persona responsable; lista e identificación de sistema de drones pequeños usados por el operador; y cualquier otra información sobre las condiciones y limitaciones establecidas por la presidencia de GACA.²⁴⁴ Ninguna persona podrá operar drones al menos que el dueño tenga registrada e identificada la aeronave; la aeronave debe pesar 250 gramos o menos antes del despegue.²⁴⁵ Únicamente, en Arabia Saudita, un dron no puede ser registrado ante el GACA si este ya está registrado en otro país y pertenece a un ciudadano del Reino de Arabia Saudita.²⁴⁶ El potencial operador del dron debe registrar la aeronave bajo su nombre, a menos que el operador sea menor de 18 años.²⁴⁷ Si el operador es menor de 18 años, entonces el dron debe ser registrado por una persona mayor de edad.²⁴⁸

239. Regulaciones de la Autoridad General de Aviación Civil, marzo 1, 2016, § 48.1 (Arabia Saudita) <https://gaca.gov.sa/web/en-gb/page/new-regulations>.

240. *Ver Id.* en § 48.1.

241. *La Autoridad General de Aviación Civil lanza servicios electrónicos para permisos de drones*, AUTORIDAD GENERAL DE AVIACIÓN CIVIL (enero 11, 2019), <https://gaca.gov.sa/web/en-gb/news/gacanews-130119-hf01> [en adelante *La Autoridad General de Aviación Civil lanza servicios electrónicos para permisos de drones*].

242. *Id.*

243. Regulaciones de la Autoridad General de Aviación Civil, *supra* nota 239, en § 107.17 (a).

244. *Id.* en § 107.17 (b).

245. *Id.* en § 48.3.

246. *Id.* en § 48.5.

247. *Id.* en § 48.7 (b).

248. Regulaciones de la Autoridad General de Aviación Civil, *supra* nota 239, en § 48.7 (b).

3. Actividades prohibidas a las Aeronaves no Piloteadas

Los drones deben ser operados bajo condiciones seguras.²⁴⁹ Es responsabilidad del operador determinar antes del vuelo cuales son las condiciones idóneas para el dron.²⁵⁰ Si el dron no es seguro de volar y una persona razonable puede realizar dicha determinación, entonces el operador no debe volar dicha aeronave.²⁵¹

La operación de drones realizada de una manera imprudente es estrictamente prohibida, especialmente si pone en riesgo la propiedad de otra persona; o el dron está equipado con un mecanismo de caída que crea un riesgo sobre las personas o propiedad privada.²⁵²

El vuelo de drones en horas de la noche está prohibido, con algunas excepciones.²⁵³ El operador puede volar un dron en horario nocturno si la aeronave tiene luces de anticollisión y estas pueden ser vistas a una distancia de 3 millas.²⁵⁴ El requerimiento de luces visibles puede ser reducido si, el operador razonablemente determina que debido a las condiciones operativas es más seguro reducir la intensidad de las luces.²⁵⁵ No está permitido trasladar material dañino con drones.²⁵⁶

El operador de drones no puede volarlo sobre otras personas a menos de que estas estén participando en el vuelo de dicha aeronave o la persona está protegida bajo techo que provea una protección razonable en caso de caída del dron.²⁵⁷ Los drones no podrán volar en áreas prohibidas o restringidas con la excepción de un permiso dada por la autoridad competente en la materia.²⁵⁸

4. Penalización y Fiscalización de drones

Bajo la ley de crímenes cibernéticos, en el Reino de Arabia Saudita, está estrictamente prohibido tomar fotos de personas ajenas en público, lo

249. *Id.* en § 107.19 (a).

250. *Id.*

251. *Id.* en § 107.19 (b).

252. *Id.* en § 107.27.

253. Regulaciones de la Autoridad General de Aviación Civil, *supra* nota 239, en § 107.35.

254. *Id.*

255. *Id.*

256. *Id.*

257. *Id.*

258. *La Autoridad General de Aviación Civil lanza servicios electrónicos para permisos de drones, supra* nota 241, en 11.

cual puede ser castigado con prisión hasta un año y una multa de 500.000 riyales.²⁵⁹

III. ANALISIS COMPARATIVO DE LAS LEYES

I. *Similitudes*

Debido al crecimiento abrupto internacional de uso de los drones, los países han tenido problemas en la incorporación del uso de drones en sus regulaciones aeronáuticas.²⁶⁰ La mayoría de los países que han creado un buen ambiente para las regulaciones de drones, las mismas tienen ciertas similitudes con las regulaciones de aviación, por ejemplo, en los requisitos para la licencia de pilotos, zonas restringidas, seguro, cumplimiento de conformidad con los tipos de dron, el peso, altitud y el tipo de uso del dron.²⁶¹ Países como Estados Unidos se han visto presionados por el mercado de drones, y el establecimiento de regulaciones propias que no sean una carga para el mercado.²⁶² El uso comercial de los drones es la punta de lanza que provee oportunidades para el uso de drones para el envío de bienes, usarlos para reportar emergencias.²⁶³ En este sentido el sector privado ha estado negociando con la FAA para que esta reduzca las restricciones en el uso de drones para propósitos comerciales.²⁶⁴ El balance que la FAA debe cumplir es excepcional, en virtud de la naturaleza conservativa de la FAA de mantener el espacio aéreo seguro, y al miedo genuino a presentarse un peligro para los pasajeros y aeronaves privadas, militares, y otras aeronaves en el espacio aéreo al flexibilizar las regulaciones sobre los drones.²⁶⁵ Por ejemplo, la FAA ha estado negada en permitir que los drones vuelen más allá del alcance visual de su operador.²⁶⁶ La evidencia está en los números sobre la popularidad de los drones, como en el 2018 que más de 170.000 drones fueron registrados ante la FAA, y en consecuencia el número de drones en el

259. Naser Al Wasmi, *Drones en Arabia Saudita: leyes y regulaciones*, THE NATIONAL (abril 22, 2018), <https://www.thenational.ae/world/gcc/drones-in-saudi-arabia-laws-and-regulations-1.723778>.

260. Jones, *supra* nota 231.

261. *Id.*

262. Thomas Black, *Drone de 50 millas voladas mientras la industria presiona a la FAA*, BLOOMBERG NOTICIAS DE TRANSPORTE (mayo 8, 2018), <https://www.ttnews.com/articles/fifty-mile-drone-flights-beckon-industry-pushes-faa-rules>.

263. *Id.*

264. *Id.*

265. *Id.*

266. *Id.*

espacio nacional aumento un 170%.²⁶⁷ Las predicciones originales fueron alrededor de un 40% de aumento de drones, sin embargo, ese número no fue proyectado ya que 277.000 unidades entraron al mercado ese año.²⁶⁸ En 2018 la FAA tuvo una predicción imprecisa de que 452.000 drones van a estar en uso para el 2022, pero se espera que el uso va a llegar a dicho número el próximo año.²⁶⁹ Se espera que el mercado de drones comerciales se triplique en los próximos 5 años, con un impresionante número de 835.000 aeronaves para el año 2023.²⁷⁰

Alrededor del mundo, la mayoría de los países que aceptan los drones lo hacen mediante el balance de intereses del mercado y los beneficios que los drones proveen en los temas de seguridad y las personas en tierra.²⁷¹ En Costa Rica los drones han sido usados para combatir la deforestación y han sido usados para medir en que estatus se encuentra la selva tropical la cual es difícil para las personas acceder.²⁷² En Italia, los drones son usados para tener acceso a los daños causados por desastres naturales y en la búsqueda de víctimas de dichos desastres.²⁷³

El profesor asociado Patrick Roberts a La Escuela Pública de Tecnología y de Asuntos internacionales de Virginia, publicó una investigación acerca del uso de drones y encontró que la mayoría de los drones son usados para recreación, desarrollo científico, conservación del medio ambiente y comercio.²⁷⁴ El panelista Bruce Walker de Northrop Grumman describió como el Sistema Global Hawk, un tipo de dron, asistió en el desastre del terremoto de Haití, y el desastre natural en Fukushima,

267. Jack Corrigan, *La FAA predice que el mercado de drones comerciales se va a triplicar para el 2023*, NEXTGOV (mayo 3, 2019), <https://www.nextgov.com/emerging-tech/2019/05/faa-predicts-commercial-drone-market-will-triple-2023/156743/>.

268. *Id.*

269. *Id.*

270. *Id.*

271. Jones, *supra* nota 231, en 1.

272. Sebastian Rodriguez, *Drones y láseres, Costa Rica busca monitorear sus bosques*, REUTERS (octubre 2, 2018), <https://www.reuters.com/article/us-costa-rica-forest-carbon/with-drones-and-lasers-costa-rica-seeks-to-track-its-forests-idUSKCN1MC1DI>.

273. Riley, *supra* nota 105.

274. *Cómo impactarán los drones la cultura americana*, ESCUELA PÚBLICA DE TECNOLOGÍA DE VIRGINIA AND DE ASUNTOS INTERNACIONALES, <https://www.spia.vt.edu/how-will-drones-impact-american-culture/> (última visita julio 10, 2019).

Japón.²⁷⁵ Los drones son máquinas versátiles con aplicaciones ilimitadas desde el monitoreo de tormentas hasta el envío de una orden online.²⁷⁶

J. Diferencias

Con diferentes similitudes, también hay diferencias que abundan en cuanto a las regulaciones con respecto a UAS.²⁷⁷ Una sorprendente es el requisito de seguro de responsabilidad civil.²⁷⁸ Aunque la mayoría de los países recomiendan un seguro de responsabilidad civil, algunos países lo requieren.²⁷⁹ En Costa Rica, los propietarios de UAS deben comprar un seguro de responsabilidad civil para poder operar.²⁸⁰ Se requiere un seguro UAS para cubrir la responsabilidad por daños causados a terceros mientras opera el UAS.²⁸¹ La póliza de seguro de responsabilidad civil debe especificar las características del UAS, el tipo de operaciones para las cuales se utilizará el UAS y quién operará el UAS.²⁸² Del mismo modo, los Emiratos Árabes Unidos requieren un seguro de responsabilidad civil por el uso de drones.²⁸³ Las políticas tienen un mínimo, pero hay cargos adicionales dependiendo del uso del dron.²⁸⁴ Los Emiratos Árabes Unidos anunciaron en octubre de 2017 un seguro mínimo obligatorio para los UAS comerciales.²⁸⁵ Los requisitos mínimos imponen una cobertura de responsabilidad de aproximadamente un millón de dólares.²⁸⁶ Los UAS de

275. *Id.*

276. *Id.*

277. Jones, *supra* nota 231, en 2.

278. *Id.*

279. Ruth Levush, *Regulación de drones: análisis comparado*, LIBRERÍA DEL CONGRESO (abril 2016), <https://www.loc.gov/law/help/regulation-of-drones/comparative.php>.

280. Alfaro, *supra* nota 112.

281. Diego Bosque, *Propietarios de drones en Costa Rica deberán costear pólizas y certificados*, LA NACIÓN (junio 8, 2015), <https://www.nacion.com/el-pais/propietarios-de-drones-en-costa-rica-deberan-costear-polizas-y-certificados/VR3G6L3PJBHQNEK75OCH4ME6TU/story/>.

282. *Id.*

283. Michael Nelson & Joseph Marrinan, *Emiratos Árabes Unidos: drones en los Emiratos Árabes*, MONQAQ (marzo 15, 2018), <http://www.mondaq.com/x/683316/Aviation/Drones+in+the+United+Arab+Emirates>.

284. *Id.*

285. *Id.*

286. *Id.*

operación privada estarán sujetos a un requisito de seguro de responsabilidad civil a partir de 2018.²⁸⁷

El seguro de responsabilidad civil para UAS variará y dependerá del tipo de dron y para qué se esté utilizando.²⁸⁸ Los riesgos que asumirá el operador con el dron influirán en el tipo de cobertura que se requeriría.²⁸⁹ Por ejemplo, un quadcopter de drones típico que se utiliza con fines recreativos puede cubrirse con una política muy económica.²⁹⁰ Es común que una política de responsabilidad general excluya toda la aviación, que incluye el uso de drones.²⁹¹ Aunque no se requiere un seguro de responsabilidad civil en los Estados Unidos y Canadá, se recomienda cuando se utiliza un avión no tripulado con fines recreativos.²⁹² El uso comercial de drones requerirá un seguro de responsabilidad civil.²⁹³

Otro punto de disputa que debe abordarse es el razonamiento dado por diferentes países en cuanto a las restricciones o la prohibición total del uso de UAV.²⁹⁴ Nicaragua cita preocupaciones de seguridad para los otros aviones tripulados y mejora en la eficiencia de las vías aéreas.²⁹⁵ Además, Nicaragua cita la Convención de Chicago de 1946 que estableció que ningún UAS podrá volar en sus vías aéreas.²⁹⁶

Por otro lado, Arabia Saudita cita cuestiones de privacidad y seguridad nacional.²⁹⁷ Un conflicto obvio ocurre en el Reino de Arabia Saudita, donde es ilegal grabar con una cámara de video sin autorización previa, pero el uso de una cámara de video es el método principal para operar un dron; lo que significa que el uso de drones presenta un problema de violación de la privacidad.²⁹⁸ La ley de delitos cibernéticos de Arabia Saudita

287. *Id.*

288. *Costo de seguro de drones*, AGENCIA DE SEGUROS TRAVERS Y ASOCIADOS, <https://www.traversaviation.com/drone-insurance-cost.html> (última visita julio 10, 2019).

289. *Id.*

290. *Id.*

291. *Id.*

292. *Lista de aseguradoras de drones para USA y Canadá*, DRONETRADER, <https://blog.dronetrader.com/list-of-drone-insurance-providers-for-usa-canada/> (última visita septiembre 14, 2019).

293. *Id.*

294. *Ver Jones, supra* nota 231.

295. Resolución No. 34-2014, *supra* nota 234.

296. *Id.*

297. Wasmi, *supra* nota 259.

298. *Id.*

hace que sea ilegal tomar fotos de personas en público, y el castigo por violación de la privacidad del hogar o capturar imágenes de mujeres descubiertas es grave.²⁹⁹ Con respecto a la seguridad nacional, Arabia Saudita alega numerosos ataques de drones desde Yemen debido al actual conflicto entre ambas naciones.³⁰⁰ Los rebeldes de Yemen han utilizado drones armados equipados con misiles de grado militar para atacar a Arabia Saudita, lo que dificulta la intervención de la comunidad internacional para negociar un acuerdo de paz.³⁰¹

K. Influencia Cultural en las Regulaciones

Diferentes influencias culturales en todo el mundo han moldeado la forma en que los drones están regulados para un país en particular.³⁰² En los Estados Unidos, por ejemplo, el dron es sinónimo de los antiguos modelos de Predator o Reaper, que provoca una respuesta más negativa al asimilar drones a la tecnología militar.³⁰³ Sin embargo, desde 2010, el uso de los drones por los militares ha ido cambiando a medida que la cultura popular trae nueva luz al mercado de los drones.³⁰⁴ Los medios de comunicación de gran volumen tenían efectivamente el monopolio de la relación del público con esta tecnología.³⁰⁵ El papel de los drones es diferente en política y en cómo se representa en la cultura popular.³⁰⁶ El uso de la palabra dron está psicológicamente relacionado con máquinas autónomas, que matan, que es una representación inexacta de las aeronaves no pilotadas.³⁰⁷ Sin embargo, los drones se están volviendo más comunes en la vida cotidiana y también en

299. *Id.*

300. *Id.*

301. Sudarsan Raghavan, *Drone yemení da contra aeropuerto saudí, hiriendo a 9*, EL WASHINGTON POST (julio 2 2019), https://www.washingtonpost.com/world/middle_east/yemeni-drone-strikes-saudi-airport-injuring-9/2019/07/02/a9cflc3e-9c9a-11e9-a1fc-7337aeb9179e_story.html?utm_term=.4c3aa54e2e95.

302. Ver Arthur Holland Michel, *Los drones en la cultura popular*, CENTRO PARA EL ESTUDIO DEL DRON EN LA UNIVERSIDAD DE BARD C. (septiembre 4, 2015), <https://dronecenter.bard.edu/drones-popular-culture/>.

303. *Id.*

304. *Id.*

305. *Id.*

306. *Id.*

307. Michel, *supra* nota 303.

otros aspectos, que influyen en la forma en que la cultura popular reacciona a ese mercado.³⁰⁸

Pronto se establecerá una distinción entre los drones Predator y los drones Amazon.³⁰⁹ Empresas como Amazon están investigando formas de incorporar drones en su modelo de negocio, como entregar paquetes a los consumidores, hasta el nivel de entregar artículos que salvan vidas como órganos y medicamentos.³¹⁰ Amazon afirma que aproximadamente el 86% de los paquetes que entrega pesan menos de 5 libras, lo que los hace lo suficientemente livianos como para ser entregados por drones.³¹¹ Otra compañía, Facebook, está investigando formas de utilizar drones como método para transmitir la conectividad a Internet a áreas que normalmente no tendrían acceso a la cobertura de Internet; mientras que la compañía petrolera Shell usa drones para mantener sus *plataformas en alta mar funcionando sin problemas*.³¹² La instalación de investigación de Google también ha estado probando la utilidad de los drones en su modelo de negocio desde 2012.³¹³ Mientras tanto, en el sector de inversión, se están invirtiendo cientos de millones de dólares en compañías de desarrollo de tecnología de drones como Skycatch y Skydio.³¹⁴ Incluso Domino's Pizza ya está probando drones para entregar sus pizzas en Nueva Zelanda, y Walmart está investigando formas de usar drones dentro del inventario de catálogo de sus almacenes.³¹⁵ Sin embargo, China en todo el Pacífico es un jugador dominante en la industria de los drones.³¹⁶ DJI, una empresa china ubicada en Shenzhen, que a menudo se conoce como el Silicon Valley de China, controla el 72% del mercado mundial de drones.³¹⁷

La FAA dio a conocer el primer conjunto de regulaciones que rigen el uso comercial de los drones, generalmente limitándolos a vuelos diurnos a

308. *Id.*

309. *Id.*

310. Alex Fitzpatrick, *Los drones llegaron para quedarse. Acostúmbrese*, TIME (mayo 31, 2018), <https://time.com/longform/time-the-drone-age/>.

311. Tom Foster, *10 formas en las cuales los drones están cambiando el mundo*, REPORTES AL CONSUMIDOR (diciembre 14, 2016), <https://www.consumerreports.org/robots-drones/10-ways-drones-are-changing-the-world/>.

312. Fitzpatrick, *supra* nota 310.

313. Foster, *supra* nota 311.

314. Fitzpatrick, *supra* nota 310.

315. Foster, *supra* nota 311.

316. Fitzpatrick, *supra* nota 310.

317. *Id.*

menos de 400 pies y dentro del campo de visión del piloto.³¹⁸ En 2017, se vendieron más de 3 millones de drones en todo el mundo, con alrededor de un millón de los registrados en los EE. UU. Con la FAA.³¹⁹

Los drones también están siendo utilizados por los agricultores como equipo agrícola para monitorear y rociar los cultivos, mediante el uso de imágenes aéreas de un dron equipado con una cámara NDVI (índice de vegetación de diferencia normalizada), que podría ayudar a los agricultores a estimar cuál sería el rendimiento de un cultivo en julio, en lugar de esperar hasta la cosecha en octubre.³²⁰ Estos drones especiales permiten a los agricultores analizar enfermedades, malezas e inundaciones con tiempo suficiente para solucionar la situación antes de perder el cultivo, y también puede aumentar la eficiencia de los fertilizantes.³²¹

Los drones también se han utilizado para salvar vidas como en California, donde se estima que sesenta y cinco personas han sido rescatadas con la ayuda de la tecnología.³²² Además, el punto de vista que brindan los drones mantiene a los socorristas a una distancia segura del peligro.³²³ La policía estatal de Michigan recibió la aprobación de la FAA en febrero de 2015 para volar un quadcopter SkyRanger fabricado por los laboratorios Aeryon de Canadá para los esfuerzos de seguridad pública.³²⁴ Ese mismo quadcopter SkyRanger se utilizó para investigar un incendio sospechoso una semana después de la aprobación.³²⁵ Los drones también se han utilizado para realizar búsquedas y rescates, proporcionar un punto de vista diferente para los equipos SWAT y mapear escenas.³²⁶

Por supuesto, cientos de miles de aficionados están volando aviones no tripulados, que los usan para todo, desde tomar fotos de las vacaciones hasta recorrer su parque local.³²⁷ Los altísimos panoramas capturados por los drones son lo suficientemente convincentes como para haber llegado a películas como “Capitán América: Guerra civil,” “Espectro,” y “El lobo de Wall Street,” así como la cobertura de CNN de los terremotos en Italia y

318. Foster, *supra* nota 311.

319. Fitzpatrick, *supra* nota 310.

320. Foster, *supra* nota 311.

321. *Id.*

322. Fitzpatrick, *supra* nota 310.

323. Foster, *supra* nota 311.

324. *Id.*

325. *Id.*

326. *Id.*

327. Fitzpatrick, *supra* nota 310.

Ecuador en 2015.”³²⁸ Los drones se han utilizado como una herramienta para agentes inmobiliarios que pueden usar la tecnología para proporcionar una nueva perspectiva de las propiedades que están vendiendo.³²⁹ Los nuevos avances en la tecnología de drones incluso permiten que los drones sigan al operador sin la necesidad de controlar el vuelo y tomen imágenes increíbles de ciclistas, esquiadores, surfistas, excursionistas y kayakistas.³³⁰

IV. OPINION

A medida que los drones formen parte de la sociedad, los países tendrán que enfrentar la realidad de su existencia y promulgar regulaciones que proporcionarán el equilibrio adecuado entre el uso público de drones y la seguridad del espacio aéreo. Cuando se trata de nuevas tecnologías, la historia ha demostrado que la sociedad adopta un enfoque de precaución a medida que se desarrolla, pero sin embargo se integra a su ritmo.³³¹ La cantidad de drones que ingresaron al sector privado en la última década ha sido asombrosa, y las proyecciones hacen que esa cantidad crezca a un ritmo considerable.³³² Las preocupaciones de seguridad en torno a los drones se relacionan con su potencial para ir a cualquier parte y la probabilidad de que la tecnología se use contra la sociedad de una forma u otra. Ya sea que los esté armando o usando drones como un medio para monitorear a los ciudadanos mientras están en público. Estas preocupaciones están garantizadas, pero con cada tecnología hay un desplazamiento, con los drones no es diferente. Los beneficios involucrados y los posibles desarrollos tecnológicos son grandiosos. Empresas como Amazon, Walmart, SkyCatch y otras han explotado el uso de los drones para mejorar aún más sus empresas y proporcionar servicios que actualmente no existen.³³³ El uso de drones para servicios públicos es otra gran ventaja.

Países como Estados Unidos han estado a la vanguardia de las regulaciones de los drones. Si bien al comienzo de la industria de los drones,

328. Foster, *supra* nota 311.

329. *Id.*

330. *Id.*

331. Pablo Chamaso et al., *El uso de drones en España: hacia una plataforma de control de drones*, 18 SENSORES, 1 (2018), <https://pdfs.semanticscholar.org/0b91/943a15d1151bc6c8c37ab86ad7057cdea65f.pdf>.

332. *Id.* en 2.

333. Shep Hyken, *Walmart a usar drones en tiendas para proveer mejores servicios al consumidor*, FORBES (junio 17, 2019, 08:00 AM), <https://www.forbes.com/sites/shephyken/2018/06/17/walmart-to-use-drones-in-stores-to-provide-better-customer-service/#1b788c7b4e84>.

los EE. UU. Tenían regulaciones estrictas, rápidamente comenzaron a regular el mercado hasta el punto de que los actores y las empresas privadas exigieron alivio de tales regulaciones estrictas. En 2018 y 2019 llegaron estas regulaciones, y EE. UU. dio la bienvenida al mercado para la innovación y el uso beneficioso de esta tecnología.³³⁴ En Costa Rica, se han flexibilizado las regulaciones desde el comienzo. Dado que el país es conocido por sus movimientos progresivos, se fundamenta que la tecnología UAS sería bienvenida con regulaciones razonables, pero no restrictivas.³³⁵ Italia ha visto un aumento sustancial en el uso de UAS para el servicio público y ha adoptado un enfoque liberal para la incorporación de la tecnología en las aerolíneas del país.³³⁶ Los Emiratos Árabes Unidos, reconocidos por su interés en la innovación, no se quedan atrás en lo que respecta a la tecnología UAS. El país incluso ha fusionado la tecnología UAS con aviones tripulados para desarrollar vehículos para el servicio público.

Otros países, como Canadá, han adoptado un enfoque más conservador. Aunque Canadá permite operaciones de drones en su espacio aéreo, está sustancialmente restringido en comparación con otros países. Un caso más extremo es Nicaragua, que tiene una prohibición total de las operaciones de drones en su espacio aéreo. Esta prohibición es un extremo de la aplicación personalizada que confisca los drones en los puntos de control y los devuelve después de que el individuo abandone el país. Al otro lado del charco, España ha tenido una historia tumultuosa con los drones. A nivel nacional, no hubo mucha discusión sobre las regulaciones de los drones.³³⁷ Sin embargo, muchas de sus regiones autónomas comenzaron a promulgar regulaciones restrictivas o prohibir las operaciones de drones. Poco después, las regulaciones nacionales siguieron el modelo. Sin embargo, hay esperanza, ya que el país comienza a permitir que se realice investigaciones con drones. Arabia Saudita está por delante del juego de las restricciones, ya que ha aliviado sus medidas restrictivas en cuanto a los drones. Sin embargo, estas servidumbres no están a la par con otros países que tienen regulaciones más liberales de las operaciones de drones.

334. Colin Snow, *Siete tendencias que formarán la industria comercial de drones*, FORBES (enero 7, 2019, 03:27 PM), <https://www.forbes.com/sites/colinsnow/2019/01/07/seven-trends-that-will-shape-the-commercial-drone-industry-in-2019/#599871eb7494>.

335. Jones, *supra* nota 31, en viii.

336. *Id.* en 5–6.

337. Chamaso et al., *supra* nota 331, en 1.

V. CONCLUSION

Históricamente, la tecnología de drones encontró su punto de apoyo por sus ventajas militares, pero los drones ahora han podido atraer al mundo corporativo y la investigación privada.³³⁸ Algunas compañías están investigando la capacidad de los drones para entregar bienes al consumidor o proporcionar acceso a Internet a áreas remotas.³³⁹ Debido a su versatilidad, los drones tienen un mayor atractivo para el sector privado que otros tipos de tecnología, aún más cuando sus aplicaciones comerciales van más allá de la vigilancia básica, la fotografía o los videos, para transformar las industrias a las que se incorporan.³⁴⁰ Las compañías de seguros han utilizado drones para capturar imágenes de daños, mientras que los agricultores han desplegado drones para monitorear los cultivos y recopilar datos para mejorar sus rendimientos.³⁴¹ Un mayor desarrollo de la tecnología de drones podría ver el uso de la tecnología para los taxis aéreos, que los consumidores podrían usar como método de transporte.³⁴² Se espera que para 2026, los drones comerciales tengan un impacto anual de \$ 31 mil millones a \$ 46 mil millones en el Producto Interno Bruto (PIB) de los Estados Unidos.³⁴³ Estados Unidos es uno de los países líderes en tecnología de drones y es una señal de cómo se desarrollará el mercado en los próximos años.³⁴⁴ El mercado de drones no es inmune a las fluctuaciones en la economía.³⁴⁵ Sin embargo, la inversión en el mercado de drones está en aumento, y muchas compañías invierten en la investigación de nuevas aplicaciones para drones.³⁴⁶ Un buen ejemplo, como se explicó anteriormente, son los taxis aéreos, que han llamado mucho la atención de la prensa.³⁴⁷ La aceptación pública es difícil de proyectar, pero la tecnología de drones aún se encuentra en sus primeras etapas.³⁴⁸ El

338. Pamela Cohn et al., *Los drones comerciales están aquí: el futuro de las aeronaves no pilotadas*, MCKINSEY & COMPANY (diciembre 2017), <https://www.mckinsey.com/industries/capital-projects-and-infrastructure/our-insights/commercial-drones-are-here-the-future-of-unmanned-aerial-systems>.

339. *Id.*

340. *Id.*

341. *Id.*

342. *Id.*

343. Cohn et al., *supra* nota 338.

344. *Id.*

345. *Id.*

346. *Id.*

347. *Id.*

348. Cohn et al., *supra* nota 338.

obstáculo son las regulaciones y la construcción de la infraestructura.³⁴⁹ Es ingenuo suponer que las agencias reguladoras aprobarán una propuesta para vuelos automáticos, ni las ciudades aprobarán el desarrollo de infraestructura para drones.³⁵⁰ Algunas de las aplicaciones de drones más innovadoras pueden tardar años en desarrollarse.³⁵¹ Mientras que las partes interesadas, los funcionarios gubernamentales, los inversores, los reguladores, los miembros de la industria de los UAS y los adoptantes corporativos necesitan predecir cómo está evolucionando el mercado de drones y utilizar esas predicciones para refinar estrategias que ayudarán al mercado a crecer y capturar valor adicional.³⁵²

Los problemas regulatorios son persistentes y la mayoría de las agencias toman un enfoque de precaución, pero no es diferente con otras tecnologías que tienen implicaciones para la seguridad pública.³⁵³ Estados Unidos tiene un Comité Asesor de Drones, que brinda representación a la industria de drones e incluye reguladores y miembros de la industria que tienen la tarea de integrar los drones en el espacio aéreo nacional.³⁵⁴ Los reguladores tienen la tarea de evaluar cómo los nuevos drones afectarán el espacio aéreo nacional con posibles problemas de seguridad, antes de que ingresen al mercado.³⁵⁵ Debido al proceso regulatorio, la línea de tiempo para que las nuevas aplicaciones de drones sean viables depende de cuánto tiempo lleve el proceso.³⁵⁶ Las regulaciones en los Estados Unidos se pueden dividir en tres categorías que cubren los vehículos, operaciones y operadores de Aeronaves no pilotadas.³⁵⁷ Por ejemplo, los drones que vuelan más allá del alcance visual del operador no están permitidos bajo las regulaciones actuales, pero un impulso para cambiar esa restricción podría permitir más usos de la tecnología de drones, como entregas a los consumidores y la entrega de medicamentos a áreas remotas.³⁵⁸ Con estos nuevos procesos regulatorios que analizan la seguridad de las limitaciones autónomas de

349. *Id.*

350. *Id.*

351. *Id.*

352. *Id.*

353. Cohn et al., *supra* nota 338, en 5.

354. *Id.*

355. *Id.*

356. *Id.*

357. *Id.*

358. Cohn et al., *supra* nota 338, en 5.

vuelo, peso y altitud, se pueden desarrollar nuevas pautas que permitirán tales operaciones sin poner en peligro la seguridad.³⁵⁹

Al otro lado del charco, la Agencia Europea de Seguridad Aérea (EASA) ha desarrollado nuevas regulaciones para los drones desde 2017.³⁶⁰ El organismo regulador puede dividirse en tres categorías de operaciones: “Abierto, Específico y Certificado.”³⁶¹ Más específicamente, EASA tiene la intención de implementar un enfoque basado en el riesgo para la regulación de aeronaves no tripuladas a través de un “Concepto de Operación.”³⁶² El Concepto permitirá a EASA lograr dos objetivos principales: integración y aceptación de aviones no tripulados en el espacio aéreo sin poner en peligro la seguridad e incentivar el mercado de drones para crear nuevos empleos y desarrollar nuevas tecnologías.³⁶³ “En agosto de 2016, EASA lanzó un Reglamento de la Comisión “Prototipo” sobre operaciones de aeronaves no tripuladas.”³⁶⁴

Finalmente, el objetivo es equilibrar el interés de la industria de drones al invertir en el mercado e investigar las posibilidades de la tecnología de drones sin aumentar la amenaza que los drones representan para el espacio aéreo nacional.³⁶⁵ Varias agencias reguladoras han adoptado diferentes enfoques que son específicos de cada país, que incluyen la creación de políticas para la ley de aviación, la ley de privacidad, el derecho penal, la cooperación entre diferentes agencias reguladoras, la promulgación de regulaciones internacionales y la creación de reglas independientes de la tecnología.³⁶⁶ Una mayor comercialización de la tecnología de drones para desensibilizar los estigmas al proporcionar campañas de información, principalmente dirigidas a usuarios no profesionales, podría ser un activo viable para cambiar las regulaciones.³⁶⁷ Toda nueva tecnología presenta riesgos y amenazas, los drones no son diferentes, pero eso puede mitigarse al

359. *Id.*

360. Timothy Ravich, *Un análisis comparativo global de las leyes sobre drones: mejores prácticas y políticas*, en 27 *EL FUTURO DE LAS OPORTUNIDADES DE USO DE DRONES Y LAS AMENAZAS ÉTICAS Y LEGALES* 310 (Bart Custers ed., 2016).

361. *Id.*

362. *Id.*

363. *Id.*

364. *Id.*

365. Bart Custers, *Drones aquí, allá y en todos lados introducción y resumen*, en 27 *EL FUTURO DEL USO DE DRONES OPORTUNIDADES Y AMENAZAS DESDE LA PERSPECTIVA ÉTICA Y LEGAL* 18 (Bart Custers ed., 2016).

366. *Id.*

367. *Id.*

requerir especificaciones adicionales y certificaciones y capacitación obligatorias.³⁶⁸

368. *Id.*

CASO UBER, LAS IMPLICACIONES DE LA LEY DE COMPETENCIA EN EUROPA Y AMÉRICA LATINA: DEFENSORES DE LA VIEJA ECONOMÍA VERSUS PROMOTORES DE LA REVOLUCIÓN DIGITAL

Lavinia Meliti*

I.	INTRODUCCIÓN	627
II.	ANTECEDENTES.....	629
	A. <i>Uber y su Modelo de Negocio: La Economía Compartida</i>	629
	B. <i>Uber y las Implicaciones de la Ley de Libre Competencia</i>	632
III.	UBER: UN ANÁLISIS COMPARADO EN EUROPA Y AMÉRICA LATINA	635
	A. <i>Uber en los Estados Unidos: Donde Todo Empezó</i>	635
	B. <i>Uber en Europa: Antecedentes Generales</i>	638
	1. La Experiencia en España.....	643
	2. La Experiencia en Italia	646
	C. <i>Uber en Latinoamérica: El crecimiento más grande de la región en el mundo</i>	649
	1. La Experiencia en Colombia.....	652
	2. La Experiencia en Costa Rica	657
	D. <i>El Párrafo Comparativo</i>	659
IV.	CONCLUSIÓN	661

I. INTRODUCCIÓN

“El surgimiento de la nueva plataforma de software presenta un desafío para los reguladores y agencias antitrust en todo el mundo.”¹ La compañía de transporte Uber Technologies, Inc. es la más grande y actual

* Lavinia Meliti es candidata a la doble titulación en Deracho en Mayo de 2020 en Nova Southeastern University, Shepard Broad College of Law. Se graduó en 2018 en la Universidad Roma Tre, en Roma, Italia, donde recibió su Maestría en Derecho. Habla con fluidez inglés, italiano y español.

ejemplo de este fenómeno, ya que es un ejemplo de la expansión de la economía compartida capaz de abordar una serie de problemas sin marco regulatorio.²

Esta Note ofrece un análisis comparativo de los problemas y desafíos presentados por Uber, enfocados específicamente en todos aquellos que han surgido en Europa y en Latinoamérica incluyendo la larga batalla legal que ha caracterizado a esta actividad desde sus inicios en el 2009.³

Esta Nota resalta como la evolución de los mercados y la tecnología está estrechamente relacionada con la ley, las fuerzas del mercado y la obsolescencia de las reglas legales.⁴

Esto esta específicamente demostrado mediante un análisis comparativo de leyes que se van a presentar en esta Nota, el cuál describe enfoques nacionales diferentes con respecto a todos los problemas presentados por Uber: el más abierto el sistema en USA y el más restrictivo en Europa y en Latinoamérica.⁵

La decisión de las Cortes —tanto europeas como latinoamericanas— han presentado un retraso para el futuro de la compañía estadounidense.⁶

Uber ha sido parte de muchas demandas y escándalos como resultado de “una polarización de la opinión pública sin precedentes, dividida entre los que defienden la vieja economía y los que son partidarios de la revolución digital.”⁷

Los primeros acusan a Uber de una competencia injusta, y los otros han soportado este desarrollo y adoptado este progreso tecnológico.⁸

Con el fin de poder lograr un mayor entendimiento del fenómeno de Uber, la Nota describe su modelo de negocio y un análisis del mismo desde

1. Margherita Colangelo & Mariateresa Maggiolino, *Uber: ¿Un nuevo desafío para la regulación y la Ley de Competencia?*, MKT. & COMPETITION L. REV. (próximo 2017), 1, <https://ssrn.com/abstract=3042514>.

2. *Id.*

3. Ver Beniamino Plagiario, *La nueva vida de Uber: ¿Por qué él mejora para sus conductores y qué dice su evolución en 2017?*, LA STAMPA (Dec. 10, 2017), <http://www.lastampa.it/2017/12/10/economia/la-vita-nuova-di-uber-perch-migliora-per-i-propri-autisti-e-cosa-racconta-la-sua-evoluzione-nel-tl7k1iVvSEtxG687w02dBK/pagina.html>.

4. Luca Belvisio, *El caso de Uber en Estados Unidos y Europa entre mercado, tecnología y derecho: la obsolescencia reglamentaria y el papel de los tribunales*, MEDIA LAWS [M.L.] 144 (2018).

5. *Id.*

6. Francesco De Masi, *El caso Uber: un paseo por el futuro del mercado único europeo (2016/2017)* (inédito E.B.L. tesis, Luiss University) (en archivos del Departamento de Derecho, Luiss University).

7. *Id.*

8. *Id.*

la perspectiva del enfoque europeo y latinoamericano, entendiendo las circunstancias que permitieron que esta pequeña empresa que aspiraba revolucionar en el concepto de transporte urbano se convirtiera en un gigante tecnológico valorada en millones de dólares.⁹ Esto requiere un entendimiento en la ley americana que permitió el surgimiento de Uber.¹⁰ Los problemas legales que se plantearon alrededor de Uber, no difieren de aquellos que se han planteado en otros sistemas —como los de Europa y Latinoamérica— pero han encontrado su desarrollo original en el sistema legal de Norte América.¹¹

Esta Nota comienza con una visión general de la historia y con las características fundamentales del fenómeno de Uber, desde el establecimiento de la compañía en el 2009.¹² Este a su vez analiza la gran variedad de servicios ofrecidos por dicha empresa americana y la manera en que esta ha organizado su estructura corporativa en el mundo de la economía compartida.¹³ También, analiza los problemas de la ley de competencias planteadas por el desarrollo de la plataforma de Uber e introduce todos los problemas referentes a la calidad de servicio.¹⁴ A su vez, se examina el caso de la experiencia de Uber en Europa, específicamente en España e Italia, y en Latinoamérica, específicamente en Colombia y Costa Rica.

II. ANTECEDENTES

A. *Uber y su Modelo de Negocio: La Economía Compartida*

“Economía compartida significa economía colaborativa.”¹⁵ Es un sistema económico en el que todos los bienes y servicios son compartidos entre los individuos privados, libre de cambio o a cambio de una suma de dinero, típicamente a través de internet.¹⁶ La palabra clave de economía

9. *Id.*

10. Belvisio, *supra* nota 4, en 148.

11. *Id.* en 149.

12. Pagliaro, *supra* nota 3.

13. *Ver* Gianluca Modenese, El Sharing Economy: El Caso Uber. La visión jurisprudencial y las perspectivas de futuro (2014/2015) (inédito Econ. & Emp. tesis, Università degli Studi di Padova) (en archivos en el Departamento de Economía y Ciencias Empresariales, Università degli Studi di Padova).

14. *Id.*

15. Belvisio, *supra* nota 4, en 145.

16. *Economía Compartida*, OXFORD DICTIONARY, https://www.lexico.com/en/definicion/sharing_economy (última visita Oct. 5, 2019).

compartida es *compartir*.¹⁷ Algunos autores enfatizaron su aspecto social, compuesto por un intercambio comunitario, describiendo esto como un movimiento alejado del criterio de maximización de ganancias, que es típico del *homo oeconomicus*¹⁸ en una perspectiva de la economía clásica.¹⁹ De hecho, se ha estado observando como la economía compartida no es una reacción temporaria a la crisis, pero se propone como un replanteamiento estructural de la relación entre la sociedad y la economía, basada en la creación de vínculos sociales como base para el intercambio económico.²⁰

Uber es una de las empresas más populares de servicios de auto compartido en el mundo, y una de las manifestaciones más sorprendidas del surgimiento de la economía contemporánea de auto compartido.²¹ Como concepto de economía compartida, es común hacer referencia a la “Uberificación de la Sociedad,” demostrando la fuerte relevancia que tiene el juego de mercado, junto con este *modus operandi* y la estructura organizacional.²²

Uber es en realidad un grupo corporativo, establecido en Estados Unidos operando en un gran número de ciudades alrededor del mundo.²³ Fundada en San Francisco en el 2009 —la ciudad que representa la más grande incubadora de start-up—²⁴ Uber se expandió rápido por el mundo,²⁵ logrando un éxito considerable y al mismo tiempo ha dado lugar a una serie de disputas legales.²⁶ Los países son muy diferentes entre sí, en términos

17. Modenese, *supra* nota 13, en 3.

18. *Ver Homo Oeconomicus*, TRECCANI ENCICLOPEDIA ONLINE, <http://www.treccani.it/enciclopedia/homo-oeconomicus/> (última visita Oct. 5, 2019) (*Homo Oeconomicus*, declarado por primera vez por J.S. Mill, se basa en la simplificación abstracta de la compleja realidad humana, que coloca como sujeto de la actividad económica a un individuo abstracto, cuyas acciones en la compleja realidad social solo pueden captarse por razones económicas, vinculadas a la maximización de la riqueza).

19. Modenese, *supra* nota 13, en 3.

20. Ivana Pais & Marta Mainieri, *Dossier: economía compartida*, EQUILIBRI 11, 13 (2015), https://www.feem.it/m/publications_pages/20154221147504Indice_Allettore_Abstracts.pdf.

21. Modenese, *supra* nota 13, en 2.

22. Belvisio, *supra* nota 4, en 146.

23. *Id.*

24. *Ver San Francisco's 20 los mejores aceleradores e incubadoras de inicio*, FOUNDER INSTITUTE (Mar. 1, 2019), <https://fi.co/insight/san-francisco-s-20-best-startup-accelerators-incubators>.

25. Avery Harmans & Paige Leskin, *La historia de como Uber pasó de ser el más temido startup en el mundo a su enorme salida a la bolsa*, BUSINESS INSIDER (Mayo 18, 2019), <https://www.msn.com/en-ie/money/business/the-history-of-how-uber-went-from-the-most-feared-startup-in-the-world-to-its-massive-ipo/ss-AABAL20>.

26. Modenese, *supra* nota 13, en 11.

del régimen político y de la orientación de libre mercado, unos han autorizado alternativamente el caso de Uber y se han opuesto a él.²⁷ El rango de países donde Uber ha sido demandado comprende desde algunos países de Norteamérica hasta España, desde China hasta Australia, desde algunas áreas de Latino América hasta el Sudeste de Asia.²⁸

Uber ha producido y comercializado una aplicación móvil (e.g. app) en Smartphone.²⁹ En el contexto de movilidad urbana, la aplicación de Uber ofrece un encuentro entre el que demanda y ofrece, donde los miembros de esa comunidad —conductores y usuarios— pueden conectarse el uno con el otro.³⁰ El servicio de movilidad, ofrecido por el conductor, esta sujeto al pago por parte del usuario.³¹ Esta tarifa, pagada por tarjeta de crédito, está determinada por el grupo de Uber y un cuantificado algoritmo automatizado que va de acuerdo a un mecanismo de aumento de precios, una metodología en la que el precio del servicio aumenta a medida que la demanda aumenta.³² También el pago es mediado por Uber, el cual recibe el monto total, deduce la compensación por los servicios, y da una porción al conductor.³³ Uber puede también evaluar las opiniones dadas al final del trayecto, y en presencia de malos comentarios, puede desactivar perfiles.³⁴ “Una de las características que tiene Uber es que proporciona un servicio de bandas diferenciadas.”³⁵ Otra es la opción básica de bajo costo, conocida como Uber X, existen una serie de medios de transporte superiores y más lujosos, diseñados para los diferentes tipos de usuarios.³⁶ De hecho, ellos van desde el Uber X, útil para moverse desde un punto hasta otro punto en la ciudad, hasta servicios de transporte planificados (que no sorprende que Uber lo defina como Taxi), y también servicios de mayor rango como el Uber Black, donde el vehículo es un Sedan de alta gama, o el Servicio de Uber SUV, que ofrece un vehículo de utilidad superior, hasta llegar al rango superior conocido como servicio de lujo, donde los buques de insignia son los de los

27. *Id.*

28. *Id.*

29. Belvisio, *supra* nota 4, en 146.

30. *Id.*

31. *Id.*

32. Nikhil Garg & Hamid Nazerzadeh, *Aumento de precios del conductor*, SSRN 1, 1 (2019), <https://ssrn.com/abstract=3390346>.

33. Belvisio, *supra* nota, 4 en 146.

34. *Id.*

35. Modenese, *supra* nota 13, en 13.

36. *Id.*

mayores fabricantes de carros (ejemplo Porsche, Mercedes), los cuáles ofrecen servicios de transporte a precios bastante razonables.³⁷

Sin embargo, como se mencionó arriba, Uber ha sido el centro de una serie de disputas legales.³⁸ Es por esto, que los eventos europeos y Latinoamericanos deben poner su atención por un lado en la experiencia de España e Italia, y por otro lado en la experiencia de Colombia y Costa Rica.

B. *Uber y las Implicaciones de la Ley de Libre Competencia*

Esta sección explica como las prácticas de Uber pueden afectar la ley antimonopolio.³⁹ Primero, Uber no sólo simplemente provee tecnología.⁴⁰ Uber existe y se está desarrollando porque al conectar usuarios y conductores a través de su plataforma, explota las interdependencias⁴¹ entre la demanda de transporte y de manejo.⁴²

La plataforma de Uber puede parecer una arquitectura compleja, pero es bastante flexible.⁴³ En otras palabras, Uber puede diversificar su negocio combinando productos y servicios, como lo hizo con Uber Eats.⁴⁴ Claramente, esto tiene consecuencias en términos de derecho económico.⁴⁵ Primero, porque debido a que la plataforma es muy dinámica, se puede entrar fácilmente en nuevos mercados al ofrecer servicios cada vez más innovadores.⁴⁶ Segundo, porque al hacerlo, Uber siempre podrá beneficiarse

37. *Id.* en 13–14.

38. Heather Kelly, *Las interminables demandas de Uber*, CNN BUS. (Aug. 11, 2016, 10:30 AM), <https://money.cnn.com/2016/08/11/technology/uber-lawsuits/>.

39. Colangelo & Maggolino, *supra* nota 1, en 10.

40. *Id.*

41. *Id.*; David S. Evans & Michael Noel, *Definiendo los mercados antitrust cuando las firmas operan con 2 plataformas*, COLUM. BUS. L. REV. 102, 105 (2005).

42. Colangelo & Maggolino, *supra* nota 1, en 10.

43. *Id.*

44. *Id.*; ver también *Cómo Uber Eats hace dinero? Resumen del modelo de negocios de Uber Eats*, FOUR WK. MBA, <https://fourweekmba.com/uber-eats-business-model/> (última visita Oct. 5, 2019) (en resumen, Uber Eats es un mercado de tres partes que conecta al conductor, el consumidor, y el dueño del restaurante a través de la plataforma de Uber Eats, centro localizado. Este mercado mueve tres jugadores: los conductores ganan dinero al entregar las ordenes en tiempo; los restaurantes pagan una comisión a Uber; los consumidores pagan una pequeña cantidad por la entrega, y algunas veces, por cancelación).

45. Colangelo & Maggolino, *supra* nota 1, en 10.

46. *Id.*

de estrategias que produzcan efectos exclusivos para otros jugadores en el mercado, aunque no necesariamente sea anticompetitivo.⁴⁷

Aquellos que entren en el mercado con el objetivo de ofrecer servicios que ya estén establecidos, encontrarán un incremento en el costo de los mismos, por lo que se verán obligados a utilizar tecnologías menos accesibles, lo que reduce la calidad de lo que ofrecen.⁴⁸ El objetivo de analizar el comportamiento competitivo de Uber es para mejorar el entendimiento de las estrategias implementadas por la empresa californiana, para que las autoridades antimonopolistas y las agencias a nivel mundial puedan tener una respuesta inmediata.⁴⁹

En cuanto a las prácticas de Uber con respecto al sistema de precios, la ley no tiene críticas en ese sentido.⁵⁰ El sistema de Uber llamado “aumento de precios” —también denominado como sistema dinámico de precio— no es anticompetitivo, pero se adapta perfectamente a la ley de oferta y demanda.⁵¹ El precio de Uber no cambia de acuerdo a la persona que compra el servicio, sino a una serie de elementos como el precio de los competidores, la correspondencia entre la oferta y la demanda, u otros elementos externos como las condiciones en el sistema de transporte.⁵² En otras palabras, si el algoritmo de Uber trabaja como este dice, reflejando como cambia la oferta y la demanda, no hay colusión, y por lo tanto la ley antimonopolio no puede cambiar las barreras de entrada que protegen el poder de mercado de Uber.⁵³ Adicionalmente, Uber recoge los datos del usuario mediante su plataforma, con el objetivo de retener a sus consumidores.⁵⁴ Haciendo esto mejora sus servicios, el bienestar del consumidor, y en consecuencia sus ganancias, y esto no está prohibido por la ley antimonopolio.⁵⁵ La mera existencia de Uber y su actividad económica no parece ser anticompetitiva, ya que no perjudica al bienestar de los consumidores.⁵⁶ El propósito de la ley de competencia y de las empresas es hacer mercados de trabajo, no proteger a

47. *Id.*

48. *Id.* en 11.

49. *Id.*

50. Colangelo & Maggolino, *supra* nota 1, en 11.

51. *Id.*

52. *Id.*

53. *Id.*

54. *Id.* en 12.

55. Colangelo & Maggolino, *supra* nota 1, en 12.

56. *Id.*

los competidores.⁵⁷ La ley de competencia puede sólo prohibir acuerdos anticompetitivos, fusiones y prácticas monopolísticas.⁵⁸ Claramente, esto no significa que las empresas antimonopolistas y las autoridades apoyen compañías que actúen en violación de la ley.⁵⁹ En cuanto al contexto de la batalla que le están haciendo los taxistas a Uber, el objetivo de la ley es crear un campo de juego de un solo nivel para Uber y para los taxistas.⁶⁰ Adicionalmente, esas empresas no pueden prescribir obligaciones es decir, no pueden obligar a Uber a cumplir con las regulaciones de Taxi, ni pueden eximir a los taxistas de esas regulaciones a las que Uber no está sujeto.⁶¹

Como consecuencia, parece que el problema de Uber es un problema regulatorio.⁶² El principal problema es cómo aplicar a Uber los mismos requerimientos y obligaciones que tienen los conductores de Taxi.⁶³ Existen dos soluciones: extender las reglas existentes al nuevo sistema emergente, o usar el nuevo sistema para mejorar el primero.⁶⁴ No parece correcto desperdiciar las oportunidades que Uber ofrece, aplicándole las mismas reglas que tienen los operadores tradicionales.⁶⁵ Más bien, es muy importante seguir impulsando el proceso y desarrollándolo.⁶⁶ Lo legisladores deberían de permitirle a los servicios tradicionales a que exploten nuevas tecnologías e innoven.⁶⁷ “[L]a mejor manera de pelear con este modelo ilegal de negocio es desarrollando un modelo de negocio legal que sea igualmente bueno y eficiente.”⁶⁸

57. *Id.*

58. *Id.*

59. *Id.*

60. Colangelo & Maggolino, *supra* nota 1, en 12.

61. *Id.*

62. *Id.* en 14.

63. *Id.*

64. *Id.*

65. Colangelo & Maggolino, *supra* nota 1, en 14.

66. *Id.*

67. *Id.*

68. *Id.*

III. UBER: UN ANÁLISIS COMPARADO EN EUROPA Y AMÉRICA LATINA

A. *Uber en los Estados Unidos: Donde Todo Empezó*

En cuanto al caso de Uber, la Ley Americana merece una consideración especial.⁶⁹ La primera razón es para polarizar el sistema la atención hacia el sistema Legal Americano ya que es el origen de este operador de mercado.⁷⁰ Uber fue fundado en el 2009 en California, comenzó con sus operaciones en el 2010 en varias ciudades, tales como San Francisco, New York, Chicago y Washington.⁷¹

Al principio, la compañía Americana se estableció para el contexto Norteamericano, donde surgió una nueva idea de movilidad, con precios más bajos en comparación con los profesionales del sector.⁷² Es en esas ciudades donde inevitablemente se ha desarrollado la resistencia de los taxistas, y donde han surgido ciertos problemas legales.⁷³ Esos problemas, los cuáles podemos ver, no difieren de aquellos encontrados en otros sistemas legales —como en Europa y en Latinoamérica— pero los cuáles han encontrado su desarrollo original en el sistema legal Norteamericano.⁷⁴

La regulación americana sobre la movilidad urbana es afectada por la estructura federal del sistema legal de Norteamérica, el cuál es dividido en tres niveles de gobierno: federal, estatal y municipal.⁷⁵ En el área del servicio de taxi, y desde el punto de vista regulatorio, los protagonistas reales que intervinieron han sido los estados federales del estado y varios municipios.⁷⁶ En este sentido es posible detectar la heterogeneidad en los diferentes modelos adoptados por las ciudades americanas.⁷⁷ Primero, la provisión de un sistema de licencias, que confiere al municipio el poder de emitir licencias más allá del número predeterminado a nivel estatal (e.g. Los Ángeles).⁷⁸ Segundo, la existencia de un régimen de tarifas, los cuáles muchas veces son predeterminados (como en San Diego y la Ciudad de Nueva York), otros aún

69. Belvisio, *supra* nota 4, en 148.

70. *Id.*

71. *Id.*

72. *Id.*

73. *Id.*

74. Belvisio, *supra* nota 4, en 149.

75. U.S. CONST. art. I, § 8.

76. Belvisio, *supra* nota 4, en 149.

77. *Id.* en 150.

78. *Id.*

no se caracterizan por ningún tipo de intervención pública.⁷⁹ Tercero, “la presencia de obligaciones de servicio, como la de proporcionar la actividad solicitada sin poder rechazarla,” incluso si no es económica, o el de ofrecer servicios de naturaleza limitada a residentes de áreas desfavorecidas.⁸⁰

La llegada de Uber, como hemos notado, ha traído una fuerte resistencia en los operadores tradicionales e incluso a veces ha generado intervenciones ante los tribunales.⁸¹ Uber, llevando a cabo una actividad de intermediación, ha satisfecho la misma necesidad de movilidad urbana que la que los conductores de taxi proporcionan.⁸² Por esta razón, la principal acusación de Uber ha sido la de configurar una hipótesis de competencia injusta.⁸³ Primero, la ventaja competitiva ganada a pesar de la falta de homologación, violando las leyes relacionadas con el servicio de taxi; segundo por su naturaleza misma, la cuál como es mencionado anteriormente, no es diferente a la que realizan los operadores tradicionales del sector.⁸⁴

Otra acusación en contra de Uber ha sido la de no pertenecer al mundo de la economía compartida, mientras aquellas plataformas son caracterizadas por el espíritu de compartir, Uber alega que no lo es.⁸⁵ Un ejemplo es el de Anchorage, Alaska, donde se cuestionó la legitimidad del servicio antes ante la Corte Superior de Anchorage, buscando imponer el desempeño de la actividad en condiciones de gratuidad sustancial, por lo tanto, sin márgenes de beneficio para la empresa.⁸⁶ Este reclamo fue afirmado por el Juez Micheal Corey de la Corte Superior de Anchorage, e inevitablemente, Uber tuvo que cesar los servicios en dicho territorio.⁸⁷

Los Municipios regulan la industria del taxi ya que tienen su propia autonomía. Es por esto, que ellos tienen sus propias ideas sobre como Uber se ajusta a sus marcos regulatorios y sobre si este debe ser cuestionado o

79. *Id.*

80. *Id.*

81. Belviso, *supra* nota 4, en 150; ver también *Yellow Grp. LLC v. Uber Techs. Inc.*, No. 12 C 7967, 2014 WL 3396055, at *1 (N.D. Ill. Julio 10, 2014) (alegando injustos y engañosos actos, competencia injusta y engañosa por Uber).

82. Belviso, *supra* nota 4, en 150–51.

83. *Id.* at 151.; ver también Hannah Posen, *El viaje compartido en la economía colaborativa: ¿deberían los reguladores imponer regulaciones de Über sobre Uber?*, 101 IOWA L. REV. 405, 418 (2016).

84. Belviso, *supra* nota 4, en 151.

85. *Id.*

86. *Id.*

87. *Id.*

aceptado.⁸⁸ Muchos municipios fueron favorables y tenían como objetivo no obstaculizar la entrada de un nuevo operador, como pasó en Pittsburg; otros, fueron hostiles al ascenso de un nuevo entrante e inclinados a extender las reglas ya aplicadas a los conductores tradicionales (como es el caso de New York City);⁸⁹ y finalmente, municipios que, fomentando la innovación, decidieron regular la nueva plataforma, mientras evitaban prevenir la operatividad efectiva.⁹⁰ La última opción ha sido implementada por muchos estados, ya que es capaz —al menos en teoría— de balancear el interés de innovación tecnológica y el desarrollo del mercado.⁹¹ Muchos de esos Estados —como California, Colorado, Nevada, Massachusetts— han creado desde el 2013, una categoría de Empresa de Redes de Transporte (TNCs), en la cuál Uber y todas aquellas plataformas que proveen movilidad de servicios mediante herramientas tecnológicas caen inmediatamente.⁹²

Sin embargo, el panorama general parece estar constituido por varias facetas, derivadas también por la estructura federal de los Estados Unidos.⁹³ Cuando la industria del Taxi se reguló por primera vez, nadie imaginó servicios de viajes compartidos como Uber, como resultado de la innovación tecnológica.⁹⁴ Como consecuencia, depende del Estado de si apoyar la experiencia y los servicios que Uber ofrece.⁹⁵ “La sociedad siempre está en constante evolución, y es lo mejor para los consumidores, las empresas y el gobierno permitir que estas nuevas empresas innoven.”⁹⁶

88. Posen, *supra* nota 83, en 423.

89. Ver Richard Cohen, *Uber Mows Down Bill De Blasio*, THE WASH. POST (Julio 27, 2015), https://www.washingtonpost.com/opinions/ubers-bare-knuckle-battle-against-the-taxi-industry/2015/07/27/e0e7be98-3483-11e5-8e6607b4603ec92a_story.html?utm_term=.1c7663d78c95. (en la ciudad de New York City, el Alcalde Bill De Blasio ha propuesto introducir, también para los conductores de Uber, la obligación de adquirir una licencia, sugiriendo la idea de establecer, un sistema regulado de entrada en el mercado. Esta propuesta no fue apreciada por Uber, quien decidió incluir, en su app, junto al modo de visualización normal de los controladores, un modo ficticio “De Blasio,” para mostrarle al usuario lo que pasaría si la propuesta del alcalde hubiera sido aceptada, con la desaparición de automóviles en circulación y la comunicación de un tiempo de espera de 25 minutos).

90. Belvisio, *supra* nota 4, en 151–52.

91. *Id.* en 152.

92. *Id.*; ver también Jeremy Horpedahl, *Ideología Über Alles? Bloggers de economía de Uber, Lyft y otras empresas de la red de transporte*, ECON. J. WATCH, 360 (2015).

93. Belvisio, *supra* nota 4, en 152.

94. Posen, *supra* nota 83, en 432.

95. Belvisio, *supra* nota 4, en 152.

96. Posen, *supra* nota 83, en 433.

B. Uber en Europa: Antecedentes Generales

“La información tecnológica y los servicios de internet son considerados a ser la llave de herramientas para el crecimiento económico y la innovación en la Unión Europea.”⁹⁷ La estrategia para un único mercado digital ha sido establecida por la Comisión de Comunicación, la cual resaltó que para completar el mercado interno, es necesario remover las barreras y llenar los vacíos regulatorios restantes.⁹⁸ La implementación completa del mercado digital, que se ofrece directamente en línea o a través de aplicaciones de internet, es todavía de hecho limitada por medidas restrictivas puestas en lugares por los estados y los comportamientos privados, lo que genera obstáculos para su desarrollo.⁹⁹ Además, se señaló que “las tecnologías se mueven muy rápido para el confort regulatorio.”¹⁰⁰ Como resultado, el sistema de la Unión Europea, junto con los estados miembros, tienen la necesidad de regular casos previamente inexistentes o incluso inconcebibles, que tienen relevancia transnacional.¹⁰¹

Uber, definido como un servicio urbano de transporte sin horario, en el escenario regulatorio Europeo, parece estar altamente regulado.¹⁰² Esta imagen tiende a ser homogénea, y se caracteriza por “un sistema de licencias, cuotas, tarifas administrativas, obligaciones de servicio público y estrictas distinciones entre los servicios de taxi y la renta de servicios con conductores.”¹⁰³

Después de que el nuevo operador económico entró en el mercado, ha habido una tendencia hacia la homogeneidad.¹⁰⁴ Específicamente, antes de la llegada de Uber en las ciudades más importantes de Europa, de hecho, siguió “los reclamos de los operadores tradicionales en el sector, luego las acciones de diversas administraciones involucradas, y finalmente, las decisiones tomadas por las cortes nacionales, casi nunca dispuestas a aceptar las solicitudes de los exponentes de la nueva economía.”¹⁰⁵

97. Gianpaolo Maria Ruotolo, *El caso Uber en el mercado único digital*, OSSERVATORIO EUROPEO [O.E.] 429, 429 (2018).

98. *Id.*

99. *Id.*

100. *Id.*

101. *Id.* en 430.

102. Belvisio, *supra* nota 4, en 152.

103. *Id.*

104. *Id.* en 153.

105. *Id.*

Esta actitud de cierre no sólo ha afectado el servicio de Uberpop sino también al servicio de UberBlack.¹⁰⁶ El primero —Uberpop— es un servicio de intermediación entre conductores no profesionales y usuarios.¹⁰⁷ Este servicio, como es fácil de asumir, es el que ha generado más problemas debido al mayor desapego que caracteriza su oferta, comparado con el tradicionalmente realizado por el mercado.¹⁰⁸ El segundo —Uberblack— “es un servicio de intermediación entre conductores profesionales y usuarios: mediante este servicio los conductores que ya poseen la autorización de NCC (e.g. *noleggio con conducente*), y sin embargo, los profesionales también se convierten en conductores de Uber, ofreciendo un servicio adicional y paralelo al tradicional.”¹⁰⁹

Los jueces se vieron en la obligación de interpretar la naturaleza de la actividad llevada a cabo por Uber, con el objetivo de entender, si detrás del pretexto de la intermediación electrónica, se encuentra una actividad de transporte substancial y practicas competitivas desleales.¹¹⁰ Específicamente, como parte de esta batalla de Uber con la Unión Europea (UE), La Corte Europea de Justicia (ECJ) fue la encargada de comprender como se puede clasificar la actividad de Uber: si se clasifica como un proveedor de transporte o servicios, cómo debe de regularse.¹¹¹ Uber ha intentado imponer su modelo e innovación tecnológica alrededor de toda Europa, con un valor de más de 40 millones de dólares.¹¹² Como repuesta, esto ha tenido una fuerte resistencia por parte de la Comunidad Europea, considerando las prácticas implementadas por Uber como anti competitivas.¹¹³ Las acciones legales tomadas por las autoridades nacionales ofrecen información importante sobre esta batalla en contra de Uber.¹¹⁴ En consecuencia, es importante ilustrar la experiencia de los principales estados pertenecientes a la Unión Europea, y en la siguiente sección, se analiza como

106. *Id.*

107. Belvisio, *supra* nota 4, en 153.

108. *Id.*

109. *Id.*

110. Belvisio, *supra* nota 4, en 156.

111. Ijechi Nazirah Nwaozuzu, Goliath v. Goliath: El significado del derecho de la UE en la batalla entre Uber y la UE (2017) (tesis inédita, National University of Singapore) (en archivos de la National University of Singapore), https://www.academia.edu/36473387/Goliath_v_Goliath_The_significance_of_EU_Law_in_the_battle_between_Uber_and_the_EU (última visita Sept. 19, 2019).

112. *Id.*

113. *Id.*

114. *Id.*

la comisión, los Miembros de los Estados, y Uber han actuado en la batalla en contra de Uber en la Unión Europea, en cuanto a sus perspectivas e intereses, prestando atención en la experiencia Española e Italiana.¹¹⁵

En Francia, donde Uber ha dado sus primeros pasos, la adopción de la *Ley Thévenoud 2014*¹¹⁶ ha re-regulado el sector del transporte urbano no programado mediante muchos cambios en el código de transporte original.¹¹⁷ Es precisamente en la base de esas provisiones introducidas en el mismo que la *Cour D'Áppel* de Paris ha limitado la prestación del servicio *Uberpop*, considerado como una forma de competencia injusta.¹¹⁸ Como en Alemania, hay un elevado mercado administrado y cortes, ambos tanto administrativos como civiles, se han colocado en una posición clara de cierre *vis-à-vis* frente al nuevo jugador del mercado.¹¹⁹ En Holanda, el cuál se caracteriza por un sistema más liberal, el servicio de *Uberpop* ha sido prohibido.¹²⁰ En Italia, es donde los tribunales han desarrollado un terreno de conflicto entre los conductores tradicionales y los nuevos entrantes.¹²¹ Específicamente, la intervención se refería a ambos servicios *UberBlack* y *Uberpop*.¹²² Sin embargo, únicamente haciendo referencia al último servicio, el juez ordinario llegó a declarar la competencia injusta y limitó los activos del servicio.¹²³ Finalmente, en España, existe un mercado lleno de leyes y una hostil jurisprudencia que limita el servicio ofrecido por el nuevo entrante, como se podrá observar en el siguiente párrafo.¹²⁴

Sin embargo, antes de discutir las decisiones específicas tomadas a nivel judicial, es necesario explicar el mecanismo de la toma de decisiones interna, a nivel Nacional y Europeo (e.g. Estados Miembros, y la Unión Europea).¹²⁵ La Ley Europea permite a la Corte Nacional decidir sobre asuntos que

115. *Id.*

116. *Ver* Loi 2014-1104 du 1 octobre 2014 relative aux taxis et aux voitures de transport avec chauffeur [Ley 2014-1104 de Octubre 1, 2014 relativa a taxis y transporte de vehículos con conductor], LEGIFRANCE, Oct. 2, 2014, p. 15938.

117. *Belvisio, supra* nota 4, en 153.

118. *Id.*

119. *Id.*

120. *Id.*

121. *Id.* en 155.

122. *Belvisio, supra* nota 4, en 155.

123. *Id.* en 155-56.

124. *Id.* en 156.

125. *Ver* Nwaozuzu, *supra* nota 111.

afectan directamente a los Estados Miembros en cuestión.¹²⁶ Luego, las autoridades de competencia Europea, y, por lo tanto, la Ley Europea, actúan como mecanismo para controlar la proporcionalidad y validez de las decisiones y acciones tomadas a nivel nacional.¹²⁷ Específicamente el Artículo 12(3) de la Directiva 2006/123/EC (e.g. la Directiva de Servicios) y el Artículo 3(4) de la Directiva 2006/31/EC (e.g. La Directiva de Comercio Electrónico) otorgan a las autoridades nacionales, y por lo tanto, a los Estados Miembros, el poder de regular los asuntos que ocurren a nivel nacional, siempre y cuando no entren en conflicto con las autoridades Europeas.¹²⁸

En cuanto a Uber, el Defensor General ha declarado que, de acuerdo con la directiva 98/34/CE5, los Estados Miembros “pueden prohibir y castigar, como sanción de derecho penal, el ejercicio ilegal de las actividades de transporte [Uberpop] . . . sin notificar a la Comisión del proyecto de ley en avance.”¹²⁹ No obstante, esta opinión tiene dos puntos de vista a ser considerados.¹³⁰ En primera instancia, da a los Estados Miembros un poder intenso de implementar regulaciones en contra de las estrategias anticompetitivas de Uber.¹³¹ Por otro lado, debe evaluarse la adecuación de las acciones tomadas dentro de este poder.¹³² El objetivo del Defensor General, a través de esta opinión, fue permitir a las autoridades nacionales, regular directamente las tácticas anticompetitivas de Uber.¹³³ Sin embargo, esta opinión ha sido considerada peligrosa, ya que puede introducir un precedente por el cuál las autoridades nacionales pueden regular los asuntos internos mediante la aplicación de leyes nacionales, incluso antes de obligar a las directivas europeas.¹³⁴ En consecuencia, La Comisión Europea¹³⁵ consideró apropiado subrayar que las autoridades nacionales deberían de

126. *Id.* en 2.

127. *Id.*

128. *Id.*

129. *Id.*; ver también Case C-320/16, Uber France SAS, 2017 E.C.R. I-X.

130. Ver Nwaozuzu, *supra* nota 111, en 3.

131. *Id.*

132. *Id.*

133. *Id.*

134. *Id.*

135. Ver *Una Agenda Europea para la Economía Colaborativa*, COMISIÓN EUROPEA (Junio 2, 2016), http://europa.eu/rapid/press-release_IP-16-2001_en.htm.

adoptar medidas proporcionadas en el contexto de la batalla contra Uber.¹³⁶ La Comisión Europea ha aclarado que las prohibiciones —en cuanto a la Directiva 98/34/CE— pueden solo utilizarse como último recurso.¹³⁷ Sin embargo, en respuesta, los Estados Miembros afirmaron que las prácticas anticompetitivas de Uber eran serias y obvias, que imponer prohibiciones era la única salida posible.¹³⁸ Es por ello que la decisión expresada por la Comisión Europea ha tenido como objetivo favorecer, de alguna manera, a las empresas internacionales, que buscan entrar en el mercado único, mientras que protege los intereses públicos de las autoridades nacionales.¹³⁹ “La habilidad de la ley EU de verificar estas medidas sirve no sólo para proteger preocupaciones básicas genuinas sino también para garantizar las medidas contrarias a las tácticas anticompetitivas a que sean válidas y efectivas para cumplir con sus objetivos.”¹⁴⁰

“La estrategia de Uber de entrar en Mercado único, . . . era cambiar radicalmente el *estatus quo* y hacer que el mercado se cediera.”¹⁴¹ En respuesta, las Leyes Europeas han verificado y balanceado las medidas tomadas a nivel Nacional en contra de Uber, buscando asegurar que esas mismas medidas puedan garantizar un balance de valores en competencia.¹⁴² De hecho, “la batalla entre Uber y la Unión Europea parece estar enfatizada en un conflicto de valores.”¹⁴³ Por un lado, la Corte Europea, busca el balance de libertad de servicios, el respeto por las leyes de competencia y la protección del consumidor.¹⁴⁴ Por otro lado, Uber trata de luchar por la libertad de sus consumidores.¹⁴⁵

Uber continuará la lucha por mantenerse en el mercado único.¹⁴⁶ La Unión Europea tiene como objetivo la creación de un mercado digital único

136. *Ver* Nwaozuzu, *supra* nota 111, en 4.

137. *Id.*

138. *Id.*

139. *Id.* en 5.

140. *Id.*

141. Nwaozuzu, *supra* nota 112, en 5; *ver* Elias Isquith, *Uber falla: por qué el gigante emergente tropezó en Europa — cómo podría suceder en los EE.UU.*, SALON (Junio 1, 2016), https://www.salon.com/2016/01/06/uber_fail_why_the_start_up_giant_stumbled_in_europe_and_how_it_could_happen_in_the_u_s/.

142. Nwaozuzu, *supra* note 111, en 6.

143. *Id.* en 5.

144. *Id.*

145. *Id.*

146. *Id.* en 8.

para el 2020, y uno finalmente puede ver como las futuras batallas entre Uber y la Unión Europea procederán para hacer cumplir la ley de la Unión Europea en su forma actual, o modificarla.¹⁴⁷

1. La Experiencia en España

Como sucedió en otros países, en España una acusación va dirigida a Uber: la competencia desleal.¹⁴⁸ La experiencia española irá desde la Corte Española hasta la Corte Suprema Europea.¹⁴⁹ Antes de discutir el caso de Uber en España, es importante presentar un resumen de ley de competencia, con el objetivo de entender la experiencia Española.¹⁵⁰

Uno de los más importantes principios de la constitución —Artículo 38 de la Constitución Española— es la libertad de la empresa, con respecto a la cuál las autoridades públicas garantizan y protegen su ejercicio.¹⁵¹ Esta regulación implica, entre muchas cosas, la prevención y erradicación de una serie de actos que distorsionan el mercado competitivo, afectando al mercado de los participantes por el lado de la oferta (empresas, intermediarios, y otros productores) como los de por el lado de la demanda (consumidores y usuarios).¹⁵² Estos tipos de prácticas —conocidas como injustas— están ampliamente reguladas por la Ley Española de Competencia Injusta 3/1991.¹⁵³ Específicamente, el Artículo 15 trata de la violación de las normas antes mencionadas.¹⁵⁴ Este último estado declara que se considera injusto prevalecer en el mercado, gracias a una ventaja competitiva adquirida a través de la violación de leyes, y para aplicar la ley, la ventaja tiene que ser significativa.¹⁵⁵ De hecho, la segunda parte de esta Nota nos hace entender que no todas las violaciones legales son, por una fuente de competencia injusta.¹⁵⁶

147. Nwaozuzu, *supra* note 111, en 8.

148. Alejandro Fernández Ortega, El Caso Uber: Discusión de la Problemática y Análisis Jurídico (2015/2016) (tesis inédita, Universitat Autònoma de Barcelona) (en archivos de la Facultad de Derecho, Universitat Autònoma de Barcelona).

149. *Ver Id.*

150. *Id.* en 16.

151. *Id.*; *ver también* C.E., art. 38, B.O.E. n. 311, Dec. 29, 1978 (España).

152. Fernández, *supra* nota 148, en 16.

153. *Id.*; *ver* Ley 3/1991 de Competencia Desleal (B.O.E. 1991, 3) (España).

154. Fernández, *supra* note 148, en 16.

155. *Id.* en 17.

156. *Id.*

Luego de haber analizado la experiencia española, podemos hablar sobre el caso de Uber.¹⁵⁷ Como veremos, la experiencia española parece ser muy parecida a la italiana.¹⁵⁸ En Octubre 2014, una asociación de conductores de taxi en Barcelona (e.g. *Elite Taxi*) interpuso una acción ante el Tribunal de Comercio de Barcelona (e.g. *Juzgado de lo Mercantil n. 3 de Barcelona*), en contra de Uber (*rectius* Sistema Español Uber) en varios terrenos.¹⁵⁹ La primera demanda fue porque Uber estaba infringiendo las leyes de transporte urbano no programado —Artículo 4 de la Ley 19/2003— la cuál prescribe la obligación de tener una licencia y autorización para llevar a cabo una actividad de transporte de forma especulativa, urbana e interurbana.¹⁶⁰ Segundo, la asociación aclaró que existen elementos para pensar que las actividades de Uber estaban creando competencia injusta, en violación de la Ley 3/1991 de la Ley de Competencia Desleal Española.¹⁶¹ Por todas estas razones, la asociación solicitó a la Corte que ordene a la empresa a que cese su actividad.¹⁶² Sin embargo, la Corte Comercial donde se abrió el caso, tuvo dudas sobre si este tipo de negocio se colocó de manera correcta en el mercado.¹⁶³ En otras palabras, el problema era definir si Uber era un proveedor de los teléfonos inteligentes que conectaba a conductores y usuarios, o un proveedor de transporte.¹⁶⁴ Esta pregunta fue referida directamente por la Corte Española a la Corte de Justicia Europea, con el objetivo de definir si el servicio de Uber debe considerarse como un servicio de transporte —de conformidad con el Artículo 58 de TFEU, o como “un servicio de mediación electrónica perteneciente a la sociedad de la información”— de conformidad con el Artículo 56 TFEU, la Directiva 2006/123/EU, La Directiva 2000/31/EC y la directiva 98/34/EC.¹⁶⁵

157. *Id.* en 18.

158. *Id.* en 11.

159. Belvisio, *supra* note 4, en 157.

160. *Id.*

161. *Id.*

162. *Id.*

163. *Id.*

164. Belvisio, *supra* nota 4, en 157.

165. *Id.* Para tener un marco legal preciso y comprender la decisión del Tribunal Europeo, aquí un breve análisis de las leyes en cuestión. Primero, el Artículo 56 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea es de vital importancia, ya que incorpora el principio de la libre prestación de servicios en la legislación europea. Esta disposición prohíbe las restricciones a la libre prestación de servicios dentro de la UE. A este respecto, la Directiva 2006/123/CE define los instrumentos para promover la libertad de establecimiento y libre circulación de proveedores de servicios. Por otro lado, la Directiva 98/34/CE del Parlamento Europeo establece un procedimiento para el suministro de información en el ámbito de las

En este juicio el 20 de Diciembre de 2017 la Corte Suprema de Justicia se dijo que la empresa crea una oferta de servicios de transporte urbano por medios tecnológicos, es decir, su aplicación, sin negar que Uber sea un intermediario entre conductores y consumidores.¹⁶⁶ Sin esto último, los conductores no podrían ofrecer servicios de transporte.¹⁶⁷ Por lo tanto, la Corte enfatizó la relación de instrumentalidad que existe entre intermediación y movilidad, “de tal manera que este último no existiría, si el otro no hubiera estado primero.”¹⁶⁸ Además, “Uber ejerce una influencia decisiva en el rendimiento de conductores, al establecer precios, intermediar los pagos, controlar la conducta de los conductores y, también por decidir saturar sus perfiles.”¹⁶⁹ Todas estas características presentadas por Uber muestran su inseparabilidad funcional.¹⁷⁰

Finalmente, la Corte señaló que el concepto de servicio Europeo en el sector de transporte tiene que ser entendido en términos generales, “no sólo como un servicio de transporte, sino también como cualquier servicio considerado intrínsecamente vinculado a un acto físico de transferencia de personas o bienes desde un lugar a otro a través de un medio de transporte.”¹⁷¹ De acuerdo, esta actividad tiene que estar sujeta a todo el título VI de la TFEU dedicada al transporte y al Artículo 58 de la TFEU, que trata sobre las normas Europeas de Transporte.¹⁷² Sin embargo, el transporte es un asunto de competencia compartida, donde ambos la Unión Europea y los Miembros de Estado pueden adoptar actos jurídicos vinculantes para ellos, y en donde los Estados tienen competencia donde la Unión no lo ha ejercido.¹⁷³ En falta de las provisiones Europeas de transporte urbano, La Corte Europea de Justicia puede sólo declarar que le corresponde a los Estados Miembros regular las condiciones para la prestación de servicios, que formalmente hablando, están vinculados a la intermediación, y esencialmente, a la movilidad.¹⁷⁴

normas y reglamentos técnicos. Finalmente, la Directiva 2000/31/CE de la Unión Europea El Parlamento trata ciertos aspectos legales de los servicios de la sociedad de la información, en particular el comercio electrónico. *Id.*

166. Belvisio, *supra* nota 4, en 157.

167. *Id.*

168. *Id.*

169. *Id.*

170. *Id.*

171. Belvisio, *supra* nota 4, en 158.

172. *Id.*

173. *Id.*

174. *Id.*

Este conflicto ha estado fundamentalmente en la Unión Europea.¹⁷⁵ La posición de la Corte Suprema de Justicia en estos aspectos afectó el resultado de Uber y su establecimiento en España, pero también las reglas del juego Europeo, crean un precedente en los países de la Unión Europea.¹⁷⁶

En este contexto, “las instituciones Europeas han mostrado un interés en fortalecer los vínculos entre la economía digital y el mercado único.”¹⁷⁷ El profesor y filósofo José Ortega y Gasset decía que “sólo es posible progresar cuando se piensa en grande, sólo es posible avanzar, cuando se mira más allá.”¹⁷⁸

2. La Experiencia en Italia

Antes de analizar las soluciones sugeridas y adoptadas por la Corte Italiana, tenemos que reiterar que el servicio en el que el consumidor accede a Uber está actualmente compuesto por dos partes distintas: por un lado, el hecho de que ellos usan la plataforma digital instalada en los teléfonos inteligentes con el objetivo de reservar el viaje, elegir la ruta y pagar; por otro lado, el mismo cliente usa un servicio de transporte.¹⁷⁹ Esto es, en consecuencia, un caso compuesto, en el que una de las dos actividades, toma lugar a través de una plataforma online, lo que pudiese caer dentro de la categoría de intermediación, mientras que la otra cae, sin duda, en la categoría de pasajero de transporte.¹⁸⁰

Primero y principal, es importante recordar que los eventos judiciales en Italia “no se referían a la plataforma Uber *sic et simpliciter*, sino a un servicio específico ofrecido por Uber —*Uber Pop*— en el que actualmente se ofrece . . . un servicio en muchas maneras similar al de los taxis tradicionales.”¹⁸¹ “La diferencia es que el conductor de Uber no posee una licencia tradicional, pero sí cumple con los requerimientos básicos que establece la Sociedad Californiana (e.g. licencia por al menos 3 años, sin ningún tipo de suspensión, ni record criminal, etc).”¹⁸² Le sigue, que

175. Fernández, *supra* nota 149, en 14.

176. *Id.*

177. *Id.* en 33.

178. *Id.* en 45.

179. Ruotolo, *supra* nota 97, en 435.

180. Damien Geradin, *Plataformas de intermediación en línea y principios de libre comercio: algunas reflexiones sobre el caso de decisión preliminar de Uber*, SSRN 1, 3 (Abril 6, 2016), <https://ssrn.com/abstract=2759379>.

181. Modenese, *supra* note 13, en 14.

182. *Id.*

Uberpop—representando un servicio de viaje compartido de igual a igual— permita al consumidor compartir el uso del vehículo con el conductor y dueño del mismo vehículo, simplemente pagando una tarifa.¹⁸³

En la primavera del 2015, el sindicato de taxis en Milán, Genua, y Turín presentaron una orden ante la Corte de Milán para ponerle fin a las actividades de Uber en el sector italiano.¹⁸⁴ Ellos alegaron que *Uberpop*, mediante su aplicación, estaba involucrado en una competencia injusta en el mercado de los taxis, vendiendo transporte público a precios mucho más bajos, y al mismo tiempo, sin tener que cumplir con los requerimientos básicos impuestos a los conductores de taxi.¹⁸⁵ En consecuencia, una decisión era necesaria y urgente, ya que los recurrentes temían a largo plazo, una gran pérdida de dinero.¹⁸⁶ La Corte de Milán, en consecuencia decidió, el 25 de Mayo de 2015, a favor de los aplicantes.¹⁸⁷ Específicamente, la Corte ordenó a *Uberpop* cesar sus actividades en el mercado italiano inmediatamente.¹⁸⁸ Uber en su defensa, afirmó que su actividad no era una actividad de transporte, sino simplemente una plataforma tecnológica.¹⁸⁹ Uber declaró que su plataforma *UberPop* era limitada para crear una intermediación entre conductores y pasajeros, y que Uber no tenía nada que ver con la relación entre que existe entre ellos o en la actividad realizada.¹⁹⁰ Como resultado de esto, Uber exclamó que opera en un mercado completamente diferente, y que limitar su acceso en el mercado italiano violaría los principios europeos de la Ley de Competencia y de la Ley de Competencia Italiana.¹⁹¹ En respuesta, la Corte italiana señaló que los servicios ofrecidos por Uber no podían ser calificados como una simple herramienta de intermediación para facilitar el uso compartido de automóvil con otros pasajeros.¹⁹² En consecuencia, la Corte resumió la diferencias: mientras los servicios de carro compartido, el carro es compartido con otro pasajero, que contribuye a los costos (e.g. gasolina, mantenimiento de costos, peajes), *Uberpop* ofrece la posibilidad a los automovilistas de vender un

183. Geradin, *supra* nota, en 4.

184. Alessio Di Amaro, *Uber y la Economía Compartida*, *IT. L. J.*, 177, 177 (2016).

185. *Id.*

186. *Id.*

187. *Id.* en 177–78.

188. *Id.* en 178.

189. Di Amato, *supra* nota 184, en 178.

190. *Id.*

191. *Id.*

192. *Id.*

servicio con fines de lucro.¹⁹³ Por las razones anteriores, el rol de Uber no puede ser considerado extraño, especialmente desde que tiene la posibilidad de influir en los precios del servicio, los cuáles son calculados mediante un mecanismo de Aumento de Precios (e.g. incremento de la tarifa a medida que aumenta la demanda).¹⁹⁴ Sobre la base de estas consideraciones, la Corte de Milán encontró esto indiscutible ya que el mercado de Uber no es diferente al mercado de los taxis debido a que *Uberpop* satisface en igual medida el servicio ofrecido por los taxis.¹⁹⁵ Sin embargo, mientras han tenido que pasar por procedimientos complicados (e.g. inspecciones de carro, seguros especiales, licencia de taxi, etc.), los conductores de *Uberpop* no han tenido que recurrir a dichos procedimientos.¹⁹⁶ Al hacerlo, *Uberpop* puede obtener un beneficio ofreciendo servicios a mejores precios, ahorrando así costos.¹⁹⁷ Esta es una de las razones principales por la que la Corte de Milán observó que el servicio de *Uberpop* es substancialmente contrario a los principios de competencia europea e italiana.¹⁹⁸

Además, el propósito de una regulación detallada de los taxis es para proteger la salud y seguridad de los consumidores, es por esto que los vehículos son chequeados periódicamente, el taxista se somete a exámenes para evaluar su capacidad física y mental y existe un seguro para el pasajero.¹⁹⁹ El hecho que Uber evada estos requerimientos, según lo declarado por el tribunal, es inaceptable y contrario a la ley.²⁰⁰ El valor de seguridad personal es el valor —que de acuerdo a la Corte— prevalece sobre todos los demás valores del mercado.²⁰¹ Esto está afirmado en el Artículo 41 de la Constitución Italiana,²⁰² y por el Artículo 168 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea.²⁰³

El Gerente General de Uber en Italia, Carlo Tursi, afirmó como Uber entró en el Mercado Italiano con un proyecto bastante ambicioso: ofrecerle

193. *Id.*

194. Di Amato, *supra* nota 184, en 178.

195. *Id.*

196. *Id.* en 178–79.

197. *Id.* en 179.

198. *Id.*

199. Di Amato, *supra* nota 184, en 179.

200. *Id.*

201. *Id.*

202. *Id.*; *ver también* Art. 41 Costituzione [Cost.] (It.).

203. Di Amato, *supra* nota 184, at 179; *ver también* Versión Consolidada del Tratado de Funcionamiento de a Unión Europea art. 168, Mayo 9, 2008, 2008, O.J. (C 326) 47 [en adelante TFEU].

a los italianos un servicio alternativo y de calidad en la movilidad.²⁰⁴ Lo que Uber desea en Italia es ser testigo de una actualización de la legislación en el sector.²⁰⁵ El objetivo inicial es introducir un servicio de transporte de bajo costo, facilitar la movilidad, y ayudar a las comunidades donde más se necesita la innovación de transporte.²⁰⁶ El objetivo final es cambiar el modo en el que los italianos piensan, donde tener un carro es una opción, en lugar de una obligación.²⁰⁷

C. *Uber en Latinoamérica: El crecimiento más grande de la región en el mundo*

Latinoamérica²⁰⁸ ha enfretado y continua enfretado muchos problemas relacionados al transporte y a la movilidad urbana, dada la ausencia e ineficiencia del servicio publico, los sistemas de transporte informal, congestión, accidentes de carretera y contaminación.²⁰⁹ Todo esto ha tenido impacto en las diferentes ciudades.²¹⁰ De hecho, Latinoamerica es una región de desigualdad social, dominada por diferentes clases sociales, y los problemas de accesibilidad de transporte han tenido un impacto diferente en cada una de ellas.²¹¹ Lo que toda la región tiene en común es el proceso ascelerado de urbanización, y un largo porcentaje de población urbana.²¹² Ha habido un proceso de urbanización en Latinoamérica en los últimos 40 años, y la población urbana ha crecido del 50% que tenía 1970 a un 80% para el 2013.²¹³ Como resultado de este proceso de urbanización, donde muchas

204. Biagio Simonetta, *Uber e Italia, historia de amor (turbulentos) cinco años*, SOLE 24 ORE ECONOMIA [S.24.O.E.] (Feb. 14, 2018), <https://www.ilsol24ore.com/art/uber-e-l-italia-storia-d-amore-turbolenta-lunga-cinque-anni-AEJV2nwD>.

205. *Id.*

206. *Id.*

207. *Id.*

208. Ver Jonathan Moed, *El viaje salvaje de Uber para hacer de América Latina su región de más rápido crecimiento*, FORBES (Dec. 20, 2018, 5:21 AM), <https://www.forbes.com/sites/jonathanmoed/2018/12/20/is-uber-operating-illegally-in-its-fastest-growing-region/#5f4f28b61925>.

209. Paola Jirón, *Movilidad urbana sostenible en América Latina y el Caribe*, REP. ON HUM. SETTLEMENT 1, 1 (2013), <http://www.unhabitat.org/grhs/2013>.

210. *Id.*

211. *Id.*

212. *Id.*

213. Patricia Yañez-Pagans et al., *Sistemas de transporte urbano en América Latina y el Caribe: desafíos y lecciones aprendidas*, IZA INST. OF LAB. ECON. 3, 7 (2018).

ciudades nacieron, no se ha podido enfrentar el sistema de transporte de una manera planeada y organizada.²¹⁴ La oferta de este sistema de transporte no ha mantenido el ritmo del crecimiento de la demanda de transporte.²¹⁵ Este incremento en la demanda de transporte ha generado inevitablemente un crecimiento en el número de carros en muchas ciudades.²¹⁶ Como resultado, los ingresos han aumentado y han tenido una gran expansión en la producción de carros y motocicletas, con un promedio alrededor de 90 vehículos por cada 1000 habitantes.²¹⁷ La tasa de motocicletas excede a las del Mediano Oeste, Asia y África.²¹⁸ Desafortunadamente, la debilidad institucional y el control del gobierno no han sido capaces de responder rápidamente a estas necesidades, contribuyendo así al caos y a la seguridad.²¹⁹ Para abordar estas dificultades, muchas ciudades han tomado medidas para promover el progreso y hacer un esfuerzo por mejorar las condiciones de movilidad.²²⁰ Brazil, y en particular ciudades como Curitiba han implementado formas de transporte innovadoras e integradas.²²¹ La Ciudad de Medellín, Colombia, continuamente incorporando nuevas e innovadoras formas de transporte, y también gracias al nuevo Alcalde Federico Gutierrez.²²²

Latino América es la región más rentable y de mayor crecimiento del mundo.²²³ Los usuarios activos ascienden en un monto de veinticinco millones por mes, en más de doscientas áreas metropolitanas en los quince países de Latinoamérica.²²⁴ El éxito de Uber en Latinoamérica es debido a diversas razones.²²⁵ Primero, por su propia plataforma tecnológica y experiencia.²²⁶ Segundo, por la importante necesidad de cambiar el servicio

214. Jirón, *supra* nota 209, en 1.

215. Yañez-Pagans et al., *supra* nota 213, en 8.

216. Jirón, *supra* nota 209, en 1.

217. Yañez-Pagans et al., *supra* nota 213, en 7.

218. *Id.*

219. *Id.* en 8.

220. Jirón, *supra* nota 209, en 2.

221. *Id.*

222. Ana María Aray Mariño, *Medellín podría convertirse en la capital de los automóviles eléctricos en América Latina*, LATIN AM. POST (Ene. 5, 2019), <https://latinamericanpost.com/25657-medellin-could-become-the-capital-of-electric-mobility-in-latin-america>.

223. Moed, *supra* nota 208.

224. *Id.*

225. *Id.*

226. *Id.*

de transporte, dada la gran cantidad de población en Sur América.²²⁷ Además, la proximidad geográfica y cultural con la base global Uber USA, así como las similitudes en términos de preferencias tecnológicas entre Latinoamérica y América, es lo que coloca a dicha empresa en una posición competitiva.²²⁸

Sin embargo, Uber en muchas regiones se mantiene sin regulación, operando *sin el soporte de los gobiernos locales*, o incluso peor, directamente en contra de los gobernantes.²²⁹ A pesar de este crecimiento paralelo en el resto del mundo, especialmente en Estados Unidos, Uber ha encontrado en Latinoamérica un conflicto y una resistencia significativa, con poca certeza sobre su futuro.²³⁰ Un factor imponente es el tema de la movilidad en Latinoamérica, el cuál es controversial.²³¹ *El impacto y el crecimiento de Uber* ha sido increíble debido a la gran necesidad de cambio que las ciudades han requerido.²³² Sin embargo, la ausencia de regulaciones sobre el tema, coloca a Uber, como a un hombre sin tierra, donde no ha recibido un expreso consentimiento del gobierno.²³³ La motivación general de animosidad y el conflicto de “los conductores de taxi en contra de Uber en Latinoamérica es simple: Uber le está quitando [sus] clientes . . .”²³⁴ A pesar de la agitación que rodea a Uber y a la ausencia de regulaciones, Uber continua expandiéndose agresivamente, a pesar de la cosiente situación.²³⁵

La presencia de Uber en Latinoamérica es amplia, y el público ha dado la bienvenida a un largo y positivo cambio en el transporte.²³⁶ Depende de los gobiernos locales de si toman acciones o si tratan de mediar entre la idea del sistema viejo de transporte y las nuevas tecnologías.²³⁷ Humberto Pacheco —Gerente General de Uber en México— plantea “[a]l final del día, esto no es una cuestión de Uber, es una cuestión de las ciudades inteligentes.

227. *Id.*

228. Moed, *supra* nota 208.

229. *Id.*

230. *Id.*

231. *Id.*

232. *Id.*

233. Moed, *supra* nota 208.

234. *Id.*

235. *Id.*

236. *Id.*

237. *Id.*

Es una cuestión del progreso y desarrollo de como las personas pueden realmente beneficiarse de los cambios que la tecnología traerá”²³⁸

1. La Experiencia en Colombia

Con el objetivo de entender los problemas regulatorios que han surgido en Colombia, es importante resaltar nuevamente las leyes que subyacen al país.²³⁹ El punto de partida es el Artículo 5 de la ley 336/1996, por el cual el Estatuto Nacional de Transporte es adoptado.²⁴⁰ Específicamente, esto ilustra la diferencia entre el servicio público y el servicio privado.²⁴¹ Escencialmente, el servicio público en Colombia se otorga por ley a la operación de empresas de transporte público.²⁴² Como resultado, implicará la prioridad del interés público general sobre el particular, por ejemplo, la garantía de provisión del servicio, y la protección de los usuarios, de acuerdo con los derechos y obligaciones indicados en el Estatuto de este documento.²⁴³

En cuanto al servicio privado, el mismo Artículo lo pone en este escenario regulatorio.²⁴⁴ Indica como el servicio privado es uno de los que tiende a satisfacer las necesidades de las personas o cosas, dentro del alcance de las actividades exclusivas de personas naturales o cosas.²⁴⁵ Como tal, las empresas de transporte privado “tienen que cumplir con las regulaciones establecidas por el Ministerio de Transporte.”²⁴⁶

El Artículo 9 de la ley 105/1993 aplica sanciones en caso de violaciones.²⁴⁷ Establece que el transporte impondrá sanciones por violación a las normas que regulan al transporte, de acuerdo a las disposiciones especiales que gobiernan cada modo de transporte.²⁴⁸ En otras palabras, El Estatuto Nacional de Transporte entrará en juego en caso de violar las normas

238. Moed, *supra* nota 208.

239. Ver Oficina Jurídica Ministerio de Transporte, enero 15, 2019, Sol Ángel Cala Acosta, MT No. 20191340006951 (Colom.) [en adelante Ministerio de Transporte].

240. *Id.*

241. *Id.*

242. *Id.*

243. *Id.*

244. Ministerio de Transporte, *supra* nota 239.

245. *Id.*

246. *Id.*

247. *Id.*

248. *Id.*

de transporte.²⁴⁹ Quien contrate, ofrezca o maneje vehículos privados o equipados, use infraestructuras de transporte, viole o facilite la violación de regulaciones, será sujeto a las sanciones previstas en el Artículo 9 de la ley 336/1996.²⁵⁰

Además de lo anterior, el Artículo 131 de la Ley 769/2002 -por lo cuál se emite el Código Nacional de Tránsito Terrestre, según lo enmendado por el Artículo 21 de la Ley 1383/2010, establece que los que violen las regulaciones del tráfico serán sancionados con la imposición de multas, según el tipo de infracción.²⁵¹ Por ejemplo, el conductor o propietario de un vehículo que incurra con alguna de las infracciones mencionadas será sancionado con una multa equivalente a treinta salarios mínimos actuales vigentes.²⁵²

“Cuando Uber llegó a Colombia en Octubre del 2013, el concepto de un servicio privado mediado por una aplicación era tan nuevo que representaba un desafío para el marco regulatorio del país.”²⁵³ En el 2016, la Superintendencia de Puertos y Transportes, sancionó a la empresa Uber Colombia, con una multa de COP \$344,727,000 por no cumplir con la orden de cesar la facilitación y promoción de la provisión de servicios no autorizados en Colombia.²⁵⁴ “En Agosto 2016, el Delegado de tránsito, luego de haber previamente sancionado a Uber por facilitar la violación de la normas sobre el transporte de pasajeros, ordenó a la empresa a parar con la promoción, a través de medios de comunicación y publicidad, del uso de una plataforma tecnológica que permite la provisión ilegal del servicio.”²⁵⁵ A pesar de la orden, la Superintendencia encontró que Uber Colombia S.A.S. estaba todavía promoviendo el uso de la plataforma.²⁵⁶ Por ejemplo, el 2 de Noviembre de 2016, Uber Colombia S.A.S fue ordenado a detener la

249. Ministerio de Transporte, *supra* nota 239.

250. *Id.*

251. *Id.*

252. *Id.*

253. Wilson Vega & Maria Paulina Arango, *La propuesta de Uber para lograr su legalización en Colombia*, PORTAFOLIO (Mayo 2, 2019, 11:34 AM), <https://www.portafolio.co/negocios/empresas/la-propuesta-de-uber-para-lograr-su-legalizacion-en-colombia-528818>.

254. *Supertransporte sanciona a Uber por insistir, contra prohibición gubernamental, en la promoción de servicios de transporte no autorizado en Colombia*, NOTICIERO DEL TRANSPORTE (Dec. 19, 2016), <https://noticierodeltransportemeta.jimdo.com/2016/12/19/supertransporte-sanciona-a-uber-con-más-344-millones-de-pesos-por-insistir-contra-prohibición-gubernamental-en-la-promoción-de-servicios-de-transporte-no-autorizado-en-colombia/?mobile=>.

255. *Id.*

256. *Id.*

promoción de sus servicios de transporte no autorizados en el aeropuerto de Cali, a través de su concesionario Aerocali S.A.²⁵⁷ Específicamente, la Superintendencia de Puertos y Transporte ordenó a Aerocali S.A., administrados del Aeropuerto Alfonso Bonilla Aragón, “a garantizar el cumplimiento inmediato de las instrucciones dadas por entidad el pasado 19 de Agosto, mediante la Resolución 40313.”²⁵⁸ La Resolución requería “el cumplimiento de la regulación que prohíbe la facilitación y promoción del no autorizado servicio de transporte en todo el país.”²⁵⁹

El gobierno de Santos, a través del Ministerio de Transporte, calificó a la plataforma ilegal y la policía persiguió a todos aquellos que la usaron.²⁶⁰ En Diciembre del 2018, El Ministerio de Transporte emitió una circular en la cuál reiteraba a las autoridades de tránsito del país que todos los conductores que violen el Artículo 26 de la Ley 769/2002, por ejemplo, que promovieran servicio transporte público con vehículos privados sin una causa razonable, se les iba a suspender la licencia de conducir.²⁶¹ Usuarios privados que usen sus vehículos para la provisión ilegal de transporte público, tendrán su licencia de conducir cancelada, y sólo podrán volver a aplicar dentro de 25 años.²⁶²

Con la llegada al gobierno de Iván Duque, quién ha expresado su interés en promover lo que se conoce como economía anarajada, se ha planteado la posibilidad de un camino hacia la legalización.²⁶³ Sin embargo, esto no impidió que el Ministro de Transporte, persiguiera a todos aquellos que obtienen ingresos por medio de las actividades de Uber, como un servicio de transporte público que utiliza un automóvil privado, lo que va en contra las leyes antes mencionadas.²⁶⁴ “Se han visto casos en los que conductores de Uber les han quitado su licencia por al menos 25 años.”²⁶⁵

257. *Aeropuerto de Cali retira publicidad de UBER, por orden de la supertransporte*, MINISTERIO DE TRANSPORTE (Nov. 2, 2016), <https://www.supertransporte.gov.co/documentos/2016/Noviembre/Comunicaciones/CP67.pdf>.

258. *Id.*

259. *Id.*

260. Vega & Arango, *supra* nota 253.

261. Ministerio del Transporte, *supra* nota 239.

262. *Id.*

263. Vega & Arango, *supra* nota 253.

264. *Id.*

265. *Id.*

Luego el 15 de Enero de 2019, la oficina legal del Ministerio de Transporte de Colombia intervino en términos de la legalidad de Uber.²⁶⁶ Primero, es importante acotar que en conformidad con el Artículo 8.1 y 8.8 del Decreto 087 del 17 de Enero de 2011, el representante legal de la oficina del Ministerio de Transporte tiene la tarea de avisar y asistir al Ministro y a otras dependencias del Ministerio en la aplicación e interpretación de las normas legales y constitucionales.²⁶⁷ La oficina se ocupa de resolver las inquietudes y peticiones enviadas al Ministerio por personas públicas o privadas.²⁶⁸ En el caso discutido aquí, la oficina respondió una petición presentada por un individual privado al Ministro de Transporte a través de un archivo número 20183030126012 del 17 de Diciembre de 2018.²⁶⁹ Específicamente, se han preguntado si es legal que un ciudadano contacte o contrate servicios de transporte ofrecidos por un vehículo conectado a Uber.²⁷⁰ La oficina ha explicado que —a pesar que Uber se define como una plataforma tecnológica, que no ofrece servicios de transporte— no es reconocida por el Ministerio de Transporte como una plataforma tecnológica en términos del párrafo del Artículo 2.2.1.3.2.1. del Decreto 1079 del 2015 y del Artículo 5 y 6 de la Resolución número 2163 del 2016 emitida por el Ministerio de Transporte.²⁷¹ El Ministerio de Transporte ha emitido una circular número 24 de fecha 30 de Diciembre de 2014, “solicitando la inmovilización de servicio de vehículos privados que no brindan servicios no autorizados a través de la plataforma “Uber”,” por incumplimiento de las disposiciones regulatorias del Ministerio de Transporte, y, en particular, la circular antes mencionada, que resulta en investigaciones administrativas apropiadas y la imposición de sanciones.²⁷²

Luis López, Gerente de Relaciones Públicas de Uber, argumentó lo contrario sobre que Uber es un servicio privado.²⁷³ Específicamente, “Uber se auto denomina como un servicio privado intermediado por una plataforma y lo considera como una nueva categoría de transporte.”²⁷⁴ Según datos de la Sede de Uber en USA, Uber Colombia cuenta con “83.000 conductores y

266. Ministerio del Transporte, *supra* nota 239.

267. *Id.*

268. *Id.*

269. *Id.*

270. *Id.*

271. Ministerio del Transporte, *supra* nota 239.

272. *Id.*

273. Vega & Arango, *supra* nota 253.

274. *Id.*

es usado mensualmente por aproximadamente de 2.1 millones de pasajeros.”²⁷⁵ “Para Uber, la satisfacción de sus usuarios va con el corazón de su propuesta comercial, y es esencial para su sobrevivencia a largo plazo.”²⁷⁶ “Hace dos años, la firma abrió un servicio de soporte especializado por región, administrado desde la Experiencia de su Centro en Costa Rica.”²⁷⁷ “Para Pacheco [Gerente General Regional de Uber en México], Uber no está actuando fuera de la ley, de hecho, esta buscando un diálogo con las autoridades colombianas para definir una forma de regulación.”²⁷⁸ “Además, el dice que es importante diferenciar el servicio de movilidad compartida de los sistemas de transporte tradicionales, los cuáles han existido por más de 20 años.”²⁷⁹ “El dice que Uber paga impuestos en Colombia y que, en caso de regulación, la empresa estaría dispuesta a contruibuir con más.”²⁸⁰ “Si, cómo los directores esperan, un cambio del gobierno abre las puertas a un diálogo fructífero, Uber pronto podría tener la oportunidad de operar en Colombia bajo la protección de un marco legal moderno.”²⁸¹

“El debate sobre la legalidad de Uber es global, por lo que la plataforma está tratando de trabajar con los gobiernos para encontrar una regulación, que permita que las condiciones de competencia sean iguales para ellos y para los taxis.”²⁸² Justin Kintz, el vicepresidente [de Uber] Políticas Públicas y Comunicaciones, plantea que Bogotá fue la primera ciudad en Latinoamérica a donde ellos llegaron hace cinco años y todavía el asunto no está regulado, pero existen 46 ciudades en el mundo donde ya hay claridad de las reglas del juego.”²⁸³

275. Linda Patiño, “*Estamos abiertos a regulación: Uber*,” EL TIEMPO (Mar. 16, 2018), <https://www.eltiempo.com/tecnosfera/apps/entrevista-con-humberto-pacheco-gerente-general-de-uber-en-la-region-194566>.

276. *Id.*

277. *Id.*

278. *Id.*

279. *Id.*

280. Patiño, *supra* nota 275.

281. *Id.*

282. *Uber Quiere Legalizarse en Colombia: Así lo Hará*, DINERO (June 13, 2019, 12:01AM), <https://www.dinero.com/empresas/confidencias-on-line/articulo/condiciones-iguales-para-uber-y-taxistas/273193>.

283. *Id.*

2. La Experiencia en Costa Rica

Uber ha estado operando en Costa Rica por dos años, generando confusiones en el sector de transporte público.²⁸⁴ Particularment, “la principal oposición surgió de la Unión de Taxistas Costarrisences, los cuáles han existido de los años sesenta,” y cuya actividad ha sido legalizada por la Autoridad de Transporte Público de Costa Rica (CTP).²⁸⁵

“Desde los años 80, Costa Rica ha sido considerada por tener un sistema de transporte público altamente ineficiente.”²⁸⁶ Fue “en respuesta a esta crítica situación, que el actual gobierno promovió una serie de reformas legislativas que pretendían modernizar el sistema de transporte remunerado de autobuses y taxis.”²⁸⁷ “A comienzos del 2000, en medio de todas esas transformaciones del transporte público,” se creó el Consejo Público de Transporte, junto con la promulgación de la Ley número 7969/2000, para regular el Servicio de Transporte Público Remunerado de Personas en Vehículos.²⁸⁸

Mientras se creía que el sistema de taxi había logrado completar su modernización, “. . . se produjo una proliferación en los servicios de transporte privado, creando tensiones sociales [especialmente] en todos aquellos quiénes prestaron este servicio de manera regular, [es decir], los taxis, de acuerdo con las disposiciones de la ley número 7969/2000.”²⁸⁹ La Asamblea Legislativa promovió una serie de reformas “que concluyeron en el 2011 con la promulgación de la Ley número 8955, [para regular] . . . el Servicio Público de Transporte Remunerado de Personas en Vehículos, . . . los cuáles dieron paso a una nueva forma de transporte individual, la cual era conocida como Servicio Especial de Taxi Estable, mejor conocida como SEETAXI.”²⁹⁰

La llegada, en los recientes años, de las empresas con plataforma tecnológicas han traído nuevos retos en la Legislación de Costa Rica, la cuál ha sido creada con un marco regulatorio diseñado para regular el modelo de

284. R. Petersen, *¿Es Uber legal en Costa Rica?*, COSTA RICA LAW (Aug. 13, 2017), <https://costaricalaw.com/costa-rica-legal-topics/driving-in-costa-rica/uber-legal-costa-rica/>.

285. *Id.*

286. Reforma al Sistema de Transporte Remunerado de Personas y Regulación de Las Empresas de Plataformas Tecnológicas de Transporte, Asamblea Legislativa de La República de Costa Rica, Jan. 22, 2019, p. 3 (en adelante Asamblea Legislativa de La República de Costa Rica).

287. *Id.*

288. *Id.*

289. *Id.* en 3–4.

290. *Id.* en 4.

negocio tradicional, como los taxis.²⁹¹ Esta es una de las razones por las cuáles la Asamblea Legislativa junto con el poder ejecutivo, consideraron necesario proporcionar al país con una nueva legislación.²⁹² El 23 de Enero del 2019, los diputados introdujeron una nueva reforma para regular el proyecto de Uber en Costa Rica —así como también otra aplicación de transporte compartido— y actualizaron el modo taxi.²⁹³ El proyecto de reforma tenía como objetivo regular la actividad llevada a cabo por *Uber, taxis, y futuros actores entrantes en el Mercado de Costa Rica*, el cuál brinda servicios de transporte remunerado de personas, utilizando las “plataformas digitales como medio colaborativo.”²⁹⁴

La Asamblea Legislativa, al exponer los motivos, subrayó cómo los avances de las comunicaciones en Internet, los teléfonos inteligentes, y las aplicaciones en línea han facilitado el desarrollo y la adopción del transporte pago de pasajero, mejorando así la movilidad.²⁹⁵ Este tipo de servicio, ofrecido por las empresas de plataforma tecnológica, ha llevado a las naciones a nivel mundial a revisar continuamente sus legislaciones y políticas públicas.²⁹⁶ En otras palabras, los Estados tenían que asegurar que las legislaciones nacionales reflejaran el estado actual de la economía y garantizaran el cumplimiento de las responsabilidades legales, la seguridad ciudadana y los derechos de las personas que integran este nuevo tipo de iniciativa, bajo un esquema de competencia legal.²⁹⁷

El Presidente de la República de Costa Rica, Carlos Alvarado, ha declarado que el compromiso de gobierno, con este proyecto de reforma, era avanzar en un sistema donde los taxis y las plataformas de transporte tecnológicas coexistan en condiciones de competencia justa.²⁹⁸ Entre los puntos más relevantes, planteados en esta reforma, está el hecho de que las

291. Asamblea Legislativa de la República de Costa Rica, *supra* nota 286, en 4.

292. *Id.*

293. Federico, *Ley para Uber regular en Costa Rica: ¿cuándo será una realidad?*, CAPPLATAM (Jan. 17, 2019), <https://capplatam.com/ley-uber-costa-rica/>.

294. Carlos Ubicó, *Proyecto de ley que regula Uber: ¿realmente resuelve la problemática del servicio de transporte remunerado?*, EL MUNDO COSTA RICA (Feb. 12, 2019), <https://www.elmundo.cr/opinion/proyecto-de-ley-que-regula-uber-realmente-resuelve-la-problematica-del-servicio-de-transporte-remunerado/>.

295. Asamblea Legislativa de Costa Rica, *supra* nota 286, en 2.

296. *Id.*

297. *Id.*

298. Julio Naranjo, *Gobierno Presentó Proyecto de Ley con El Que Pretende Uber Regular*, TELETICA (Ene. 22, 2019), https://www.teletica.com/216139_gobierno-presento-proyecto-de-ley-con-el-que-pretende-regular-uber.

Empresas de Plataforma de Transporte (EPT), como Uber, tienen que pagar “el 13% del impuesto al valor agregado (IVA), así como el 8,5% de las remesas al exterior.”²⁹⁹ Además, estos serán declarados como servicios de transporte público y deben estar registrados en el Consejo de transporte público (CTP) para la operación legal en el país.³⁰⁰ Basado en recursos generados por EPT se establecería un standard del 3% de la operación para crear un Fondo Nacional de movilidad para la modernización del transporte público.³⁰¹ Rodolfo Méndez Mata, Ministro de Obras Públicas y Transporte, describió el proyecto como “equilibrado” y recalcó la importancia de regular las plataformas tecnológicas donde muchos ciudadanos encuentran empleo.³⁰² Para redactar la propuesta, el Poder Ejecutivo investigó la razón por la que en ciudades como Nueva York, Los Ángeles, Londres, Madrid y la Ciudad de México, donde encontró un acuerdo para la coexistencia de servicios.³⁰³

Lo que pasará con Uber en Costa Rica es incierto.³⁰⁴ Sin embargo, Uber afirma que ha estado trabajando “dentro de un marco regulatorio legal, y al mismo tiempo, ha buscado ser parte del desarrollo de Costa Rica.”³⁰⁵ Uber seguirá pidiéndole al gobierno que escuche las diversas voces que exigen la existencia de “una regulación que promueva la innovación, el desarrollo y la tecnología.”³⁰⁶

D. *El Párrafo Comparativo*

Es obvio, dado el análisis anterior, que sería incorrecto pensar que Uber y sus regulaciones pudiesen remontarse en las regulaciones del sistema tradicional nacional.³⁰⁷

Las batallas legales dadas en los recientes años en Europa y en Latinoamérica demuestran la necesidad que tienen los gobiernos

299. *Id.*

300. *Id.*

301. *Id.*

302. *Id.*

303. Naranjo, *supra* nota 298.

304. *Ver 4 Claves Para Entender La Situación de Uber en Costa Rica*, FORBES MEX. (Sep. 5, 2018), <https://www.forbes.com.mx/republica-dominicana-fortalece-relacion-con-chile/>.

305. *Id.*

306. *Id.*

307. De Masi, *supra* nota 6, en 83.

dereconsiderar su enfoque hacia las nuevas tecnologías, y a revisar instrumentos regulatorios para abordar los desafíos de hoy en día.³⁰⁸

La llegada de Uber internacionalmente ha generado turbulencia en las legislaturas nacionales, quiénes por sorpresa, han tenido que entender la complejidad de este fenómeno y encontrar reglas que puedan regular estas plataformas tecnológicas y colaborativas.³⁰⁹ Los gobernantes tuvieron que resolver las disputas derivadas de la resitencia de los operadores de transporte tradicional y de las autoridades locales.³¹⁰ Por esta razón, los gobiernos han sido llamados a tomar decisiones decisivas.³¹¹ “La demanda de servicios compartidos es insasiable y creciente, ya que los consumidores dependen de herramientas tecnológicas para satisfacer sus necesidades, incluso ante su ilegalidad.”³¹² En consecuencia, prohibir el progreso de nuevas plataformas no es una solución a largo plazo.³¹³ Por el contrario, los servicios compartidos deben de ser transparentes, formales y regulados.³¹⁴

En la Unión Europea, como en Latinoamérica, crear una legislación uniforme parece un poco difícil de lograr.³¹⁵ Las plataformas tecnológicas como Uber funcionan generalmente igual en todas partes, sin importar donde los usuarios esten localizados.³¹⁶ Esta es la razón por la cuál cada ciudad tiene diferentes políticas y aún más en los países de Europa y América Latina.³¹⁷ No obstante, mientras muchos gobiernos de ciudades de Europa y Sur América han tenido una mentalidad opuesta a esta nueva forma de innovación para reemplazar los sistemas tradicionales, se está dando un paso a la desregulación lentamente, abriéndole el mercado a nuevos jugadores.³¹⁸ Permitir que las plataformas tecnológicas operen junto a los operadores tradicionales seguirá siendo una desición puramente política.³¹⁹

308. *Id.* en 84.

309. *Id.*

310. *Id.*

311. *Id.*

312. De Masi, *supra* nota 6, en 85.

313. *Id.*

314. *Id.*

315. *Id.*

316. *Id.* en 86.

317. De Masi, *supra* nota 6, en 87.

318. *Id.* en 89.

319. *Id.* en 90.

IV. CONCLUSIÓN

“El caso de Uber expresa una aspiración . . . : la de ser moderno y estar a la par con el mercado y la tecnología.”³²⁰ “El mercado tiende a envejecer las reglas” causando el riesgo de que la ley quede obsoleta.³²¹ Esta Nota muestra como Uber “no tiene espacio para expresarse como realmente quiere.”³²² De hecho, “en vez de aumentar el valor de innovación, han existido diferentes solicitudes, intereses y consideraciones, lo que hace énfasis no sólo en la competencia desleal ya detectada, sino también en la falta de lógica de compartir, en el lucrativo propósito de un nuevo entrante, y así sucesivamente.”³²³

Indudablemente, las oportunidades evidenciadas por “la Revolución Uber son excelentes, ya que están conectadas con el desarrollo del mercado, la eficiencia, la recuperación de la economía y la de ofrecer un servicio de bajo costo y calidad a sus consumidores.”³²⁴ En consecuencia, la ley tiene que cambiar, con el objetivo de preservar su utilidad.³²⁵ También, se le puede pedir a los tribunales que sugieran soluciones para tener un marco más adecuado para enfrentar este desafío.³²⁶

Lo que queda, es esperar que las legislaturas nacionales alerten que los retrasos de publicación de una ley que regule Uber cree un indefinido estancamiento jurisprudencial y la función de las cortes vaya más allá de lo que le corresponde.³²⁷

320. Belvisio, *supra* nota 4, en 158.

321. *Id.*

322. *Id.*

323. *Id.*

324. *Id.*

325. Belvisio, *supra* nota 4, en 159.

326. *Id.*

327. *Id.* en 160.



UN ANÁLISIS RADIOGRÁFICO DEL CUMPLIMIENTO DE LAS SENTENCIAS DE LA CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS

*Max Silva Abbott**

I. INTRODUCCIÓN	664
II. LAS PRINCIPALES IDEAS ESGRIMIDAS POR LA DOCTRINA DOMINANTE	665
III. BREVE ALUSIÓN A OTROS ESTUDIOS QUE ANALIZAN EL CUMPLIMIENTO DE LAS SENTENCIAS DE LA CORTE INTERAMERICANA... 675	
IV. LA METODOLOGÍA EMPLEADA EN EL PRESENTE ESTUDIO	682
V. ALGUNAS CLASIFICACIONES Y DATOS A TENER EN CUENTA	691
VI. ANÁLISIS DE DATOS.....	696
A. <i>Evolución de las Resoluciones de la Corte</i>	703
B. <i>Las Causas con Menor Grado de Avance</i>	706
VII. CONCLUSIONES	709
VIII. ANEXO I.....	710

Resumen

Este estudio examina el nivel de cumplimiento que han tenido todas las causas falladas por la Corte Interamericana de Derechos Humanos hasta el 31 de diciembre de 2018. El artículo contrasta este nivel de cumplimiento con el grado de influencia que, de acuerdo a la doctrina mayoritaria, posee la Corte Interamericana en la protección de los derechos humanos. También incluye un Anexo que enumera todos los casos fallados por la Corte hasta diciembre de 2018 (Sentencias de Fondo, Sentencias Complementarias, Medidas Provisionales, Supervisiones de Cumplimiento y Sentencias de Reintegro), así como su estado de implementación actual (cumplimiento total, cumplimiento parcial, incumplida y pendiente).

I. INTRODUCCIÓN

El objetivo del presente trabajo es indagar en el nivel de cumplimiento que han tenido las sentencias definitivas dictadas por la Corte Interamericana de Derechos Humanos hasta el 31 de diciembre de 2018 y contrastar este dato con la influencia que de acuerdo a la doctrina mayoritaria, tendría el Sistema Interamericano de Derechos Humanos en general y la labor de la Corte en particular, en la protección de los derechos humanos dentro de los países que le han otorgado competencia a esta última.¹

Para lograr lo anterior, toda la información atinente al nivel de cumplimiento de estas sentencias ha sido extraída de la página web oficial de este tribunal (<http://www.corteidh.or.cr/index.php/es>), pues en ella se encuentran los diversos fallos y resoluciones dictados desde sus inicios, así como el estado de avance o nivel de ejecución de las causas que ha conocido.² Debe dejarse constancia que no se considerará la labor que realiza la Comisión Interamericana de Derechos Humanos.³

El motivo de nuestro interés radica en la cada vez mayor importancia que está adquiriendo el Derecho Internacional de los Derechos Humanos en la región, tanto debido a la labor de la propia Corte, como a nuestro entender, sobre todo gracias a la abundante doctrina que ha surgido con motivo de la misma,⁴ siendo buenos botones de muestra por ejemplo, el creciente debate que se ha suscitado a propósito del llamado control de convencionalidad o de la aplicación del principio *pro homine*.⁵ De ahí que consideremos muy útil contrastar el modo en que la doctrina mayoritaria presenta las cosas, con el nivel de cumplimiento de las sentencias emanadas de este tribunal, en atención a la capital importancia que posee su labor en dicho proceso.⁶

* Doctor en Derecho, Universidad de Navarra, España. Profesor de Filosofía del Derecho y de Introducción al Derecho, de la Facultad de Derecho de la Universidad San Sebastián, Concepción, Chile. Dirección postal: Lientur 1457, Campus Las Tres Pascualas, Concepción, Chile. El Sr. Silva le agradece a Nicollette Miller por la traducción de este artículo al Inglés.

1. *Ver generalmente* Rep. Inter-Am. Ct. H.R. (2018).

2. Inter-Am. Ct. H.R., <http://www.corteidh.or.cr> (última visita enero 25, 2020).

3. *Ver Anexo I.*

4. Rep. Inter-Am. Ct. H.R. (2018), *supra* nota 1, en 5.

5. *Ver Id.* en 25, 106. *Ver también* Dilton Ribeiro & Valerio de Oliveira Mazzuoli, *El principio Pro Homine como un aspecto fundamental del Derecho Internacional de los Derechos Humanos*, 47 MERIDIANO J. GLOB. STUD., 1–3 (2016) (describiendo el principio Pro Homine como elemento clave del Derecho Internacional de los Derechos Humanos. Reconoce su valor universal centrado en la necesidad de que el individuo y sus intereses sean tomados en consideración en el desarrollo y aplicación de Derecho Internacional)

6. *Ver infra* Partes II, III.

Para lo anterior, primero se dedicará un epígrafe a enunciar, sin profundizar ni polemizar con ellas, algunas de las principales aseveraciones sostenidas por la doctrina mayoritaria respecto del nivel de influencia que tendría el Sistema Interamericano en la protección de los derechos humanos dentro de los países pertenecientes al mismo, gracias fundamentalmente a la labor de la Corte.⁷

Posteriormente se hará una breve alusión a otros trabajos que han analizado el nivel de cumplimiento de las sentencias de la Corte. Debe dejarse constancia que la revisión de los mismos fue realizada después de haber hecho nuestra investigación, a fin de que sus conclusiones no influyeran en ella.

Luego, se explicará la metodología empleada para recolectar y ordenar la información, lo que ha permitido confrontar las Sentencias de Fondo con las diversas Sentencias Complementarias (Excepciones Preliminares, Reparaciones y Costas, Cumplimiento de Sentencias e Interpretación de todas ellas), las Medidas Provisionales, las Supervisiones de Cumplimiento y con otras resoluciones que eventualmente existan en cada caso, además de diversos datos oficiales sobre la situación actual de las causas. Toda esta información aparece en el Anexo de este trabajo.

Más tarde, y gracias a este cruce de información, se expondrán en listados, gráficos y tablas, diversos datos que pueden resultar de interés.

Finalmente, en las conclusiones se cotejarán estos datos con lo señalado por la doctrina mayoritaria respecto de la influencia del Sistema Interamericano y el papel de la Corte en la protección de los derechos humanos en los países de la región.

II. LAS PRINCIPALES IDEAS ESGRIMIDAS POR LA DOCTRINA DOMINANTE

Resulta indudable que la evolución que ha tenido el Sistema Interamericano de Derechos Humanos ha ido cambiando notablemente el modo de entender y de operar el Derecho en nuestra región, de una manera que resultaba insospechada hace pocos años,⁸ todo lo cual ha generado una abundantísima producción doctrinal que se ha encargado de abordar las múltiples aristas de este fenómeno.⁹

Lo anterior ha hecho que varios autores consideren que actualmente nos encontramos ante un nuevo paradigma jurídico,¹⁰ marcado entre otras

7. *Ver infra* Parte II.

8. González, *La experiencia en el sistema Interamericano de Derechos Humanos*, 40 VICTORIA U. WELLINGTON L. REV. 103–26 (2009).

9. *Ver Id.*

10. Con mayores o menores intensidades, hablan de este nuevo paradigma jurídico entre muchos otros en Ariel E. Dulitzky, *¿Una corte constitucional interamericana? La invención del control*

cosas, por la cada vez mayor importancia e influencia que tienen diversos organismos internacionales en la creación y aplicación del Derecho, siendo en nuestro caso la Corte Interamericana de Derechos Humanos la piedra angular de este proceso¹¹. Y si bien existen muchos matices dentro de los defensores de este nuevo paradigma, todos coinciden en resaltar la pérdida de importancia de los órganos estatales de producción jurídica, fruto de una creciente permeabilidad respecto de las normas e interpretaciones emanadas de instancias internacionales.¹²

de convencionalidad por la Corte Interamericana de Derechos Humanos, 50 *TEX. INT'L L.J.* 45, 93 (2015); ANTONIO A. CAÑADO TRINDADE, *EL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS EN EL SIGLO XXI* (Editorial Jurídica de Chile ed. 2006); Humberto Nogueira Alcalá, *El uso del derecho y jurisprudencia constitucional extranjera de tribunales internacionales no vinculantes por el tribunal constitucional chileno en el periodo 2006-2011*, 11 *ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E.C.]* 221, 268 (2013) (Chile) [en adelante Nogueira Alcalá, *El tribunal constitucional chileno en el periodo 2006-2011*]; Miguel Carbonell, *Introducción general al control de convencionalidad*, UNAM 67, 67-68 (2011) <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/7/3271/11.pdf>; Eduardo Ferrer Mac-Gregor, *El control difuso de convencionalidad en el estado constitucional*, UNAM 151, 176 (2010) (Mex.) [en adelante Ferrer Mac-Gregor, *El control difuso de convencionalidad en el estado constitucional*]; Gonzalo Aguilar Cavallo, *El control de convencionalidad en la era del constitucionalismo de los derechos. Comentario a la sentencia de la Corte Suprema de Chile en el caso denominado episodio Rudy Cárcamo Ruiz de fecha 24 de mayo de 2012*, 10 *ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E.C.]* 717, 749 (2012) (Chile); Sergio García Ramírez, *El control judicial interno de convencionalidad*, 5 *REVISTA IUS [R.I.]* 123, 135 (2011) (Mex.); Diego García-Sayán, *La recepción nacional del derecho internacional de los derechos humanos y de la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos*, UNAM 91, 93 (2009) (Mex.); Néstor P. Sagüés, *Las relaciones entre los tribunales internacionales y los tribunales nacionales en materia de derechos humanos. Experiencias en Latinoamérica*, 9 *IUS ET PRAXIS [I.E.P.]* 205, 209 (2003) (Chile) [en adelante Sagüés, *Las relaciones entre los tribunales internacionales y los tribunales nacionales en materia de derechos humanos*]; Andrea Lucas Garín, *Nuevas dimensiones del principio de división de poderes en un mundo globalizado*, 7 *ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E.C.]* 241, 251 (2009) (Chile); Jorge Tapia Valdés, *Poder constituyente irregular: los límites metajurídicos del poder constituyente originario*, 6 *ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E. C.]* 121, 129 (2008) (Chile); Rubén Enrique Becerra Rojasvértiz, *Enfrentar los desafíos del control de convencionalidad*, 8 *JUSTICIA Y SUFRAGIO REVISTA ESPECIALIZADA EN DERECHO ELECTORAL [J.S.R.E.D.E.]* 20, 24 (2016) (Mex.); Miguel Ángel Fernández González, *La aplicación por los tribunales chilenos del derecho internacional de los derechos humanos*, 8 *ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E.C.]* 425, 441 (2010) (Chile); Jorge Andrés Mora Méndez, *El control de convencionalidad: un replanteamiento de principios y fuentes del Derecho*, 12 *REVISTA REPUBLICANA [R.R.]* 217, 221 (2012) (Colom.); Alfonso Santiago, *El Derecho Internacional de los Derechos Humanos: posibilidades, problemas y riesgos de un nuevo paradigma jurídico*, 60 *REVISTA PERSONA Y DERECHO [R.P.D.]* 91, 113 (2009) (España).

11. *Ver infra* notas 17-42.

12. Juan Carlos Hitters, *¿Son vinculantes los pronunciamientos de la Comisión y de la Corte Interamericana de Derechos Humanos? (control de constitucionalidad y convencionalidad)*, 10 *REVISTA IBEROAMERICANA DE DERECHO PROCESAL CONSTITUCIONAL [R.I.D.P.C.]* 131, 156 (2008) (Mex.) [en adelante Hitters, *Pronunciamientos de la comisión*]; Francisco Jiménez García, *Activismo judicial en la evolución del Derecho Internacional: hacia la configuración de un incipiente orden público internacional*, 17 *AGENDA INTERNACIONAL [A.I.]* 75, 76, 102 (2010) (Perú); José Luis Caballero Ochoa, *La cláusula de interpretación conforme y el principio pro persona* (art. 1º segundo párrafo de la

Es por eso que los fallos de la Corte “obliga[n] a todas las autoridades y órganos nacionales, con independencia de su pertenencia a los poderes Legislativo, Ejecutivo o Judicial, toda vez que el Estado responde en su conjunto y adquiere responsabilidad internacional ante el incumplimiento de los instrumentos internacionales que ha asumido.”¹³

Lo anterior hace que exista “la obligación de los Estados de cumplir con el fallo internacional de manera directa, pronta, íntegra y efectiva,”¹⁴ de

Constitución), in MIGUEL CARBONELL SÁNCHEZ & PEDRO SALAZAR UGARTE, LA REFORMA CONSTITUCIONAL DE DERECHOS HUMANOS: UN NUEVO PARADIGMA, 103, 133 (UNAM ed., 1st ed. 2011); José de Jesús Becerra Ramírez & Adrián Joaquín Miranda Camarena, *El uso del canon internacional de los derechos*, 12 OPINIÓN JURÍDICA [O.J] 17, 19 (2013) (Colom.); Humberto Nogueira Alcalá, *Diálogo interjurisdiccional, control de convencionalidad y jurisprudencia del Tribunal Constitucional en el período 2006–2011*, 10 ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E.C.] 57, 86 (2012) (Chile); Gastón Pereyra Zabala, *El control de convencionalidad en el sistema interamericano de derechos humanos. Implicaciones en el ordenamiento constitucional argentino*, 6 REVISTA DE DERECHO [R.D] 155, 161–62 (2011) (Uru.); Ferrer Mac-Gregor, *El control difuso de convencionalidad en el estado constitucional*, *supra* nota 10, en 151, 188; Ernesto Rey Cantor, *Controles de convencionalidad de las leyes*, in LA CIENCIA DEL DERECHO PROCESAL CONSTITUCIONAL. ESTUDIOS EN HOMENAJE A HÉCTOR FIX-ZAMUDIO EN SUS CINCUENTA AÑOS COMO INVESTIGADOR DEL DERECHO, 9 DERECHOS HUMANOS Y TRIBUNALES INTERNACIONALES [D.H.T.I.] 225 (2008) (Mex.); Néstor P. Sagüés, *Obligaciones internacionales y control de convencionalidad*, 8 ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E.C.] 117, 136 (2010) (Chile) [en adelante Sagüés, *Obligaciones internacionales*]; Gonzalo García Pino, *Preguntas esenciales sobre el control de convencionalidad difuso aplicables a Chile*, en LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS HUMANOS Y FUNDAMENTALES DE ACUERDO A LA CONSTITUCIÓN Y EL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS 355 (Librotecnia ed., 2014); HUMBERTO NOGUEIRA ALCALÁ, LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS HUMANOS Y FUNDAMENTALES DE ACUERDO A LA CONSTITUCIÓN Y EL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS 355–79 (Librotecnia ed. 2014); José Antonio Caballero Juárez, *La recepción de jurisprudencia internacional y la ejecución de fallos en tribunales nacionales. Apuntes para su estudio*, en RECEPCIÓN NACIONAL DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS Y ADMISIÓN DE LA COMPETENCIA CONTENCIOSA DE LA CORTE INTERAMERICANA 191 (Miguel López Ruiz ed., 2009); MIREYA CASTAÑEDA HERNÁNDEZ & SERGIO GARCÍA RAMÍREZ, RECEPCIÓN NACIONAL DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS Y ADMISIÓN DE LA COMPETENCIA CONTENCIOSA DE LA CORTE INTERAMERICANA 191, 209 (UNAM ed., 2009); García-Sayán, *supra* nota 10, en 94–95; María Carmelina Londoño Lázaro, *El principio de legalidad y el control de convencionalidad de las leyes: confluencias y perspectivas en el pensamiento de la Corte Interamericana de Derechos Humanos*, 43 BOLETIN MEJICANO DE DERECHO COMPARADO [B.M.D.C] 761, 814 (2010) (Mex.); Manuel Núñez Poblete, *Introducción al concepto de identidad constitucional y a su función frente al derecho supranacional e internacional de los derechos de la persona*, 14 Revista IUS ET PRAXIS [I.E.P] 331 (2008) (Chile); Tapia Valdés, *supra* nota 10, en 123–25, 133–34.

13. Eduardo Ferrer Mac-Gregor, *Interpretación conforme y control difuso de convencionalidad. El nuevo paradigma para el juez mexicano*, 9 ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E.C.] 339, 590 (2011) (Chile) [en adelante Ferrer Mac-Gregor, *El nuevo paradigma del juez mexicano*]; Ver CARBONELL & SALAZAR, *supra* nota 12, en 339–429.

14. Eduardo Ferrer Mac-Gregor, *Eficacia de la sentencia interamericana y la cosa juzgada internacional: vinculación directa hacia las partes (res judicata) e indirecta hacia los estados parte de la Convención Americana (res interpretata) (sobre el cumplimiento del caso Gelman vs. Uruguay)*, 11

tal suerte de permitir “avanzar en la identificación más clara del contenido esencial de los derechos, tomando en consideración particularmente la CADH y la jurisprudencia de la CrIDH.”¹⁵

Incluso existen voces que hablan de una situación ya consolidada en la región:

“El Sistema Interamericano posee todas las herramientas jurídicas e institucionales (siempre perfectibles) para profundizar el respeto, protección y garantía de los derechos contenidos en la Convención. El Sistema Interamericano de Derechos Humanos goza de buena salud desde una perspectiva normativa e institucional. La Convención Americana, el Reglamento de la Corte, las sentencias y opiniones consultivas existentes, y el reconocimiento de autoridad son ya un hecho de la causa. El Sistema funciona como fue concebido por los Estados que lo crearon”¹⁶.

Lo anterior se vincula, entre otras cosas, con el notable desarrollo que ha tenido la doctrina del control de convencionalidad, tanto el que hace la propia Corte (llamado por eso “externo” o “concentrado”)¹⁷ como el que este mismo tribunal ordena realizar a los jueces locales (denominado por algunos autores “interno” o “difuso”).¹⁸ De esta manera, todas las

ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E.C.] 618, 655 (2013) (Chile) [en adelante Ferrer Mac-Gregor, *Caso Gelman v. Uruguay*].

15. Caballero Ochoa, *supra* nota 12, en 118.

16. María Angélica Benavides Casals, *El efecto erga omnes de las sentencias de la Corte Interamericana de Derechos Humanos*, 27 REVISTA COLOMBIANA DE DERECHO INTERNACIONAL [R.C.D.I.] 141, 153–54 (2015) (Colom.).

17. Hitters, *Pronunciamientos de la comisión*, *supra* nota 12, 153; Karlos Castilla Juárez, *El control de convencionalidad: un nuevo debate en México a partir de la sentencia del caso Radilla Pacheco*, 11 ANUARIO MEXICANO DE DERECHO INTERNACIONAL [A.M.D.I.] 593, 624 (2011) (Mex.); *Ver también* Christina Binder, *¿Hacia una Corte Constitucional de América Latina? La jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos con un enfoque especial sobre las amnistías*, en II LA JUSTICIA CONSTITUCIONAL Y SU INTERNACIONALIZACIÓN. ¿HACIA UN IUS CONSTITUTIONALE COMMUNE EN AMÉRICA LATINA? 159 (UNAM ed., 2010) (Mex.), <https://todosobrelacorte.files.wordpress.com/2011/04/binder-hacia-una-corte-constitucional-de-al.pdf>; MAX-PLANCK-INSTITUT FÜR AUSLÄNDISCHES ÖFFENTLICHES RECHT UND VOLKERRECHT [MAX PLANCK INSTITUTO DEL DERECHO PÚBLICO COMPARADO Y DERECHO INTERNACIONAL], <https://www.mpil.de/de/pub/aktuelles.cfm> (última visita enero 19, 2020); Juan Carlos Hitters, *Control de constitucionalidad y control de convencionalidad. Comparación (Criterios fijados por la Corte Interamericana de Derechos Humanos)* 7 ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E.C.] 109, 128 (2009) (Chile) [en adelante Hitters, *Control constitucional*].

18. Humberto Nogueira Alcalá, *El control de convencionalidad y el diálogo interjurisdiccional entre tribunales nacionales y Corte Interamericana de Derechos Humanos*, 10 REDCE 221, 263 (2013)

autoridades nacionales¹⁹, además del Poder Judicial, debieran tener en cuenta según este modo de pensar, no solo la Convención Americana de Derechos Humanos y los demás tratados del Sistema Interamericano, sino también la jurisprudencia que la misma Corte va desarrollando a partir de estos tratados²⁰. Lo anterior, puesto que ellos son considerados “instrumentos vivos.”²¹ Además, al menos respecto del control de convencionalidad externo, en algunos casos la norma declarada no convencional carecería de efectos jurídicos para la Corte desde un inicio.²²

(España) [en adelante Nogueira Alcalá, *El control de convencionalidad*]; Carbonell, *supra* nota 10, en 86–87; Caballero Ochoa, *supra* nota 12, en 119; Hitters, *Control constitucional*, *supra* nota 17, en 111; Sagüés, *Obligaciones internacionales*, *supra* nota 12, en 275.

19. Eduardo Ferrer Mac-Gregor, *Control de convencionalidad (sede interna)*, en DICCIONARIO DE DERECHO PROCESAL CONSTITUCIONAL Y CONVENCIONAL 236, 240 UNAM ed., 2nd 2014) (Mex.) [en adelante Ferrer Mac-Gregor, *Control de convencionalidad (sede interna)*]; Juan Carlos Hitters, *Un avance en el control de convencionalidad. (El efecto «erga omnes» de las sentencias de la Corte Interamericana)*, 11 ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E.C.] 695, 708 (2013) (Chile) [en adelante Hitters, *Un avance en el control de convencionalidad*]; Néstor P. Sagüés, *Derechos constitucionales y derechos humanos. De la Constitución Nacional a la Constitución “convencionalizada”*, en LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS HUMANOS Y FUNDAMENTALES DE ACUERDO A LA CONSTITUCIÓN Y EL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS 15, 18 (Humberto Nogueira Alcalá ed., 2014) (Chile); Ernesto Rey Cantor et al., *Control de convencionalidad, (test de)*, en DICCIONARIO DE DERECHO PROCESAL CONSTITUCIONAL Y CONVENCIONAL 240 (UNAM ed., 2nd ed. 2014) (Mex.); Pablo Contreras, *Control de convencionalidad, deferencia internacional y discreción nacional en la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos*, 20 IUS ET PRAXIS [I.E.P.] 235, 237–38 (2014) (Chile).

20. Ferrer Mac-Gregor, *Nuevo paradigma del juez mexicano*, *supra* nota 13, en 532; Rey Cantor, *supra* nota 19, en 271–72; GONZALO GARCÍA PINO & PABLO CONTRERAS VASQUEZ., 55 DICCIONARIO CONSTITUCIONAL CHILENO 219–20 (Hueders ed., 2014) (Chile); Ver Nogueira Alcalá, *El control de convencionalidad*, *supra* nota 18, en 221–22. Esto se señala en casi todos los fallos de la Corte en que se habla del control de convencionalidad.

21. CANÇADO TRINDADE, *supra* nota 10, en 47–48; Luis Daniel Vásquez & Sandra Serrano, *Los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. Apuntes para su aplicación*, en LA REFORMA CONSTITUCIONAL DE DERECHOS HUMANOS: UN NUEVO PARADIGMA 135, 145 (UNAM ed., 2011) (Mex.); Ferrer Mac-Gregor, *Nuevo paradigma del juez mexicano*, *supra* nota 13, en 532; Manuel Núñez Poblete, *Principios metodológicos para la evaluación de los acuerdos aprobatorios de los tratados internacionales de derechos humanos y de las leyes de ejecución de obligaciones internacionales en la misma materia*, 2 HEMICILO 51, 53 (2011) (Chile); Liliana Galdámez Zelada, *Protección de la víctima, cuatro criterios de la Corte Interamericana de Derechos Humanos: interpretación evolutiva, ampliación del concepto de víctima, daño al proyecto de vida y reparaciones*, 34 REVISTA CHILENA DE DERECHO [R.CH.D.] 439, 444 (2007) (Chile).

22. Rey Cantor, *supra* nota 19, en 261–62; Ferrer Mac-Gregor, *El control difuso de convencionalidad en el estado constitucional*, *supra* nota 10, en 187; Diego Germán Mejía Lemos, *Sobre la Doctrina del “Control de Convencionalidad”: una evaluación crítica de la jurisprudencia relevante de la Corte Interamericana de Derechos Humanos*, 14 ANUARIO MEXICANO DERECHO INTERNACIONAL [A.M.D.I.] 117, 119–20 (2014) (Mex.); Sagüés, *Obligaciones internacionales*, *supra* nota 12, en 127–28; Jiménez García, *supra* nota 12, en 75, 102.

De esta manera, y sin perjuicio de lo que de acuerdo a esta corriente debieran realizar el Poder Ejecutivo y Legislativo, se llama a los jueces nacionales a ser los primeros guardianes de la Convención Americana y demás tratados regionales,²³ a fin de aplicar eventualmente los criterios emanados de la Corte Interamericana antes que los de su propio país al momento de fallar causas sobre derechos humanos,²⁴ todo lo cual ha hecho que algunos autores los denominen “jueces interamericanos.”²⁵ En consecuencia, se los estaría invitando a realizar un “diálogo interjurisdiccional”²⁶ con la Corte, a fin de seguir sus criterios y en su caso, mejorarlos²⁷.

Por iguales razones, y como una manifestación de este diálogo interjurisdiccional, se ha señalado que los tratados y jurisprudencia internacionales serían el “estándar mínimo”²⁸ en materia de protección de los

23. Binder, *supra* nota 17, en 172; Nogueira Alcalá, *El tribunal constitucional chileno en el periodo 2006–2011*, *supra* nota 10, en 227; Ferrer Mac-Gregor, *El control difuso de convencionalidad en el estado constitucional*, *supra* nota 10, en 177, 186; Néstor P. Sagüés, *El “control de convencionalidad” en el sistema interamericano y sus anticipos en el ámbito de los derechos económico-sociales. Concordancias y diferencias con el sistema europeo*, en DIÁLOGO JURISPRUDENCIAL EN DERECHOS HUMANOS ENTRE TRIBUNALES NACIONALES Y CORTES INTERNACIONALES 7, 8 (Tirant lo Blach ed., 2013) (España) [en adelante Sagüés, *El control de convencionalidad en el sistema Interamericano*]; Dulitzky, *supra* nota 10, en 48, 76.

24. Binder, *supra* nota 17, en 172.

25. Ferrer Mac-Gregor, *Nuevo paradigma del juez mexicano*, *supra* nota 13, en 396, 427–28; Carbonell, *supra* nota 10, en 80; Humberto Nogueira Alcalá, *Los desafíos del control de convencionalidad del corpus iuris interamericano para las jurisdicciones nacionales*, 45 BOLETÍN MEXICANO DE DERECHO COMPARADO [B.M.D.C.] 1170, 1195 (2012) (Mex.); Dulitzky, *supra* nota 10, en 70; Becerra Rojasvértiz, *supra* nota 10, en 21.

26. Sagüés, *Las relaciones entre los tribunales internacionales y los tribunales nacionales en materia de derechos humanos*, *supra* nota 10, en 220–21; Ferrer Mac-Gregor, *Control de convencionalidad (sede interna)*, *supra* nota 19, en 240; Víctor Bazán, *El control de convencionalidad: incógnitas, desafíos y perspectivas*, JUSTICIA CONSTITUCIONAL DE DERECHOS FUNDAMENTALES [J.C.D.F.] 17, 56 (2012); García Pino, *supra* nota 12, en 375–76; Ver Nogueira Alcalá, *El tribunal constitucional chileno en el periodo 2006–2011*, *supra* nota 10, en 57–140.

27. Nogueira Alcalá, *Diálogo interjurisdiccional*, *supra* nota 12, en 87; Nogueira Alcalá, *El control de convencionalidad y el diálogo interjurisdiccional*, *supra* nota 18, en 248–49.

28. Hitters, *Pronunciamientos de la comisión*, *supra* nota 12, en 153; Ferrer Mac-Gregor, *Nuevo paradigma del juez mexicano*, *supra* nota 13, en 532, 535–36, 556, 585, 597–99; Nogueira Alcalá, *Diálogo interjurisdiccional*, *supra* nota 12, en 58–59, 64, 68, 71–72, 81, 84–85, 96, 100–02, 124; Juan Manuel Gómez Robledo, *La implementación del Derecho Internacional de los Derechos Humanos en el ámbito interno: una tarea pendiente*, en RECEPCIÓN NACIONAL DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS Y ADMISIÓN DE LA COMPETENCIA DE LA CORTE INTERAMERICANA 127, 127–50 (Sergio García Ramírez et al. eds., 2009) (Mex.); Antonia Urrejola Noguera, *El sistema interamericano de derechos humanos: el debate sobre su fortalecimiento en el seno de la Organización de Estados Americanos*, 9 ANUARIO DE DERECHOS HUMANOS [A.D.H.] 205, 213 (2013) (Chile).

derechos humanos, lo que facultaría a los jueces nacionales para desconocer su normativa local en pos de la internacional, a menos que aquella sea más protectora de los mismos que esta última, debiendo en dicho caso primar la doméstica, todo ello en virtud del principio *pro homine* o favor persona²⁹.

Sin embargo, la teoría del control de convencionalidad ha ido más lejos, pues a partir de lo señalado por la Corte en algunas resoluciones suyas,³⁰ la doctrina dominante ha instado fuertemente por el efecto *erga omnes* de los fallos de este tribunal,³¹ con lo cual el razonamiento³² desarrollado en ellos (la denominada “*res interpretata*”),³³ afectaría a todos los países del Sistema

29. Hitters, *Un avance en el control de convencionalidad*, *supra* nota 19, en 708–09; Ferrer Mac-Gregor, *Caso Gelman v. Uruguay*, *supra* nota 14, en 669; García Ramírez, *supra* nota 10, en 133, 139; Claudio Nash Rojas, *Control de convencionalidad. Precisiones conceptuales y desafíos a la luz de la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos*, 19 ANUARIO DE DERECHO CONSTITUCIONAL LATINOAMERICANO [A.D.C.L.] 489, 490 (2013) (Chile); Nicolás León Henríquez, *La acción de inaplicabilidad por inconstitucionalidad sobre los tratados internacionales*, 62 CUADERNOS DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL [C.T.B.] (2015) (Chile).

30. *Gelman v. Uruguay*, Méritos y Reparaciones, Sentencias, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 221, ¶ 123 (febrero 24, 2011); *ver también* Ituango Massacres v. Colombia, Objeciones Preliminares, Méritos, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 148, ¶¶ 45, 47 (julio 1, 2006), y Derechos y Garantías de los Niños en el Contexto de Inmigración y/o en Necesidad de Protección Internacional, Opinión de Asesoría OC-21/14, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. A) No. 21, ¶ 226 (agosto 19, 2014) (De manera más tangencial y siempre remitiéndose a esta supervisión, también se alude a lo anterior en *Masacres de Ituango vs. Colombia*).

31. Hitters, *Un avance en el control de convencionalidad*, *supra* nota 19, at 698–700, 705, 708; Manuel Becerra Ramírez, *La jerarquía de los tratados en el orden jurídico interno. Una visión desde la perspectiva del Derecho Internacional en RECEPCIÓN NACIONAL DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS Y ADMISIÓN DE LA COMPETENCIA DE LA CORTE INTERAMERICANA* 291, 303 (Sergio García Ramírez et al. eds., 2009) (Mex.); Caballero Ochoa, *supra* nota 12, en 130; Ferrer Mac-Gregor, *Nuevo paradigma del juez mexicano*, *supra* nota 13, en 578; Ferrer Mac-Gregor, *Caso Gelman v. Uruguay*, *supra* nota 10, en 657, 674–75; García Ramírez, *supra* nota 10, en 128, 139; Eduardo Meier García, *Nacionalismo constitucional y derecho internacional de los derechos humanos*, 9 ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E.C.] 329, 334–35, 371 (2011) (Chile); Humberto Nogueira Alcalá, *Los desafíos del control de convencionalidad del corpus iuris interamericano para los tribunales nacionales, en especial para los tribunales constitucionales*, 76 REVISTA DE DERECHO PÚBLICO [R.D.P.] 331, 341 (2014) [en adelante Nogueira Alcalá, *Los desafíos del control de convencionalidad*]; Pereyra Zabala, *supra* nota 12, en 167, 173; Sagüés, *Obligaciones internacionales*, *supra* nota 12, en 283–84, 289.

32. El razonamiento, no la sentencia, que evidentemente solo afecta al estado que ha sido parte de la sentencia.

33. Néstor Pedro Sagüés, *El ‘control de convencionalidad’ como instrumento para la elaboración de un ius commune interamericano*, UNAM 449, 462 (2016), <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/6/2895/15.pdf>; Hitters, *Un avance en el control de convencionalidad*, *supra* nota 19, en 706–07; Nogueira Alcalá, *Los desafíos del control de convencionalidad*, *supra* nota 31, en 341; GARCÍA PINO & CONTRERAS VÁSQUEZ, *supra* nota 20, en 219–20; Juana María Ibáñez Rivas, *Control de convencionalidad: precisiones para su aplicación desde la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos*, 8 ANUARIO DE DERECHOS HUMANOS [A.D.H.] 103, 113 (2012).

Interamericano, hayan o no sido parte del juicio que diera origen a dicha interpretación, mediante la aplicación del control de convencionalidad por los jueces nacionales.³⁴ Lo anterior, debido a que la Corte se considera la intérprete última³⁵ e inapelable³⁶ de la Convención Americana, razón por la cual, en el fondo, este tribunal considera que su exégesis se iría incorporando a la misma, obligando así a todos los países que la han suscrito.³⁷

En consecuencia, se pretende llegar a un *ius commune* interamericano³⁸ (o también a un *Corpus Iuris* interamericano)³⁹ que daría lugar a un Orden público iberoamericano,⁴⁰ convirtiendo a la propia Corte en una especie de

34. Eduardo Ferrer Mac-Gregor, *Simposio: La constitucionalización del derecho internacional en América Latina control convencional la nueva doctrina de la corte interamericana de derechos humanos*, 109 ASIL 93, 95–96 (2015), <https://www.asil.org/sites/default/files/Ferrer%20Mac-Gregor,%20Conventionality%20Control.pdf>.

35. Sagüés, *El control de convencionalidad en el Sistema Interamericano*, *supra* nota 23, en 386; Nogueira Alcalá, *Diálogo interjurisdiccional*, *supra* nota 12, en 58–59, 62–63, 91–95; Ferrer Mac-Gregor, *Nuevo paradigma del juez mexicano*, *supra* nota 13, en 340; Hitters, *Control constitucional*, *supra* nota 17, en 115, 122; Aguilar Cavallo, *En control de convencionalidad*, *supra* nota 10, en 725–26.

36. Héctor Fix Zamudio, *El derecho internacional de los derechos humanos en las Constituciones latinoamericanas y en la Corte Interamericana de Derechos Humanos*, 1 REVISTA LATINOAMERICANA DE DERECHO [R.L.D.] 141 (2007) (Mex.); Nogueira Alcalá, *El control de convencionalidad y el diálogo interjurisdiccional*, *supra* nota 18, en 340; Gonzalo Aguilar Cavallo, “Afinando las cuerdas” de la especial articulación entre el Derecho Internacional de los Derechos Humanos y el Derecho Interno, 11 ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E.C.] 633, 654 (2013) (Chile); Eduardo Meier García, *supra* nota 31 en 329, 333.

37. Joseph Diab, *Estados Unidos ratificación de la Convención Americana sobre Derechos Humanos*, 2.2 DUKE J. COMP. & INT’L L. 323, 327 n.33 (1992).

38. Nogueira Alcalá, *Los desafíos del control de convencionalidad*, *supra* nota 25, en 1218; Hitters, *Pronunciamientos de la comisión*, *supra* nota 12, en 153; Ariel E. Dulitzky, *El impacto del control de convencionalidad. ¿Un cambio de paradigma en el sistema interamericano de derechos humanos?*, en TRATADO DE LOS DERECHOS CONSTITUCIONALES 533, 569 (Abeledo Perrott ed., 2014) (Arg.); García Ramírez, *supra* nota 10, en 127; Sagüés, *El control de convencionalidad en el Sistema Interamericano*, *supra* nota 23, en 449–51, 467.

39. María Angélica Benavides Casals, *El consenso y el margen de apreciación en la protección de los derechos humanos*, 15 IUS ET PRAXIS [I.E.P.] 295, 310 (2009) (Chile); Londoño Lázaro, *supra* nota 12, en 763; Caballero Ochoa, *supra* nota 12, en 129; Nogueira Alcalá, *Diálogo interjurisdiccional*, *supra* nota 12, en 79–87; Ferrer Mac-Gregor, *Nuevo paradigma del juez mexicano*, *supra* nota 13, en 392–94.

40. Nogueira Alcalá, *El tribunal constitucional chileno en el período 2006–2011*, *supra* nota 10, en 149, 187; Ana María Moure, *El Defensor Interamericano y la defensa de los derechos del niño. Caso Furlán*, 40 REVISTA CHILENA DE DERECHO [R.CH. D.] 989 (2013) (Chile); Ramírez, *supra* nota 31, en 301–04; Gabriela Rodríguez Huerta, *Derechos humanos: jurisprudencia internacional y jueces internos*, en RECEPCIÓN NACIONAL DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS Y ADMISIÓN DE LA COMPETENCIA DE LA CORTE INTERAMERICANA 211, 211–12 (Sergio García Ramírez et. al. eds., 2009) (Mex.); Ferrer Mac-Gregor, *Caso Gelman v. Uruguay*, *supra* nota 14, en 671.

Tribunal Constitucional continental,⁴¹ puesto que idealmente, ella fallaría solo los casos paradigmáticos, cuyo razonamiento debiera ser multiplicado por los jueces nacionales mediante la aplicación del control de convencionalidad interno, como primeros guardianes de la Convención Americana.⁴²

Con todo, y a pesar que por razones evidentes las sentencias de la Corte Interamericana son obligatorias para los Estados que han sido parte del juicio que les han dado origen, su ejecución requiere de la cooperación prioritaria del país condenado.⁴³ Lo anterior explica que exista una constante fiscalización de este tribunal en cuanto al nivel de cumplimiento de las mismas, lo que se manifiesta principalmente a través de sus Supervisiones de Cumplimiento,⁴⁴ puesto que la labor de la Corte no culmina sino hasta la ejecución íntegra de sus fallos.⁴⁵

Sin embargo –y es lo que ha motivado el presente estudio– todo lo dicho hasta aquí por la doctrina contrasta notablemente con el nivel de cumplimiento que han tenido los fallos emanados de este tribunal, según se

41. Binder, *supra* nota 17, en 171; Ferrer Mac-Gregor, *El control difuso de convencionalidad en el estado constitucional*, *supra* nota 10, en 187; Dulitzky, *supra* nota 10, en 64–65; Hitters, *Pronunciamientos de la comisión*, *supra* nota 12, en 147; Bazán, *supra* nota 26, en 25.

42. Nogueira Alcalá, *El control de convencionalidad*, *supra* nota 18, en 269. Aunque con diferente intensidad, ver García Ramírez, *supra* nota 10, en 131; Caballero Ochoa, *supra* nota 12, en 133; Hitters, *Un avance en el control de convencionalidad*, *supra* nota 19, en 705; Néstor Pedro Sagüés, *Control constructivo (positivo) de convencionalidad*, en *DICCIONARIO DE DERECHO PROCESAL CONSTITUCIONAL Y CONVENCIONAL* 219, 221 (Eduardo Ferrer Mac-Gregor et al. eds., 2d. 2014) (Mex.).

43. Caballero Juárez, *supra* nota 12, en 209; Bárbara Ivanschitz Bourdeguer, *Un estudio sobre el cumplimiento y ejecución de las sentencias de la CIDH por el Estado de Chile*, 11 *ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E.C.]* 275, 332 (2013) (Chile); Bazán, *supra* nota 26, en 20; Becerra Ramírez & Miranda Camarena, *supra* nota 12, en 17; Nogueira Alcalá, *Los desafíos del control de convencionalidad*, *supra* nota 25, en 1167.

44. Karlos Castilla Juárez, *Control de convencionalidad interamericano: una mera aplicación del Derecho Internacional*, 33 *REVISTA DE DERECHO DEL ESTADO [R.D.E.]* 149, 172 (2014) (Colom.); Ferrer Mac-Gregor, *Caso Gelman v. Uruguay*, *supra* nota 14, en 641–46, 677; Juan Carlos Hitters, *El control de convencionalidad y el cumplimiento de las sentencias de la Corte Interamericana*, 10 *ESTUDIOS CONSTITUCIONALES [E.C.]* 535, 574 (2012) (Chile); Ibáñez Rivas, *supra* nota 33, en 111; Manuel Núñez Poblete, *Sobre la doctrina del margen de apreciación nacional. La experiencia latinoamericana confrontada y el thelos constitucional de una técnica de adjudicación del Derecho Internacional de los Derechos Humanos*, *UNAM* 3, 49 (2012) (Mex.), <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/7/3160/6.pdf>; Alexandra Huneeus, *Cumplimiento de las sentencias y decisiones de la Corte Internacional*, *OXFORD HANDBOOK OF INT'L ADJUDICATION* 16–17 (Karen J. Alter et al. eds., 2013) [en adelante *Huneeus, Cumplimiento de las sentencias*]. Ver JO M. PASQUALUCCI, *LA PRÁCTICA Y PROCEDIMIENTO DE LA CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS* 299–334 (Cambridge University Press ed., 2nd 2013).

45. Ferrer Mac-Gregor, *Caso Gelman v. Uruguay*, *supra* nota 14, en 619; Bazán, *supra* nota 26, en 17.

desprende de los datos que constan en el Anexo de este trabajo.⁴⁶ Todo lo cual es a nuestro juicio importante,⁴⁷ ya que parece evidente que cuando se habla de control de convencionalidad, diálogo interjurisdiccional, estándar mínimo, principio *pro homine*, efecto *erga omnes*, *res interpretata*, un *ius commune* interamericano, un tribunal consitucional continental o incluso de una situación ya consolidada, se está partiendo, al menos implícitamente –o incluso se lo presenta como un hecho consumado– de la base de la existencia de un acatamiento cuanto menos mayoritario de las sentencias del órgano clave de todo este planteamiento: la Corte Interamericana de Derechos Humanos.⁴⁸

Finalmente, es necesario distinguir entre cumplimiento de las decisiones de tribunales internacionales –que es el objeto de este estudio– y la efectividad⁴⁹ del Derecho Internacional en general en un país –un aspecto que no se analiza aquí–, lo cual puede deberse a múltiples factores,⁵⁰ aun cuando exista mucha “literatura teórica sobre las causas específicas de esta efectividad”. Por tanto, aun cuando “el cumplimiento es el eje del éxito de estos tribunales,”⁵¹ es sólo un elemento más para explicar esta efectividad,⁵²

46. *Ver generalmente* Bazán, *supra* nota 26, en 18.

47. *Id.*

48. Yota Negishi, *El papel del principio pro homine en la regulación de la relación entre el control de convencionalidad y el control de constitucionalidad*, 28 EUR. J. INT'L L., no. 2, 457, 457 (2017); Oddný Mjöll Arnardóttir, *Res Interpretata, el efecto Erga Omnes y el rol del margen de aplicación al darle efecto interno a las sentencias de la Corte Europea de Derechos Humanos*, 28 EUR. J. INT'L L., no. 3, 819, 819 (2017).

49. Laurence R. Helfer, *La efectividad de los jueces internacionales. El manual Oxford de adjudicación internacional*, in THE OXFORD HANDBOOK OF INTERNATIONAL ADJUDICATION 464, 466–70, 474 (Cesare Romano et al. eds., 2014); COURTNEY HILLEBRECHT, POLITICAS NACIONALES Y LOS TRIBUNALES INTERNACIONALES DE DERECHOS HUMANOS. EL PROBLEMA DEL CUMPLIMIENTO 150, 156 (Cambridge University Press, 2014) [en adelante HILLEBRECHT, POLITICAS NACIONALES]; Huneeus, *Cumplimiento de las sentencias de la Corte Internacional*, *supra* nota 44, en 25; Alexandra Huneeus, *Abogados constitucionales and the Inter-American Court's Varied Authority*, 79 L. CONTEMP. PROBS. 179, 179 (2016) [en adelante Huneeus, *Abogados constitucionales*]; Lea Shaver, *El Sistema Interamericano de Derechos Humanos: una institución efectiva para la protección de los derechos regionales*, 9 WASH. U. GLOBAL STUD. L. REV. 639, 665 (2010); Gleider I. Hernández, *La judicialización del derecho internacional: reflexiones sobre el giro empírico*, 25 EUR. J. INT'L L. 919, 922 (2014); Darren Hawkins & Wade Jacoby, *Cumplimiento parcial: una comparación de los tribunales europeos e interamericanos de derechos humanos*, 6 J. INT'L L. & INT'L REL. 1, 2 (2010).

50. *Ver generalmente* Courtney Hillebrecht, *Los mecanismos nacionales de cumplimiento del derecho internacional de los derechos humanos: estudios de caso del sistema interamericano de derechos humanos*, 34 HUM. RTS. Q. 959 (2012) [en adelante Hillebrecht, *Mecanismos nacionales*]; Hernández, *supra* nota 49, en 930.

51. Hillebrecht, *Mecanismos nacionales*, *supra* nota 50, en 960–72.

52. Huneeus, *Cumplimiento con las Sentencias del Tribunal Internacional*, *supra* nota 44, en 181.

al punto que ella podría ser alta, incluso si un país tiene bajos niveles de cumplimiento.⁵³

III. BREVE ALUSIÓN A OTROS ESTUDIOS QUE ANALIZAN EL
CUMPLIMIENTO DE LAS SENTENCIAS DE LA CORTE
INTERAMERICANA

Existen estudios que abordan el problema del cumplimiento de las sentencias de la Corte Interamericana desde diversas perspectivas.⁵⁴ Varios de ellos se han tenido en cuenta a fin de comparar sus observaciones con los resultados del presente trabajo.⁵⁵ Si bien como se ha advertido, dicha comparación fue realizada una vez terminada la presente investigación, a fin de no verse influenciada por esos resultados.⁵⁶

Con todo, algunos de estos trabajos no han sido tomados en cuenta aquí o lo han sido de manera parcial por diversas razones⁵⁷ por presentar el problema de manera meramente narrativa, pese a tratarse por regla muy

53. Helfer, *supra* nota 49, en 467.

54. *Ver supra* notas 17–54.

55. *Ver supra* Partes I, II; *ver infra* Parte III.

56. *Ver supra* Partes I, II; *ver infra* Parte III.

57. *Ver infra* notas 58–67.

general de artículos de notable calidad;⁵⁸ por su antigüedad;⁵⁹ por referirse al cumplimiento de las sentencias de la Corte únicamente respecto de un país determinado⁶⁰ o aludiendo a varios, pero analizándolos de manera

58. Ver Antonio A. Cançado Trindade, *Cumplimiento de sentencias y decisiones: la experiencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos: una reevaluación*, 13 REV. IBDH. 29 (2013) [en adelante, Cançado Trindade, *Cumplimiento de sentencias*]; Eréndira Salgado Ledesma, *La probable inejecución de las sentencias de la Corte Interamericana de Derechos Humanos*, 26 REVISTA MEXICANA DE DERECHO CONSTITUCIONAL [REV. MEX. DER. CONST.] 221 (2012) (Mex.); BEATRIZ EUGENIA GALINDO CENTENO, SENTENCIAS DE LA CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS. SU EFICACIA EN DIVERSOS ÁMBITOS (Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, 1st. ed 2014); Vittorio Corasaniti, *Implementación de las sentencias y resoluciones de la Corte Interamericana de Derechos Humanos: un debate necesario*, 49 REV. IIDH. 13–28 (2009) (Costa Rica); Tania Giovanna Vivas Barrera & Jaime Alfonso Cubides Cárdenas, *Diálogo judicial transnacional en la implementación de las sentencias de la Corte Interamericana*, 8 ENTRAMADO, 184–204 (2012) (Colom.); Alejandro Anaya Muñoz, *Los regímenes internacionales de derechos humanos: la brecha entre compromiso y cumplimiento*, 12 REVISTA DEL INSITUTO DE CIENCIAS JURIDICAS DE PUEBLA [R.I.C.J.P.] 159–81 (2017) (Mex.); Laura Araceli Aguzin, *La eficacia del Sistema Interamericano de Derechos Humanos y la continuidad de su construcción*, 82 ALEGATOS. 629–50 (2012) (Mex.); Viviana Krsticevic, *Reflexiones sobre la ejecución de sentencias de las decisiones del sistema interamericano de protección de derechos humanos*, in IMPLEMENTACIÓN DE LAS DECISIONES DEL SISTEMA INTERAMERICANO DE DERECHOS HUMANOS. JURISPRUDENCIA, NORMATIVA Y EXPERIENCIAS NACIONALES 15–112 (CEJIL 1st. ed. 2007); VIVIANA KRSTICEVIC, IMPLEMENTACIÓN DE LAS DECISIONES DEL SISTEMA INTERAMERICANO DE DERECHOS HUMANOS APORTES PARA LOS PROCESOS LEGISLATIVOS (CEJIL 2009); Victor Abramovich, *De violaciones masivas a patrones estructurales: nuevos enfoques y tensiones clásicas en el sistema interamericano de derechos humanos*, 6 SUR. INT'L J. HUM. RTS 7–37 (2009); Tom Antkowiak, *Enfoques correctivos a las violaciones de los derechos humanos: la Corte Interamericana de Derechos Humanos y más allá*, 46 COLUM. J. TRANSNAT'L L. 351–419 (2008); James L. Cavallaro & Stephanie Erin Brewer, *Reevaluando el litigio regional de derechos humanos en el siglo XXI: el caso de la corte interamericana*, 102 AM. J. INT'L L. 768–827 (2008); Gerald L. Neuman, *Importación, exportación y consentimiento regional en la Corte Interamericana de Derechos Humanos*, 19 EUR. J. INT'L L. 101–123 (2008); Shaver, *supra* nota 49, at 639–76; Alexandra Huneus, *Cortes que resisten a las cortes: lecciones de la lucha de la Corte Interamericana para hacer cumplir los derechos humanos*, 44 CORNELL INT'L L.J. 493–533 (2011) [en adelante Huneus, *Cortes que resisten a los cortes*].

59. Ver VICTOR MANUEL RODRIGUEZ RESCIA, LA EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE LA CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS (Dr. Hugo Alfonso Muñoz Quesada et al. ed., 1st. Ed. 1997); Helio Bicudo, *Cumplimiento de las sentencias de la Corte Interamericana de Derechos Humanos y de las recomendaciones de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos*, en 1 MEMORIA DEL SEMINARIO EL SISTEMA INTERAMERICANO DE PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS HUMANOS EN EL UMBRAL DEL SIGLO XXI. CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS, 229–36 (Antonio Augusto Cançado ed., 2003); María Carmelina Londoño Lázaro, *La Efectividad de los fallos de la Corte Interamericana de Derechos Humanos*, 19 DÍKAION 204–208 (2005) (Colom.).

60. Ver Susana Albanese, *La Corte Suprema y el alcance de las Recomendaciones de la Comisión Interamericana 1994–2014*, 5 PENSAR EN DERECHO [P.E.], 105–33 (2015) (Arg.) <http://www.derecho.uba.ar/publicaciones/pensar-en-derecho/revistas/5/revista-pensar-en-derecho-5.pdf>; Damián González Salzberg, *La implementación de las sentencias de la Corte Interamericana de Derechos Humanos en Argentina: Un análisis de los vaivenes jurisprudenciales de la Corte Suprema de Justicia de la Nación*, 8 SUR REVISTA INTERNACIONAL DERECHOS HUMANOS [R.I.D.H] 117–35 (2011) (Braz.);

independiente, sin atender a la situación del Sistema Interamericano en su globalidad, aun cuando formulen valiosas propuestas en este sentido.⁶¹ En otras ocasiones, el universo de la muestra es más o menos reducido:⁶² poseen datos cuantitativos, pero son demasiado escasos o aluden a aspectos no tomados en cuenta en el presente estudio.⁶³ Eliminamos algunos que siendo abundantes, se refieren a algún problema determinado también ajeno a nuestro interés:⁶⁴ y finalmente, porque se remiten de manera casi total a otros

Marcos José Miranda Burgos, *La ejecución de sentencias de la Corte Interamericana de Derechos Humanos en el ordenamiento jurídico interno*, 60 REVISTA INSTITUTO INTERAMERICANO DE DERECHOS HUMANOS [R.I.I.D.H.] 129–56 (2014) (Costa Rica); Tábata Santelices & Mayra Feddersen, *Ejecución de sentencias Internacionales sobre derechos humanos en Chile*, 1 ANUARIO DERECHO PÚBLICO UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES, 92–113 (2010); Sergio Anzola, Beatriz Eugenia Sánchez & René Uruña, *Después del fallo: El cumplimiento de las decisiones del Sistema Interamericano de Derechos Humanos. Una propuesta de metodología en Derechos Humanos y Políticas Públicas*, DERECHOS HUMANOS Y POLÍTICAS PÚBLICAS 447–517 (Laurence Burgogue-Larsen et. al., 2014); Marcia Nina Bernardes, *Sistema Interamericano de Derechos Humanos como esfera pública transnacional: aspectos legales y políticos de la implementación de decisiones internacionales*, 8 SUR REVISTA INTERNACIONAL DE DERECHOS HUMANOS [S.R.D.H.] 131–51 (2011); Julieta Di Corleto, *El reconocimiento de las decisiones de la Comisión y la Corte Interamericanas en las sentencias de la Corte Suprema de Justicia de Argentina*, en IMPLEMENTACIÓN DE LAS DECISIONES DEL SISTEMA INTERAMERICANO DE DERECHOS HUMANOS. JURISPRUDENCIA, NORMATIVA Y EXPERIENCIAS NACIONALES, 143–60 (Viviana Krsticevic ed. 2007); César Landa, *Implementación de las decisiones del sistema interamericano de derechos humanos en el ordenamiento constitucional peruano*, en IMPLEMENTACIÓN DE LAS DECISIONES DEL SISTEMA INTERAMERICANO DE DERECHOS HUMANOS. JURISPRUDENCIA, NORMATIVA Y EXPERIENCIAS NACIONALES, 113–26 (Viviana Krsticevic ed. 2007); Rodrigo Uprimny, *La fuerza vinculante de las decisiones de los organismos internacionales de derechos humanos en Colombia: un examen de la evolución de la jurisprudencia constitucional*, en IMPLEMENTACIÓN DE LAS DECISIONES DEL SISTEMA INTERAMERICANO DE DERECHOS HUMANOS. JURISPRUDENCIA, NORMATIVA Y EXPERIENCIAS NACIONALES, 127–42 (Viviana Krsticevic ed. 2007); Ivanschitz Bourdeguer, *supra* nota 43, en 275–332.

61. Grupo Latinoamericano de Estudios sobre Derecho Penal Internacional, *Sistema Interamericano de protección de los derechos humanos y derecho penal internacional*, Bogotá, Konrad-Adenauer-Stiftung e. V. (2003); Corasaniti, *supra* nota 58 en 21–27; Alexandra Huneus, *Rechazando la Corte Interamericana: judicialización, tribunales nacionales y derechos humanos regionales*, en CULTURAS DE LEGALIDAD: JUDICIALIZACIÓN Y ACTIVISMO POLÍTICO EN LATINOAMÉRICA 112, 138 (Cambridge University Press., 2010).

62. Basch, Fernando, et al., *La efectividad del sistema interamericano de protección de derechos humanos: un enfoque cuantitativo sobre su funcionamiento y sobre el cumplimiento de sus decisiones*, 7 SUR REVISTA. INTERNACIONAL DE DERECHOS HUMANOS [S.R.I.D.H.] 9–35 (2010) (Braz.); Eduardo Bertoni, *El Sistema Interamericano de Derechos Humanos -SIDH- y la (real?) falta de apoyo regional*, 20 IUS DICTIO REVISTA DE DERECHO [I.D.R.D.] 87–104 (2017) (Ecuador).

63. *Ver* Cavallaro & Brewer, *supra* nota 58, en 782, 798–800, 809; Abramovich, *supra* nota 58, en 27; Huneus, *Cortes que resisten a las cortes*, *supra* nota 58, en 503, 509.

64. *Ver generalmente* Shelom Velasco, *La Corte Interamericana de Derechos Humanos: patrones emergentes en el cumplimiento de sentencias* (mayo 10, 2016) (disertación S.J.D. no publicada, Indiana University Maurer School of Law) (registrada con University Maurer School of Law).

trabajos cuantitativos que hemos tenido a la vista.⁶⁵ Debe advertirse que en más de una ocasión, en el mismo estudio se presentan dos o más de estas situaciones.⁶⁶ No obstante, ello no significa que no contengan datos interesantes y de provecho, algunos de los cuales son considerados en este artículo.⁶⁷

Ahora bien, un aspecto que es resaltado por buena parte de estos trabajos, es que pese a ser el “corazón operativo”⁶⁸ y el “órgano de protección final”⁶⁹ del Sistema Interamericano, la Corte no tiene capacidad coercitiva para imponer sus fallos, al punto que se ha dicho que el Sistema Interamericano “no tiene dientes”⁷⁰.

Es decir, para los tribunales internacionales “la capacidad de hacer cumplir los fallos es, en realidad, bastante limitada,”⁷¹ pues “el cumplimiento de los tribunales es un asunto inherente de su sistema interno.”⁷² Es por eso que depende fundamentalmente del Estado⁷³, aspecto que no es analizado en el presente estudio.⁷⁴ Es por eso que se ha afirmado abiertamente que los

gobiernos solo cumplen con estas resoluciones cuando coinciden con sus agendas internas o cuando les ayuda a aumentar su legitimidad ante sus electores.⁷⁵ Esto explica que en última instancia, se trate de una cuestión

65. Tania Giovanna Vivas Barrera, *Panorama de cumplimiento de condenas dictadas por la Corte Interamericana de Derechos Humanos*, 22 REVISTA PRINCIPIA IURIS [R.P.I.] 165 (2014) (Colom.); Bertoni, *supra* nota 62, en 91.

66. *Ver generalmente* Vivas, *supra* nota 65.

67. *Id.*

68. Anaya Muñoz, *supra* nota 58, en 161.

69. Demián González-Salzberg, *La efectividad del sistema interamericano de derechos humanos: un estudio del cumplimiento de los estados americanos con las sentencias de la Corte Interamericana de Derechos Humanos*, 15 REVISTA COLOMBIANA DE DERECHO INTERNACIONAL [R.C.D.I.] 115, 120 (2010).

70. Anaya Muñoz, *supra* nota 58, en 159; GALINDO CENTENO, *supra* nota 58, en 24, 31; *ver generalmente* Gonzalez- Salzberg, *supra* nota 69.

71. HILLEBRECHT, POLÍTICAS NACIONALES, *supra* nota 49, en 37. *Ver también* GALINDO CENTENO, *supra* nota 58, en 31; Helfer, *supra* nota 49, en 467; HERNÁNDEZ, *supra* nota 10, en 448-49.

72. HILLEBRECHT, POLÍTICAS NACIONALES, *supra* nota 49, en 39, 154; Huneecus, *Cumplimiento de las sentencias de la Corte Internacional*, *supra* nota 44, en 19.

73. HILLEBRECHT, POLÍTICAS NACIONALES, *supra* nota 49, en 4, 8, 11, 15, 17, 19, 21, 22, 23, 33-34, 39, 52, 61, 116, 135, 136, 139, 155-156; Hillebrecht, *Mecanismos domésticos*, *supra* nota 50, en 2, 8, 30-31; PASQUALUCCI, *supra* nota 44, en 303.

74. *Ver* Part III; *ver también* Anexo I.

75. Hillebrecht, *Mecanismos domésticos*, *supra* nota 50, en 8, 30-31; Huneecus, *Cumplimiento de las sentencias de la Corte Internacional*, *supra* nota 44, en 22-23.

política,⁷⁶ incluso de “voluntad política.”⁷⁷ Por lo tanto, aunque el Poder Judicial es fundamental en este proceso,⁷⁸ son los Poderes Ejecutivos de quienes depende mayormente dicho cumplimiento.⁷⁹ Esta es la razón por la cual se ha debatido a menudo el llamado “cumplimiento a la carta”⁸⁰, y aunque “los países latinoamericanos son ‘ratificadores ejemplares’ de los tratados de derechos humanos”⁸¹ existe una gran brecha entre el nivel de compromiso y el de cumplimiento,⁸² situación que “persiste hasta la fecha.”⁸³

No obstante, otros estiman que pese a lo anterior, existe una “influencia simbólica” de sus fallos, razón por la cual “las sentencias de la Corte Interamericana gozan de una voz fuerte, pero de un eco débil.”⁸⁴

Pese a lo anterior, para algunos, la información que proporciona la Corte no permite hacerse una idea clara del real nivel de cumplimiento de sus fallos⁸⁵ (aunque para otros autores, sí).⁸⁶ Ello, pues el cumplimiento es una cuestión de grados y no una situación del tipo todo o nada.⁸⁷ De ahí que su apreciación sobre este tema sea relativamente optimista, en particular si se observa el nivel de cumplimiento parcial de los fallos de la Corte.⁸⁸ En

76. Huneus, *Cumplimiento de las sentencias de la Corte Internacional*, *supra* nota 44, en 28; Huneus, *Abogados constitucionales*, *supra* nota 49, en 180; Hernández, *supra* nota 49, en 921–22; Hillebrecht, *Mecanismos domésticos*, *supra* nota 50, en 14, 29–31.

77. PASQUALUCCI, *supra* nota 44, en 331.

78. HILLEBRECHT, *POLÍTICAS NACIONALES*, *supra* nota 49, en 22–23, 152.

79. Hillebrecht, *Mecanismos nacionales*, *supra* nota 50, en 8–9; HILLEBRECHT, *POLÍTICAS NACIONALES*, *supra* nota 49, en 21, 22, 58, 60, 61, 64, 135; Huneus, *Cumplimiento de las sentencias de la Corte Internacional*, *supra* nota 44, en 1, 21–22; Huneus, *Abogados constitucionales*, *supra* nota 49, en 184.

80. HILLEBRECHT, *POLÍTICAS NACIONALES*, *supra* nota 49, en 13, 42, 64, 65, 135, 136, 154, 156; Courtney Hillebrecht, *CÓDIGO. Conjunto de datos de cumplimiento con los Tribunales de Derechos Humanos (TDH)* (2016) [en adelante Hillebrecht, *CÓDIGO*].

81. Anaya Muñoz, *supra* nota 58, en 167. Ver ideas similares en HILLEBRECHT, *POLÍTICAS NACIONALES*, *supra* nota 49, en 8.

82. Aguzin, *supra* nota 58, en 635. Ver también Anaya Muñoz, *supra* nota 58, en 178.

83. Caçado Trindade, *Cumplimiento*, *supra* nota 58, en 29.

84. GALINDO CENTENO, *supra* nota 58, en 31, 47.

85. González-Salzberg, *La efectividad del sistema interamericano de derechos humanos*, *supra* nota 69, en 122–23; Demián González-Salzberg, *Cumpliendo (parcialmente) con las sentencias obligatorias de la Corte Interamericana de Derechos Humanos*, en *LAW AND POLICY IN LATIN AMERICA* 39, 41 (Palgrave Macmillan ed., 2016).

86. Hillebrecht, *CÓDIGO*, *supra* nota 80, en 3.

87. Hawkins & Jacoby, *supra* nota 49, en 40; Salzberg, *La efectividad del sistema interamericano de derechos humanos*, *supra* nota 69, en 121; Hillebrecht, *CÓDIGO*, *supra* nota 80, en 2.

88. Hillebrecht, *Mecanismos nacionales*, *supra* nota 50, en 5; HILLEBRECHT, *POLÍTICAS NACIONALES*, *supra* nota 49, en 11, 28, 42, 43, 65.

efecto, puesto que “las sentencias de la Corte están lejos de ser indiferentes para los Estados miembros,”⁸⁹ ello denotaría un alto cumplimiento de las mismas, pues los países se comportarían de otra forma en caso de no existir dichas sentencias.⁹⁰ E incluso perciben una mejoría en los últimos años.⁹¹

Para demostrar lo anterior, distinguen entre las diversas obligaciones que la Corte exige en sus fallos, analizando cuantitativamente de manera separada el muy dispar cumplimiento de unas y otras, lo que en parte explica su visión optimista sobre el nivel de cumplimiento de las sentencias de la Corte Interamericana.⁹²

Así, dentro de este panorama, concluyen que las medidas que más se cumplen son las indemnizaciones y el otorgamiento de otras compensaciones pecuniarias o no pecuniarias a las víctimas, el reconocimiento de responsabilidad internacional por parte del Estado mediante un acto público de disculpa con ellas y la publicación de fragmentos del fallo en un periódico de alta circulación.⁹³ Por el contrario, las medidas que destacan por su bajo nivel de cumplimiento son las de investigar y sancionar a los responsables de las violaciones constatadas y de modificar el ordenamiento interno de acuerdo a los requerimientos del fallo.⁹⁴

89. González-Salzberg, *supra* nota 69, en 129.

90. Hawkins & Jacoby, *supra* nota 49, en 39–40; González-Salzberg, *La efectividad del sistema interamericano de derechos humanos*, *supra* nota 69, en 132; González-Salzberg, *Cumpliendo (parcialmente)*, *supra* nota 85, en 47; PASQUALUCCI, *supra* nota 44, en 305.

91. David C. Baluarte, *Estrategias para el cumplimiento: la evolución de una fase de cumplimiento de los litigios de la Corte Interamericana y el imperativo estratégico para los representantes de las víctimas*, 27 AM. U. INT. L. REV. 263, 320 (2012); González-Salzberg, *Efectividad del Sistema Interamericano de Derechos Humanos*, *supra* nota 69, at 129; González-Salzberg, *¿Cumplen los Estados con las sentencias obligatorias de la Corte Interamericana de Derechos Humanos? Un estudio empírico sobre el cumplimiento de 330 medidas de reparación*, 13 REVISTA DO INSTITUTO BRASILEIRO DE DIREITOS HUMANOS [R.I.B.D.H.] 1, 22 (2014) (Braz.) [en adelante González-Salzberg, *Cumplen los Estados*].

92. Basch, *supra* nota 62, en 12; González-Salzberg, *La efectividad del sistema interamericano de derechos humanos*, *supra* nota 69, en 122–23; González-Salzberg, *Cumplen los Estados*, *supra* nota 91, en 8; González-Salzberg, *Cumpliendo (parcialmente)*, *supra* nota 85, en 40–41, 51; Baluarte, *supra* nota 91, en 288–89; Hawkins & Jacoby, *supra* nota 49, en 49–50; Velasco, *supra* nota 64, en 55–60.

93. Basch, *supra* nota 62, en 14–15.

94. Existe considerable consenso entre los investigadores. Cecilia M. Bailliet, *Medición del cumplimiento de la Corte Interamericana de Derechos Humanos: el desafío actual de la independencia judicial en América Latina*, 31 NORDIC J. HUM. RTS. 477, 483 (2013). Ver PASQUALUCCI, *supra* nota 44, en 325–26; HILLEBRECHT, *POLÍTICAS NACIONALES*, *supra* nota 49, en 25, 65; Huneus, *Abogados constitucionales*, *supra* nota 49, en 183–84; Basch, *supra* nota 62, en 18; González-Salzberg, *La efectividad del sistema interamericano de derechos humanos*, *supra* nota 69, en 128; González-Salzberg, *Cumplen los Estados*, *supra* nota 91, en 19; González-Salzberg, *Cumpliendo (parcialmente)*, *supra* nota 85, en 47–48, 51; Hawkins & Jacoby, *supra* nota 49, en 59; Baluarte, *supra* nota 91, en 294–95; Cañado

Es por eso que ciertos autores consideran que el cumplimiento parcial en que se encuentran varios casos fallados por la Corte es una situación positiva, siendo además, algo común dentro del Sistema Interamericano, lo que explicaría que se este estado de cosas pueda mantenerse durante muchos años.⁹⁵ Ello, pues a su juicio “Justicia tardía no es necesariamente justicia denegada, sino que parece adecuado llamarla justicia parcial.”⁹⁶ De ahí que asimilen a un cumplimiento parcial varias actuaciones discutibles o incluso controvertidas llevadas a cabo por los Estados con motivo de sus obligaciones para con la Corte.⁹⁷ Por eso estiman que el cumplimiento parcial sería la situación preferida para muchos de ellos dentro del Sistema Interamericano, al punto que se preguntan si no existirán incentivos no detectados que alienten este modo de proceder.⁹⁸ Esto además, podría explicar lo que consideran un rendimiento decreciente en el efecto que tendrían en el nivel de cumplimiento de sus obligaciones, las continuas Supervisiones de Cumplimiento que dicta la Corte respecto del mismo Estado.⁹⁹

Otros sin embargo, no comparten esta apreciación, al estimar que la existencia de cumplimientos parciales podría inducir a una falsa impresión de efectividad de las sentencias de la Corte.¹⁰⁰

Ahora bien, la estrategia de distinguir cuantitativamente entre las variadas obligaciones exigidas por la Corte en sus fallos no ha sido seguida aquí, en razón de la gran diferencia que existe entre unas y otras.¹⁰¹ En efecto, puesto que, por ejemplo, es mucho más difícil investigar y sancionar a los responsables de violaciones a los derechos humanos detectadas, que publicar extractos de la sentencia de la Corte en un periódico local, desde nuestra perspectiva, tomar las estadísticas del nivel de cumplimiento de todas ellas de manera equivalente puede inducir a error.¹⁰²

Finalmente, debe advertirse que un elemento que en parte diferencia al presente estudio de los consultados, es que en su Anexo se presenta la información completa de las causas que ha fallado la Corte, esto es, con todas las resoluciones que las afectan.¹⁰³ Así, junto a los dictámenes emitidos en

Trindade, *Cumplimiento de las sentencias*, *supra* nota 58, en 31; Anaya Muñoz, *supra* nota 58, en 178; Aguzin, *supra* nota 58, en 638.

95. Hawkins & Jacoby, *supra* nota 49, en 39.

96. *Id.* en 80.

97. *Id.* en 79–82.

98. *Id.* en 83–85.

99. *Id.* en 60–61, Figuras 4 & 5.

100. Cançado Trindade, *Cumplimiento*, *supra* nota 58, en 33.

101. *Ver infra* Anexo I.

102. Basch et al., *supra* nota 62, en 29.

103. *Ver infra* Anexo I.

los “Casos contenciosos”, se incluyen las “Medidas Provisionales”, las “Supervisiones de Cumplimiento” y las “Sentencias de Reintegro”.¹⁰⁴ Ello, a fin de tener una panorámica global de las distintas resoluciones que ha emitido la Corte para cada caso en particular, al presentarlo como una unidad, lo que además, permite hacerse una idea más clara sobre su evolución y estado actual, situación que cuesta percibir, en razón de constar todos estos dictámenes en listados separados en la página web de la Corte.¹⁰⁵

IV. LA METODOLOGÍA EMPLEADA EN EL PRESENTE ESTUDIO

Para lograr el objetivo del presente trabajo –analizar el nivel de cumplimiento de los fallos de la Corte Interamericana–, primero se hizo un catastro de las sentencias firmes de los casos contenciosos dictados por ella.¹⁰⁶ De acuerdo a la información del sitio web señalado, hasta el 31 de diciembre de 2018¹⁰⁷ la Corte ha emitido un total de 373 sentencias, cada una numerada dentro de la “Serie C” de este tribunal.¹⁰⁸ Sin embargo, lo anterior no significa que se hayan resuelto el mismo número de casos, en atención a que existen varios que poseen más de un fallo.¹⁰⁹ De esta manera, además de las sentencias de Fondo, existen sentencias de Excepciones Preliminares, de Reparaciones y Costas, de Cumplimiento de Sentencias y de Interpretación de todas ellas, que llamaremos aquí “Sentencias Complementarias” (en adelante, S.Com.), que ascienden a 125.¹¹⁰ Por eso los casos reales son en realidad 248.¹¹¹ Sin embargo, de estas 248 sentencias, existen además, 8 que corresponden a causas Sobreseídas o Rechazadas,¹¹² razón por la cual han

104. *Ver generalmente* Cançado Trindade, *Cumplimiento*, *supra* nota 58.

105. *Decisiones y Sentencias*, INTER-AMERICAN COURT OF HUMAN RIGHTS, http://www.corteidh.or.cr/cf/Jurisprudencia2/busqueda_casos_contenciosos.cfm?lang=es (última visita febrero 22, 2020)

106. *Id.*

107. CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS, http://www.corteidh.or.cr/cf/Jurisprudencia2/busqueda_casos_contenciosos.cfm?lang=en (última visita enero 26, 2020).

108. *Id.*

109. *Id.*

110. *Ver infra* Anexo I.

111. *Id.*

112. Los casos que no se consideraron en el presente estudio fueron los siguientes: Maqueda v. Argentina, Objeciones Preliminares, Sentencia, Inter-Am. Ct.H.R. (ser. C), No. 18, en 7 (enero 17, 1995) (dismissing case); Alfonso Martín del Campo Dodd v. Mexico, Objeciones Preliminares, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 113 ¶ 79–85 (setiembre 3, 2004); Brewer Carías v. Venezuela, Objeciones Preliminares, Sentencias, Inter-Am. Ct. H. R. (ser. C), No. 278, en 47 (may 26, 2014); Castillo González et al. v. Venezuela, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H. R. (ser. C), No. 256, en 47 (noviembre 27, 2012); Cayara v. Peru, Objeciones Preliminares, Sentencia, Inter-Am. Ct. H. R. (ser. C), No. 14, en 18 (febrero 3, 1993); Fairén Garbí and Solís Corrales v. Honduras, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H. R. (ser. C),

sido excluidas del presente estudio,¹¹³ lo que hace que el número total de casos analizados aquí sea de 240.¹¹⁴

Luego se procedió a ordenar estos 240 casos por orden alfabético, añadiendo cronológicamente, de haberlas, la o las S.Com. que hubiese, aunque sean anteriores al fallo de Fondo, cuyo año ha sido tomado como el de la causa.¹¹⁵ Debe advertirse que en tiempos recientes, la Corte ha unificado en una sola resolución sentencias dictadas antes de forma separada,¹¹⁶ con la sola excepción de las sentencias interpretativas, puesto que ellas solo pueden solicitarse luego del fallo de Fondo.¹¹⁷ Todo esto consta en el Anexo del presente trabajo.¹¹⁸

Además de la sentencia de Fondo y eventuales S.Com., se han agregado en el Anexo, en el evento de haberlas, la o las Medidas Provisionales (en adelante, M.P.) y/o Supervisiones de Cumplimiento (en adelante, S.C.) dictadas, indicando su o sus años, pues pueden ser varias en cada causa, y respecto de las M.P., tanto si son anteriores o posteriores a dicho fallo de Fondo.¹¹⁹ Estas M.P. o S.C. han sido consideradas de manera independiente a su aceptación o rechazo por la Corte, pues se supone que si se han solicitado, es porque el comportamiento del Estado no ha sido el óptimo.¹²⁰

Las resoluciones que constan en las secciones “Fondo de Asistencia Legal de Víctimas,”¹²¹ “Otros Asuntos”¹²² y “Convocatoria—Caso

No. 6, en 31 (marzo 15, 1989); Grande v. Argentina, Objeciones Preliminares and Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H. R. (ser. C), No. 231, en 23 (agosto 31, 2011); Nogueira de Carvalho et al. v. Brazil, Objeciones Preliminares, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H. R. (ser. C), No. 161, en 35 (noviembre 28, 2006) (denegando estos siete últimos casos).

113. *Ver infra* Anexo I.

114. *Id.*

115. Aunque en algunos casos ha habido un juicio posterior de *reparaciones y costos* en el que se establecen las obligaciones específicas que debe cumplir el Estado condenado, se considera que la resolución central es la *sentencia de fondo* ya que contiene los hechos ilícitos que los justifican. *Ver Id.*

116. Baluarte, *supra* nota 91, en 271.

117. PASQUALUCCI, *supra* nota 44, en 179.

118. *Ver infra* Anexo I.

119. *Medidas Provisionales y Monitoreo del Cumplimiento*, INTER-AMERICAN COURT OF HUMAN RIGHTS, <http://www.corteidh.or.cr/cf/Jurisprudencia2/> (última visita enero 22, 2020).

120. *Id.*

121. *Fondo de asistencia legal para las víctimas*, CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS, http://www.corteidh.or.cr/cf/Jurisprudencia2/busqueda_fondo_asistencia.cfm?lang=en (última visita enero 22, 2020).

122. *Otros asuntos*, CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS, http://www.corteidh.or.cr/cf/Jurisprudencia2/busqueda_otros_asuntos.cfm?lang=en (última visita enero 22, 2020).

Contencioso”¹²³ también fueron revisadas.¹²⁴ Sin embargo, ellas no han sido tomadas en cuenta en este estudio, en atención a ser dictámenes anexos o de mero trámite.¹²⁵

Finalmente, se tuvo acceso al *Informe Anual 2015*,¹²⁶ a la *Sistematización de las resoluciones sobre medidas provisionales emitidas por la Corte Interamericana de Derechos Humanos*,¹²⁷ al *Informe Anual 2016*,¹²⁸ al *Informe Anual 2017*¹²⁹ y al *Informe Anual 2018* de este tribunal.¹³⁰

Debe dejarse constancia a que al indicar el año de las M.P. o S.C., en algunos casos se ha añadido alguna marca especial.¹³¹ De esta manera, la marca (*) indica que se trata de una resolución dictada para más de un caso, si bien referidos al mismo país.¹³² Razón por la cual, a pesar de ser una sola resolución, se la ha cuantificado de acuerdo al número de causas a las que alude, pues pretende tener efecto en todas ellas, lo que ha tenido resultados dispares en unas y otras.¹³³ La marca (**) se refiere específicamente a la S.C. *Supervisión conjunta de 11 casos vs. Guatemala*, de 21 de agosto de 2014, que alude al mismo número de fallos dictados contra este país que aún se encuentran en su mayoría incumplidos.¹³⁴ La marca (***) se refiere en

123. *Emplazamientos – Decisiones y Sentencias*, CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS, http://www.corteidh.or.cr/cf/Jurisprudencia2/busqueda_convocatorias.cfm?lang=en (última visita enero 22, 2020).

124. *Fondo de asistencia legal para las víctimas, supra* nota 121; *Otros asuntos, supra* nota 122; *Emplazamientos – Decisiones y Sentencias, supra* nota 123.

125. *Fondo de asistencia legal para las víctimas, supra* nota 121; *Otros asuntos, supra* nota 122; *Emplazamientos – Decisiones y Sentencias, supra* nota 123.

126. *Ver generalmente* Rep. Inter.-Am. Ct. H.R. 2015, http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2015.pdf.

127. *Ver generalmente* Secretaría de la Corte Interamericana, *Sistematización de las Resoluciones sobre medidas provisionales emitidas por la Corte Interamericana de Derechos Humanos*, INTER-AM. CT. H.R., <http://www.corteidh.or.cr/sitios/libros/todos/docs/Sistematizacion.pdf>.

128. *Ver generalmente* Rep. Inter.-Am. Ct. H.R. 2016, http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2016.pdf.

129. *Ver generalmente* Rep. Inter.-Am. Ct. H.R. 2017, http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2017.pdf.

130. *Ver generalmente* Rep. Inter.-Am. Ct. H.R. 2018, <http://www.corteidh.or.cr/tablas/informe2018/ingles.pdf>.

131. *Id.*

132. *Id.*

133. *Id.*

134. *Blake v. Guatemala, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 36, (enero 24, 1998); “Niños de la Calle” (Villagrán-Morales et al.) v. Guatemala, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 63, (noviembre 19, 1999); Bámaca Velásquez v. Guatemala, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 91, (febrero 22, 2002); Myrna Mack Chang v. Guatemala, Méritos, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 101, (noviembre 25, 2003);*

particular a la S.C. *12 casos Guatemaltecos vs. Guatemala*, de 24 de noviembre de 2015,¹³⁵ de similar naturaleza que la anterior.¹³⁶

Finalmente, se indica el estado actual de cada causa, de acuerdo a la información suministrada por el link “Casos en Etapa de Supervisión” y por las S.C. y M.P., en el evento de haberlas, si bien respecto de estas últimas, sólo si han sido posteriores al fallo de Fondo.

De esta manera, el estado actual de las causas puede arrojar 4 resultados: Cumplimiento Total, Cumplimiento Parcial, Incumplida y Pendiente.¹³⁷

Sin embargo, aunque se ha señalado que la noción de cumplimiento es algo vaga y que existen varias definiciones a su respecto,¹³⁸ la idea fundamental para este estudio es que éste genera un cambio en el comportamiento del Estado, razón por la cual “el cumplimiento de los fallos ocurre cuando un Estado u otro organismo sujeto a la Corte lleva a cabo las acciones requeridas por un fallo suyo, o se abstiene de llevar a cabo acciones prohibidas por dicha decisión.¹³⁹ En sentido estricto, no incluye acciones tomadas por actores no sujetos a su fallo, ni incluye acciones tomadas en respuesta a ese fallo pero no requeridas por el mismo.”¹⁴⁰

Por otro lado, para distinguir entre estas cuatro posibilidades (Cumplimiento Total, Parcial, Incumplida y Pendiente), se procedió a separar, de acuerdo a su naturaleza, entre las diferentes obligaciones que la

Maritza Urrutia v. Guatemala, Méritos, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 103, (noviembre 27, 2003); Plan de Sánchez Massacre v. Guatemala, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 105, (abril 29, 2004); Molina Theissen v. Guatemala, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 108, (julio 3, 2004); Carpio Nicolle et al. v. Guatemala, Méritos, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 117, (noviembre 22, 2004); Tiu Tojín v. Guatemala, Méritos, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 190, (noviembre 26, 2008); “Las Dos Erres” Massacre v. Guatemala, Objeciones, Méritos, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 211, (noviembre 24, 2009); Chitay Nech et al. v. Guatemala, Objeción, Méritos, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 212, (mayo 25, 2010).

135. *Id.*; “White Van” (Paniagua-Morales et al.) v. Guatemala, Méritos, Judgement, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 37, (marzo 8, 1998).

136. *Id.*

137. *Ver infra* Anexo I.

138. Huneeus, *Cumplimiento de las sentencias de la Corte Internacional*, *supra* nota 44, en 2.

139. *Id.* en 6.

140. *Id.* en 7. El concepto de cumplimiento es relacional. Se refiere a la correspondencia de dos cosas: las demandas de las sentencias y el comportamiento de las partes sujetas a la misma. La medición del cumplimiento del juicio requiere al menos tres pasos separados: una interpretación de qué comportamiento exige la sentencia y de quién; una evaluación del comportamiento de las partes interesadas; y una comparación de los dos. Cada paso presenta desafíos de medición. *Id.* “Si definimos el cumplimiento como el comportamiento causado por un juicio.” *Id.* en 10.

Corte exige a los Estados.¹⁴¹ En consecuencia, dichas obligaciones se pueden agrupar del modo que sigue: *a)* Pago de indemnizaciones en general; *b)* Obligación de investigar y eventualmente sancionar a los responsables de las violaciones constatadas, lo que incluye la búsqueda de posibles restos de las víctimas en caso de haberlos; *c)* Realización de las modificaciones legales ordenadas por el fallo; *d)* Realización de diversas medidas de desagravio (acto público de reconocimiento de responsabilidad internacional, publicación de extractos del fallo en un periódico local, construcción de monumentos, cambio de nombres de lugares públicos, etc.); *e)* Otras medidas (atención médica y/o psicológica, becas, etc.); y *f)* Pago de costas y otros gastos.¹⁴²

Evidentemente, el cumplimiento de estas obligaciones posee un muy dispar nivel de dificultad.¹⁴³ Así por ejemplo, es mucho más complejo efectuar modificaciones legales que publicar un extracto de una sentencia.¹⁴⁴ Ello explica que no se haya procedido a su simple cuantificación global sin distinguirlas entre sí, pues ello podría inducir a confusión.¹⁴⁵ De ahí que las obligaciones *a)*, *c)* y *d)* hayan sido consideradas las fundamentales y es en torno a su grado de cumplimiento que se realiza la clasificación señalada, a pesar que al compararlas entre sí, igualmente resulte bastante más fácil pagar una indemnización que realizar modificaciones legales o investigar los hechos.¹⁴⁶

Las causas etiquetadas con Cumplimiento Total son aquellas en que la propia Corte ha señalado, mediante una S.C., que el Estado ha dado satisfacción a todas las obligaciones impuestas en el fallo de Fondo, ordenando así archivar la causa y aparecen casi siempre en la sección “Casos en etapa de supervisión archivados por cumplimiento.”¹⁴⁷

Las causas con *Cumplimiento Parcial* son aquellas en que el Estado ha satisfecho solo a medias sus obligaciones, por ejemplo, cuando se han pagado

141. *Ver* Anexo I.

142. *Ver generalmente* PASQUALUCCI, *supra* nota 44, en 188–250, 307–30; Hillebrecht, *Los Mecanismos nacionales del cumplimiento del derecho internacional de los derechos humanos*, *supra* nota 50, en 4; HILLEBRECHT, POLÍTICAS NACIONALES, *supra* nota 49, en 12–13; Hillebrecht, *CÓDIGO*, *supra* nota 80, en 7, http://interamericanhumanrights.org/wp-content/uploads/2015/12/CHRT_CÓDIGO.pdf (haciendo otras distinciones).

143. PASQUALUCCI, *supra* nota 44, en xix.

144. *Id.* en 188–250, 307–30.

145. *Id.* en 330.

146. *Id.* en 325–26; CHRISTINE EVANS, *EL DERECHO A REPARACIÓN EN EL DERECHO INTERNACIONAL PARA VÍCTIMAS DE CONFLICTO ARMADO* 10 (Cambridge University Press 1st. ed. 2012).

147. *Casos en la etapa de supervisión presentados para cumplimiento*, CORTEIDH.OR.CR, http://www.corteidh.or.cr/cf/jurisprudencia2/casos_en_etapa_de_supervision_archivados_cumplimiento.cfm?lang=es (última visita enero 26, 2020).

las indemnizaciones o la mayor parte de las mismas, aun cuando no se hayan iniciado o solo de manera limitada las investigaciones correspondientes y/o no se hayan introducido las modificaciones legales señaladas por la Corte.¹⁴⁸ El pago de indemnizaciones es la obligación más común cumplida por los Estados,¹⁴⁹ si bien algunos se han preguntado si al hacerlo, el Estado realmente está cumpliendo con el fallo.¹⁵⁰ Es decir, el solo pago de las indemnizaciones o al menos en su mayor parte, ha sido considerado aquí como un cumplimiento parcial.¹⁵¹

Las sentencias *Incumplidas* son aquellas en que lo anterior no ha ocurrido, o el nivel de cumplimiento es mínimo (por ejemplo, solo se ha publicado el fallo en un periódico local o se ha realizado un acto público de desagravio, pero no se ha indemnizado a las víctimas ni procesado a los presuntos culpables, o hecho las modificaciones legales ordenadas).¹⁵² También se ha tomado en cuenta lo señalado en el *Informe Anual 2015* (pp. 82-85 y 91), el *Informe Anual 2016* (pp. 98-104), el *Informe Anual 2017* (pp. 88-99) y el *Informe Anual 2018* (pp. 80 87-99).¹⁵³ De estas causas, las situaciones más graves, es decir, aquellas que en virtud de lo señalado por el art. 65 de la Convención Americana, se han notificado a la Asamblea General de la OEA, han sido distinguidas con la marca ^(****), y constan al final de la

148. Ver PASQUALUCCI, *supra* nota 44, en 299–334; Ver también Hawkins & Jacoby, *supra* nota 49, en 49.

149. PASQUALUCCI, *supra* nota 44, en 309–10; Bailliet, *supra* nota 94 en 488–89; Huneus, *Abogados constitucionales*, *supra* nota 49, en 183.

150. PASQUALUCCI, *supra* nota 44, en 309; HILLEBRECHT, POLITICAS NACIONALES, *supra* nota 49, en 39, 49–50; Huneus, *Cumplimiento de las sentencias*, *supra* nota 44, en 8; Huneus, *Abogados constitucionales*, *supra* nota 49, en 183.

151. González-Salzberg, *Cumplen los Estados*, *supra* nota 91, en 9. Con respecto a las compensaciones, un estudio similar ha sido usado por otros. *Id.*; González-Salzberg, *Cumpliendo (parcialmente)*, *supra* nota 85, en 41.

152. González-Salzberg, *Cumplen los Estados*, *supra* nota 91, en 9; González-Salzberg, *Cumpliendo (parcialmente)*, *supra* nota 85, en 40–41.

153. Ver Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2015 (2015), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2015.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2016 (2016), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2016.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2017 (2017), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2017.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2018 (2018), <http://www.corteidh.or.cr/tablas/informe2018/ingles.pdf>.

sección “Casos en Etapa de Supervisión.”¹⁵⁴ La mayoría de estos casos afectan a Venezuela.¹⁵⁵

Finalmente, hemos denominado *Pendientes* a aquellos litigios demasiado nuevos, que además no poseen ni S.C. ni M.P. posteriores al fallo de Fondo (aunque estas últimas sí pueden haberse dictado antes del mismo).¹⁵⁶ De estas causas, lo único seguro es que no poseen Cumplimiento Total y por tanto, se encuentran Incumplidas o con Cumplimiento Parcial.¹⁵⁷

Conviene tener en cuenta que, respecto de estas causas Pendientes, existen otros datos que podrían dar pistas sobre su estado de avance, como por ejemplo, videos de audiencias¹⁵⁸ o “comunicados prensa”¹⁵⁹. Sin embargo, no hemos tomado en cuenta la información que allí aparece, hasta que no conste de manera oficial en alguna resolución de la propia Corte.¹⁶⁰ Debe recordarse que este estudio abarca hasta finales de 2018, y que en él no se analizan las razones que explican el nivel de cumplimiento de las sentencias emitidas por este tribunal en cada país.

154. Apitz Barbera et al. (“Primera Corte de Disputas Administrativas”) v. Venezuela, Objeciones Preliminares, Méritos, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 182 (agosto 5, 2008); Barreto Leiva v. Venezuela, Méritos, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 206 (noviembre 17, 2009); Blanco Romero et al v. Venezuela, Méritos, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 138 (noviembre 28, 2005); Caesar v. Trinidad and Tobago, Méritos, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 123 (marzo 11, 2005); El Amparo v. Venezuela, Méritos, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 19 (enero 18, 1995); Hilaire, Constantine and Benjamin et al v. Trinidad and Tobago, Méritos, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 94 (junio 21, 2002); Montero Aranguren et al v. Venezuela, Méritos, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 150 (julio 5, 2006); Perozo et al v. Venezuela, Méritos, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 195 (enero 28, 2009); Reveron Trujillo v. Venezuela, Méritos, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 197 (junio 30, 2009); Rios et al v. Venezuela, Méritos, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 194 (enero 28, 2009); Uson Ramirez v. Venezuela, Méritos, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 207 (noviembre 20, 2009); Yamata v. Nicaragua, Méritos, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 127 (junio 23, 2005); Yvon Neptune v. Haiti, Méritos, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 180 (mayo 6, 2008).

155. *Id.*

156. Inter-Am. Ct. H.R., *Qué, cómo, cuándo, dónde y por qué de la Corte Interamericana de Derechos Humanos: preguntas frecuentes*, 1 INTER-AM. CT. H.R. 12 (2019), http://www.corteidh.or.cr/sitios/libros/todos/docs/ABCCorteIDH_2019_eng.pdf.

157. *Id.* en 13.

158. MULTIMEDIA GALERY OF THE INTER-AM. CT. HUM. RTS., <http://www.corteidh.or.cr/galeria-multimedia.cfm> (última visita enero 29, 2020); *Nota de prensa*, INTER-AM. CT. HUM. RTS., https://www.oas.org/en/iachr/media_center/PReleases/2018/press_releases_2018.asp (última visita enero 29, 2020).

159. *Ver infra* Anexo I.

160. *Ver supra* texto con notas acompañantes 153, 154.

Por otro lado, es necesario advertir que desde el año 2013, algunas sentencias se han referido a la devolución de diversos gastos hechos por los requirentes en la causa en que han participado.¹⁶¹ Estos gastos, financiados por la Corte, han sido autorizados mediante una resolución anterior emanada del Presidente de este tribunal, que ha acogido la solicitud de dichos requirentes para acceder al Fondo de Asistencia Legal de Víctimas.¹⁶² Estas sentencias de Reintegro (en adelante, S.R.) se han dado hasta la fecha en 39 causas y han sido dictadas tanto en casos que se encuentran oficialmente con Cumplimiento Total, como en otros que no.¹⁶³ Sin embargo, aunque se mencionarán en alguna oportunidad, estas S.R. no han sido consideradas en este estudio en razón de su baja cuantía, lo que a nuestro juicio resulta insuficiente para estimar que su pago pueda considerarse un Cumplimiento Parcial por parte del Estado.¹⁶⁴ Con todo, aparecen en el Anexo de este trabajo.¹⁶⁵

También es necesario señalar que en atención a la abundancia de datos, existen algunas diferencias menores respecto al número total de S.C. y de S.R. del año 2015 señaladas en este trabajo y las que se mencionan en el *Informe Anual 2015*, lo que en varias oportunidades se debe a disparidad de nomenclatura o de clasificación.¹⁶⁶ Lo mismo ocurre con los datos que suministra el documento *Sistematización de las resoluciones sobre medidas Provisionales emitidas por la Corte Interamericana de Derechos Humanos* (en adelante, *Sistematización*).¹⁶⁷ Por último, también hay algunos datos que discrepan con los que aparecen en el *Informe Anual 2016*,¹⁶⁸ el *Informe Anual*

161. González-Salzberg, *Cumpliendo (parcialmente)*, *supra* nota 85, en 42–46.

162. *Ver infra* Anexo I; *Ver también*, e.g., Barrios Family v. Venezuela, Méritos, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 237, ¶ 379–83 (noviembre 24, 2011), http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_237_ing.pdf.

163. *Ver infra* Anexo I.

164. *Id.* e.g., Barrios Family v. Venezuela, Méritos, Reparaciones, and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 237, ¶ 384–86 (noviembre 24, 2011), http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_237_ing.pdf.

165. *Ver infra* Anexo I.

166. *Ver infra* Anexo I. *Ver también* Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2015, *supra* nota 153. Hay algunas pequeñas diferencias en la cuantificación de M.C. and R.F. (54–57 y 62–70). *Id.*

167. Secretaria de la Corte Interamericana, *Sistematización de las resoluciones sobre medidas provisionales emitidas por la Corte Interamericana de Derechos Humanos*, INTER-AM. CT. H.R. (2017), <http://www.corteidh.or.cr/sitios/libros/todos/docs/Sistematizacion.pdf>. La principal diferencia es que a lo largo de este documento no se cuentan como están aquí, como P.M., que han sido declaradas por el Presidente de la Corte. Además, se omitieron otras 7 resoluciones de este tipo. *Id.*

168. *Ver* Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2016, *supra* nota 153. Los casos desestimados o denegados que no se consideraron en este documento se incluyen entre los casos dictaminados (70) (ver nota 6479), también con respecto a Trinidad and Tobago (70 and 100, la acumulación de archivos existentes no se

2017¹⁶⁹ y el *Informe Anual 2018*.¹⁷⁰ Con todo, ninguna de estas leves diferencias afecta las estadísticas globales de este trabajo.¹⁷¹

Debe dejarse constancia que la distinción entre causas Incumplidas y con Cumplimiento Parcial no resulta siempre fácil.¹⁷² Sin embargo, que una causa se encuentre en uno u otro estado no ha incidido demasiado en la ponderación de los datos de este estudio (en particular, en las Tablas 1 y 2) pues han sido tomadas en general de manera conjunta.¹⁷³

Igualmente debe advertirse que en algunas de estas tablas se han calculado diversos porcentajes.¹⁷⁴ Aunque para presentar la información de manera más amigable, muchas veces se han aproximado dichos porcentajes al número entero más cercano, o a decimales simples, como el 0,5 o el 0,3, lo que a veces ha hecho que la suma total no sea exactamente del 100%.¹⁷⁵

Se insiste en que toda la información a la que se hace referencia aparece en el Anexo del presente trabajo, en que se han ordenado las sentencias de Fondo en orden alfabético y de haberlas, se indican las S.Com., las M.P., las S.C. y S.R., además del estado actual de cada causa.¹⁷⁶

En los epígrafes 4, 5, 6 y 7 se presentan listados, gráficos, tablas y algunos comentarios, en que se analizan varias situaciones de las causas falladas que se indican en su momento.¹⁷⁷ Por último, se plantean algunas conclusiones, aunque es evidente que el lector puede llegar a otras propias a partir de la información suministrada en el presente trabajo.¹⁷⁸

tiene en cuenta. Ver Anexo I, nota 21. También hay diferencias mínimas con respecto al número de M.C. and R.F. (74–75 y 83–85) and P.M. (104–113) y con el número total de casos (75–76 y 94–102). *Id.*

169. *Ver Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2017, supra* nota 153. Hay algunas pequeñas diferencias en la cuantificación de M.C. y R.F. (69, 79–81 y 168–69). *Id.*

170. *Ver Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2018, supra* nota 153. Hay algunas pequeñas diferencias en la cuantificación de M.C. y R.F. (73 y 142–51). *Id.*

171. *Ver Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2016, supra* nota 153; *Ver Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2017, supra* nota 153; *Ver Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2018, supra* nota 153.

172. Huneus, *Cumplimiento de las sentencias de la Corte Internacional, supra* nota 44, en 8–9.

173. *Ver* Anexo I; *ver supra* Tabla 1, Tabla 2; *ver también* INTER-AM. CT. H.R., <http://www.corteidh.or.cr/index-en.cfm> (última visita febrero 22, 2020).

174. *Ver* Anexo I; *ver supra* Tabla 1, Tabla 2; *ver también* INTER-AM. CT. H.R., <http://www.corteidh.or.cr/index-en.cfm> (última visita febrero 22, 2020).

175. *Ver* Anexo I; *ver supra* Tabla 1, Tabla 2; *ver también* INTER-AM. CT. H.R., <http://www.corteidh.or.cr/index-en.cfm> (última visita febrero 22, 2020).

176. *Ver* Anexo I; *ver supra* Tabla 1, Tabla 2; *ver también* INTER-AM. CT. H.R., <http://www.corteidh.or.cr/index-en.cfm> (última visita febrero 22, 2020).

177. *Ver* Anexo I; *ver supra* Tabla 1, Tabla 2; *ver también* INTER-AM. CT. H.R., <http://www.corteidh.or.cr/index-en.cfm> (última visita febrero 22, 2020).

178. *Ver* Anexo I; *ver supra* Tabla 1, Tabla 2; *ver también* INTER-AM. CT. H.R., <http://www.corteidh.or.cr/index-en.cfm> (última visita febrero 22, 2020).

Finalmente, de acuerdo a la información oficial de la página web de la Corte,¹⁷⁹ hasta el 31 de diciembre de 2018, existen cerca de 324 M.P. más, referidas a otras situaciones distintas de los casos ya sentenciados (los llamados “Asuntos”), razón por la cual no han sido considerados para este estudio.¹⁸⁰

V. ALGUNAS CLASIFICACIONES Y DATOS A TENER EN CUENTA

Según se señaló, aun cuando en el listado de la página web de la Corte aparecen hasta diciembre de 2018, 373 casos contenciosos, en varios de ellos una misma causa posee S.Com., lo que hace que descontando además las causas Rechazadas o Sobreseídas el número real de casos vistos sea de 240 (y que existan, por tanto, 125 S.Com.).¹⁸¹ Debe recordarse que en los últimos años, la Corte ha tendido a unificar las sentencias de Fondo con las de Excepciones Preliminares y las de Reparaciones y Costas.¹⁸² Aun así, el número de sentencias Interpretativas sigue siendo alto, y por razones obvias, es imposible unificarlas con las de Fondo.¹⁸³

En este apartado se mencionarán los casos que poseen más S.Com., M.P. y S.C. Los casos con más sentencias, sumando a la de Fondo las S. Com. son:

- a) Con 6 sentencias, *Loayza Tamayo vs. Perú* y *Cesti Hurtado vs. Perú*;¹⁸⁴
- b) Con 4 sentencias, *Godínez Cruz vs. Honduras*, *Blake vs. Guatemala*, *Velásquez Rodríguez vs. Honduras* y por acumulación de autos, *Hilaire, Constantine y Benjamin y otros vs. Trinidad y Tobago*;¹⁸⁵
- c) Con 3 sentencias, *Neira Alegría y otros vs. Perú*; *El Amparo vs. Venezuela*; *Caballero Delgado y Santana vs. Colombia*; *Castillo Páez vs. Perú*; *Suárez Rosero vs. Ecuador*; *Genie Lacayo vs. Nicaragua*;

179. CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS, http://www.corteidh.or.cr/cf/Jurisprudencia2/busqueda_casos_contenciosos.cfm?lang=en (última visita enero 30, 2020).

180. *Ver Id.*; *ver también* Anexo I.

181. *Ver* Anexo I.

182. Cavallaro & Brewer, *supra* nota 58, en 781; *e.g.*, *Gelman v. Uruguay*, Méritos y Reparaciones, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 221 (febrero 24, 2011); *Ituango Massacres v. Colombia*, Objeciones Preliminares, Méritos, Reparaciones and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 148 (julio 1, 2006).

183. Cavallaro & Brewer, *supra* nota 58, en 781.

184. *Loayza-Tamayo v. Peru*, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 33 (setiembre 17, 1997); *Cesti-Hurtado v. Peru*, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 56 (setiembre 29, 1999).

185. *Godínez-Cruz v. Honduras*, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 5 (enero 20, 1989); *Blake v. Guatemala*, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 36 (enero 24, 1998); *Hilaire, Constantine and Benjamin et al. v. Trinidad and Tobago*, Méritos, Reparaciones and Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 94 (junio 21, 2002).

*“Panel Blanca” (Paniagua Morales y otros) vs. Guatemala; Castillo Petruzzi y otros vs. Perú; “Niños de la Calle” (Villagrán Morales y otros) vs. Guatemala; Cantoral Benavides vs. Perú; Durand y Ugarte vs. Perú; Baena Ricardo y otros vs. Panamá; Barrios Altos vs. Perú; Ivcher Bronstein vs. Perú; Las Palmeras vs. Colombia; Hermanas Serrano Cruz vs. El Salvador y Salvador Chiriboga vs. Ecuador.*¹⁸⁶

En cuanto a las M.P., las causas que registran mayor número de solicitudes de este tipo, al margen de lo resuelto por la Corte, son las siguientes:

- a) Con 17, *Hilaire, Constantine y Benjamin y otros vs. Trinidad y Tobago*, que se encuentra Incumplida.¹⁸⁷
- b) Con 16, *Wong Ho Wing vs. Perú*, que posee Cumplimiento Parcial;¹⁸⁸
- c) Con 15, *Carpio Nicolle y otros vs. Guatemala*, con Cumplimiento Parcial;¹⁸⁹
- d) Con 12, *Bámaca Velásquez vs. Guatemala*, que se encuentra Incumplida;¹⁹⁰

186. Neira-Alegría et al. v. Peru, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 20 (enero 19, 1995); El Amparo v. Venezuela, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 19 (setiembre 14, 1996); Caballero-Delgado y Santana v. Colombia, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 22 (diciembre 8, 1995); Castillo-Páez v. Peru, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 34 (noviembre 3, 1997); Suárez-Rosero v. Ecuador, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 35 (noviembre 12, 1997); Genie-Lacayo v. Nicaragua, Méritos, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 30 (enero 29, 1997); “White Van” (Paniagua-Morales et al.) v. Guatemala, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 37 (marzo 8, 1998); Castillo Petruzzi et al., Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 52 (mayo 30, 1999); “Ninos de la Calle” (Villagrán-Morales et al.) v. Guatemala, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 63 (noviembre 19, 1999); Cantoral-Benavides v. Peru, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 69 (agosto 18, 2000); Durand y Ugarte v. Peru, Méritos, Sentencia Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 68 (agosto 16, 2000); Baena-Ricardo et al. v. Panama, Méritos, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 239 (febrero 2, 2001); Barrios Altos v. Peru, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 75 (marzo 14, 2001); Baruch Ivcher Bronstein vs. Peru, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 74 (febrero 6, 2001); Las Palmeras v. Colombia, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 90 (diciembre 6, 2001); Serrano-Cruz Sisters v. El Salvador, Méritos, Reparaciones y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 120 (marzo 1, 2005); Salvador Chiriboga v. Ecuador, Objeciones Preliminares y Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 179 (mayo 6, 2008).

187. Hilaire, Constantine y Benjamin et al. v. Trinidad y Tobago, *supra* nota 185.

188. Wong Ho Wing v. Peru, Objeciones Preliminares, Méritos, Reparaciones y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 297 (junio 30, 2015).

189. Carpio-Nicolle et al. v. Guatemala, Méritos, Reparaciones y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 117 (noviembre 22, 2004).

190. Bámaca-Velásquez v. Guatemala, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (Ser. C) No. 70 (noviembre 25, 2000).

- e) Con 11, *Caballero Delgado y Santana vs. Colombia*, con Cumplimiento Parcial;¹⁹¹
- f) Poseen 10 resoluciones de este tipo, *Ríos y otros vs. Venezuela; Familia Barrios vs. Venezuela y Personas dominicanas y haitianas expulsadas vs. República Dominicana*, estando los dos primeros Incumplidos y el tercero Pendiente;¹⁹²
- g) Con 9, *Torres Millacura vs. Argentina*, con Cumplimiento Parcial;¹⁹³
- h) Luego, con 8, *Blake vs. Guatemala*, que se encuentra Incumplido;¹⁹⁴ y *Myrna Mack Chang vs. Guatemala; 19 Comerciantes vs. Colombia; Raxcacó Reyes vs. Guatemala y Fernández Ortega y otros vs. México*, todos con Cumplimiento Parcial;¹⁹⁵
- i) Con 7, *Cesti Hurtado vs. Perú; García Prieto y Otro vs. El Salvador y Masacre Plan de Sánchez vs. Guatemala*, con Cumplimiento Parcial;¹⁹⁶
- j) Con 6, *De la Cruz Flores vs. Perú, Loayza Tamayo vs. Perú*, y *Gutiérrez Soler vs. Colombia*, con Cumplimiento Parcial.¹⁹⁷ También tiene 6

191. Caballero-Delgado y Santana v. Colombia, *supra* nota 186.

192. Ríos et al. v. Venezuela, Objeciones Preliminares, Méritos, Reparaciones, y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 194 (enero 28, 2009); Barrios Family v. Venezuela, Méritos, Reparaciones y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 237 (noviembre 24, 2011); Personas dominicanas y haitianas expulsadas v. República Dominicana, Objeciones Preliminares, Méritos, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 70 (agosto 28, 2014).

193. Torres Millacura et al. v. Argentina, Méritos, Reparaciones, y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 229 (agosto 26, 2011).

194. Blake v. Guatemala, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 36 (enero 24, 1998).

195. Myrna Mack Chang v. Guatemala, Méritos, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 101 (noviembre 25, 2003); 19 Tradersmen v. Colombia, Méritos, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 109 (julio 5, 2004); Raxcacó Reyes v. Guatemala, Interpretación de the Judgement of Méritos, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 143 (febrero 6, 2006); Raxcacó Reyes v. Guatemala, Interpretación de las Sentencias de Méritos, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 133 (setiembre 15, 2005); Fernández Ortega et al. v. Mexico, Objeciones Preliminares, Méritos, Reparaciones, y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 215 (agosto 30, 2010).

196. Cesti Hurtado v. Peru, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 78 (mayo 31, 2001); Cesti Hurtado v. Peru, Interpretación de la Sentencia of Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 65 (enero 29, 2000); Cesti Hurtado v. Peru, Objeciones Preliminares, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 49 (enero 26, 1999); García Prieto et al. v. El Salvador, Interpretación de la Sentencia en Objeciones Preliminares, Méritos, Reparaciones, y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 188 (noviembre 24, 2008); García Prieto et al. v. El Salvador, Objeciones Preliminares, Méritos, Reparaciones, y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 168 (noviembre 20, 2007); Plan de Sánchez Massacre v. Guatemala, Reparaciones, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 116 (noviembre 19, 2004); Plan de Sánchez Massacre v. Guatemala, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 105 (abril 29, 2004).

197. De la Cruz Flores v. Perú, Méritos, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 115 (noviembre 18, 2004); Loayza Tamayo v. Perú, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 42 (noviembre 27, 1998); Loayza Tamayo v. Perú, Méritos, Sentencia, Inter-

Medidas, *Herrera Ulloa vs. Costa Rica*, pero éste ya posee Cumplimiento Total;¹⁹⁸ y

- k) Finalmente, constan de 5 M.P., “Panel Blanca” (*Paniagua Morales y otros vs. Guatemala; Perozo y otros vs. Venezuela y Uzcátegui y otros vs. Venezuela*, todos Incumplidos;¹⁹⁹ *Comunidad Indígena Yakie Axa vs. Paraguay*, con Cumplimiento Parcial y *Cantos vs. Argentina*, con Cumplimiento Total.²⁰⁰

Por último, las situaciones con más S.C. son las siguientes:

- a) Poseen 11 Supervisiones, *Bámaca Velásquez vs. Guatemala*, que se encuentra Incumplida y *Baena Ricardo y otros vs. Panamá*, con Cumplimiento Parcial;²⁰¹
- b) Le sigue con 9, *Loayza Tamayo vs. Perú*, con Cumplimiento Parcial;²⁰²
- c) Con 8, “Niños de la Calle” (*Villagrán Morales y otros vs. Guatemala, “Cinco Pensionistas” vs. Perú y Miguel Castro Castro vs. Perú*, que se

Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 33 (setiembre 17, 1997); *Loayza Tamayo v. Perú*, Objeciones Preliminares, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 25 (Enero 31, 1996); *Gutiérrez Soler v. Colombia*, Méritos, Reparaciones, y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 132 (setiembre 12, 2005).

198. *Herrera Ulloa v. Costa Rica*, Objeciones Preliminares, Méritos, Reparaciones, y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 107 (julio 2, 2004).

199. “White Van” (*Paniagua Morales et al. v. Guatemala*, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 76 (mayo 25, 2001); “White Van” (*Paniagua Morales et al. v. Guatemala*, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 37 (marzo 8, 1998); “White Van” (*Paniagua Morales et al. v. Guatemala*, Objeciones Preliminares, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 23 (enero 25, 1996); *Perozo et al. v. Venezuela*, Objeciones Preliminares, Méritos, Reparaciones, y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 195 (enero 28, 2009); *Uzcátegui et al. v. Venezuela*, Méritos y Reparaciones, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 249 (setiembre 3, 2012).

200. *Yakie Axa Comunidad Indígena v. Paraguay*, Méritos, Reparaciones, y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 125 (junio 17, 2005); *Cantos v. Argentina*, Méritos, Reparaciones, y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 97 (noviembre 28, 2002); *Cantos v. Argentina*, Objeciones Preliminares, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 85 (setiembre 7, 2001).

201. *Bámaca Velásquez v. Guatemala*, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 91 (febrero 22, 2002); *Bámaca Velásquez v. Guatemala*, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 70 (noviembre 25, 2000); *Baena Ricardo et al. v. Panamá*, Competencia, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 104 (noviembre 28, 2003); *Baena Ricardo et al. v. Panamá*, Méritos, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 72 (febrero 2, 2001); *Baena Ricardo et al. v. Panamá*, Objeciones Preliminares, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 61 (noviembre 18, 1999).

202. *Loayza Tamayo v. Perú*, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 42 (noviembre 27, 1998); *Loayza Tamayo v. Perú*, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 33 (setiembre 17, 1997); *Loayza Tamayo v. Perú*, Objeciones Preliminares, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 25 (enero 31, 1996).

- encuentran Incumplidos y *Barrios Altos vs. Perú*, con Cumplimiento Parcial;²⁰³
- d) Con 7 Supervisiones, *El Amparo vs. Venezuela* y *Yatama vs. Nicaragua*, ambos Incumplidos, y *Castillo Páez vs. Perú*; *Cesti Hurtado vs. Perú*; *Comunidad Indígena Sawhoyamaxa vs. Paraguay*; *Masacre Plan de Sánchez vs. Guatemala* y *19 Comerciantes vs. Colombia*, con Cumplimiento Parcial;²⁰⁴
- e) Con 6 Supervisiones, *Blake vs. Guatemala*, Incumplido;²⁰⁵ y *Caballero Delgado y Santana vs. Colombia*; *Cantoral Benavides vs. Perú*; *Juan Humberto Sánchez vs. Honduras* y *Myrna Mack Chang vs. Guatemala*, todos con Cumplimiento Parcial;²⁰⁶ y finalmente,

203. “Niños de la Calle” (Villagrán-Morales et al.) v. Guatemala, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 77 (mayo 26, 2001); “Niños de la Calle” (Villagrán-Morales et al.) v. Guatemala, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 63 (noviembre 19, 1999); “Niños de la Calle” (Villagrán-Morales et al.) v. Guatemala, Objeciones Preliminares, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 32 (setiembre 11, 1997); “Cinco Pensionarios” v. Perú, Méritos, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 98 (febrero 28, 2003); Miguel Castro Castro Prison v. Perú, Méritos, Interpretación de la Sentencia en Méritos, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 181 (agosto 2, 2008); Miguel Castro Castro Prison v. Perú, Méritos, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 160 (noviembre 25, 2006).

204. *El Amparo v. Venezuela*, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 28 (setiembre 14, 1996); *El Amparo v. Venezuela*, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 19 (enero 18, 1995); *Yatama v. Nicaragua*, Objeciones Preliminares, Méritos, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 127 (junio 23, 2005); *Castillo Páez v. Perú*, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 43 (noviembre 27, 1998); *Castillo Páez v. Perú*, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 34 (noviembre 3, 1997); *Castillo Páez v. Perú*, Objeciones Preliminares, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 24 (enero 30, 1996); *Cesti Hurtado v. Perú*, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 78 (mayo 31, 2001); *Cesti Hurtado v. Perú*, Interpretación de la Sentencia de Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 65 (enero 29, 2000); *Cesti Hurtado v. Perú*, Objeciones Preliminares, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 49 (enero 26, 1999); *Comunidad Indígena Sawhoyamaxa v. Paraguay*, Méritos, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 146 (marzo 29, 2006); *Plan de Sánchez Massacre v. Guatemala*, Reparaciones, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 116 (noviembre 19, 2004); *Plan de Sánchez Massacre v. Guatemala*, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 105 (abril 29, 2004); *19 Comerciantes v. Colombia*, Méritos, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 109 (julio 5, 2004).

205. *Blake v. Guatemala*, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 48 (enero 22, 1999); *Blake v. Guatemala*, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 36 (enero 24, 1998). *Blake v. Guatemala*, Objeciones Preliminares, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 27 (julio 2, 1996).

206. *Ver Blake v. Guatemala*, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 36, ¶ 32–8 (enero 24, 1998); *Caballero Delgado y Santana v. Colombia*, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 22, en 6 (diciembre 8, 1995); *Cantoral Benavides v. Perú*, Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 69, en 57–9 (agosto 18, 2000); *Juan Humberto Sánchez v. Honduras*, Objeciones Preliminares, Méritos, Reparaciones y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 99, en 95–99 (junio 7,

f) Con 5 Supervisiones se encuentran *Maritza Urrutia vs. Guatemala* y *Molina Theissen vs. Guatemala*, todos aún Incumplidos; y *Trujillo Oroza vs. Bolivia*; *Ivcher Bronstein vs. Perú*; "*Instituto de Reeducación del Menor*" vs. *Paraguay*; *Carpio Nicolle y otros vs. Guatemala*; *Comunidad Indígena Yakie Axa vs. Paraguay*; *Gómez Palomino vs. Perú*; *Masacres de Ituango vs. Colombia*; *Hermanas Serrano Cruz vs. El Salvador*; *Chaparro Álvarez y Lapo Ñíguez vs. Ecuador*; *Palamara Iribarne vs. Chile*; y *Radilla Pacheco vs. México*, todos con Cumplimiento Parcial, y por último, también poseen 5 Supervisiones, *Salvador Chiriboga vs. Ecuador*; *Herrera Ulloa vs. Costa Rica*, *Ricardo Canese vs. Paraguay* y *Cantos vs. Argentina*, todos con Cumplimiento Total.²⁰⁷

VI. ANÁLISIS DE DATOS

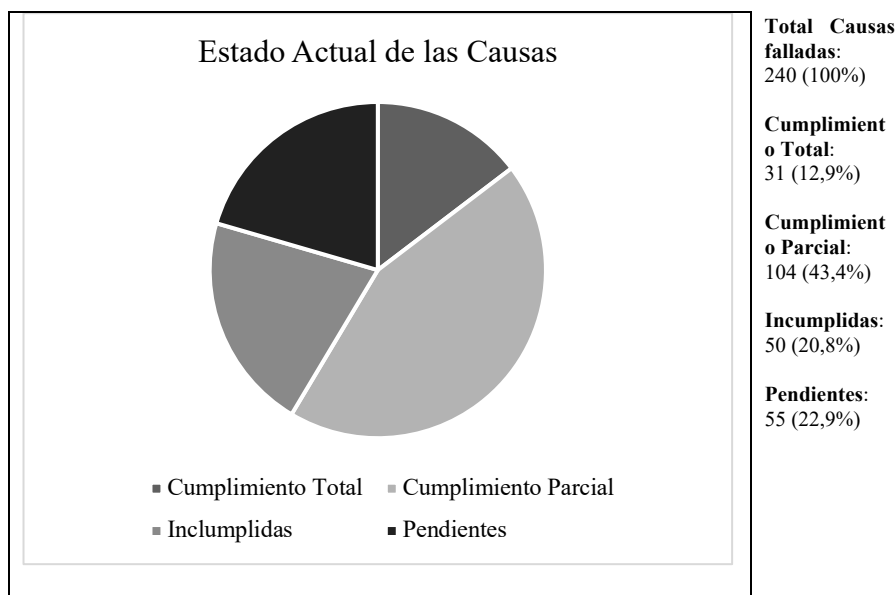
En este epígrafe se exponen en dos gráficos y dos tablas, diferentes datos respecto de las causas que constan en el Anexo que pueden resultar de interés. Además, cuando se ha estimado necesario, se han hecho algunos breves comentarios sobre la información que allí aparece. Debe recordarse

2003); *Myrna Mack Chang v. Guatemala*, Méritos, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 101, ¶ 53–55 (noviembre 25, 2003).

207. Ver *Maritza Urrutia v. Guatemala*, Méritos, Reparaciones y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 103, en 62–4 (noviembre 27, 2003); *Molina Theissen v. Guatemala*, Reparaciones y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 108, en 46–9 (julio 3, 2004); *Trujillo Oroza v. Bolivia*, Méritos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 64, en 11 (enero 26, 2000); *Ivcher Bronstein v. Perú*, Méritos, Reparaciones y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 74, en 65–6 (febrero 6, 2001); "Instituto de Reeducación Juvenil" v. *Paraguay*, Objeciones Preliminares, Méritos, Reparaciones y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 112, en 147–151 (setiembre 2, 2004); *Carpio Nicolle et al. v. Guatemala*, Méritos, Reparaciones y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 117, en 82–5 (noviembre 22, 2004); *Yakie Axa Comunidad Indígena v. Paraguay*, Méritos, Reparaciones y Costos, Inter-Am. Ct. H. R. (ser. C), No. 125, en 103–5 (junio 17, 2005); *Gómez Palomino v. Perú*, Méritos, Reparaciones y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 136, en 60–2 (noviembre 22, 2005); *Ituango Massacres v. Colombia*, Objeciones Preliminares, Méritos, Reparaciones y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 148, en 149–152 (julio 1, 2006); *Serrano Cruz Sisters v. El Salvador*, Méritos, Reparaciones y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 120, en 98–102 (marzo 1, 2005); *Chaparro Álvarez and Lapo Ñíguez. v. Ecuador*, Objeciones Preliminares, Méritos, Reparaciones and Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 170, en 61–2 (noviembre 21, 2007); *Palamara-Iribarne v. Chile*, Méritos, Reparaciones and Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 135, en 117–9 (noviembre 22, 2005); *Radilla Pacheco v. México*, Objeciones Preliminares, Méritos, Reparaciones y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 209, en 105–7 (noviembre 23, 2009); *Salvador Chiriboga v. Ecuador*, Objeciones Preliminares y Méritos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 179, en 37 (mayo 6, 2008); *Herrera Ulloa v. Costa Rica*, Objeciones Preliminares, Méritos, Reparaciones y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 107, en 91–2 (julio 2, 2004); *Ricardo Canese v. Paraguay*, Méritos, Reparaciones y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 111, en 95–6 (agosto 31, 2004); *Cantos v. Argentina*, Méritos, Reparaciones y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C), No. 97, en 38 (noviembre 28, 2002).

que los porcentajes se han aproximado para hacer la información más amigable.

GRÁFICO 1: ESTADO ACTUAL DE LAS CAUSAS²⁰⁸



Como puede verse, el nivel de Cumplimiento Total de los fallos de la Corte resulta bastante bajo (12,9%)²⁰⁹, lo que contrasta sobremanera con aquellas causas que se encuentran con Cumplimiento Parcial o Incumplidas (en conjunto, 64,2%), todo lo cual hace que “El incumplimiento de las medidas exigidas por el SIDH parece notablemente generalizado.”²¹⁰ Debe recordarse que respecto de las Causas Pendientes (que ascienden al 22,9%), lo único que puede afirmarse con certeza es que no poseen Cumplimiento

208. Ver Anexo I.

209. Varios trabajos revisados han contribuido a este resultado, aunque con pequeñas diferencias de porcentaje, en atención al número de resoluciones analizadas y el tiempo del estudio, aunque fueron revisadas después de haber realizado nuestro propio análisis. Basch, *supra* nota 62, en 27; González-Salzberg, *La efectividad del sistema interamericano de derechos humanos*, *supra* nota 69, en 122; González-Salzberg, *Cumplen los Estados*, *supra* nota 91, en 1–2; González-Salzberg, *Cumpliendo (parcialmente)*, *supra* nota 85, en 39; Cañado Trindade, *Cumplimiento*, *supra* nota 58, en 33; Anaya Muñoz, *supra* nota 58, en 176; Barrera, *supra* nota 58, en 196; Huneus, *Rechazando la Corte Interamericana*, *supra* nota 61, en 83; Baluarte, *supra* nota 91, en 272; Hawkins & Jacoby, *supra* nota 49, en 37.

210. Basch, *supra* nota 62, en 28.

Total, razón por la cual el porcentaje completo de causas Incumplidas o con Cumplimiento Parcial asciende en realidad al 87,1%.²¹¹

TABLA 1: ESTADO DE CAUSAS EN NÚMEROS Y PORCENTAJES DE ACUERDO A CADA PAÍS²¹²

PAÍS	Total	C. Total	C. Parcial	Incumplidas	Pendientes
Argentina	15	4 (26,7%)	6 (40%)	3 (20%)	2 (13,3%)
Barbados	2	-----	1 (50%)	1 (50%)	-----
Bolivia	6	2 (33,3%)	4 (66,7%)	-----	-----
Brasil	8	1 (12,5%)	3 (37,5%)	-----	4 (50%)
Chile	10	2 (20%)	6 (60%)	-----	2 (20%)
Colombia	22	-----	12 (54,5%)	4 (18,2%)	6 (27,3%)
Costa Rica	4	1 (25%)	1 (25%)	-----	2 (50%)
Ecuador	21	8 (38,1%)	9 (42,9%)	-----	4 (19%)
El Salvador	6	-----	4 (66,7%)	2 (33,3%)	-----
Guatemala	27	1 (3,7%)	12 (44,5%)	10 (37%)	4 (14,8%)
Haití	2	-----	-----	2 (100%)	-----
Honduras	13	2 (15,4%)	7 (53,8%)	-----	4 (30,8%)
México	10	1 (10%)	6 (60%)	-----	3 (30%)
Nicaragua	5	2 (40%)	-----	1 (20%)	2 (40%)
Panamá	5	1 (20%)	4 (80%)	-----	-----
Paraguay	7	1 (14,3%)	6 (85,7%)	-----	-----
Perú	43	3 (7%)	18 (41,9%)	10 (23,2%)	12 (27,9%)
R. Dominic.	4	-----	1 (25%)	-----	3 (75%)
Surinam	6	2 (33,3%)	2 (33,3%)	-----	2 (33,3%)
T. y Tobago	2	-----	-----	2 (100%)	-----
Uruguay	2	-----	1 (50%)	-----	1 (50%)
Venezuela	20	-----	1 (5%)	15 (75%)	4 (20%)
TOTALES	240 (100%)	31 (12,9%)	104 (43,4%)	50 (20,8%)	55 (22,9%)

Si se suman las causas Incumplidas y con Cumplimiento Parcial (y dando prioridad a la primera de estas situaciones), los países más morosos, proporcionalmente al número de casos en que han sido parte, son Trinidad y Tobago (100%), Haití (100%), Barbados (100%), El Salvador (100%), Guatemala (81,5%), Venezuela (80%), y Colombia (72,7%).²¹³ Por el

211. Ver Anexo I.

212. Ver Anexo I; ver generalmente Rep. Inter.-Am. Ct. H.R. 2018, <http://www.corteidh.or.cr/tablas/informe2018/ingles.pdf>.

213. Ver Tabla 1.

contrario, los países con más porcentaje de cumplimiento en general son Nicaragua (40%), Ecuador (38,1%) Surinam y Bolivia (con 33,3% cada uno).²¹⁴

Por otro lado, dentro de los países que han cumplido totalmente con alguna sentencia de la Corte, Guatemala es el que tiene el porcentaje más bajo: 3,7%, equivalente en su caso, a 1 fallo.²¹⁵ Por el contrario, quien proporcionalmente ha cumplido a cabalidad con más condenas es Nicaragua, con un 40% de las causas en que ha sido parte y que en su caso equivalen a 2 fallos.²¹⁶ Finalmente, quien numéricamente ha llevado a cabo de manera íntegra el número más alto de sentencias es Ecuador, con un total de 8, equivalentes al 38,1 de los casos en que ha sido parte.²¹⁷

Las situaciones más delicadas son las de Trinidad y Tobago, Haití, Venezuela y Guatemala.²¹⁸ Como se recordará, el primero denunció la Convención Americana en 1998 y el tercero en 2012, haciéndose ambas efectivas un año más tarde.²¹⁹ La situación de Haití no necesita explicación.²²⁰ Finalmente, en cuanto a Guatemala, su altísimo nivel de incumplimientos y de Cumplimientos Parciales (22 casos, equivalentes al 81,5% de los que le han correspondido), la ha hecho acreedora de duros reproches, como queda de manifiesto en las ya aludidas S.C. *Supervisión*

214. *Id.*

215. *Id.*

216. *Id.*

217. Ver Anexo I; *Monitoreo de Cumplimiento de la Sentencia*, CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS, <http://corteidh.or.cr/cf/Jurisprudencia2/index.cfm?lang=en> (última visita febrero 22, 2020).

218. Ver Anexo I; *Monitoreo de Cumplimiento de la Sentencia*, CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS, <http://corteidh.or.cr/cf/Jurisprudencia2/index.cfm?lang=en> (última visita febrero 22, 2020).

219. Ver Anexo I; *Monitoreo de Cumplimiento de la Sentencia*, CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS, <http://corteidh.or.cr/cf/Jurisprudencia2/index.cfm?lang=en> (última visita febrero 22, 2020).

220. Ver Anexo I; *Monitoreo de Cumplimiento de la Sentencia*, CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS, <http://corteidh.or.cr/cf/Jurisprudencia2/index.cfm?lang=en> (última visita febrero 22, 2020).

conjunta de 11 Casos contra Guatemala,^{(**)221} y 12 casos Guatemaltecos vs. Guatemala.^{(***)222}

TABLA 2: PORCENTAJES DEL ESTADO ACTUAL DE CAUSAS (CUMPLIMIENTO TOTAL, CUMPLIMIENTO PARCIAL E INCUMPLIDA), DE MEDIDAS PROVISIONALES Y SUPERVISIONES DE CUMPLIMIENTO DE CADA PAÍS EN RELACIÓN AL SISTEMA INTERAMERICANO EN GENERAL²²³

PAÍS	Casos	C. Total	C. Parcial	Incumplidas	M. P.	S. C.
Argentina	6,3% (15)	12,9% (4)	5,8% (6)	6% (3)	3,4% (10)	4,5% (24)
Barbados	0,8% (2)	-----	1% (1)	2% (1)	1,4% (4)	0,4% (2)
Bolivia	2,5% (6)	6,5% (2)	3,8% (4)	-----	0,7% (2)	2,2% (12)
Brasil	3% (8)	3,2% (1)	2,9% (3)	-----	0,3% (1)	1,7% (9)
Chile	4,2% (10)	6,5% (2)	5,8% (6)	-----	-----	3% (16)
Colombia	9,2% (22)	-----	11,5% (12)	8% (4)	11% (32)	9,5% (51)
Costa Rica	1,7% (4)	3,2% (1)	1% (1)	-----	2,4% (7)	1,1% (6)
Ecuador	8,8% (21)	25,8% (8)	8,6% (9)	-----	2,4% (7)	7,7% (41)
El Salvador	2,5% (6)	-----	3,8% (4)	4% (2)	2,7% (8)	3% (16)
Guatemala	11,3% (27)	3,2% (1)	11,5% (12)	20% (10)	22,7% (66)	16,8% (90)
Haití	0,8% (2)	-----	-----	4% (2)	1% (3)	0,6 % (3)
Honduras	5,4% (13)	6,5% (2)	6,7% (7)	-----	4,5% (13)	3,7% (20)
México	4,2% (10)	3,2% (1)	5,8% (6)	-----	5,5% (16)	3,6% (19)
Nicaragua	2,1% (5)	6,5% (2)	-----	2% (1)	0,7% (2)	1,9% (10)
Panamá	2,1% (5)	3,2% (1)	3,8% (4)	-----	-----	3,4 % (18)
Paraguay	2,9% (7)	3,2% (1)	5,8% (6)	-----	-----	6,2% (33)
Perú	17,9% (43)	9,7% (3)	17,3% (18)	20% (10)	20% (58)	20,7% (111)

221. Monitoreo conjunto de cumplimiento de 11 casos v. Guatemala, Inter-Am. Ct. H.R. , (agosto 21, 2014); Ver “White Van” (Paniagua Morales et al.) v. Guatemala, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 76 (mayo 25, 2001); Defensor de Derechos Humanos et al. v. Guatemala, Resoluciones, Inter-Am. Ct. H.R. (setiembre 2, 2015); Fermín Ramírez v. Guatemala, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (Jun. 20, 2005); Ver también Myrna Mack Chang v. Guatemala, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (noviembre 23, 2003).

222. “White Van” (Paniagua Morales et al.) v. Guatemala, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 76 (mayo 25, 2001). En ninguno de los casos mencionados, el Tribunal ha determinado que ha habido un cumplimiento total de la obligación de investigar, procesar y, en su caso, sancionar; Myrna Mack Chang v. Guatemala, Reparaciones y Costos, Sentencia, Inter-Am. Ct. H.R. (noviembre 23, 2003) (Solo en el caso de Mack Chang [...] se declaró un cumplimiento parcial de la medida [...] en vista de lo anterior, el Tribunal concluye que las medidas de reparación relacionadas con la obligación de investigar los hechos de los 12 casos están pendientes de cumplimiento).

223. Ver Anexo I; Monitoreo de Cumplimiento de la Sentencia, CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS, <http://corteidh.or.cr/cf/Jurisprudencia2/index.cfm?lang=en> (última visita febrero 22, 2020).

R. Dominic.	1,7% (4)	-----	1% (1)	-----	4,5% (13)	0,7% (4)
Surinam	2,5% (6)	6,5% (2)	1,9% (2)	-----	0,3% (1)	1,4% (8)
T. y Tobago	0,8% (2)	-----	-----	4% (2)	5,8% (17)	0,7% (4)
Uruguay	0,8% (2)	-----	1% (1)	-----	-----	0,2% (1)
Venezuela	8,3% (20)	-----	1% (1)	30% (15)	10,7% (31)	6,9% (37)
TOTALES	100% (240)	100% (31)	100% (104)	100% (50)	100% (291)	100% (535)

Debe recordarse que las M.P. y las S.C. se consideran sin importar lo que la Corte haya fallado a su respecto, y en el caso de las M.P., tanto si son anteriores o posteriores a la sentencia de Fondo, pues se supone que si se han interpuesto, es porque el comportamiento del Estado no ha sido el óptimo.²²⁴ También debe tenerse en cuenta que las resoluciones que se refieren a varios casos se han tomado de forma separada para cada causa a la que aluden.²²⁵

El país que ha tenido más M.P. es Guatemala, con 66 (22,7% del total), seguido por Perú, con 58 (20%), Colombia, con 32 (11%) y Venezuela, con 31 (10,7%).²²⁶ En cambio, Chile, Panamá, Paraguay y Uruguay no las han tenido.²²⁷ Con respecto a las S.C., lleva la delantera Perú, con 111 (20,7% del total), seguido por Guatemala, con 90 (16,8%), Colombia, con 51 (9,5%), Ecuador, con 41 (7,7%) y Venezuela, con 37 (6,9%).²²⁸ Debe recordarse que Perú es quien ha tenido más casos ante la Corte (43, el 17,9% del total), razón por la cual proporcionalmente, es peor la situación de Guatemala y de Venezuela.²²⁹

También puede apreciarse un notable desgaste procesal de la Corte²³⁰, pues en conjunto, las M.P. y S.C. más que triplican a las sentencias de Fondo, aun cuando sean documentos mucho más breves.²³¹ Con todo, además existen cerca de 324 M.P. más que afectan situaciones –los “Asuntos”– que no han llegado a constituirse todavía en un caso ante la Corte (o en el evento de haberlo hecho, aún no se ha dictado a su respecto una sentencia definitiva),

224. *Ver supra* Tabla. 2.

225. *Id.*

226. *Id.*

227. *Id.*

228. *Id.*

229. *Ver* Tabla 2.

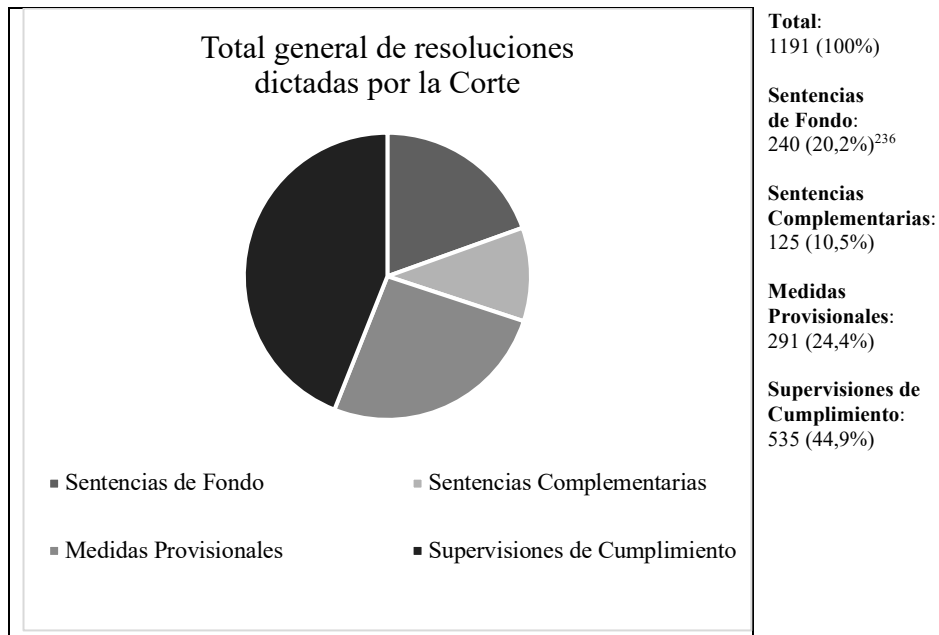
230. Shaver, *supra* nota 49, en 664, 669.

231. *Ver generalmente Monitoreo de Cumplimiento de la Sentencia, supra* nota 228; *Ver generalmente Medidas Provisionales, supra* nota 119. También debe recordarse que R.F. no se consideraron en este estudio y que, a diferencia de la Sistematización, el P.M. por el presidente de la Corte se cuentan.

razón por la cual no han sido consideradas en este estudio.²³² Finalmente, debe recordarse que dentro de los Casos Contenciosos, casi un tercio de las sentencias emitidas por este tribunal son lo que aquí hemos llamado S. Com. (Excepciones Preliminares, Interpretaciones de sentencias, etc.).²³³

Esto quiere decir que al margen de que se trate de sentencias más o menos extensas, numéricamente hablando, el total general de resoluciones se desglosa de este modo:²³⁴

GRÁFICO 2: TOTAL GENERAL DE RESOLUCIONES DICTADAS POR LA CORTE²³⁵



232. *Medidas Provisionales*, *supra* nota 119.

233. *Decisiones y Sentencias*, *supra* nota 123; *Medidas Provisionales*, *supra* nota 119; *Monitoreo de Cumplimiento de la Sentencia*, *supra* nota 228; *Opiniones Consultivas*, CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS, http://corteidh.or.cr/cf/Jurisprudencia2/busqueda_opiniones_consultivas.cfm?lang=en (última visita febrero 22, 2020).

234. *Ver* Anexo I. Cabe recordar que ni los casos Desestimados ni los Denegados, que ascendieron a un total de 8, fueron considerados.

235. *Ver supra* Figura 2.

236. *Decisiones y Sentencias*, *supra* nota 123. A lo anterior P.M. (para otros "Asuntos") se han agregado que hasta ahora no se habían presentado ante el Tribunal (este número aumentó a fines de 2018 a aproximadamente 324). Por lo tanto, la situación es aún peor.

A. Evolución de las Resoluciones de la Corte

Ahora bien, si se analizan las diversas clases de resoluciones a las que se ha hecho referencia en este estudio y se las ordena cada una por año, tenemos el siguiente cuadro:²³⁷

TABLA 3: EVOLUCIÓN DE LAS CLASES DE RESOLUCIONES DE LA CORTE EN EL TIEMPO²³⁸

AÑO	S F	S Com	M P	S C	AÑO	S F	S Com	M P	S C
1987	---	3	---	---	2004	11	3	15	12
1988	1	---	2	---	2005	16	4	16	14
1989	1	1	---	---	2006	16	6	15*	18
1990	---	2	---	---	2007	10	3	15*	33
1991	1	2	---	---	2008	10	8	14	49*
1992	---	---	---	---	2009	15	5	25*	70
1993	---	1	---	---	2010	9	---	15	41
1994	1	1	1	---	2011	12	5	18	34*
1995	3	1	5	---	2012	18	2	14	33
1996	1	6	5	1	2013	13	3	11	28
1997	4	4	8	---	2014	12	3	8	19*
1998	3	6	14	---	2015	16	2	10	52*
1999	4	13	8	2	2016	14	7	6	35
2000	4	3	13	---	2017	10	4	6	30
2001	7	13	17	5*	2018	21	7	8	33
2002	2	5	7	11	Total	240	125	291	535
2003	5	2	15	14*					

Debe recordarse las S.R., no son consideradas en el presente trabajo. Tampoco se han tomado en cuenta en esta tabla las causas Pendientes, Rechazadas y Sobreséidas.

Los años en que se dictaron más sentencias de Fondo fueron 2018, 2012, 2005, 2006 y 2015, con 21, 18, 16, 16 y 16, respectivamente.²³⁹ En cuanto a las S.Com., destacan los años 1999, 2001, 2008, 2016 y 2018 (con 13, 13, 8, 7 y 7), aunque como se ha dicho, en el último tiempo la Corte ha unificado estas resoluciones en un solo fallo.²⁴⁰ Los años con más M.P. han

237. *Id.*

238. *Ver* Anexo I.

239. *Ver* Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2018, *supra* nota 153; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2012 (2012), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2012.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2005 (2005), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2005.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2015, *supra* nota 153; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2006 (2006), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2006.pdf.

240. *Ver* Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2018, *supra* nota 153; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2016, *supra* nota 153; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2008 (2008), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2008.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2001 (2001),

sido hasta el momento 2009, 2011 y 2001, con 25, 18 y 17 en cada uno.²⁴¹ Finalmente, en cuanto a las S.C., los años 2009, 2015 y 2008 han sido los más intensos, con 70, 52 y 49, respectivamente.²⁴² Por el contrario, el año con menos actividad de la Corte fue 1992, mientras que aquellos en que ha dictado en total más resoluciones han sido 2009, con 114, 2015 y 2008 con 81, 2011 y 2018, con 69.²⁴³

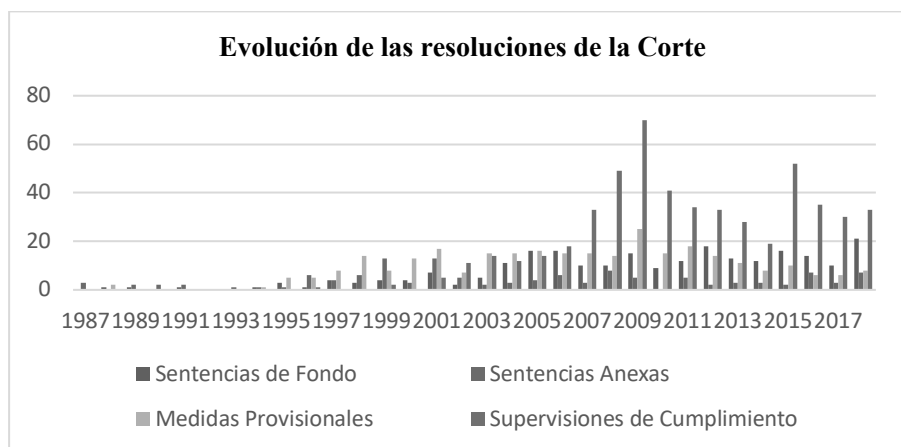
Ahora, puesto que en la última tabla se analiza la evolución que han tenido las resoluciones dictadas por la Corte, podemos también representarla en el siguiente gráfico:

http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2001.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1999 (1999), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_1999.pdf.

241. *Ver* Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2011 (2011), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2011.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2009 (2009), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2009.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2001, *supra* nota 240.

242. *Ver* Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2009, *supra* nota 241; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2008, *supra* nota 240; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2015, *supra* nota 153.

243. *Ver* Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2011 (2011), *supra* nota 241; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2018, *supra* nota 153; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2015, *supra* nota 153; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2008, *supra* nota 240; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2009, *supra* nota 241; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1992 (1992), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_1992.pdf.

GRÁFICO 3: EVOLUCIÓN DE LAS RESOLUCIONES DE LA CORTE²⁴⁴

244. Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1987 (1987), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_1987.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1988 (1988), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_1988.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1989 (1989), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_1989.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1990 (1990), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_1990.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1991 (1991), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_1991.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1992, *supra* nota 243; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1993 (1993), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_1993.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1994 (1994), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_1994.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1995 (1995), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_1995.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1996 (1996), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_1996.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1997 (1997), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_1997.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1998 (1998), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_1998.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1999, *supra* nota 240; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2000 (2000), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2000.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2001, *supra* nota 240; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2002 (2002), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2002.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2003 (2003), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2003.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2004 (2004), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2004.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2005, *supra* nota 239; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2006, *supra* nota 239; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2007 (2007), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2007.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2008, *supra* nota 240; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2009, *supra* nota 241; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2010 (2010), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2010.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2011, *supra* nota 241; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2012, *supra* nota 239; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2013 (2013), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2013.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2014 (2014), http://www.corteidh.or.cr/sitios/informes/docs/ENG/eng_2014.pdf; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2015, *supra* nota 153; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2016, *supra* nota 153; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2017, *supra* nota 153; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2018, *supra* nota 153.

De manera muy general, se aprecia un notable auge de las S.C. desde 2002.

B. Las Causas con Menor Grado de Avance

Como se ha dicho, el nivel de cumplimiento total de las sentencias de la Corte es bastante bajo (12,9%).²⁴⁵ Aquí se mencionan los casos con menor grado de cumplimiento que han sido fallados hace más de diez años.²⁴⁶ Para su ordenación se han considerado, en este grado de importancia, los siguientes parámetros: primero, su antigüedad; luego, entre causas del mismo año, primero si ésta se encuentra Incumplida y luego con Cumplimiento Parcial.²⁴⁷ En el evento que dos o más casos se encuentren en la misma situación, se tomó en cuenta la suma de las M.P. y S.C. que tengan, y finalmente, de haber de empate, se ha considerado peor el estado de la causa que tenga más S.C.²⁴⁸

TABLA 4: LOS CASOS CON MENOR GRADO DE AVANCE²⁴⁹

CASO	Año	Estado	MP	SC	CASO	Año	Estado	MP	SC
El Amparo/Ven	1995	Inc.	0	7	Gómez P./Pe	2005	C.P.	0	5
Caballero/Col	1995	C.P.	11	6	Palamara/Chi	2005	C.P.	0	5
Neira/Pe	1995	C.P.	0	2	Com Yakye/Par	2005	C.P.	0	5
Garrido/Arg	1996	C.P.	0	2	C Moiwana/Sur	2005	C.P.	0	4
Loayza/Pe	1997	C.P.	6	9	N. Yean/R Dom	2005	C.P.	0	4
Castillo Páez/Pe	1997	C.P.	0	7	F. Ramírez/Gua	2005	C.P.	1	3
Suárez R./Ec	1997	C.P.	1	4	Huilca/Pe	2005	C.P.	0	3
P. Blanca/Gua	1998	Inc.	5	4	García Asto/Pe	2005	C.P.	0	3
Blake/Gua	1998	C.P.	8	6	Penal Castro/Pe	2006	Inc.	3	8
Benavides/Ec	1998	C.P.	0	1	Montero/Ven	2006	Inc.	0	4

245. Ver Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2018, *supra* nota 153.

246. Ver *infra* Tabla 4.

247. Ver *Id.*

248. Ver *Id.*

249. Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1995, *supra* nota 244; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1996, *supra* nota 244; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1997, *supra* nota 244; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1998, *supra* nota 244; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 1999, *supra* nota 240; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2000, *supra* nota 244; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2001, *supra* nota 240; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2002, *supra* nota 244; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2003, *supra* nota 244; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2004, *supra* nota 244; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2005, *supra* nota 239; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2006, *supra* nota 239; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2007, *supra* nota 244; Rep. Inter-Am. Ct. H.R. 2008, *supra* nota 240.

Niños Calle/Gua	1999	Inc.	0	8	Trabaj. ces./Pe	2006	Inc.	1	3
Cesti/Pe	1999	C.P.	7	7	Acevedo J./Pe	2006	Inc.	2	1
Caracazo/Ven	1999	C.P.	1	5	La Cantuta/Pe	2006	Inc.	0	2
Bámaca/Gua	2000	Inc.	12	11	C Sawhoy.../Par	2006	C.P.	0	7
Cantoral B./Pe	2000	C.P.	0	6	M. Ituango/Col	2006	C.P.	0	5
Durand/Pe	2000	C.P.	4	2	López Á./Hon	2006	C.P.	3	2
Trujillo/Bol	2000	C.P.	0	5	Goiburú/Par	2006	C.P.	0	4
Baena/Pan	2001	C.P.	0	11	Vargas A./Par	2006	C.P.	0	4
B. Altos/Pe	2001	C.P.	0	8	Baldeón/Pe	2006	C.P.	0	3
Ivcher/Pe	2001	C.P.	3	5	P. Bello/Col	2006	C.P.	0	3
T. Constituc./Pe	2001	C.P.	3	4	Servellón/Hon	2006	C.P.	0	3
L. Palmeras/Col	2001	C.P.	0	4	Ximenes/Bra	2006	C.P.	0	3
Hilaire/T Tob	2002	Inc.	17	2	Almonacid/Chi	2006	C.P.	0	1
M. Urrutia/Gua	2003	Inc.	0	5	Cantoral H/Pe	2007	Inc.	0	3
M. Mack/Gua	2003	C.P.	8	6	García P/ E Sal	2007	C.P.	7	3
5 Pension./Pe	2003	C.P.	0	8	Chaparro/Ec	2007	C.P.	0	5
J. Sánchez/Hon	2003	C.P.	1	6	Rochela/Col	2007	C.P.	2	3
Bulacio/Arg	2003	C.P.	0	2	Saramaka/Sur	2007	C.P.	1	4
Molina/Gua	2004	Inc.	0	5	Escué/Col	2007	C.P.	0	4
Carpio/Gua	2004	C.P.	15	5	Zambrano/Ec	2007	C.P.	0	4
19 Comer./Col	2004	C.P.	8	7	Bueno/Arg	2007	C.P.	1	2
P. Sánchez/Gua	2004	C.P.	7	7	Boyce/Barb	2007	C.P.	2	1
De la Cruz/Pe	2004	C.P.	6	4	Tiu Tojín/Gua	2008	Inc.	0	3
H. Gómez/Pe	2004	C.P.	4	3	Dacosta/Bar	2008	Inc.	2	1
Ins. Reeduc./Par	2004	C.P.	0	5	Apitz/Ven	2008	Inc.	0	2
Tibi/Ec	2004	C.P.	0	4	Bayarri/Arg	2008	Inc.	0	2
Yatama/Nic	2005	Inc.	0	7	Yvon/Haití	2008	Inc.	0	1
Blanco/Ven	2005	Inc.	0	4	García Pr/E. Sal	2008	C.P.	7	3
Caesar/T Tob	2005	Inc.	0	2	Torres M/Arg	2008	C.P.	9	0
Raxacó/Gua	2005	C.P.	8	2	Heliodoro P/Pan	2008	C.P.	0	4
Gutiérrez S./Col	2005	C.P.	6	4	V. Jaramillo/Col	2008	C.P.	0	4
Mapiripán/Col	2005	C.P.	4	4	Ticona/Bol	2008	C.P.	0	2
H Serrano /E Sal	2005	C.P.	1	5					

A nuestro juicio, las peores situaciones son, y en este orden, los casos *El Amparo vs. Venezuela* (1995, Incumplida), con 7 S.C.; *Caballero Delgado y Santana vs. Colombia* (1995, Cumplimiento Parcial), con 11 M.P. y 6 S.C.; *Loayza Tamayo vs. Perú* (1997, Cumplimiento Parcial), con 6 M.P. y 9 S.C.; “*Panel Blanca*” (*Paniagua Morales y otros vs. Guatemala* (1998, Incumplida), con 5 M.P. y 4 S.C.; *Blake vs. Guatemala* (1998, Cumplimiento Parcial), con 8 M.P. y 6 S.C.; “*Niños de la Calle*” (*Villagrán Morales y otros vs. Guatemala* (1999, Incumplida), con 8 S.C.; *Cesti Hurtado vs. Perú*

(1999, Cumplimiento Parcial), con 7 M.P. y 7 S.C.; *Bámaca Velásquez vs. Guatemala* (2000, Incumplida), con 12 M.P. y 11 S.C.; *Baena Ricardo y otros vs. Panamá* (2001, Cumplimiento Parcial), con 11 S.C.; *Hilaire, Constantine y Benjamin y otros vs. Trinidad y Tobago* (2002, Incumplida), con 17 M.P. y 2 S.C.; *Myrna Mack Chang vs. Guatemala* (2003, Cumplimiento Parcial) con 8 M.P. y 6 S.C.; *Carpio Nicolle y otros vs. Guatemala* (2004, Cumplimiento Parcial), con 15 M.P. y 5 S.C.; *19 Comerciantes vs. Colombia* (2004, Cumplimiento Parcial), con 8 M.P. y 7 S.C.; *Masacre Plan de Sánchez vs. Guatemala* (2004, Incumplida), con 7 M.P. y 7 S.C.; *De la Cruz Flores vs. Perú* (2004, Cumplimiento Parcial), con 6 M.P. y 4 S.C.; *Raxcacó Reyes vs. Guatemala* (2005, Cumplimiento Parcial), con 8 M.P. y 2 S.C.; *Gutiérrez Soler vs. Colombia* (2005, Cumplimiento Parcial), con 6 M.P. y 4 S.C.; *Penal Miguel Castro Castro vs. Perú* (2006, Incumplida), con 3 M.P. y 8 S.C. y *García Prieto y otros vs. El Salvador* (2007, Cumplimiento Parcial) con 7 M.P. y 3 S.C.²⁵⁰

Finalmente, casi la mitad de los casos señalados corresponden a Guatemala, lo que explica las amonestaciones que recibiera por parte de la Corte en las S.C. *11 Casos contra Guatemala*^(**) y *12 casos Guatemaltecos vs. Guatemala*^(***), ya mencionadas.²⁵¹

250. Ver Anexo I, *Ver también Casos en la etapa de supervisión presentados para cumplimiento*, INTER-AM. Ct. H.R., http://www.corteidh.or.cr/cf/jurisprudencia2/casos_en_etapa_de_supervision_archivados_cumplimiento.cfm?lang=es (última visita febrero 22, 2020); *El Amparo v. Venezuela*, Méritos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (enero 18, 1995); *Caballero Delgado y Santana v. Colombia*, Méritos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (diciembre 8, 1995); *Loayza Tamayo v. Perú*, Méritos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (setiembre 17, 1997); *“White Van” (Paniagua Morales et al.) v. Guatemala*, Méritos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (marzo 8, 1998); *Blake v. Guatemala*, Méritos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (enero 24, 1998); *“Niños de la Calle” (Villagrán-Morales et al.) v. Guatemala*, Méritos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (noviembre 19, 1999); *Cesti Hurtado v. Perú*, Méritos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (setiembre 29, 1999); *Bámaca Velásquez v. Guatemala*, Méritos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (noviembre 25, 2000); *Baena Ricardo et al. v. Panamá*, Méritos, Reparaciones, y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (febrero 2, 2001); *Hilaire, Constantine y Benjamin et al. v. Trinidad y Tobago*, Méritos, Reparaciones, y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (junio 21, 2002); *Myrna Mack Chang v. Guatemala*, Méritos, Reparaciones, y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (noviembre 25, 2003); *Carpio Nicolle et al. v. Guatemala*, Méritos, Reparaciones y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (noviembre 22, 2004); *19 Comerciantes v. Colombia*, Méritos, Reparaciones y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (julio 5, 2004); *Plan de Sánchez Massacre v. Guatemala*, Méritos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (april 29, 2004); *De la Cruz Flores v. Perú*, Méritos, Reparaciones, y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (noviembre 18, 2004); *Raxcacó Reyes v. Guatemala*, Méritos, Reparaciones, y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (setiembre 15, 2005); *Gutiérrez Soler v. Colombia*, Méritos, Reparaciones, y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (setiembre 12, 2005); *Miguel Castro Castro Prison v. Perú*, Méritos, Reparaciones, y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (noviembre 25, 2006); *García Prieto et al. v. El Salvador*, Objeciones Preliminares, Méritos, Reparaciones, y Costos, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) (noviembre 20, 2007).

251. Ver Anexo I; *ver también, Resolución de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, supervisión de cumplimiento de sentencia en 11 casos contra Guatemala respecto de la obligación de investigar, juzgar y, de ser el caso, sancionar a los responsables de las violaciones a los derechos*

VII. CONCLUSIONES

Resulta obvio que luego de la información y análisis presentados aquí, el lector puede arribar a sus propias conclusiones, dependiendo de sus conocimientos, intereses o puntos de vista acerca de la Corte Interamericana y del Sistema Interamericano de Derechos Humanos. Es por eso que se mencionarán solo las más evidentes y objetivas.

La más importante y evidente es el escaso nivel de cumplimiento de las sentencias de Fondo de la Corte, que llega sólo al 12,9% de Cumplimiento Total y la abundancia de situaciones que poseen un Cumplimiento Parcial (43,4%).²⁵² Lo anterior muestra el alto nivel de resistencia que existe hacia sus fallos por parte de los países que han reconocido su competencia (las razones no han sido investigadas en este estudio),²⁵³ y que la colaboración del Estado condenado resulta fundamental.²⁵⁴ Esto se refuerza si se considera el alto número de M.P. y S.C. dictadas, percibiéndose un claro aumento de las S.C. en los últimos años.²⁵⁵

Todo ello genera a nuestro juicio, un notable desgaste procesal para la Corte, puesto que el 79,8% de las resoluciones tomadas en cuenta en este estudio vienen a ser, en realidad, coadyuvantes de las sentencias de Fondo (S.Com., M.P., S.C.), que alcanzan el 20,2% del total, dentro de las cuales a su vez, tienen cumplimiento cabal según se ha dicho, apenas el 12,9%.²⁵⁶

Este dato contrasta notablemente con la manera en que la doctrina mayoritaria aborda el grado de influencia que tiene el Sistema Interamericano en general y la Corte en particular en la protección de los derechos humanos dentro de los países que han reconocido competencia a esta última,²⁵⁷ lo cual ha sido reseñado al principio de este trabajo. Ello adquiere más importancia aún, debido al papel clave que tiene la labor de la Corte en este proceso.

humanos, INTER-AM. CT. H.R. (2014), http://www.corteidh.or.cr/docs/supervisiones/11_Casos_21_08_14.pdf; *Resolución de la Corte Interamericana de Derechos Humanos*, 12 Casos Guatemaltecos, *supervisión de cumplimiento de sentencias respecto de la obligación de investigar, juzgar y, de ser el caso, sancionar a los responsables de las violaciones a los derechos humanos*, INTER-AM. CT. H.R. (2015), http://www.corteidh.or.cr/docs/supervisiones/12_casos_24_11_15.pdf.

252. *Ver* Anexo I; *Ver supra* Tabla 1 y Tabla 2; *Ver también*, INTER-AM. CT. H.R., <http://www.corteidh.or.cr/index-en.cfm> (última visita febrero 22, 2020).

253. *Ver* Anexo I; *Ver supra* Tabla 2 y Figura 3; *Ver también*, INTER-AM. CT. H.R., <http://www.corteidh.or.cr/index-en.cfm> (última visita febrero 22, 2020).

254. *Ver supra* Sección V.

255. *Ver supra* nota 253.

256. *Ver* Anexo I; *Ver supra* Tabla 1, Tabla 2, Figura 3; *Ver también*, INTER-AM. CT. H.R., <http://www.corteidh.or.cr/index-en.cfm> (última visita febrero 22, 2020).

257. *Ver* INTER-AM. CT. H.R., *supra* nota 252.

Lo anterior es importante, puesto que quien no conozca el real estado de cumplimiento de sus sentencias ni los estudios que han abordado este tema y se guíe únicamente por lo señalado por la doctrina mayoritaria, podría caer fácilmente en el error de concluir que existe un casi absoluto respeto y acatamiento de los dictámenes de este tribunal dentro del sistema.

Ello no quiere decir que no exista una creciente influencia del Sistema Interamericano en los países que lo componen, cuyas causas no han sido abordadas aquí.²⁵⁸ Sin embargo, lo que sí puede concluirse sin lugar a dudas luego del presente trabajo, es que dicha influencia *no* se debe tanto al nivel de cumplimiento de los fallos de la Corte –el órgano al cual se atribuye un rol clave en este proceso–, sino a otros factores, dentro de los cuales la labor de la doctrina pareciera tener un rol fundamental.

En realidad, da la impresión que por el modo en que dicha doctrina presenta las cosas, implícitamente estaría dando casi por descontado un acatamiento generalizado de los fallos de este tribunal, máxime si se recuerda el papel protagónico que le asigna. Sin embargo, creemos que al proceder de este modo, ella no está indicando lo que realmente ocurre, sino lo que desde su perspectiva, *debiera ocurrir*, todo lo cual puede inducir a cierta confusión.²⁵⁹ Esto no significa que la doctrina no pueda plantear las cosas de ese modo ideal, pero para evitar malos entendidos, convendría diferenciarlo claramente de lo que de hecho está ocurriendo en la práctica.

Lo anterior pareciera explicar –salvo en los trabajos abocados a este tema– la casi total omisión de este dato que consideramos fundamental: el bajísimo nivel de cumplimiento total que tienen las sentencias de Fondo de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, pues creemos que si se expresara este hecho, seguramente su forma de presentar el funcionamiento del Sistema Interamericano de Derechos Humanos sería muy diferente.

VIII. ANEXO I

CASOS FALLADOS, SENTENCIAS RELACIONADAS Y ESTADO DE AVANCE

En este Anexo se exponen, en orden alfabético, las 248 causas falladas por la Corte Interamericana hasta finales de 2018 (incluyendo las 8 causas sobreesidas o rechazadas no consideradas en este estudio), su estado de cumplimiento y de haberlas, sus S.Com, M.P., S.C. y S.R. (estas últimas tampoco han sido tomadas en cuenta en este trabajo). Cada causa está representada en una tabla independiente. En el recuadro superior izquierdo, con bordes más marcados, junto a una viñeta, consta el nombre de la causa,

258. *Ver supra* Partes V, VI.

259. PASQUALUCCI, *supra* nota 44, en 33–34.

su fecha y el número que le ha asignado este tribunal en su “Serie C”. Bajo este recuadro, en uno un poco más pequeño, se mencionan la o las S.Com, que eventualmente se hayan dictado (Excepciones Preliminares, Reparaciones y Costas, Cumplimiento de Sentencias e Interpretación de todas ellas). En el recuadro superior derecho se indica el estado de avance de la causa (C. Total, C. Parcial, Incumplida y Pendiente) y bajo el mismo, el número y año de las M.P., S.C. y S.R. que eventualmente tenga dicha causa. También se indican con la marca (*), los casos en que varias M.P. o S.C. han sido dictadas en una misma resolución. Con la marca (**) se alude a las causas que se mencionan en la S.C. *Supervisión conjunta de 11 casos vs. Guatemala*, de 2014, y con la marca (***) a las que se hace referencia en la S.C. *12 casos Guatemaltecos vs. Guatemala*, de 2015. Por último, la marca (****) alude a aquellas causas que en virtud de su notoria situación de incumplimiento, han sido informadas a la Asamblea General de la OEA de acuerdo a lo señalado por el art. 65 de la Convención Americana de Derechos Humanos (las que afectan mayoritariamente a Venezuela) y constan al final de la sección “Casos en Etapa de Supervisión”. Finalmente, cuando se ha estimado necesario, se ha agregado alguna explicación pertinente en una nota a pie de página.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>19 Comerciantes vs. Colombia. Fondo, Reparaciones y Costas. 05.07.2004. Serie C N° 109</i> 		C. PARCIAL	
- <i>Excepción Preliminar. 12.06.2002. Serie C N° 93</i>	M.P.: 8	2004, 2006, 2006, 2007, 2007, 2009, 2010, 2012	
	S.C.: 7	2006, 2007, 2008, 2009, 2012(*), 2012, 2016	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Abrill Alosilla y otros vs. Perú. Fondo, Reparaciones y Costas. 04.03.2011. Serie C N° 223</i> 		C. TOTAL	
- <i>Interpretación de la Sentencia de Fondo, Reparaciones y Costas. 21.11.2011. Serie C N° 235</i>	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 1	2013	

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Acevedo Buendía y otros (“Cesantes y Jubilados de la Contraloría”) vs. Perú. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. 01.16.2009. Serie C N° 198</i> 		C. PARCIAL
- <i>Interpretación de la Sentencia de Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. 24.11.2009. Serie C N° 210</i>	M.P.: 0 S.C.: 2	----- 2011, 2015
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Acevedo Jaramillo y otros vs. Perú. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 07.02.2006. Serie C N° 144</i> 		INCUMPLIDA
- <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 24.11.2006. Serie C N° 157</i>	M.P.: 2 S.C.: 1	2004, 2015 2009
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Acosta Calderón vs. Ecuador. Fondo, Reparaciones y Costas. 24.06.2005. Serie C N° 129</i> 		C. TOTAL
	M.P.: 0 S.C.: 1	----- 2008
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Acosta y otros vs. Nicaragua. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 25.03.2017. Serie C N° 334</i> 		PENDIENTE
	M.P.: 0 S.C.: 0	----- -----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Albán Cornejo y otros vs. Ecuador. Fondo Reparaciones y Costas. 22.11.2007. Serie C N° 171</i> 		C. TOTAL
- <i>Interpretación de la Sentencia de Fondo, Reparaciones y Costas. 05.08.2008. Serie C N° 183</i>	M.P.: 0 S.C.: 4	----- 2009, 2010, 2013, 2015

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Alfonso Martín del Campo Dodd vs. México. Excepciones Preliminares.</i> 03.09.2004. Serie C N° 113 	RECHAZADA
M.P.: 0	-----
S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Almonacid Arellano y otros vs. Chile. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 26.09.2006. Serie C N° 154 	C. PARCIAL
M.P.: 0	-----
S.C.: 1	2010
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Aloeboetoe y otros vs. Surinam. Fondo:</i> 04.12.1991. Serie C N° 11 	C. TOTAL
- <i>Reparaciones y Costas.</i> 10.09.1993. Serie C N° 15	M.P.: 0
S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Alvarado Espinoza y otros vs. México. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 28 de noviembre de 2018. Serie C N° 370. 	PENDIENTE
M.P.: 0	-----
S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Amrhein y otros vs. Costa Rica. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 25.04.2018. Serie C N° 354 	PENDIENTE
M.P.: 0	-----
S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Andrade Salmón vs. Bolivia. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 01.12.2016. Serie C N° 330 	C. TOTAL
M.P.: 0	-----
S.C.: 1	2018

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Anzualdo Castro vs. Perú. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. 22.09.2009. Serie C N° 202</i> 	INCUMPLIDA	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2013
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Apitz Barbera y otros (“Corte Primera de lo Contencioso Administrativo”) vs. Venezuela. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. 05.08.2008. Serie C N° 182</i> 	INCUMPLIDA (****)	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 2	2009, 2012
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Argüelles y otros vs. Argentina. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 20.11.2014. Serie C N° 288</i> 	INCUMPLIDA	
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. 23.06.2015. Serie C N° 294</i> 	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2016
	S.R.: 1	2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Artavia Murillo y otros (Fecundación in vitro) vs. Costa Rica. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 28.11.2012 Serie C N° 257</i> 	C. PARCIAL	
	M.P.: 1	2014
	S.C.: 1	2016
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Atala Riffo y Niñas vs. Chile. Fondo, Reparaciones y Costas. 24.02.2012. Serie C N° 239</i> 	C. PARCIAL	
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Solicitud de Interpretación de la Sentencia de Fondo, Reparaciones y Costas: 21.11.2012. Serie C N° 254</i> 	M.P.: 0	-----
	S.C.: 2	2013, 2017
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Baena Ricardo y otros vs. Panamá. Fondo, Reparaciones y Costas. 02.02.2001. Serie C N° 72</i> 	C. PARCIAL	
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Excepciones Preliminares. 18.11.1999. Serie C N° 61</i> 	M.P.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Competencia. 28.11 2003. Serie C N° 104</i> 	S.C.: 11	2002, 2002, 2003, 2005, 2008, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Baldeón García vs. Perú. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 06.04.2006. Serie C Nº 147 	C. PARCIAL
	M.P.: ----- 0
	S.C.: 2008, 2009, 3 2016
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Bámaca Velásquez vs. Guatemala. Fondo.</i> 25.11.2000. Serie C Nº 70 	INCUMPLIDA ²⁶⁰

260. A pesar que el Estado pagó en esta causa las indemnizaciones a las que fue condenado (S.C. de 2003), en atención a las graves faltas que denuncia la Corte en *Supervisión conjunta de 11 Casos contra Guatemala* (2014)^(**) y *12 casos Guatemaltecos vs. Guatemala* (2015)^(***), se considera este caso como Incumplido.

En efecto en *Supervisión conjunta de 11 Casos contra Guatemala* señala en su Punto Resolutivo Nº 1: “*Que la posición asumida por Guatemala durante la audiencia privada de supervisión de cumplimiento de sentencias celebrada el 16 de mayo de 2014 ante el pleno de este Tribunal constituye un acto de evidente desacato del Estado respecto de la obligatoriedad de las Sentencias dictadas por este Tribunal, contrario al principio internacional de acatar sus obligaciones convencionales de buena fe y un incumplimiento al deber de informar al Tribunal, en los términos expuestos en los Considerandos 5 a 18 de la presente resolución.*”

Por su parte, en *12 casos Guatemaltecos vs. Guatemala*, declara: “*la Corte ha valorado que en el 2015 Guatemala cambió su actitud de desacato (supra Considerandos 25, 26 y 29) y que, recientemente, a finales de octubre de 2015, inclusive presentó, de oficio, un informe sobre el cumplimiento de la obligación de investigar...*” (párr. 174), “*En ninguno de los casos señalados [reseñados en el largo párr. 19], la Corte ha determinado que ha existido un cumplimiento total de la obligación de investigar, juzgar y, en su caso, sancionar. Sólo en el caso Mack Chang [...] se declaró un cumplimiento parcial de la medida*” (párr. 20).

De esta manera, “*Con excepción del caso Mack Chang, los procesos penales de los casos continúan en etapa de investigación penal. Únicamente en 5 de esos 12 casos [Blake, Mack Chang, Masacre Plan de Sánchez, Masacre de las Dos Erres y Carpio Nicolle] se han adoptado decisiones judiciales que se pronuncien sobre la determinación de responsabilidades penales (supra Considerandos 46, 73, 91, 96 y 108). Por ello, se constata que particularmente en siete de los casos aquí evaluados [Panel Blanca, Niños de la Calle, Bámaca Velásquez, Maritza Urrutia, Molina Theissen, Tiu Tojín y Chitay Nech y otros] prevalece la impunidad por la falta de efectividad de las investigaciones y procesos penales y la demora injustificada en las mismas, y que en los referidos cinco casos está pendiente la investigación y juzgamiento sobre otros posibles responsables o la captura de condenados*” (párr. 126). “*La Corte advierte que las investigaciones de los 12 Casos corresponden a hechos que ocurrieron o iniciaron su ejecución entre los años 1981 y 1999. En este sentido, han transcurrido entre 18 y 34 años desde que las graves violaciones a derechos humanos ocurridas en dichos casos fueron cometidas y se encuentran en impunidad*” (párr. 170). Por eso, “*En razón de todo lo expuesto, la Corte concluye que las medidas de reparación relativas a la obligación de investigar los hechos de los 12 Casos se encuentran pendientes de cumplimiento*” (párr. 175).

Además, al margen de estas dos resoluciones y de las –muchas veces abundantes– otras M.P. o S.C. que en su momento han afectado a las causas a las que allí se alude, debe tenerse en cuenta la situación de otras causas que afectan a este país. De este modo, en **Fermín Ramírez, de 2005, existe una M.P.**

- <i>Reparaciones y Costas</i> . 22.02.2002. Serie C N° 91	M.P.: 12	1998, 1998, 2001, 2002, 2003, 2003, 2003, 2005, 2008, 2009, 2016, 2018
	S.C.: 11	2003, 2005, 2006, 2007, 2007, 2008, 2008, 2009, 2010, 2014 ^(**) , 2015 ^(***)

• <i>Barbani Duarte y Otros vs. Uruguay. Fondo Reparaciones y costas</i> . 13.10.2011. Serie C N° 234		PENDIENTE
- <i>Solicitud de Interpretación de la Sentencia de Fondo, Reparaciones y Costas</i> . 26.06.2012. Serie C N° 243	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----

• <i>Barreto Leiva vs. Venezuela. Fondo, Reparaciones y Costas</i> . 17.11.2009. Serie C N° 206		INCUMPLIDA (****)
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2015 ^(*)

• <i>Barrios Altos vs. Perú. Fondo</i> . 14.03.2001. Serie C N° 75		C. PARCIAL
- <i>Interpretación de la Sentencia de Fondo</i> . 03.09.2001. Serie C N° 83	M.P.: 0	-----
	S.C.: 8	2002, 2003, 2004, 2005, 2008, 2009, 2012, 2018 ^(*)
- <i>Reparaciones y Costas</i> . 30.11.2001. Serie C N° 87		

(2005) y tres S.C. (2006, 2008 y 2008); en *Raxcacó Reyes*, de 2005, hay 8 M.P. (2004, 2006, 2006, 2007, 2007, 2008, 2008, 2012) y 2 S.C. (2008, 2008); en *García y Familiares*, de 2012, una M.P. (2011) y una S.C. (2016); en *Defensor de Derechos Humanos y otros, de 2014, dos S.C. (2015 y 2016)*; y en *Véliz Franco y otros*, de 2014, una S.R. (2015) y una S.C. (2016). Todas estas causas se encuentran con Cumplimiento Parcial. Por otra parte, en *Gudiel Álvarez y otros (Diario Militar)*, de 2012, existe una S.C. (2014) y en *Masacres de Río Negro*, de 2012, una S.C. (2014), encontrándose ambas causas Incumplidas. Por último, los casos *Velásquez Paiz y otros, de 2015*, y *Chinchilla Sandoval; Maldonado Ordoñez y Miembros de la Aldea Chichupac y comunidades vecinas del Municipio de Rabinal*, estas tres de 2016, se encuentran en estado Pendiente.

A la luz de todos estos antecedentes y además, si se tiene en cuenta que este país no ha cumplido íntegramente con ninguna causa, la situación general de desacato parece evidente.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Bayarri vs. Argentina. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 30.10.2008. Serie C N° 187 		INCUMPLIDA
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 2	2010, 2012
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Benavides Cevallos vs. Ecuador. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 19.11.1998. Serie C N° 38 		C. PARCIAL
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 2	2003, 2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Blake vs. Guatemala. Fondo.</i> 24.01.1998. Serie C N° 36 		C. PARCIAL ²⁶¹
	- <i>Excepciones Preliminares.</i> 02.06.1996. Serie C N° 27	M.P.: 8
- <i>Reparaciones y Costas.</i> 22.01.1999. Serie C N° 48		
- <i>Interpretación de la Sentencia de Reparaciones y Costas.</i> 01.10.1999. Serie C N° 57	S.C.: 6	2002, 2003, 2007, 2009, 2014 ^(**) , 2015 ^(***)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Blanco Romero y otros vs. Venezuela.</i> 28.11.2005. Serie C N° 138 		INCUMPLIDA (****)
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 4	2009, 2009 2011, 2015 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Boyce y otros vs. Barbados. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 20.11.2007. Serie C N° 169 		C. PARCIAL
	M.P.: 2	2004 2005
	S.C.: 1	2011 ^(*)
	S.R.: 1	2017 ^(*)

261. S.C. de 2003. Ver nota 260.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Brewer Carías vs. Venezuela. Excepciones preliminares.</i> 26.05.2014. Serie C N° 278 	RECHAZADA		
	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 0	-----	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Bueno Alves vs. Argentina. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 11.05.2007. Serie C N° 164 	C. PARCIAL		
	M.P.: 1	2007 ²⁶²	
	S.C.: 2	2011, 2018	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Bulacio vs. Argentina. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 18.09.2003. Serie C N° 100 	C. PARCIAL		
	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 2	2004, 2008	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Caballero Delgado y Santana vs. Colombia. Fondo.</i> 08.12.1995. Serie C N° 22 	C. PARCIAL		
	- <i>Excepciones Preliminares.</i> 21.01.1994. Serie C N° 17	MP: 11	1994, 1997, 1997, 1997, 1999, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011
- <i>Reparaciones y Costas.</i> 29.01.1997. Serie C N° 31			
	S.C.: 6	2002, 2003, 2007, 2008, 2009 2012	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Cabrera García y Montiel Flores vs. México. Excepción Pre-liminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 26.11.2010. Serie C N° 220 	C. PARCIAL		
	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 2	2013, 2015	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Caesar vs. Trinidad y Tobago. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 11.03.2005. Serie C N° 123 	INCUMPLIDA (****)		
	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 2	2007, 2015 ^(*)	

262. La M. P. es del 02 de febrero de 2007.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Canales Huapaya y otros vs. Perú. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 24.06.2015. Serie C N° 296 	PENDIENTE	
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 21.1.2016. Serie C N° 321 	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
	S.R.: 1	2017(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Cantoral Benavides vs. Perú. Fondo.</i> 18.08.2000. Serie C N° 69 	C. PARCIAL	
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Excepciones Preliminares.</i> 03.09.1998. Serie C N° 40 	M.P.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Reparaciones y Costas.</i> 03.12.2001. Serie C N° 88 	S.C.: 6	2003, 2004, 2007, 2008, 2009, 2010
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Cantoral Huamani y García Santa Cruz vs. Perú. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 10.07.2007. Serie C N° 167 	INCUMPLIDA	
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 28.01.2008. Serie C N° 176 	M.P.: 0	-----
	S.C.: 3	2009, 2009, 2011
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Cantos vs. Argentina. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 28.11.2002. Serie C N° 97 	C. TOTAL	
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Excepciones Preliminares.</i> 07.09.2001. Serie C N° 85 	M.P.: 0	-----
	S.C.: 5	2005, 2007, 2009, 2010, 2017
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Caracazo vs. Venezuela. Fondo.</i> 11.11.1999. Serie C N° 58 	C. PARCIAL	
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Reparaciones y Costas:</i> 29.08.2002. Serie C N° 95 	M.P.: 1	2010
	S.C.: 5	2004, 2009, 2009, 2009, 2018

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Carpio Nicolle y otros vs. Guatemala. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 22.11.2004. Serie C N° 117 		C. PARCIAL ²⁶³
	M.P.: 15	1995, 1995, 1995, 1996, 1996, 1997, 1998, 1998, 1999, 2001, 2001, 2004, 2008, 2009, 2012
	S.C.: 5	2007, 2008, 2009, 2014 ^{**} , 2015 ^{***}
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Carvajal Carvajal y otros vs. Colombia. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 13.03.2018. Serie C N° 352. 		PENDIENTE
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 21.11.2018. Serie C N° 365. 		M.P.: 0 -----
	S.C.: 0 -----	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Castañeda Gutman vs. México. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 06.08.2008. Serie C N° 184 		C. TOTAL
	M.P.: 1	2005
	S.C.: 3	2009, 2012, 2013
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Castillo González y otros vs. Venezuela. Fondo.</i> 27.11.2012. Serie C N° 256 		RECHAZADA
	M.P.: 0 -----	
	S.C.: 0 -----	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Castillo Páez vs. Perú. Fondo.</i> 03.11.1997. Serie C N° 34 		C. PARCIAL
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Excepciones Preliminares.</i> 30.01.1996. Serie C N° 24 		M.P.: 0 -----
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Reparaciones y Costas.</i> 27.11.1998. Serie C N° 43 Cumplimiento parcial, SC, 2009 		S.C.: 7 2001 ^(*) , 2002, 2003, 2004, 2009, 2011, 2013

263. S.C. de 2009 y S.C. de 2007. Ver nota 260.

• <i>Castillo Petruzzi y otros vs. Perú. Fondo, Reparaciones y Costas. 30.05.1999. Serie C N° 52</i>		C. TOTAL	
- <i>Excepciones Preliminares. 04.09.1998. Serie C N° 41</i>	M.P.: 0	-----	
- <i>Cumplimiento de Sentencia. 17.11.1999. Serie C N° 59</i>	S.C.: 3	2001 ^(*) ,2011, 2016	

• <i>Cayara vs. Perú. Excepciones Preliminares. 03.02.1993. Serie C N° 14</i>		RECHAZADA	
		M.P.: 0	-----
		S.C.: 0	-----

• <i>Cesti Hurtado vs. Perú. Fondo. 29.09.1999. Serie C N° 56</i>		C. PARCIAL	
- <i>Excepciones Preliminares. 26.01.1999. Serie C N° 49</i>	MP.: 7	1997, 1997, 1998, 1999, 1999, 2000, 2005	
- <i>Interpretación de la Sentencia de Fondo. 19.11.1999. Serie C N° 62</i>			
- <i>Interpretación de la Sentencia de Fondo. 29.01.2000. Serie C N° 65</i>	SC.: 7	1999, 2004, 2006, 2008, 2009, 2010, 2013	
- <i>Reparaciones y Costas. 31.05.2001. Serie C N° 78</i>			
- <i>Interpretación de la Sentencia de Reparaciones y Costas. 27.11.2001. Serie C N° 86</i>			

• <i>Chaparro Álvarez y Lapo Ñíguez vs. Ecuador. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 21.11.2007. Serie C N° 170</i>		C. PARCIAL	
- <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares Fondo, Reparaciones y Costas. 26.11.2008. Serie C N° 189</i>	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 5	2009, 2010, 2011, 2015, 2016	

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Chinchilla Sandoval vs. Guatemala. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 29.02.2016. Serie C N° 312 		PENDIENTE
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
	S.R.: 1	2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Chitay Nech y otros vs. Guatemala. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 25.05.2010. Serie C N° 212 		INCUMPLIDA ²⁶⁴
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 4	2011, 2013, 2014 ^(**) , 2015 ^(***)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Chocrón Chocrón vs. Venezuela. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 01.07.2011. Serie C N° 227 		INCUMPLIDA
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 2	2015 ^(*) , 2016 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>“Cinco Pensionistas” vs. Perú. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 28.02.2003. Serie C N° 98 		C. PARCIAL
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 8	2004, 2005, 2006, 2008, 2009, 2011, 2016, 2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Claude Reyes y otros vs. Chile. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 19.09.2006. Serie C N° 151 		C. TOTAL
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 3	2008, 2008, 2008

264. A pesar que el Estado pagó las indemnizaciones (S.C. de 2011), en atención a las graves faltas que denuncia la Corte en *Supervisión conjunta de 11 Casos contra Guatemala* (2014)^(**) y *12 casos Guatemaltecos vs. Guatemala* (2015)^(***), se considera este caso como Incumplido. Ver nota 260.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Coc Max y Otros (Masacre de Xamán) vs. Guatemala. Fondo, Reparaciones y Costas. 22.08.2018. Serie C N° 356.</i> 	PENDIENTE
	M.P.: 1 2018
	S.C.: 0 -----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Comunidad Campesina de Santa Bárbara vs. Perú. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 01.09.2015. Serie C N° 299</i> 	PENDIENTE
- <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 21.11.2016. Serie C N° 324</i>	M.P.: 0 -----
	S.C.: 0 -----
	S.R.: 1 2017 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Comunidad Garífuna de Punta Piedra y sus Miembros vs. Honduras. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 08.10.2015. Serie C N° 304</i> 	PENDIENTE
	M.P.: 1 2014
	S.C.: 0 ²⁶⁵ -----
	S.R.: 1 2016 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Comunidad Garífuna Triunfo de la Cruz y sus Miembros vs. Honduras. Fondo, Reparaciones y Costas. 08.10.2015. Serie C N° 305</i> 	PENDIENTE
	M.P.: 1 2014 ²⁶⁶
	S.C.: 0 ²⁶⁷ -----
	S.R.: 1 2016 ^(*)

265. A pesar que este caso aparece también en la lista de S.C. de la Corte, en realidad se trata de una S.R., lista en la cual también consta la misma resolución. Se trata pues, de una resolución duplicada.

266. La M.P., rechazada, se caratuló *Asunto Comunidad Garífuna de Barra Vieja respecto de Honduras*.

267. A pesar que este caso aparece también en la lista de S.C. de la Corte, en realidad se trata de una S.R., lista en la cual también consta la misma resolución. Se trata pues, de una resolución duplicada.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Comunidad Indígena Sawhoyamaxa vs. Paraguay. Fondo, Reparaciones y Costas. 29.03.2006. Serie C N° 146</i> 	C. PARCIAL	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 7	2007, 2007, 2008, 2009, 2015 ^(*) , 2016 ^(*) , 2017 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Comunidad Indígena Xákmok Kásek vs. Paraguay. Fondo, Reparaciones y Costas. 24.08.2010 Serie C N° 214</i> 	C. PARCIAL	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 3	2015 ^(*) , 2016 ^(*) , 2017 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Comunidad Indígena Yakye Axa vs. Paraguay. Fondo Reparaciones y Costas. 17.06.2005. Serie C N° 125</i> 	C. PARCIAL	
	- <i>Interpretación de la Sentencia de Fondo, Reparaciones y Costas. 06.02.2006. Serie C N° 142</i>	M.P.: 0 -----
		S.C.: 5 2007, 2008, 2015 ^(*) , 2016 ^(*) , 2017 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Comunidad Mayagna (Sumo) Awas Tingni vs. Nicaragua. Fondo Reparaciones y Costas. 31.08.2001. Serie C N° 79</i> 	C. TOTAL	
	- <i>Excepciones Preliminares: 01.02.2000. Serie C N° 66</i>	M.P.: 2 2002, 2007
		S.C.: 3 2008, 2008, 2009
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Comunidad Moiwana vs. Suriname. Excepciones Preliminares Fondo Reparaciones y Costas. 15.06.2005. Serie C N° 124</i> 	C. PARCIAL	
	- <i>Interpretación de la Sentencia de Fondo, Reparaciones y Costas. 08.02.2006. Serie C N° 145</i>	M.P.: 0 -----
		S.C.: 4 2007, 2009, 2010, 2018

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Comunidades Afrodescendientes Desplazadas de la Cuenca del Río Cacarica (Operación Génesis) vs. Colombia. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 20.11.2013. Serie C N° 270</i> 	INCUMPLIDA	
	M.P.: 1	2013 ²⁶⁸
	S.C.: 1	2016
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Contreras y otros vs. El Salvador. Fondo, Reparaciones y Costas. 31.08.2011. Serie C N° 232</i> 	C. PARCIAL	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 2	2013, 2016
	S.R.: 1	2013 ²⁶⁹
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Corte Suprema de Justicia (Quintana Coello y otros) vs. Ecuador. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. 23.08.2013. Serie C N° 266</i> 	C. PARCIAL	
	- <i>Interpretación de la Sentencia de Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. 21.08.2014. Serie C N° 280</i>	M.P.: 0
	S.C.: 2	2014, 2016
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Cruz Sánchez y otros vs. Perú. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 17.04.2015. Serie C N° 292</i> 	PENDIENTE	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
	S.R.: 1	2017 ^(*)

268. La solicitud de M.P., rechazada por la Corte, es de 30 de mayo de 2013 y lleva por carátula *Caso Ávila Moreno y otros (Caso Operación Génesis) respecto de Colombia*.

269. La Corte dictó el 14 de mayo de 2013, una S.C. y una S.R. En la primera sólo reconoce un cumplimiento parcial de las obligaciones impuestas al Estado y en la segunda, un reintegro total.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Cuscul Pivaral y otros vs. Guatemala. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 23.08.2018. Serie C N° 359. 	PENDIENTE	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Dacosta Cadogan vs. Barbados. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 24.09.2009. Serie C N° 204 	INCUMPLIDA	
	M.P.: 2	2008, 2008
	S.C.: 1	2011(*)
	S.R.: 1	2017(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>De la Cruz Flores vs. Perú. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 18.11.2004. Serie C N° 115 	C. PARCIAL	
	M.P.: 6	2009, 2010, 2011, 2012, 2012, 2016
	S.C.: 4	2007, 2009, 2010, 2015
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Defensor de Derechos Humanos y otros vs. Guatemala. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 28.08.2014. Serie CN° 283 	C. PARCIAL	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 4	2015, 2016, 2016, 2017
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Díaz Peña vs. Venezuela. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 26.06.2012. Serie C N° 244 	INCUMPLIDA	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 2	2015(*), 2016(*)

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Duque vs. Colombia. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 26.02.2016. Serie C N° 310 		INCUMPLIDA
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 21.11.2016. Serie C N° 322 	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2018
	S.R.: 1	2016 ²⁷⁰
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Durand y Ugarte vs. Perú. Fondo.</i> 16.08.2000. Serie C N° 68 		C. PARCIAL
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Excepciones Preliminares.</i> 28.05.1999. Serie C N° 50 	M.P.: 4	2017, 2018, 2018, 2018
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Reparaciones y Costas.</i> 03.12.2001. Serie C N° 89 	S.C.: 2	2002, 2008
<ul style="list-style-type: none"> • <i>El Amparo vs. Venezuela. Fondo.</i> 18.01.1995. Serie C N° 19 		INCUMPLIDA (****)
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Reparaciones y Costas.</i> 14.09.1996. Serie C N° 28 	M.P.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Reparaciones y Costas.</i> 16.04.1997. Serie C N° 46 	S.C.: 7	2002, 2006, 2009, 2010, 2012, 2015(*), 2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Escaleras Mejía y otros vs. Honduras.</i> 26.09.2018. Serie C N° 361. 		PENDIENTE
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----

270. A pesar que este caso aparece también en la lista de S.C. de la Corte, en realidad se trata de una S.R., lista en la cual también consta la misma resolución. Se trata pues, de una resolución duplicada.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Escher y otros vs. Brasil. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 06.06.2009. Serie C N° 200 		C. TOTAL
- <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 20.11.2009. Serie C N° 208	M.P.: 0 S.C.: 2	----- 2010, 2012
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Escué Zapata vs. Colombia. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 04.06.2007. Serie C N° 165 		C. PARCIAL
- <i>Interpretación de la Sentencia de Fondo, Reparaciones y Costas:</i> 05.05.2008. Serie C N° 178	M.P.: 0 S.C.: 4	----- 2010, 2011, 2012(*), 2016
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Espinoza Gonzáles vs. Perú. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 20.11.2014. Serie C N° 289 		PENDIENTE
- <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 23.06.2015. Serie C N° 295	M.P.: 0 S.C.: 0	----- -----
	S.R.: 1	2017(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Fairén Garbí y Solís Corrales vs. Honduras. Fondo.</i> 15.03.1989. Serie C N° 6 		RECHAZADA
- <i>Excepciones Preliminares.</i> 26.06.1987. Serie C N° 2	M.P.: 0 S.C.: 0	----- -----

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Familia Barrios vs. Venezuela. Fondo, Reparaciones y Costas. 24.11.2011. Serie C N° 237</i>²⁷¹ 	INCUMPLIDA	
	M.P.: 10	2004, 2005, 2005, 2009, 2010, 2010, 2011, 2011, 2013, 2013
	S.C.: 2 ²⁷²	2015, 2016
	S.R.: 2	2016, 2018 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Familia Pacheco Tineo vs. Bolivia. Excepciones Preliminares Fondo, Reparaciones y Costas. 25.11.2013. Serie C N° 272</i> 	C. TOTAL	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2015
	S.R.: 1	2015
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Favela Nova Brasilia vs. Brasil. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 16.02.2017. Serie C N° 333</i> 	PENDIENTE	
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 05.02.2018. Serie C N° 345</i> 	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
	S.R.: 1	2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Fermín Ramírez vs. Guatemala. Fondo, Reparaciones y Costas. 20.06.2005. Serie C N° 126</i> 	C. PARCIAL	
	M.P.: 1	2005
	S.C.: 3	2006, 2008, 2008 ^(*)

271. Antes, *Asunto Eloisa Barrios y otros respecto de Venezuela (Sistematización, pp. 6, 22)*.

272. A pesar que en este caso aparecen tres resoluciones en la lista de S.C. de la Corte, una de ellas es en realidad una S.R., constando también la misma resolución en la lista correspondiente, estando por ello duplicada.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Fernández Ortega y otros vs. México. Excepción Preliminar Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 30.08.2010. Serie C N° 215²⁷³ 		C. PARCIAL
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 15.05.2011. Serie C N° 224 	M.P.: 8	2009, 2009, 2009, 2010, 2011, 2012, 2016, 2017
	S.C.: 3	2010, 2014 ^(*) , 2015 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Fleury y otros vs. Haití. Fondo y Reparaciones.</i> 23.11.2011. Serie C N° 236²⁷⁴ 		INCUMPLIDA
	M.P.: 3	2003, 2003, 2008
	S.C.: 2	2015, 2016
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Flor Freire vs. Ecuador. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 31.08.2016. Serie C N° 315 		PENDIENTE
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Fontevicchia y D'Amico vs. Argentina. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 29.11.2011. Serie C N° 238 		INCUMPLIDA
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 3	2015, 2016, 2017
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Forneron e hija vs. Argentina. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 27.04.2012. Serie C N° 242 		C. PARCIAL
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2018
	S.R.: 1	2015 ^(*)

273. Antes, *Asunto Fernández Ortega y otros respecto de México (Sistematización, pp. 9, 15, 20, 26, 32 y 35.*

274. Antes, *Asunto Lysias Fleury respecto de Haití (Sistematización, pp. 9, 19, 35 y 36).*

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Furlan y Familiares vs. Argentina. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 31.08.2012. Serie C N° 246 	C. PARCIAL	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2018 ²⁷⁵
	S.R.: 2	2015 ^(*) , 2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Galindo Cárdenas y otros vs. Perú. Excepciones Preliminares Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 02.10.2015. Serie C N° 301 	PENDIENTE	
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 21.11.2016. Serie C N° 323 	M.P.: 3	2014, 2018, 2018
	S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Gangaram Panday vs. Surinam. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 21.01.1994. Serie C N° 16 	C. TOTAL	
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Excepciones Preliminares.</i> 04.12.1991. Serie C N° 12 	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>García Asto y Ramírez Rojas vs. Perú.</i> 25.11.2005. Serie C N° 137 	C. PARCIAL	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 3	2007, 2011, 2013
<ul style="list-style-type: none"> • <i>García Cruz y Sánchez Silvestre vs. México. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 26.11.2013. Serie C N° 273 	C. PARCIAL	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 2	2016, 2018

275. Tanto la Supervisión de Cumplimiento como el segundo reintegro constan en la misma resolución.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>García Ibarra y otros vs. Ecuador. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 17.11.2015. Serie C N° 306 	C. TOTAL	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2017
<ul style="list-style-type: none"> • <i>García Lucero y otras vs. Chile. Excepción Preliminar, Fondo y Reparaciones.</i> 28.08.2013. Serie C N° 267 	C. PARCIAL	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2015
<ul style="list-style-type: none"> • <i>García Prieto y Otro vs. El Salvador. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 20.11.2007. Serie C N° 168 	C. PARCIAL	
	- <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 24.11.2008. Serie C N° 188	M.P.: 7
	S.C.: 3	2009, 2010, 2010
<ul style="list-style-type: none"> • <i>García y Familiares vs. Guatemala. Fondo Reparaciones y Costas.</i> 29.11.2012. Serie C N° 258²⁷⁶ 	C. PARCIAL	
	M.P.: 1	2011
	S.C.: 1	2016
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Garibaldi vs. Brasil. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 23.09.2009. Serie C N° 203 	C. PARCIAL	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 3	2011, 2012, 2017

276. Antes, *Asunto García y Familiares respecto de Guatemala* (Sistematización, p. 27).

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Garrido y Baigorria vs. Argentina. Fondo.</i> 02.02.1996. Serie C N° 26 		C. PARCIAL
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Reparaciones y Costas.</i> 27.08.1998. Serie C N° 39 		M.P.: 0 -----
		S.C.: 2 2004, 2007
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Gelman vs. Uruguay. Fondo y Reparaciones.</i> 24.02.2011. Serie C N° 221 		C. PARCIAL
		M.P.: 0 -----
		S.C.: 1 2013
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Genie Lacayo vs. Nicaragua. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 29.01.1997. Serie C N° 30 		C. TOTAL
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Excepciones Preliminares.</i> 27.01.1995. Serie C N° 21 		M.P.: 0 -----
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Solicitud de Revisión de la Sentencia de Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 13.09.1997. Serie C N° 45 		S.C.: 0 -----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Godínez Cruz vs. Honduras. Fondo.</i> 20.01.1989. Serie C N° 5 		C. TOTAL
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Excepciones Preliminares.</i> 26.06.1987. Serie C N° 3 		M.P.: 0 -----
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Reparaciones y Costas.</i> 21.07.1989. Serie C N° 8 		S.C.: 1 1996
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Reparaciones y Costas.</i> 17.08.1990. Serie C N° 10 		
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Goiburú y otros vs. Paraguay. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 22.09.2006. Serie C N° 153 		C. PARCIAL
		M.P.: 0 -----
		S.C.: 4 2008, 2009, 2009, 2017

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Gomes Lund y otros ("Guerrilha do Araguaia") vs. Brasil. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 24.11.2010. Serie C N° 219</i> 	C. PARCIAL			
	<table border="1"> <tbody> <tr> <td>M.P.: 1</td> <td>2009</td> </tr> <tr> <td>S.C.: 1</td> <td>2014</td> </tr> </tbody> </table>	M.P.: 1	2009	S.C.: 1
M.P.: 1	2009			
S.C.: 1	2014			
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Gómez Murillo y otros vs. Costa Rica. 29.11.2016. Serie C N° 326</i> 	PENDIENTE			
	<table border="1"> <tbody> <tr> <td>M.P.: 0</td> <td>-----</td> </tr> <tr> <td>S.C.: 0</td> <td>-----</td> </tr> </tbody> </table>	M.P.: 0	-----	S.C.: 0
M.P.: 0	-----			
S.C.: 0	-----			
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Gómez Palomino vs. Perú. Fondo, Reparaciones y Costas. 22.11.2005. Serie C N° 136</i> 	C. PARCIAL			
	<table border="1"> <tbody> <tr> <td>M.P.: 0</td> <td>-----</td> </tr> <tr> <td>S.C.: 5</td> <td>2007, 2009, 2010, 2011, 2013</td> </tr> </tbody> </table>	M.P.: 0	-----	S.C.: 5
M.P.: 0	-----			
S.C.: 5	2007, 2009, 2010, 2011, 2013			
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Gonzales Lluy y otros vs. Ecuador. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 01.11.2015. Serie C N° 298</i> 	C. PARCIAL			
	<table border="1"> <tbody> <tr> <td>M.P.: 1</td> <td>2015</td> </tr> <tr> <td>S.C.: 1</td> <td>2018</td> </tr> </tbody> </table>	M.P.: 1	2015	S.C.: 1
M.P.: 1	2015			
S.C.: 1	2018			
<ul style="list-style-type: none"> • <i>González Medina y familiares vs. República Dominicana. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 27.02.2012. Serie C N° 240</i> 	PENDIENTE			
	<table border="1"> <tbody> <tr> <td>M.P.: 2</td> <td>2011, 2012²⁷⁷</td> </tr> <tr> <td>S.C.: 0</td> <td>-----</td> </tr> </tbody> </table>	M.P.: 2	2011, 2012 ²⁷⁷	S.C.: 0
M.P.: 2	2011, 2012 ²⁷⁷			
S.C.: 0	-----			

277. La M.P. es de 21 de julio de 2012 y en ella se levantaron las medidas decretadas en 2011.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>González y otras (“Campo Algodonero”) vs. México. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. 16.11.2009. Serie C N° 205²⁷⁸</i> 	C. PARCIAL	
	M.P.: 3	2009, 2009, 2011
	S.C.: 1	2013
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Grande vs. Argentina. Excepciones Preliminares y Fondo. 31.08.2011. Serie C N° 231</i> 	RECHAZADA	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Granier y otros (Radio Caracas Televisión) vs. Venezuela. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 22.06.2015. Serie C N° 293</i> 	PENDIENTE	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Gudiel Álvarez y otros (Diario Militar) vs. Guatemala. Fondo Reparaciones y Costas. 20.11.2012. Serie C N° 253</i> 	INCUMPLIDA	
	- <i>Interpretación de la Sentencia de Fondo, Reparaciones y Costas. 19.08.2013. Serie C N° 262</i>	M.P.: 0 S.C.: 1
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Gutiérrez Hernández y otros vs. Guatemala. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 24.08.2017. Serie C N° 339</i> 	C. PARCIAL	
	- <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 22.08.2018. Serie C N° 357.</i>	M.P.: 0 S.C.: 1

278. Antes, *Asunto Pérez Torres y otros (“Campo algodónero”) respecto de México (Sistematización, p. 7).*

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Gutiérrez Soler vs. Colombia</i>. 12.09.2005. Serie C N° 132 		C. PARCIAL	
	M.P.: 6	2005, 2007, 2009, 2011, 2012, 2017	
	S.C.: 4	2008, 2008, 2009, 2012(*)	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Gutiérrez y Familia vs. Argentina. Fondo, Reparaciones y Costas</i>. 25.11.2013. Serie C N° 271 		PENDIENTE	
	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 0	-----	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Heliodoro Portugal vs. Panamá. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas</i>. 12.08.2008. Serie C N° 186 		C. PARCIAL	
	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 4	2010, 2010, 2012, 2017	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Hermanas Serrano Cruz vs. El Salvador. Fondo, Reparaciones y Costas</i>. 01.03.2005. Serie C N° 120 		C. PARCIAL	
	- <i>Excepciones Preliminares</i> . 23.11.2004. Serie C N° 118	M.P.: 1	2006
	- <i>Interpretación de la Sentencia de Fondo, Reparaciones y Costas</i> . 09.09.2005. Serie C N° 131	S.C.: 5	2006, 2007, 2009, 2010, 2016
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Hermanos Gómez Paquiyauri vs. Perú. Fondo, Reparaciones y Costas</i>. 08.07.2004. Serie C N° 110 		C. PARCIAL	
	M.P.: 4	2004, 2006, 2008, 2009	
	S.C.: 3	2005, 2006, 2008	

<ul style="list-style-type: none"> <i>Hermanos Landaeta Mejías y otros vs. Venezuela. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 27.08.2014. Serie C N° 281</i> 	INCUMPLIDA
M.P.: 0	-----
S.C.: 1	2016
S.R.: 1	2018 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> <i>Herrera Espinoza y otros vs. Ecuador. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 01.09.2016. Serie C N° 316</i> 	PENDIENTE
M.P.: 0	-----
S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> <i>Herrera Ulloa vs. Costa Rica. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 02.07.2004. Serie C N° 107²⁷⁹</i> 	C. TOTAL
M.P.: 6	2001, 2001, 2001, 2001, 2001, 2002
S.C.: 5	2005, 2006, 2009, 2009, 2010
<ul style="list-style-type: none"> <i>Herzog y otros vs. Brasil. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 15.03.2018. Serie C N° 353</i> 	PENDIENTE
M.P.: 0	-----
S.C.: 0	-----

279. Antes Caso Periódico "La Nación" (Sistematización, pp. 13, 18).

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Hilaire, Constantine y Benjamin y otros vs. Trinidad y Tobago. Fondo, Reparaciones y Costas. 21.06.2002. Serie C N° 94</i>²⁸⁰ 		INCUMPLIDA (****)
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Hilaire vs. Trinidad y Tobago. Excepciones Preliminares. 01.09.2001. Serie C N° 80</i> 	M.P.: 17	1998, 1998, 1998, 1998, 1999, 1999, 2000, 2001, 2003, 2005, 2009
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Benjamin y otros vs. Trinidad y Tobago. Excepciones Preliminares. 01.09.2001. Serie C N° 81</i> 		1998, 1998, 1998, 1998, 1999, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2005, 2009
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Constantine y otros vs. Trinidad y Tobago. Excepciones Preliminares. 01.09.2001. Serie C N° 82</i> 	S.C.: 2	2003, 2015 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Huilca Tecse vs. Perú. Fondo, Reparaciones y Costas. 03.03.2005. Serie C N° 121</i> 		C. PARCIAL
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 3	2006, 2008, 2013
<ul style="list-style-type: none"> • <i>I.V. vs. Bolivia. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 30.11.2016. Serie C N° 329</i> 		C. PARCIAL
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 25.05.2017. Serie C N° 336</i> 	M.P.: 1	2017
	S.C.: 2	2017, 2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Ibsen Cárdenas e Ibsen Peña vs. Bolivia. Fondo, Reparaciones y Costas. 01.09.2010. Serie C N° 217</i> 		C. PARCIAL
	M.P.: 1	2014
	S.C.: 1	2013

280. Antes, *Asunto James y otros vs. Trinidad y Tobago (Sistematización, pp. 5, 21, 24, 26, 30)*. Posteriormente las causas fueron acumuladas, al tratarse de situaciones análogas que afectaron a todos los requirentes (32 personas), a pesar que las S. Com. fueron en un principio tramitadas como casos independientes.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>"Instituto de Reeducción del Menor" vs. Paraguay. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 02.09.2004. Serie C N° 112</i> 		C. PARCIAL	
	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 5	2006,	2007, 2008, 2009,
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Isaza Uribe y otros vs. Colombia. Fondo, Reparaciones y Costas. 20.11.2018. Serie C N° 363</i> 		PENDIENTE	
	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 0	-----	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Ivcher Bronstein vs. Perú. Fondo, Reparaciones y Costas. 06.02.2001. Serie C N° 74</i> 		C. PARCIAL	
- <i>Competencia. 24.09.1999. Serie C N° 54</i>	M.P.: 3	2000,	2000, 2001
- <i>Interpretación de la Sentencia de Fondo. 04.09.2001. Serie C N° 84</i>	S.C.: 5	2001 ^(*) ,	2005, 2009, 2009, 2010
<ul style="list-style-type: none"> • <i>J. vs. Perú. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. 27.11.2013. Serie C N° 275</i> 		PENDIENTE	
- <i>Interpretación de la Sentencia de Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. 20.11.2014. Serie C N° 291</i>	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 0	-----	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Juan Humberto Sánchez vs. Honduras. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. 07.06.2003. Serie C N° 99</i> 		C. PARCIAL	
- <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares Fondo y Reparaciones. 26.11.2003. Serie C N° 102</i>	M.P.: 1	2006	
	S.C.: 6	2004,	2005, 2007, 2009, 2012, 2013

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Kawas Fernández vs. Honduras. Fondo, Reparaciones y Costas. 03.04.2009. Serie C N° 196</i> 		C. PARCIAL
	M.P.: 3	2008, 2011, 2015
	S.C.: 3	2012, 2012, 2017(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Kimel vs. Argentina. Fondo, Reparaciones y Costas. 02.05.2008. Serie C N° 177</i> 		C. TOTAL
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 3	2010, 2010, 2013
<ul style="list-style-type: none"> • <i>La Cantuta vs. Perú. Fondo, Reparaciones y Costas. 29.11.2006. Serie C N° 162</i> 		INCUMPLIDA
	- <i>Interpretación de la Sentencia de Fondo, Reparaciones y Costas. 30.11.2007. Serie C N° 173</i>	M.P.: 0 S.C.: 2
<ul style="list-style-type: none"> • <i>“La Última Tentación de Cristo” (Olmedo Bustos y otros) vs. Chile. Fondo, Reparaciones y Costas. 05.02.2001. Serie C N° 73</i> 		C. TOTAL
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 2	2002, 2003
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Lagos del Campo vs. Perú. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 31.08.2017. Serie C N° 340</i> 		INCUMPLIDA
	- <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 21.11.2018. Serie C N° 366.</i>	M.P.: 0 S.C.: 1
	S.R.: 1	2018(*)

281. Punto resolutivo 3.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Las Palmeras vs. Colombia. Fondo.</i> 06.12.2001. Serie C N° 90 		C. PARCIAL
- <i>Excepciones Preliminares.</i> 04.02.2000. Serie C N° 67	M.P.: 0	-----
- <i>Reparaciones y Costas.</i> 26.11.2002. Serie C N° 96	S.C.: 4	2004, 2008, 2009, 2010
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Liakat Ali Alibux vs. Suriname. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 30.01.2014. Serie C N° 276 		PENDIENTE
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Loayza Tamayo vs. Perú. Fondo.</i> 17.09.1997. Serie C N° 33 		C. PARCIAL
- <i>Excepciones Preliminares.</i> 31.01.1996. Serie C N° 25	M.P.: 6	1996, 1996, 1997, 2000, 2001, 2001
- <i>Reparaciones y Costas.</i> 27.11.1998. Serie C N° 42		
- <i>Interpretación de la Sentencia de Fondo.</i> 08.03.1998. Serie C N° 47	S.C.: 9	1999, 2001 ^(*) , 2002, 2003, 2005, 2006, 2007, 2008, 2011
- <i>Interpretación de la Sentencia de Reparaciones y Costas.</i> 03.06.1999. Serie C N° 53		
- <i>Cumplimiento de Sentencia.</i> 17.11.1999. Serie C N° 60		
<ul style="list-style-type: none"> • <i>López Álvarez vs. Honduras. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 01.02.2006. Serie C N° 141 		C. PARCIAL
	M.P.: 3	2005, 2005, 2009
	S.C.: 2	2008, 2013
<ul style="list-style-type: none"> • <i>López Lone y otros vs. Honduras. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 05.10.2015. Serie C N° 302 		C. PARCIAL
- <i>Interpretación de la Sentencia de Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 02.09.2016. Serie C N° 317	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2017

<ul style="list-style-type: none"> • <i>López Mendoza vs. Venezuela. Fondo Reparaciones y Costas.</i> 01.09.2011. Serie C N° 233 		INCUMPLIDA (****)
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2015
<ul style="list-style-type: none"> • <i>López Soto y otros vs. Venezuela. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 26.09.2018. Serie C N° 362. 		PENDIENTE
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Lori Berenson Mejía vs. Perú. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 25.11.2004. Serie C N° 119 		C. TOTAL
	- <i>Demanda de Interpretación de la Sentencia de Fondo y Reparaciones y Costas.</i> 23.06.2005. Serie C N° 128	M.P.: 0
	S.C.: 2	2006, 2012
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Luna López vs. Honduras. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 10.10.2013. Serie C N° 269 		C. PARCIAL
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 3	2015, 2017 ^(*) , 2017
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Maldonado Ordoñez vs. Guatemala. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 03.05.2016. Serie C N° 311 		C. TOTAL
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2017
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Manuel Cepeda Vargas vs. Colombia. Excepciones Pre-liminares Fondo Reparaciones y Costas.</i> 26.05.2010. Serie C N° 213 		C. PARCIAL
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 2	2011, 2012 ^(*)

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Maqueda vs. Argentina. Excepciones Preliminares.</i> 17.01.1995. Serie C N° 18 	SOBRESEÍDA	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Maritza Urrutia vs. Guatemala. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 27.11.2003. Serie C N° 103 	INCUMPLIDA ²⁸²	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 5	2005, 2007, 2009, 2014 ^(**) , 2015 ^(***)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Masacre de La Rochela vs. Colombia. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 11.05.2007. Serie C N° 163 	C. PARCIAL	
	- <i>Interpretación de la Sentencia de Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 28.01.2008 Serie C N° 175	M.P.: 2 S.C.: 3
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Masacre de las Dos Erres vs. Guatemala. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 24.11.2009. Serie C N° 211 	C. PARCIAL ²⁸³	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 4	2011, 2012, 2014 ^(**) , 2015 ^(***)

282. A pesar que el Estado pagó parcialmente las indemnizaciones y a las costas (S.C. de 2005), en atención a las graves faltas que denuncia la Corte en *Supervisión conjunta de 11 Casos contra Guatemala* (2014)^(**) y *12 casos Guatemaltecos vs. Guatemala* (2015)^(***), se considera este caso como Incumplido. Ver nota 260.

283. S.C. de 2011 y S.C. de 2012. Ver nota 260.

<ul style="list-style-type: none"> • “Masacre de Mapiripán” vs. Colombia. 15.09.2005. Serie C N° 134 		C. PARCIAL
<ul style="list-style-type: none"> - Excepciones preliminares. 07.03.2005. Serie C N° 122 	M.P.: 4	2005, 2008, 2010, 2011
	S.C.: 4	2008, 2009, 2012 ^(*) , 2012
<ul style="list-style-type: none"> • Masacre de Pueblo Bello vs. Colombia. 31.01.2006. Serie C N° 140 		C. PARCIAL
<ul style="list-style-type: none"> - Interpretación de la Sentencia de Fondo, Reparaciones y Costas. 25.11.2006. Serie C N° 159 	M.P.: 0	-----
	S.C.: 3	2008, 2009, 2012 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • Masacre de Santo Domingo vs. Colombia. Excepciones Preliminares, Fondo y Reparaciones. 30.11.2012. Serie C N° 259 		INCUMPLIDA
<ul style="list-style-type: none"> - Solicitud de Interpretación de la Sentencia sobre Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 19.08.2013. Serie C N° 263 	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2018
<ul style="list-style-type: none"> • Masacre Plan de Sánchez vs. Guatemala. Fondo. 29.04.2004. Serie C N° 105 		C. PARCIAL ²⁸⁴
<ul style="list-style-type: none"> Reparaciones. 19.11.2004. Serie C N° 116 	M.P.: 7	2004, 2004, 2005, 2006, 2006, 2007, 2009
	S.C.: 7	2007, 2008, 2009, 2011, 2014 ^(**) , 2015 ^(***) , 2017

284. S.C. de 2011, S.C. de 2009, S.C. de 2008 y S.C. de 2007. Ver nota 260.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Masacres de El Mozote y lugares aledaños vs. El Salvador. Fondo, Reparaciones y Costas. 25.10.2012. Serie C N° 252</i> 		C. PARCIAL
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Fondo, Reparaciones y Costas. 19.08.2013. Serie C N° 264</i> 	M.P.: 0	-----
	S.C.: 4	2016, 2017, 2018, 2018
	S.R.: 1	2013
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Masacres de Ituango vs. Colombia. 01.07.2006 Serie C N° 148</i> 		C. PARCIAL
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 5	2009, 2010, 2011, 2012 ^(*) , 2013
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Masacres de Río Negro vs. Guatemala. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. 04.09.2012. Serie C N° 250</i> 		INCUMPLIDA
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 3	2014 ^(*) , 2017, 2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Mejía Idrovo vs. Ecuador. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 05.07.2011. Serie C N° 228</i> 		C. TOTAL
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 2	2012, 2012
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Mémoli vs. Argentina. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 22.08.2013. Serie C N° 265</i> 		C. TOTAL
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2017

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Mendoza y otros vs. Argentina. Excepciones Preliminares, Fondo y Reparaciones.</i> 14.05.2013. Serie C N° 260 	PENDIENTE
M.P.: 0	-----
S.C.: 0	-----
S.R.: 1	2015(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Miembros de la Aldea Chichupac y comunidades vecinas del Municipio de Rabinal vs. Guatemala. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 30.11.2016. Serie C N° 328 	INCUMPLIDA
M.P.: 0	-----
S.C.: 2	2018, 2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Mohamed vs. Argentina. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 23.11.2012. Serie C N° 255 	C. TOTAL
M.P.: 0	-----
S.C.: 1	2015
S.R.: 1	2015(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Molina Theissen vs. Guatemala. Fondo.</i> 04.05.2004. Serie C N° 106 	INCUMPLIDA ²⁸⁵
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Reparaciones y Costas.</i> 03.07.2004. Serie C N° 108 	M.P.: 0
S.C.: 5	2007, 2009, 2009, 2014(**), 2015(***)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Montero Aranguren y Otros (Retén de Catia) vs. Venezuela. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 05.06.2006. Serie C N° 150 	INCUMPLIDA (****)
M.P.: 0	-----
S.C.: 4	2009, 2009, 2011, 2015(*)

285. A pesar que el Estado ha pagado las indemnizaciones y costas (S.C. de 2007), en atención a las graves faltas que denuncia la Corte en *Supervisión conjunta de 11 Casos contra Guatemala* (2014)(**) y *12 casos Guatemaltecos vs. Guatemala* (2015)(***), se considera este caso como Incumplido. Ver nota 260.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Mujeres Víctimas de Tortura Sexual en Atenco vs. México. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 28.11.2018. Serie C Nº 371. 	PENDIENTE		
	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 0	-----	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Munárriz Escobar y otros vs. Perú. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 20.08.2018. Serie C Nº 355. 	PENDIENTE		
	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 0	-----	
	S.R.: 1	2018	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Myrna Mack Chang vs. Guatemala. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 25.11.2003. Serie C Nº 101 	C. PARCIAL ²⁸⁶		
	M.P.: 8	2002, 2003, 2003, 2009, 2009, 2009, 2014, 2015	
	S.C.: 6	2005, 2007, 2009, 2009, 2014(**), 2015(***)	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Nadege Dorzema y otros vs. República Dominicana. Fondo Reparaciones y Costas.</i> 24.10.2012. Serie C Nº 251 	PENDIENTE		
	M.P.: 1	2016 ²⁸⁷	
	S.C.: 0	-----	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Neira Alegría y otros vs. Perú. Fondo.</i> 19.01.1995. Serie C Nº 20 	C. PARCIAL		
	- <i>Excepciones Preliminares.</i> 11.12.1991. Serie C Nº 13	M.P.: 0	-----
	- <i>Reparaciones y Costas.</i> 19.09.1996. Serie C Nº 29	S.C.: 2	2002, 2009

286. S.C. de 2005; S.C. de 2007; S.C. de 16.11.2009. *Ver* nota 260.

287. La M.P. fue rechazada por la Corte.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Niñas Yean y Bosico vs. República Dominicana</i>. 08.09.2005. Serie C N° 130 		C. PARCIAL
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas</i>. 23.11.2006. Serie C N° 156 	M.P.: 0	-----
	S.C.: 4	2007, 2009, 2010, 2011
<ul style="list-style-type: none"> • <i>“Niños de la Calle” (Villagrán Morales y otros) vs. Guatemala</i>. Fondo. 19.11.1999. Serie C N° 63 		INCUMPLIDA ²⁸⁸
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Excepciones Preliminares</i>. 11.09.1997. Serie C N° 32 	M.P.: 0	-----
	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Reparaciones y Costas</i>. 26.05.2001. Serie C N° 77 	S.C.: 8
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Nogueira de Carvalho y otro vs. Brasil. Excepciones Preliminares y Fondo</i>. 28.11.2006. Serie C N° 161 		RECHAZADA
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Norín Catrimán y otros (Dirigentes, miembros y activista del pueblo indígena mapuche) vs. Chile</i>. Fondo, reparaciones y costas. 29.05.2014. Serie C N° 279 		C. PARCIAL
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2018
	S.R.: 1	2015
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Órdenes Guerra y otros vs. Chile</i>. Fondo, Reparaciones y Costas. 29.11.2018. Serie C N° 372. 		PENDIENTE
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----

288. A pesar que el Estado pagó las indemnizaciones (S.C. de 2005 y 2003), en atención a las graves faltas que denuncia la Corte en *Supervisión conjunta de 11 Casos contra Guatemala* (2014)(**) y *12 casos Guatemaltecos vs. Guatemala* (2015)(***), se considera este caso como Incumplido. Ver nota 260.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Omar Humberto Maldonado Vargas y otros vs. Chile. Fondo, Reparaciones y Costas. 02.09.2015. Serie C N° 300</i> 	C. PARCIAL	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2017
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Omeara Carrascal y otros vs. Colombia. Fondo, Reparaciones y Costas. 21.11.2018. Serie C N° 368.</i> 	PENDIENTE	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Ortiz Hernández y otros vs. Venezuela. Fondo, Reparaciones y Costas. 22.08.2017. Serie C N° 338</i> 	PENDIENTE	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Osorio Rivera y Familiares vs. Perú. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 26.11.2013. Serie C N° 274</i> 	PENDIENTE	
	- <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 20.11.2014. Serie C No. 290</i>	M.P.: 0
	S.C.: 0	-----
	S.R.: 1	2017 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Pacheco León y otros vs. Honduras. Fondo, Reparaciones y Costas. 15.11.2017. Serie C N° 342</i> 	PENDIENTE	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Pacheco Teruel y otros vs. Honduras. Fondo, Reparaciones y Costas. 27.04.2012. Serie C N° 241</i> 	C. PARCIAL	
	M.P.: 2	2013 ²⁸⁹ , 2013
	S.C.: 1	2017

289. En esta M.P. consta el pago de las indemnizaciones del caso.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Palamara Iribarne vs. Chile. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 22.11.2005. Serie C N° 135 	C. PARCIAL	
M.P.: 0	-----	
S.C.: 5	2007, 2008, 2009, 2011, 2016	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Palma Mendoza y otros vs. Ecuador. Excepción Preliminar y Fondo.</i> 03.09.2012. Serie C N° 247 	PENDIENTE	
M.P.: 0	-----	
S.C.: 0	-----	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>“Panel Blanca” (Paniagua Morales y otros) vs. Guatemala. Fondo.</i> 08.03.1998. Serie C N° 37 	INCUMPLIDA ²⁹⁰	
- <i>Excepciones Preliminares.</i> 25.01.1996. Serie C N° 23	M.P.: 5	1998, 1998, 1998, 2001, 2001
- <i>Reparaciones y Costas.</i> 25.05.2001. Serie C N° 76	S.C.: 4	2003, 2007, 2007, 2015 ^(***)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Penal Miguel Castro Castro vs. Perú. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 25.11.2006. Serie C N° 160 	INCUMPLIDA	
- <i>Interpretación de la Sentencia de Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 02.08 2008. Serie C N° 181	M.P.: 3	2007, 2008, 2018
	S.C.: 8	2009, 2010, 2013, 2013, 2014, 2015, 2017, 2018
	S.R.: 1	2017 ^(*)

290. A pesar que el Estado ha pagado parte de las indemnizaciones (S.C. de 2003 y 2007), en atención a las graves faltas que denuncia la Corte en *Supervisión conjunta de 11 Casos contra Guatemala* (2014)^(**) y *12 casos Guatemaltecos vs. Guatemala* (2015)^(***), se considera este caso como Incumplido Ver nota 260.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Perozo y otros vs. Venezuela. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 28.01.2009. Serie C N° 195²⁹¹</i> 		INCUMPLIDA (****)	
	M.P.: 5	2004, 2007, 2007, 2008, 2015	
	S.C.: 1	2015(*)	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Personas dominicanas y haitianas expulsadas vs. República Dominicana. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 28.08.2014. Serie C N° 282²⁹²</i> 		PENDIENTE	
	M.P.: 10	2000, 2000, 2000, 2000, 2001, 2006, 2009, 2011, 2012, 2012	
	S.C.: 0	-----	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Poblete Vilches y otros vs. Chile. Fondo, Reparaciones y Costas. 08.03.2018. Serie C N° 349</i> 		PENDIENTE	
	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 0	-----	
	S.R.: 1	2018	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Pollo Rivera y otros vs. Perú. Fondo, Reparaciones y Costas. 21.10.2016. Serie C N° 319</i> 		INCUMPLIDA	
	- <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares Fondo, Reparaciones y Costas. 25.05.2017. Serie C N° 335</i>	M.P.: 0	-----
		S.C.: 1	2018(*)
	S.R.: 1	2018(*)	

291. Antes, *Asunto de la Emisora de Televisión "Globovisión" respecto de Venezuela (Sistematización, p. 6).*

292. Antes, *Asunto Haitianos y Dominicanos de origen Haitiano en la República Dominicana respecto de República Dominicana (Sistematización, p. 8).*

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Pueblo Indígena Kichwa de Sarayaku vs. Ecuador. Fondo y reparaciones. 27.06.2012. Serie C N° 245</i>²⁹³ 	C. PARCIAL		
	M.P.: 4	2004, 2005, 2009, 2010	
	S.C.: 1	2016	
	S.R.: 1	2013 ²⁹⁴	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Pueblos Indígenas Kuna de Madungandí y Emberá de Bayano y sus Miembros vs. Panamá. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 14.10.2014. Serie C N° 284</i> 	C. PARCIAL		
	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 1	2017	
	S.R.: 1	2015	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Pueblo Indígena Xucuru y sus miembros vs. Brasil. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 05.02.2018. Serie C N° 346</i> 	PENDIENTE		
	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 0	-----	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Pueblo Saramaka vs. Surinam. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 28.11.2007. Serie C N° 172</i> 	C. PARCIAL		
	- <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares Fondo, Reparaciones y Costas. 12.08.2008. Serie C N° 185</i>	M.P.: 1	2013
		S.C.: 4	2010, 2011, 2013, 2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Pueblos Kaliña y Lokono vs. Surinam. Fondo, Reparaciones y Costas. 25.11.2015. Serie C N° 309</i> 	PENDIENTE		
	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 0	-----	

293. Antes, *Asunto Pueblo Indígena Sarayaku respecto de Ecuador (Sistematización, pp. 14, 18)*.

294. En la S.R. sólo se declaró un pago parcial, aunque en el *Informe Anual 2015* se señale erróneamente que existió un reintegro total (p. 154).

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Quispialaya Vilcapoma vs. Perú. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 23.11.2015. Serie C N° 308 		PENDIENTE
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 21.11.2016. Serie C N° 320 	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
	S.R.: 1	2017(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Radilla Pacheco vs. México. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 23.11.2009. Serie C N° 209 		C. PARCIAL
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 5	2011, 2011, 2012, 2013, 2015(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Ramírez Escobar y otros vs. Guatemala. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 09.03.2018. Serie C N° 351 		PENDIENTE
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Raxcacó Reyes vs. Guatemala. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 15.09.2005. Serie C N° 133 		C. PARCIAL
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 06.02.2006. Serie C N° 143 	M.P.: 8	2004, 2006, 2006, 2007, 2007, 2008, 2008, 2012
	S.C.: 2	2008, 2008
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Reverón Trujillo vs. Venezuela. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 30.06.2009. Serie C N° 197 		INCUMPLIDA (****)
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2015(*)

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Ricardo Canese vs. Paraguay. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 31.08.2004. Serie C N° 111 	C. TOTAL	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 5	2006, 2006, 2007, 2008, 2008
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Ríos y otros vs. Venezuela. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 28.01.2009. Serie C N° 194²⁹⁵ 	INCUMPLIDA (****)	
	M.P.: 10	2002, 2003, 2003, 2003, 2003, 2004, 2004, 2005, 2007, 2007
	S.C.: 1	2015 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Rochac Hernández y otros vs. El Salvador. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 14.10.2014. Serie C N° 285 	INCUMPLIDA	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2017
	S.R.: 1	2015
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Rodríguez Vera y otros (Desaparecidos del Palacio de Justicia) vs. Colombia. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 14.11.2014. Serie C N° 287 	INCUMPLIDA	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2017

295. Antes, *Asunto Luisiana Ríos y otros respecto de Venezuela* (Sistematización, p. 14).

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Rosendo Cantú y otra vs. México. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. 31.08.2010. Serie C N° 216</i> 		C. PARCIAL	
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. 15.05.2011. Serie C N° 225</i> 		M.P.: 4	2010, 2011, 2015, 2016
		S.C.: 3	2010, 2014 ^(*) , 2015 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Ruano Torres y otros vs. El Salvador. Fondo, Reparaciones y Costas. 05.10.2015. Serie C N° 303</i> 		INCUMPLIDA	
		M.P.: 0	-----
		S.C.: 1	2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Salvador Chiriboga vs. Ecuador. Excepción Preliminar y Fondo. 06.05.2008. Serie C N° 179</i> 		C. TOTAL	
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Reparaciones y Costas. 03.03.2011. Serie C N° 222</i> 		M.P.: 1	2011
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Reparaciones y Costas. 29.08.2011. Serie C N° 230</i> 		S.C.: 5	2012, 2013, 2014, 2015, 2016
<ul style="list-style-type: none"> • <i>San Miguel Sosa y otras vs. Venezuela. Fondo, Reparaciones y Costas. 08.02.2018. Serie C N° 348.</i> 		PENDIENTE	
		M.P.: 0	-----
		S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Servellón García y otros vs. Honduras. 21.09.2006. Serie C N° 152</i> 		C. PARCIAL	
		M.P.: 0	-----
		S.C.: 3	2008, 2008, 2011

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Suárez Peralta vs. Ecuador. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 21.05.2013. Serie C N° 261 	C. TOTAL	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2015
	S.R.: 1	2015
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Suárez Rosero vs. Ecuador. Fondo.</i> 12.11.1997. Serie C N° 35 	C. PARCIAL	
	- <i>Reparaciones y Costas.</i> 20.01.1999. Serie C N° 44	M.P.: 1 1996
	- <i>Interpretación de la Sentencia de Reparaciones.</i> 29.05.1999. Serie C N° 51	S.C.: 4 2003, 2007, 2009, 2015
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Tarazona Arrieta y Otros vs. Perú. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 15.10.2014. Serie C N° 286 	PENDIENTE	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
	S.R.: 1	2017 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Tenorio Roca y otros vs. Perú. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 22.06.2016. Serie C N° 314 	PENDIENTE	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
	S.R.: 1	2017 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Terrones Silva y otros vs. Perú. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 26.09.2018. Serie C N° 360 	PENDIENTE	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Tibi vs. Ecuador. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 07.09.2004. Serie C N° 114 		C. PARCIAL	
	M.P.: 0	-----	
	S.C.: 4	2006, 2009, 2011, 2016	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Ticona Estrada y otros vs. Bolivia. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 27.11.2008. Serie C N° 191 		C. PARCIAL	
	- <i>Interpretación de sentencia de Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 01.07.2009. Serie C N° 199	M.P.: 0 S.C.: 2	----- 2011, 2016
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Tiu Tojín vs. Guatemala. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 26.11.2008. Serie C N° 190 		INCUMPLIDA ²⁹⁶	
		M.P.: 0	-----
		S.C.: 3	2011 2014(**), 2015(***)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Torres Millacura y otros vs. Argentina. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 26.08.2011. Serie C N° 229²⁹⁷ 		C. PARCIAL ²⁹⁸	
		M.P.: 9	2006, 2006, 2008, 2011, 2012, 2013, 2013, 2015, 2017
		S.C.: 0	-----
		S.R.: 1	2015(*)

296. En atención a las graves faltas que denuncia la Corte en *Supervisión conjunta de 11 Casos contra Guatemala* (2014)(**) y *12 casos Guatemaltecos vs. Guatemala* (2015)(***), se considera este caso como Incumplido. Ver nota 260.

297. Antes, *Asunto Millacura Llaipén y otros respecto de Argentina: (Sistematización, pp. 4, 17)*.

298. A pesar que en este caso no existe hasta el momento ninguna S.C., se ha considerado que existe a su respecto Cumplimiento Parcial, en vez de considerarla Pendiente, en razón del alto número de M.P. solicitadas luego del fallo (desde 2011 en adelante), a pesar que en general ellas han sido desestimadas y se ha ordenado levantar M.P. decretadas anteriormente. Ello, en atención a que, si se están solicitando, es porque claramente el Estado no ha cumplido con sus obligaciones, aunque de acuerdo con los datos obtenidos en la página web de la Corte, no pueda determinarse si la causa se encuentra Incumplida.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Trabajadores Cesados de Petroperú vs. Perú. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 23.11.2017. Serie C N° 344 	INCUMPLIDA	
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 22.08.2018. Serie C N° 358. 	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Trabajadores Cesados del Congreso (Aguado Alfaro y otros) vs. Perú. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 24.11.2006. Serie C N° 158 	INCUMPLIDA	
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 30.11.2007. Serie C N° 174 	M.P.: 1	2010
	S.C.: 3	2009, 2009, 2010
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Trabajadores de la Hacienda Brasil Verde vs. Brasil. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 20.10.2016. Serie C N° 318 	PENDIENTE	
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 30.11.2007. Serie C N° 337 	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Tribunal Constitucional (Aguirre Roca, Rey Ferry y Revoredo Marsano) vs. Perú. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 31.01.2001. Serie C N° 71 	C. PARCIAL	
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Competencia:</i> 24.09.1999. Serie C N° 55 	M.P.: 3	2000, 2000, 2001
	S.C.: 4	2001 ^(*) , 2004, 2006, 2008
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Tribunal Constitucional (Camba Campos y otros) vs. Ecuador. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 28.08.2013. Serie C N° 268 	C. TOTAL	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2016

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Tristán Donoso vs. Panamá. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 27.01.2009. Serie C N° 193. 	C. TOTAL	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2010
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Trueba Arciniega y otros vs. México.</i> 27.11.2018. Serie C N° 369 	PENDIENTE	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Trujillo Oroza vs. Bolivia. Fondo.</i> 26.01.2000. Serie C N° 64 	C. PARCIAL	
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Reparaciones y Costas.</i> 27.02.2002. Serie C N° 92 	M.P.: 0	-----
	S.C.: 5	2004, 2005, 2007, 2009, 2009
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Usón Ramírez vs. Venezuela. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 20.11.2009. Serie C N° 207 	INCUMPLIDA (****)	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2015(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Uzcátegui y otros vs. Venezuela. Fondo y Reparaciones.</i> 03.09.2012. Serie C N° 249 	INCUMPLIDA	
	M.P.: 5	2002, 2003, 2003, 2004, 2009
	S.C.: 2	2015(*), 2016(*)
	S.R.: 1	2018(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>V.R.P., V.P.C. y otros vs. Nicaragua. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 08.03.2018. Serie C N° 350 	PENDIENTE	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Valencia Hinojosa y otra vs. Ecuador. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 29.11.2016. Serie C N° 327 	C. TOTAL	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2018
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Valle Jaramillo y otros vs. Colombia. Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 27.11.2008. Serie C N° 192 	C. PARCIAL	
	- <i>Interpretación de la Sentencia de Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 07.07.2009. Serie C N° 201	M.P.: 0
	S.C.: 4	2010, 2011, 2011, 2012 ^(*)
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Vargas Areco vs. Paraguay.</i> 26.09.2006. Serie C N° 155. 	C. PARCIAL	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 4	2008, 2010, 2010, 2012
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Vásquez Durand y otros vs. Ecuador. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 15.02.2017. Serie C N° 332 	PENDIENTE	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Velásquez Paiz y otros vs. Guatemala. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 19.11.2015. Serie C N° 307 	C. PARCIAL	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2017

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Velásquez Rodríguez vs. Honduras. Fondo. 29.07.1988. Serie C N° 4</i> 	C. TOTAL	
	- <i>Excepciones Preliminares. 26.06.1987. Serie C N° 1</i>	M.P.: 2 1988, 1988
	- <i>Reparaciones y Costas. 21.07.1989. Serie C N° 7</i>	S.C.: 0 -----
	- <i>Interpretación de la Sentencia de Reparaciones y Costas. 17.08.1990. Serie C N° 9</i>	
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Vélez Loor vs. Panamá. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 23.11.2010. Serie C N° 218</i> 	C. PARCIAL	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2013
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Vélez Restrepo y Familiares vs. Colombia. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. 03.09.2012. Serie C N° 248</i> 	C. PARCIAL	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2017
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Véliz Franco y otros vs. Guatemala. Excepciones preliminares Fondo Reparaciones y Costas. 19.05.2014. Serie C N° 277</i> 	C. PARCIAL	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 3	2016, 2017, 2018
	S.R.: 1	2015
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Vera Vera y otra vs. Ecuador. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. 19.05.2011. Serie C N° 226</i> 	C. PARCIAL	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 2	2012, 2012

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Vereda La Esperanza vs. Colombia. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 31.08.2017. Serie C N° 341 	PENDIENTE	
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 21.11.2018. Serie C N° 367 	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Villamizar Durán y otros vs. Colombia. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 20.11.2018. Serie C N° 364 	PENDIENTE	
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Wong Ho Wing vs. Perú. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 30.06.2015. Serie C N° 297²⁹⁹ 	C. PARCIAL	
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas.</i> 22.06.2016. Serie C N° 313 	M.P.: 16	2010, 2010, 2010, 2011, 2011, 2011, 2012, 2012, 2012, 2013, 2013, 2013, 2014, 2014, 2015 ³⁰⁰ , 2016
	S.C.: 1	2016
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Ximenes Lopes vs. Brasil.</i> 04.06.2006. Serie C N° 149 	C. PARCIAL	
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Excepción Preliminar.</i> 30.11.2005. Serie C N° 139 	M.P.: 0	-----
	S.C.: 3	2008, 2009, 2010

299. Antes, *Asunto Wong Ho Wing respecto de Perú (Sistematización, p. 21).*

300. Pese a aparecer en la sección “Supervisión de Cumplimiento de Sentencia”, se trata realmente de una M.P.

<ul style="list-style-type: none"> • <i>Yarce y otras vs. Colombia. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. 22.11.2016. Serie C N° 325</i> 		PENDIENTE
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. 21.11.2017. Serie C N° 343</i> 	M.P.: 0	-----
	S.C.: 0	-----
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Yatama vs. Nicaragua. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 23.06.2005. Serie C N° 127</i> 		INCUMPLIDA (****)
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 7	2006, 2008, 2010, 2010, 2011, 2013, 2015
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Yvon Neptune vs. Haití. Fondo, Reparaciones y Costas. 06.05.2008. Serie C N° 180</i> 		INCUMPLIDA (****)
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2015
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Zambrano Vélez y otros vs. Ecuador. Fondo, Reparaciones y Costas. 04.07.2007. Serie C N° 166</i> 		C. PARCIAL
	M.P.: 0	-----
	S.C.: 4	2009, 2009, 2010, 2016
<ul style="list-style-type: none"> • <i>Zegarra Marín vs. Perú. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 15.02.2017. Serie C N° 331.</i> 		INCUMPLIDA
<ul style="list-style-type: none"> - <i>Interpretación de la Sentencia de Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. 08.02.2018. Serie C N° 347.</i> 	M.P.: 0	-----
	S.C.: 1	2018



**AMERICAN BAR ASSOCIATION
SECTION OF INTERNATIONAL LAW AND PRACTICE**

<http://www.abanet.org/intlaw/>

The ABA Section of International Law and Practice assists in international policy development, promoting the rule of law, and educating legal practitioners. Since 1933, it has been involved in a wide range of legal activities and international legal issues.

Committees within the Section of International Law and Practice include the following:

Business Transactions & Disputes Division
Business Regulation Division
Comparative Law Division
Public International Law Division
General Division

Along with the International Law Association American Branch, the ABA Section of International Law and Practice co-sponsors the annual ILA Weekend in New York, New York, United States.

Selected ILA Weekend speeches, panel remarks, and other proceedings are published each year in the International Practitioners' Notebook, which is the annual spring issue of the *ILSA Journal of International & Comparative Law*. Further information about the International Law Association and ILA Weekend is available at <http://www.ambranch.org/>.

Both law students and professionals in the field are welcome in the ABA Section of International Law and Practice. For membership information, visit <http://www.abanet.org/about/membership.html>.



INTERNATIONAL LAW STUDENTS ASSOCIATION

- **THE
INTERNATIONAL
LAW
RESOURCE**
- **NETWORKING &
EXCHANGE
OPPORTUNITIES**
- **EMPLOYMENT &
CAREER
DEVELOPMENT**
- **ACADEMIC &
PROFESSIONAL
DEVELOPMENT**

**For additional information
contact the ILSA
Executive Office at
ilsa@ilsa.org.**





INTERNATIONAL LAW ASSOCIATION AMERICAN BRANCH

<http://www.ambranch.org>

The International Law Association (ILA), founded 1873 in Brussels, is a private international organization. It is a non-governmental association with United Nations consultative status. The ILA's biennial conference debates and proceedings have in many cases influenced the decisions of the United Nations General Assembly.

ILA members may belong to one of more than forty national ILA branches. The ILA's Secretary General of the Association maintains an office in London, England, and individual ILA members whose countries do not yet have ILA branches are members of the London "Headquarters." The ILA conducts international law study through committees. Committee members are specialists and prepare biennial conference reports under the supervision of the ILA's Director of Studies.

United States of America ILA Members enter the ILA by joining the Association's American Branch. American Branch members' ILA world conference reports appear in *Proceedings of the American Branch*.

The International Law Association American Branch sponsors the annual ILA Weekend in New York, New York, United States. Selected speeches, panel remarks, and other proceedings from the ILA Weekend are published each year in the International Practitioners' Notebook, the spring issue of the *ILSA Journal of International & Comparative Law*.

More information and an online application for membership in the ILA American Branch are available on the ILA Website at <http://www.ambranch.org/fee.htm>.



NSU HUMAN RIGHTS ORGANIZATION

NOVA SOUTHEASTERN UNIVERSITY, SHEPARD BROAD COLLEGE OF LAW

3305 COLLEGE AVE, FORT LAUDERDALE, FL 33314

<https://www.law.nova.edu/current-students/orgs/nhro/index.html>

The NSU Human Rights Organization is a response to the profound need in South Florida for an organization that is committed to furthering the civil and human rights of our diverse communities and people. Our main goal is advocating for the fair and equal treatment of all citizens and against any such human rights violations in the Tri-County region of South Florida as well as offering NSU law students pro-bono opportunities with supervising attorneys locally, nationally, and globally. Recent projects are included on the website.

Prof. Jane Cross
Faculty Advisor
Prof. James Wilets
Member

STUDENT OFFICERS

Michaela "Lucky" Roselli, *President*
David Santiago, *Vice President*
Kamaria Binns, *Secretary*
Nadine Rogers, *Treasurer*
Camila Alvarez, *Historian*

STUDENT STAFF

Deborah Caputo, *1L Representative*
Talynn Gwynn, *1L Representative*
Erica Jimenez, *1L Representative*
John Mendez, *2L Representative*
Geovanna Sotelo, *2L Representative*





ILSA Journal of International & Comparative Law
NOVA SOUTHEASTERN UNIVERSITY
SHEPARD BROAD COLLEGE OF LAW

The *ILSA Journal of International & Comparative Law* is housed at Nova Southeastern University's Shepard Broad College of Law in Fort Lauderdale, Florida, and is an International Law Students Association publication. The *ILSA Journal of International & Comparative Law* publishes three editions every year, including a compilation of notes, comments, and essays; the International Practitioners' Notebook; and the Bilingual Edition.

Subscriptions: The subscription price is \$30.00 per volume per year for domestic subscribers and \$35.00 per volume per year for foreign subscribers. Subscriptions are renewed automatically unless the subscriber sends a timely notice of termination. All notifications of address changes should include the old and new addresses.

For subscriptions, please cut out the attached coupon and mail to:
Subscriptions Editor
ILSA Journal of International & Comparative Law
Nova Southeastern University, Shepard Broad College of Law
Law Library & Technology Center, Room L112
3305 College Avenue
Ft. Lauderdale, FL 33314
Fax: (954) 262-3830

Name:	_____
Address:	_____

Payment is enclosed <input type="checkbox"/>	Bill Me: <input type="checkbox"/>

