

1-1-2023

## **El Modelo de Respuesta de Intervención y la Percepción de los Maestros de Escuela Elemental Sobre las Prácticas para el Pre-Registro de Estudiantes de Escuela Elemental**

Omar Octavio Mercado Rivera

Follow this and additional works at: [https://nsuworks.nova.edu/fse\\_etd](https://nsuworks.nova.edu/fse_etd)



Part of the [Special Education and Teaching Commons](#), and the [Teacher Education and Professional Development Commons](#)

All rights reserved. This publication is intended for use solely by faculty, students, and staff of Nova Southeastern University. No part of this publication may be reproduced, distributed, or transmitted in any form or by any means, now known or later developed, including but not limited to photocopying, recording, or other electronic or mechanical methods, without the prior written permission of the author or the publisher.

---

This Dissertation is brought to you by the Abraham S. Fischler College of Education at NSUWorks. It has been accepted for inclusion in Theses and Dissertations by an authorized administrator of NSUWorks. For more information, please contact [nsuworks@nova.edu](mailto:nsuworks@nova.edu).

El Modelo de Respuesta de Intervención y la Percepción de los Maestros de Escuela  
Elemental Sobre las Prácticas para el Pre-Registro de Estudiantes de Escuela Elemental

por  
Omar Octavio Mercado Rivera

Una Disertación Aplicada Sometida al  
Abraham S. Fischler College of Education and School of Criminal Justice  
en Cumplimiento Parcial de los Requisitos  
Para el Grado de Doctor en Educación

Nova Southeastern University  
2023

## **Página de Aprobación**

Esta disertación aplicada fue presentada por Omar Octavio Mercado Rivera bajo la dirección de las personas que figuran a continuación. Se presentó a la Abraham S. Fischler College of Education and School of Criminal Justice y fue aprobada en cumplimiento parcial de los requisitos para el grado de Doctor en Educación en Nova Southeastern University.

Ciadary Rodríguez López, EdD  
Presidente del Comité

Carlos Mayobanex Cabral, EdD  
Miembro del Comité

Kimberly Durham, PsyD  
Decana

## **Declaración de Obra Original**

Yo declaro lo siguiente:

He leído el Código de Conducta y Responsabilidad Académica como se describe en el Manual del Estudiante de Nova Southeastern University. Esta disertación aplicada representa mi trabajo original, excepto cuando he reconocido las ideas, las palabras, o material de otros autores.

Donde las ideas de otro autor se han presentado en esta disertación aplicada, he reconocido las ideas del autor citándolo en el estilo requerido.

Donde las palabras de otro autor se han presentado en esta disertación aplicada, he reconocido las palabras del autor mediante el uso correcto de las citas de referencia correspondientes en el estilo requerido.

He obtenido el permiso del autor o editor de acuerdo con las directrices necesarias al incluir cualquier material con derechos de autor (por ejemplo, tablas, figuras, instrumentos de estudio, grandes porciones de texto) en este manuscrito de disertación aplicada.

Omar Octavio Mercado Rivera

Nombre

20 de febrero de 2023

Fecha

## Resumen

El Modelo de Respuesta de Intervención y la Percepción de los Maestros de Escuela Elemental sobre las Prácticas para el Pre-Registro de Estudiantes de Escuela Elemental. Omar Octavio Mercado Rivera, 2023: Disertación Aplicada, Nova Southeastern University, Abraham S. Fischler College of Education and School of Criminal Justice. Palabras clave: respond to intervention (RTI).

Esta disertación aplicada fue diseñada para proporcionar información relacionada a El Modelo de Respuesta de Intervención y la Percepción de los Maestros de Escuela Elemental sobre las Prácticas para el Pre-Registro de Estudiantes de Escuela Elemental. La presente investigación pretende explorar el modelo de respuestas de intervención y la percepción de los maestros de escuela elemental sobre la implementación previa al pre-registro de estudiantes en escuela elemental. Los últimos cambios que ocurren en el campo de la educación incluyen la introducción del Modelo de Respuesta a la Intervención (MRI) en combinación con el Modelo de Prestación de Servicios Inclusivos, previo a referir a un estudiante a recibir los servicios de educación especial (Brownell et al., 2010). Este modelo, se refiere a un programa que tiene como objetivo proporcionar habilidades académicas de intervención apropiadas que ayuden a los procesos de remediación para evitar la representación excesiva, la identificación errónea, referidos, determinación de elegibilidad y el etiquetado de los estudiantes con posibles Problemas del Aprendizaje provenientes de escuela elemental (Brownell et al., 2010).

El investigador utilizó un diseño de enfoque cuantitativo no experimental de corte trasversal y tipo correlacional, donde se empleó una encuesta para medir la percepción, motivación y autoeficacia de los maestros de escuela elemental sobre las prácticas y procedimientos del MRI. El componente correlacional es importante ya que el investigador buscaba analizar aspectos de motivación y autoeficacia de los maestros y la asociación de estas variables con la percepción. Se calculó el índice de confiabilidad interna del instrumento del presente estudio que, de manera inicial, tenía que ser consistente con la validación de las tres expertas en el área de Educación.

En el estudio participó un total de 20 maestros de escuela elemental de la Región Educativa de San Juan. Entre los participantes se encuentran maestros de las materias regulares desde Kindergarten a Sexto grado de escuela elemental y otros de Educación Especial de escuela elemental. La información para la presente investigación se recopiló mediante *Google Forms* para poder contestar las preguntas de investigación.

Un análisis de los datos reveló que las percepciones de los maestros de escuela elemental son mixtas sin importar los años de experiencia docente y que los aspectos de motivación y autoconcepto no son aspectos para la implementación del MRI.

## Tabla de Contenidos

	Página
Capítulo 1: Introducción .....	1
Planteamiento del Problema .....	1
Escenario del Estudio .....	8
Rol del Investigador .....	8
Propósito del Estudio.....	9
Definición de Términos .....	9
Capítulo 2: Revisión de Literatura .....	13
Marco Conceptual .....	14
Revisión de la Literatura de los Conceptos Clave y las Variables .....	17
Preguntas de Investigación .....	39
Capítulo 3: Metodología .....	40
Participantes .....	40
Instrumentos .....	41
Procedimientos .....	43
Capítulo 4: Resultados .....	50
Introducción.....	50
Características Demográficas .....	50
Análisis de Datos.....	52
Capítulo 5: Discusión.....	59
Introducción.....	59
Resumen de Resultados .....	60
Implicaciones de los Resultados.....	68
Limitaciones del Estudio .....	69
Recomendaciones para Futuros Estudios .....	70
Referencias.....	71
Apéndices	
A Matriz de Valoración del Panel de Expertos.....	78
B Criterios de Inclusión y Exclusión .....	97
C Autorización para Llevar a cabo un Estudio de Investigación.....	99
D Comunicado a Directores.....	106
E Resultados de la Investigación.....	113
F Encuesta Sobre el Modelo de Respuesta de Intervención y la Percepción de los Maestros de Escuela Elemental .....	122
Tablas	
1 Información Demográfica del Maestro de Escuela Elemental.....	51
2 Resultados del Análisis de Correlación Bivariable.....	53

## Capítulo 1: Introducción

### Planteamiento del Problema

El Modelo de Respuesta de Intervención (MRI, por sus siglas en inglés) es un proceso de implementación, identificación e intervención, validada científicamente, basada en las necesidades del estudiante, monitoreando el progreso de éste y ajustando la instrucción según la respuesta del estudiante. Cuando la respuesta de un estudiante es dramáticamente inferior a la de sus compañeros, se puede determinar que el estudiante puede presentar un Problema en el Aprendizaje (Bender & Shores, 2007). El MRI aborda la necesidad de identificar con precisión al estudiante de escuela elemental con un posible Problema del Aprendizaje, al proporcionar intervenciones antes del proceso de pre-registro para recibir los servicios del programa de educación especial. Sin embargo, Bender y Shores establecen que “aunque el modelo de respuesta de intervención parece relativamente simple y directo, la implementación real del proceso requiere mucha consideración y planificación de las complejidades específicas para que sea válido, confiable y factible” (p. 7). Lo anterior permite afirmar que la implementación del MRI puede provocar percepciones mixtas entre los educadores de escuela elemental debido a los parámetros que requiere el proceso. Jones (2015) refiere que los maestros capacitados en procedimientos del MRI presentan actitudes más favorables hacia la importancia de documentar el progreso del estudiante en comparación con maestros que desconocen lo que es el modelo.

El MRI no es un procedimiento atado al Programa de Educación Especial. Sin embargo, Morin (2020) refiere que si existe la sospecha de que un estudiante puede ser elegible para recibir los servicios de educación especial, el distrito escolar puede utilizar

un proceso para determinar, si éste responde a la intervención basada en las investigaciones científicas. Se establece que esta es una de las razones por la cual muchos estados han comenzado a utilizar el MRI (Morin, 2020). El presente estudio de investigación establece información básica sobre los procesos utilizados para identificar los problemas que se investigarán en el MRI utilizado en el distrito escolar de San Juan, que incluye: el propósito, las preguntas de investigación y el marco teórico del estudio.

De acuerdo con Hernández et al. (2010), “el planteamiento del problema nos conduce a saber qué es lo que deseamos investigar, a identificar los elementos que estarán relacionados con el proceso y a definir el enfoque” (p. 31). La presente investigación pretende explorar el modelo de respuestas de intervención y la percepción de los maestros de escuela elemental y la implementación previa al pre-registro de estudiantes en escuela elemental. Los últimos cambios que ocurren en el campo de la educación incluyen la introducción del Modelo de Respuesta a la Intervención (MRI) en combinación con el Modelo de Prestación de Servicios Inclusivos, previo a referir a un estudiante a recibir los servicios de educación especial (Brownell et al. 2010). Este modelo, se refiere a un programa que tiene como objetivo proporcionar habilidades académicas de intervención apropiadas que ayuden a los procesos de remediación para evitar la representación excesiva, la identificación errónea, referidos, determinación de elegibilidad y el etiquetado de los estudiantes en la categoría de Problemas del Aprendizaje provenientes de escuela elemental (Brownell et al., 2010).

En lo que respecta a los estudiantes atendidos bajo la Ley IDEA, aquellos con Problemas Específicos del Aprendizaje son el grupo más grande con 106 (3-5 años) y 48,138 (6-21 años) deficiencia intelectual 68 (3-5 años) y 6,029 (6-21 años); seguidos los

problemas del habla y lenguaje con 12,591 (3-5 años) y 19,452 (6-21 años); según el Departamento de Educación de Puerto Rico (DEPR, 2016b). Basado en estos datos, la realidad en crecimiento de la población de estudiantes de educación especial va en considerable aumento, sin embargo, no se ha evidenciado la implementación previa del MRI previo al pre-registro.

De hecho, Bender y Shores (2007) sostienen que, en Puerto Rico, igual que en los Estados Unidos, existe un problema sustancial al momento de referir estudiantes con posibles problemas del aprendizaje y que se encuentran en escuelas elementales del país. El investigador no encontró data específica que presenten intervenciones previas que llevaron a cabo los maestros o directores de escuela antes de identificar y referir a un estudiante con posibles Problemas Específicos del Aprendizaje al Programa de Educación Especial. Además, el investigador no encontró datos suficientes que establezcan que las escuelas elementales están realizando el MRI para cubrir las necesidades de los estudiantes y evitar los procesos de pre-registro e identificación en Educación Especial que se extienden en la mayoría de los casos hasta duodécimo grado.

Sin embargo, Bender y Shores (2007) afirman que “aunque el MRI parece relativamente simple y directo, la implementación real del proceso requiere mucha consideración y planificación de las complejidades específicas para que sea válido, confiable y factible” (p. 7). Lo anterior permite establecer que la implementación del modelo puede provocar percepciones mixtas entre los educadores de escuela elemental debido a los parámetros que requiere el proceso, lo anterior puede ser un problema en las primeras etapas de implementación y finalizado el mismo. Jones (2015) se refiere a que los maestros capacitados en procedimientos del modelo presentan actitudes más

favorables hacia la importancia de documentar el progreso del estudiante en comparación con maestros que lo desconocen.

El Modelo de Respuesta de Intervención y la Percepción de los Maestros de Escuela Elemental sobre las Prácticas para el Pre-Registro de Estudiantes de Escuela Elemental, pretende buscar la percepción de maestros sobre los procesos de implementación del MRI para estudiantes de riesgo o con un posible Problema del Aprendizaje a nivel de escuela elemental. Se busca verificar la percepción de los maestros regulares y de educación especial sobre las competencias, experiencias o métodos de implementación que han tenido sobre el modelo e identificación previa, a los procesos de pre-registro.

### ***El Problema de Investigación***

De acuerdo con Kerlinger y Lee (como se cita en Hernández et al., 2014) afirman que “El problema debe expresar una relación entre dos o más conceptos o variables características o atributos de personas, fenómenos, organismos, materiales, eventos, hechos, sistemas, etc., que pueden ser medidos con puntuaciones numéricas” (p. 36). El problema de investigación está alineado con la percepción de los maestros regulares y de educación especial hacia los procesos de implementación del MRI antes del pre-registro de estudiantes de escuela elemental. El proceso de documentación en el Modelo de Respuesta de Intervención son medios eficaces para aumentar el rendimiento de los estudiantes e identificar a los alumnos que requieren servicios especializados adicionales. El objetivo de la investigación pretende identificar las percepciones del maestro sobre la implementación del Modelo de Respuestas de Intervención e identificación que envuelven los tres niveles: Intervenciones en la sala de clases, solución de problemas e

intervenciones en equipo y completar el proceso de Pre-Registro luego de la pre-intervención y post-intervención del MRI (Bender & Shores, 2007).

El planteamiento del problema puede ayudar a determinar cómo las percepciones afectan la participación del maestro en el proceso y como el mismo es percibido por los educadores como un medio eficaz para aumentar el rendimiento de los estudiantes e identificar a los alumnos que requieren servicios especializados adicionales y procesos sobre el Pre-Registro. Es entonces, donde todos los educadores deben involucrarse en los procesos de implementación sobre el MRI para demostrar que estudiantes responden a intervenciones individuales o a intervenciones educativas múltiples (Bender & Shores, 2007). Lo discutido anteriormente refiere al mejoramiento profesional de maestros de escuela elemental para implementar el MRI previo a los procesos de pre-registro cuando se identifica posibles dificultades en el aprendizaje.

### ***Antecedentes y Justificación***

Hernández et al. (2014) establecen que es necesario revisar estudios, investigaciones y trabajos anteriores, especialmente si uno no es experto en el tema. Por otro lado, Bender y Shores (2007) afirman que los estudiantes ubicados y servidos en el programa de educación especial bajo la categoría de problemas del aprendizaje, según su determinación de elegibilidad, componen la mitad de los estudiantes referidos para los servicios de educación especial. Muchos de estos estudiantes de escuela elemental han sido diagnosticados, identificados y ubicados a temprana edad sin que exista de por medio evidencia previa a un proceso de pre-registro.

Los cambios en las reformas educativas incluyen el Modelo de Respuestas de Intervención que promueve la inclusión para ayudar a todos los estudiantes con posibles

Problemas Específicos del Aprendizaje a lograr un rendimiento académico (Werts et al., 2009). Los estudiantes con dificultades en lectura, escritura y matemáticas que necesitan intervenciones, y las mismas deben proporcionarse particularmente en edades de escuela elemental aumentar el rendimiento y evitar que estos estudiantes se retrasen más (Brownell et al., 2010). Para Brownell et al., el proceso de identificación a través del modelo brinda oportunidades para que el maestro de educación regular implemente el mismo, de manera que se pueda asistir a los estudiantes que presentan dificultades utilizando el plan de estudios regular complementado con recursos educativos adicionales.

Quien fuera Secretaria de Educación de Puerto Rico para el año 2018, Hon. Julia Keleher, anunció un nuevo enfoque de Educación Especial basado en el modelo conocido como Modelo de Respuesta de Intervención (MRI) para ser implementado durante el año escolar del año 2018-19 mediante la apertura de convocatorias para someter propuestas. En el comunicado se establece que el MRI es un sistema de apoyo de múltiples niveles. Es un continuo integral de prácticas sistémicas basadas en evidencia para apoyar una respuesta rápida a las necesidades presentadas por el niño; observadas en la sala regular para facilitar la toma de decisiones educativas basada en datos (Departamento de Educación de Puerto Rico, 2019). Así mismo para el año escolar 2015-2016, el entonces Secretario de Educación de Puerto Rico, el Hon. Rafael Román Meléndez, estableció las prioridades a llevarse a cabo durante el año académico 2015-2016 en las que incluía el Modelo de Respuestas de Intervención (Cybernews, 2016).

Es entonces que se establece en cumplimiento con los ordenamientos jurídicos que se desarrollaron gracias al pleito de clase Rosa Lydia Vélez, se planificó la

implementación de la iniciativa *Response to Intervention* (RTI), que busca promover intervenciones, desde una perspectiva académica y biosicosocial, para atender las necesidades de estudiantes que presentan problemas y rezagos académicos, antes de ser referidos al Programa de Educación Especial. Lo anterior buscaba iniciar un proyecto piloto de MRI en algunas escuelas públicas (Román, como se cita en Cybernews, 2016).

El nuevo Modelo de Respuesta de Intervención propuesto por ambos secretarios del Departamento de Educación de Puerto Rico desde el año 2016 hasta el año 2019, puede ser visto por muchos educadores como una red de apoyo previo y preventivo a los procesos de pre-registro; sin embargo, hay educadores que lo pueden ver desde un punto de vista contrario si desconocen la implementación de este modelo (Jones, 2015). Esto se refiere a las percepciones que pudieran tener los maestros sobre la implementación de los Modelos de Respuestas de Intervención, ya que no existe evidencia sobre su implementación, como se había anticipado por los altos ejecutivos del Departamento de Educación de Puerto Rico (Cybernews, 2016).

### ***Deficiencias en la Evidencia***

Varias limitaciones eran inherentes a este estudio. El uso de encuestas implica limitaciones asociadas con la entrega, la capacidad de responder y la elección de la prueba utilizada para analizar los resultados de estas. Se esperó que el uso del método de entrega en línea de *Google Forms* proporcionara o representara una limitación para algunos participantes debido a su experiencia informática o inexperiencia y la elección del análisis de datos que se utilizará con el *software* en línea en la compilación de las respuestas de los maestros participantes. Otra limitación al estudio de investigación relacionada con la opción de elegir sólo el distrito escolar de San Juan ya que se puede

recopilar información de otros Distritos Escolares de Puerto Rico. Una limitación final puede implicar estructuras escolares y estilos de liderazgo que se opongan o que sean inconsistentes en implementar el MRI. Cada maestro que participe en el estudio puede proporcionar respuestas o resultados para influir en las decisiones para el plan de implementación de MRI de otros distritos de Puerto Rico. Hernández et al. (2014) establecen que un área para mejorar o deficiencia que se presenta en algunos trabajos de investigación es que no describen lo suficiente las características de la población o consideran que la muestra la representa de manera automática.

### ***Audiencia***

Dentro de la población o audiencia beneficiaria se encuentra un grupo de 20 maestros regulares de nivel elemental provenientes de escuelas públicas de la Región Educativa de San Juan del Departamento de Educación de Puerto Rico. Igualmente, se pueden incluir, consejeros escolares, directores y maestros de educación especial en escuela elemental como grupo de apoyo primario de los estudiantes.

### **Escenario del Estudio**

Este estudio se llevó a cabo mediante la utilización de *Google Forms* en donde el investigador implementará el instrumento con enfoque cuantitativo propuesto para la presente investigación.

### **Rol del Investigador**

La posición o el rol del investigador dentro del presente estudio es uno imparcial y se busca asegurar procedimientos rigurosos y objetivos de recolección y análisis de los datos, así como evitar que sus sesgos y tendencias influyan en los resultados. El investigador busca tener una postura de interacción neutral, sin involucramiento en los

procesos (Hernández et al., 2014).

### **Propósito del Estudio**

El propósito señala lo que se aspira conseguir en la investigación y debe expresarse con claridad, pues es guía del estudio que se va a desarrollar (Hernández et al., 2014). Por lo tanto, el propósito de esta investigación es indagar y determinar cómo los aspectos de motivación, desarrollo profesional y autoeficacia tienen relación con las percepciones de los maestros de escuela elemental sobre las técnicas en el Modelo de Respuestas de Intervención previo a los procesos de pre-registro en escuela elemental.

### **Definición de Términos**

Las definiciones de términos que se aplican a explorar el Modelo de Respuesta de Intervención se enumeran operativamente. Las definiciones también sirven para aclarar el significado de los conceptos dentro del estudio de investigación y es parte de la revisión de la literatura o la conceptualización (Hernández et al., 2014).

### ***Autoeficacia***

La misma es expuesta por primera vez por Albert Bandura en 1977, en la cual se definen las expectativas de eficacia como los dogmas que la persona tiene sobre sus capacidades en una situación específica para realizar determinadas acciones que le permitan lograr un cierto nivel de ejecución. Se esclarecen los procesos principales en los que influye la autoeficacia, regulando y determinando como las personas perciben, piensan, sienten, se motivan y se comportan (Busot, 1997). Por otra parte, las percepciones de los maestros tienen una estrecha relación con la Teoría de la autoeficacia de Albert Bandura, en donde se presentan vínculos entre la percepción y la autoeficacia destacándose la importancia del maestro en las prácticas educativas e instruccionales

cuando vela por el desempeño académico del estudiante (Busot, 1997).

### ***Educación Especial***

La práctica de educar a los estudiantes con educación especial significa cubrir todas sus necesidades de una manera que aborde sus diferencias y necesidades individuales (Departamento de Educación de Puerto Rico, 2008b).

### ***Estudiante de Educación Especial***

El estudiante de educación especial es aquel que por sus condiciones físicas, mentales o emocionales se ve afectado su acceso curricular y su desempeño en el sistema educativo regular, requiriendo de servicios especiales (Ayuda legal de Puerto Rico, 2019). “Algunos ejemplos de necesidades especiales son sordera, falta de visión, síndrome Down, autismo, problemas de aprendizaje, problemas emocionales, déficit de atención, impedimentos motores y otros” (Ayuda legal de Puerto Rico, 2019, p. 3).

### ***Determinación de Elegibilidad***

La determinación de elegibilidad es el proceso para prestar servicios a un estudiante del cual se sospecha tener una discapacidad específica de aprendizaje. Por medio de pruebas psicológicas, psicométricas y psicoeducativas, las cuales deben ser provistas por los distritos escolares o realizado por los padres del niño y un equipo de profesionales calificados que deben incluir al maestro regular del niño para comenzar a recibir de manera oficial los procesos y servicios del Programa de Educación Especial (Departamento de Educación de Puerto Rico, 2008b).

### ***Intervención***

Una intervención educativa (o intervención académica) es un programa o un grupo de pasos específicos para ayudar a los niños en el área que necesiten una pre y post intervención (Lee, 2020).

### ***Maestro de Educación Especial***

Los maestros de educación especial (también conocidos como educadores especiales) tienen entrenamiento especializado para trabajar con estudiantes que tienen discapacidades de aprendizaje, comportamiento, emocionales, y/o físicas. Un maestro de educación especial principalmente trabaja con estudiantes que califican (basado en una serie de evaluaciones) para asistencia de educación especial (Colón & Spivey, 2009).

### ***Maestro Regular***

Se considera un maestro regular a “todo aquel docente que imparte cursos en algún nivel entre preescolar y escuela secundaria (o sea, grados desde *Head Start* hasta grado 12 de escuela superior)” (Disdier, 2016, p. 6).

### ***Modelo de Respuestas de Intervención***

Es un método alternativo para identificar niños con discapacidades de aprendizaje que se basan en la respuesta del niño (o no responder) a la instrucción basada en la investigación. En lugar de basar la elegibilidad en una discrepancia entre el coeficiente intelectual del niño y sus logros (Sattler, 2008), la elegibilidad o registro se basa en las decisiones bajo MRI si el estudiante muestra una falta de respuesta previa a la instrucción.

### ***Motivación***

La misma está ligada a características sobre lo que es la percepción, roles del maestro, prácticas educativas e implementación de nuevos modelos como el de Respuestas de Intervención. Dicho rol implica un conjunto de características y comportamientos que responden a la visión que tienen los maestros respecto a cómo debe ser su práctica. Cabe destacar que el maestro puede tener una percepción que implique un papel de estudiante ideal dejando a un lado otras prácticas para sacar mayor provecho de

otras formas de aprender del estudiante (Aguilera et al., 2007). Sobre los aspectos antes mencionados, la motivación dentro de la Teoría Andrológica de Knowles (como se cita en Pacavita & Leguizamon, 2018) se expone que existen factores que intervienen en la motivación del adulto por aprender. Lo anterior se refiere a que los adultos quieren ser exitosos, poseer el control sobre su aprendizaje, aprender algo de valor para ellos y, por último, experimentar ese aprendizaje como algo placentero y en donde se establece el mejoramiento profesional (Pacavita & Leguizamon, 2018).

### ***Pre-registro***

Es el proceso mediante el cual se utilizan criterios y resultados de observaciones del maestro, pruebas de aprovechamiento, pruebas de cernimiento de visión y audición, historiales de desarrollo y de salud, observaciones de los padres y cualquiera otra información disponible (Departamento de Educación de Puerto Rico, 2008a).

### ***Problemas del Aprendizaje***

Trastorno en uno o más de los aspectos básicos de los procesos psicológicos involucrados en la comprensión o el uso del lenguaje, hablado o escrito, que puede manifestarse en la capacidad imperfecta de escuchar, pensar, hablar, leer, escribir, deletrear o hacer cálculos matemáticos (Departamento de Educación de Puerto Rico, 2008b).

### ***Registro***

Primer paso para recibir los servicios de educación especial. Aquí se recoge información básica del estudiante en el documento conocido como Planilla de Registro (Departamento de Educación de Puerto Rico, 2016a).

## Capítulo 2: Revisión de Literatura

Es importante realizar una compilación de la literatura relacionada con el tema que debe iniciarse desde el comienzo del estudio porque el conocimiento que brinda es útil para plantear el problema de investigación y posteriormente sirve para refinarlo y contextualizarlo (Hernández et al., 2014). Por otra parte, se detallan las actividades que realiza el investigador concerniente a la localización, obtención y consulta de la literatura pertinente al problema de investigación y recopilación de la información de interés y construcción del marco teórico, como lo establecen Hernández et al.

El MRI y la Percepción de los Maestros de Escuela Elemental sobre las Prácticas para el Pre-Registro de Estudiantes en Edad Escolar requiere localizar estudios relevantes para la debida revisión. Dentro de los temas de investigación incluye la literatura sobre la historia del modelo de respuestas de intervención, sus etapas de implementación y prácticas, antes del pre-registro y la percepción de los maestros. Se examinan artículos relacionados con Respuestas de Intervención en una variedad de bases de datos y disertaciones doctorales disponibles en *Albin Sherman Library* y sus distintas bases de datos, tales como: *Education Database, Education Source, Proquest Disertations & Theses @ Nova Southeastern University, Practicums and Applied Disertations, ERIC, Google Scholar, eBrary*, libros de texto relacionados a Modelos de Respuestas de Intervención, artículos arbitrados, revistas de investigación educativa e información proporcionada por el Departamento de Educación tanto en Puerto Rico como en Estados Unidos. La meta de las fuentes citadas en la revisión de la literatura debe estar actualizada y compilada hasta que se satisfaga toda la información que sustenta el tema de investigación.

## **Marco Conceptual**

El desarrollo del marco conceptual es un paso de investigación que consiste en sustentar teóricamente el estudio, una vez que ya se ha planteado el problema de investigación (Hernández et al., 2014). Se establece una perspectiva teórica con el propósito de identificar y proporcionar el marco para anclar, apoyar y sustentar el tema propuesto. En esta investigación se estudian las percepciones de los maestros de escuela elemental con relación a la implementación del Modelo de Respuestas de Intervención y las prácticas para el pre-registro. Al hacer alusión a las percepciones de los maestros sobre el MRI, se presume atribuir la autoeficacia que pueden tener los maestros para implementar el MRI. Cuando se alude a la autoeficacia del maestro se exponen a las capacidades intrínsecas que posee para trabajar con proyectos nuevos, implementar los mismos y adquirir nuevas experiencias de dicho proceso. La autoeficacia juega un papel importante en la forma en que las personas perciben las situaciones nuevas y cómo se comportan en respuesta a diferentes situaciones (Rodríguez, 2020).

Se presenta una explicación actualizada de la Teoría de la Autoeficacia expuesta por primera vez por Albert Bandura en 1977, en la cual se definen las expectativas de eficacia como los dogmas que la persona tiene sobre sus capacidades en una situación específica para realizar determinadas acciones que le permitan lograr un cierto nivel de ejecución. Se esclarecen los procesos principales en los que influye la autoeficacia, regulando y determinando cómo las personas perciben, piensan, sienten, se motivan y se comportan (Busot, 1997). Por otra parte, según Busot, las percepciones de los maestros tienen una estrecha relación con la Teoría de la autoeficacia de Albert Bandura, en donde se presentan vínculos entre la percepción y la autoeficacia destacándose la importancia

del maestro en las prácticas educativas e instruccionales cuando vela por el desempeño académico del estudiante.

Otra fundación teórica que se toma como referencia para el trabajo de investigación está basada en la Teoría Andragógica propuesta por Malcolm Knowles y cómo la misma influye en los procesos de capacitación, adiestramiento y enseñanza en los adultos. González (como se cita en Pacavita & Leguizamon, 2018) afirma que “la andragogía tiene que ver con aspectos socioculturales; logra que el adulto se integre en el ambiente donde se desempeña, utilizando efectivamente lo aprendido” (p. 165). Se puede afirmar que esta teoría se encuentra estrechamente ligada al proceso cognitivo del maestro o el adulto y la adquisición de habilidades que se relacionan con la vida, la formación profesional cuando se trata de nuevos enfoques o estrategias de enseñanza. Knowles (como se citó en Pacavita & Leguizamon, 2018) propone seis dimensiones dentro de la teoría andragógica y que están ligadas con la forma en la que el adulto adquiere nuevos conocimientos en (solución de problemas de la vida diaria), autoconcepto (capacidad de autocomprender), orientación del aprendizaje (mejorar su calidad de vida), disposición para el aprendizaje (mayor responsabilidad e interés), experiencia del alumno (recurso importante para su aprendizaje) y la motivación (fortalecimiento de su autoestima).

El último postulado dentro de la Teoría Andragógica de Knowles (como se cita en Pacavita & Leguizamon, 2018) hace referencia a los aspectos concernientes a la motivación que está ligada a características sobre lo que es la percepción, roles del maestro, prácticas educativas e implementación de nuevos modelos como el de Respuestas de Intervención. Dicho rol implica un conjunto de características y

comportamientos que responden a la visión que tienen los maestros respecto a cómo debe ser su práctica. Cabe destacar que el maestro puede tener una percepción que implique un papel de estudiante ideal dejando a un lado otras prácticas para sacar mayor provecho de otras formas de aprender del estudiante (Aguilera et al., 2007). Sobre los aspectos antes mencionados dentro de la Teoría Andragógica, la motivación se expone que existen factores que intervienen en la motivación del adulto por aprender. Esto se refiere a que los adultos quieren ser exitosos, poseer el control sobre su aprendizaje, aprender algo de valor para ellos y, por último, experimentar ese aprendizaje como algo placentero y en donde se establece el mejoramiento profesional (Wlodowski, 2001, como se cita en Pacavita & Leguizamon, 2018).

El trabajo de investigación alude a ciertas áreas de implementación con niños de escuela elemental en el Modelo de Respuesta de Intervención previo a los procesos de registro. Lo anterior ocurre con las personas adultas y en los procesos de aprendizaje o de adquirir nuevos conocimientos sobre temas de la profesión docente. Es entonces, donde la teoría de las Inteligencias Múltiples de Howard Gardner (como se cita en Nadal, 2015) ofrece alternativas a considerar para trabajar actividades concernientes al Modelo de Respuestas de Intervención con los estudiantes con posibles Problemas del Aprendizaje o cualquier impedimento y que deben ser implementadas en el salón de clases previo al pre-registro.

Gardner (como se citó en Nadal, 2015) sugiere que los estudiantes al igual que los adultos deben ser considerados conforme el tipo de inteligencia y sus fortalezas. Esta perspectiva beneficia al adulto el desarrollo de nuevas habilidades y conocimientos en otras áreas no-académicas. Así, esta teoría expone ocho tipos de inteligencias para tomar en consideración al momento de un posible desarrollo profesional al implementar el

Modelo de Respuesta de intervención, las cuales son la inteligencia lingüística, lógico-matemática, visual-espacial, musical, cinético-corporal, interpersonal, intrapersonal y naturalista, todas indispensables y necesarias para la vida, aunque combinadas de una manera única en cada individuo. Esta combinación de inteligencias es lo que Gardner (como se citó en Nadal, 2015) llama perfil intelectual y nos lleva a asumir que todos somos diferentes y que, por lo tanto, no todos aprendemos de la misma manera.

Las perspectivas teóricas proporcionadas ofrecen una visión sobre dónde se sitúa el planteamiento propuesto dentro del tema de investigación. En efecto, al acudir a los antecedentes se puede constatar cómo se ha tratado un problema específico de investigación relacionado con el Modelo de Respuestas de Intervención, pre-registro y la percepción de los maestros de escuela elemental (Hernández et al., 2014).

### **Revisión de la Literatura de los Conceptos Clave y las Variables**

Lawrence et al. (2012) y Race (2008), como se citó en Hernández et al. (2014), establecen que uno de los propósitos de la revisión de la literatura es analizar y discernir si la teoría y la investigación anterior sugieren una respuesta a la pregunta o las preguntas de investigación, o bien si provee una dirección a seguir dentro del planteamiento del presente estudio. Así, Hernández et al. (2010) refieren que “también se deben empezar a generar los resúmenes de los artículos y documentos más relevantes y la extracción de ideas, cifras y comentarios. Estos resúmenes e información se combinarán posteriormente en el marco teórico” (p. 68). Finalmente, el investigador hace una revisión de la literatura principalmente para buscar variables y conceptos claves significativos que puedan ser medidas al planteamiento, la definición de la teoría, las hipótesis, el diseño y demás etapas del proceso (Hernández et al., 2014).

El maestro de escuela elemental posee un rol clave en la implementación del Modelo de Respuesta de Intervención en estudiantes con un posible Problema Específico del Aprendizaje previo a los procesos de pre-registro. Por tanto, la Teoría Andragógica de Knowles (como se citó en Pacavita & Leguizamon, 2018) se puede utilizar para aumentar el aprendizaje de los maestros de escuela elemental sobre los procesos de implementación del Modelo de Respuesta de Intervención y reducir la resistencia o las percepciones de estos al cambio. En un estudio de directores de escuelas secundarias, López (2015) afirma que los directores percibían que la implementación del Modelo de Respuesta de Intervención era importante en las escuelas, pero requería un cambio complejo y significativo para implementar. Por otra parte, se argumentó que las prácticas Basadas en Datos (PD) y los Modelos de Respuestas de Intervención (MRI) deberían incluir la planificación de la facultad y la toma de decisiones para que ocurra el aprendizaje de adultos y luego se implementara en los estudiantes.

El Modelo de Respuestas de Intervención es un programa de varios niveles que requiere un seguimiento detallado del progreso académico de los estudiantes y fue diseñado para abordar problemas con el modelo de discrepancia en educación especial (López, 2015). Dentro del Modelo de Respuesta de intervención se utiliza en el uso de enseñanza basada en evidencias (EB) para identificar a los estudiantes con posibles discapacidades de aprendizaje basado en determinantes socioculturales, en lugar de evidencia real de problemas de aprendizaje y que los maestros de escuela elemental pueden implementar previo al pre-registro, como sugieren Mesmer y Mesmer (2008, como se citó en López, 2015). Por otra parte, el modelo de la enseñanza basada en evidencias *Evidence Base Practice* es la promoción de cultura de datos y de estrategias de

enseñanza con validez en las escuelas, para utilizarlas de forma continua y colaborativa con el propósito de mejorar el proceso enseñanza-aprendizaje (Departamento de Educación de Puerto Rico, 2019).

Como resultado de lo que se establece en la ley IDEA (2004), los niños de escuela elemental son referidos a recibir los servicios del programa de educación especial sin haber recibido primero la instrucción adecuada impartida por maestros calificados en un entorno educativo regular (Mesmer & Mesmer, 2008, como se citó en López, 2015). Ante lo anterior, durante los pasados años, se ha invertido mediante fondos, recursos humanos, materiales y de tiempo en el diseño, implementación de actividades de desarrollo profesional. Esto ocurre porque es indispensable adaptar los conocimientos y las capacidades de los maestros de escuela elemental a las nuevas demandas sociales y laborales del sistema educativo para evitar el estancamiento profesional de los recursos humanos. No obstante, cuando se encuesta al personal beneficiado, exponen, que necesita más desarrollo profesional (Departamento de Educación de Puerto Rico, 2018).

Una de las áreas de mayor importancia desde la perspectiva del desarrollo profesional es la adaptación de los contenidos seleccionados a base de las prioridades establecidas y las áreas de oportunidad identificadas para que resulte comprensible y pertinente. Por tanto, para atender las necesidades del estudiante se establece el MRI dentro de los temas y estrategias sugeridas para el mejoramiento profesional de los maestros. A su vez, dentro del marco de trabajo de desarrollo profesional del docente, el MRI forma parte de las áreas de enfoque y prácticas de instrucción (DEPR, 2018).

Por otro lado, la ley federal autoriza educación especial para niños con discapacidades en los Estados Unidos y sus territorios conocida como Ley IDEA

(*Individuals with Disabilities Education Act.*). Dicha ley establece que, para determinar un estudiante elegible, dentro de los 305,564 estudiantes pertenecientes a las 837 escuelas del DEPR, bajo el impedimento de problemas específicos de aprendizaje (PEA), las escuelas deben utilizar los resultados de un modelo de tres niveles tal como establece el Modelo de Respuestas de Intervención previo al pre-registro (DEPR, 2019). Lo expuesto se refiere que es más efectivo implementar el Modelo de Respuestas de Intervención como una estrategia previa y remediativa en vez de utilizar el modelo antiguo donde se consideraba principalmente las puntuaciones del CI (Coeficiente Intelectual) para poderlo determinar elegible bajo dicho impedimento. De acuerdo con el DPER, este modelo se conocía como modelo de discrepancia dual.

Basado en las discusiones previas sobre el mejoramiento profesional de los maestros y las necesidades presentadas por los estudiantes de escuela elemental, el MRI surge a partir del 2004, a raíz de la Ley de Educación para Personas con Discapacidades (IDEA, por sus siglas en inglés) como un método alternativo al criterio de discrepancia CI-rendimiento para el diagnóstico de PEA. Por su parte, Jiménez et al. (2011) refieren que “Con este modelo se trata de prevenir y anticipar las dificultades realizando una identificación temprana y una evaluación progresiva de la respuesta del niño” (p. 56). En adición, el MRI propone la posibilidad no solo de identificar, sino también de prevenir a través del ajuste de la instrucción a partir de las respuestas del estudiante, para asegurar su buen rendimiento (Crespo et al., 2013).

Se sugirió que el MRI puede promover un enfoque renovado en el aprendizaje de los estudiantes. Los del enfoque en el aprendizaje de los estudiantes es multidimensional, sistemático y basado en datos (Crespo et al., 2013). Las características del modelo se

basan en las evaluaciones frecuentes del desempeño de los estudiantes para determinar el éxito de las intervenciones y la necesidad de modificaciones de instrucción o de derivación. Los maestros de escuela elemental tienen acceso al rendimiento de los datos recolectados durante el proceso para tomar decisiones y para proporcionar a los estudiantes otras alternativas más adecuadas para sus necesidades cuando los datos sugieren que no están teniendo éxito. De acuerdo con Crespo et al., el modelo está diseñado promover la claridad en los estándares para el desempeño de los estudiantes, junto con evaluaciones significativas y prácticas de instrucción con base científica, MRI es ventajoso para instruir a los estudiantes que experimentan dificultades en las clases de educación regular y especial. Además, según estos autores, el modelo incorpora variadas medidas de prevención para los estudiantes que, de otro modo, necesitarían cada vez más intervenciones intensivas.

Otro beneficio que los maestros de escuela elemental deben tomar en consideración sobre el modelo MRI es la coherencia en el proceso de instrucción general que va alineada a la responsabilidad. El proceso implica el seguimiento del maestro cuando identifica niveles de aprendizaje y desempeño no satisfactorio; por tanto, la rendición de cuentas en el proceso de enseñanza y aprendizaje puede realizarse a través de decisiones basadas en datos disponibles a través de evaluaciones frecuentes. El sistema de seguimiento del progreso con base científica a menudo se incluye en el modelo MRI diseñado en la mayoría de las ocasiones por el personal de la escuela, los distritos escolares o el estado.

El sistema permite la recopilación de evaluaciones continuas datos que permitan a los maestros hacer ajustes oportunos a las intervenciones basadas en el progreso de los estudiantes. Crespo et al. (2013) han informado que el seguimiento del progreso

proporciona tasas estimadas de mejora, identifica a los estudiantes que no están progresando y se utiliza para comparar la eficacia de diferentes tipos de instrucción a los maestros como parte del mejoramiento profesional. El seguimiento del progreso es valioso en tanto la planificación como la prestación de servicios a estudiantes en riesgo, identificados a través de modelos MRI. Por otra parte, es una herramienta clave en modelos basados en problemas para confiar en los datos para la toma de decisiones informada.

Los procesos en donde se pretende llevar a cabo una enseñanza de alta calidad e intervenciones periódicas refieren el uso de la instrucción básica y las intervenciones que se han demostrado a través de la investigación científica para producir resultados en el aprendizaje de los estudiantes (Buffum et al., 2009). Por su parte, según Buffum et al., la tasa de aprendizaje a lo largo del tiempo significa el crecimiento en el rendimiento o comportamiento del estudiante en comparación con el nivel de desempeño anterior de los estudiantes o con los crecimientos previos comparados con otros estudiantes en el mismo nivel en cuestiones de edad o de grado. Estos aspectos son importantes ya que dan la oportunidad al maestro de escuela elemental a identificar aquellos estudiantes que presenten dificultades en el aprendizaje y a la misma vez recolectar la data suficiente para intervenciones futuras y la toma de decisiones. Esto requiere de nuevos métodos que el maestro de escuela elemental corresponde emplear para compilar datos y observaciones realizadas a sus estudiantes.

El Modelo de Respuestas de Intervención y el mejoramiento profesional sobre el MRI fue desarrollado durante las últimas dos décadas por investigadores de educación especial y otros educadores con el fin de ayudar a los estudiantes que presentaban

necesidades en las destrezas de lectura, escritura y matemáticas (Jones, 2015). El MRI es un método sistemático de instrucción que requiere el uso de estrategias basadas en la investigación y progreso frecuente en donde se implementa el monitoreo constante de los estudiantes y la adquisición de datos para ayudar a los estudiantes que presentan problemas específicos en el aprendizaje y que luego necesiten continuar con un proceso para el pre-registro. Por su parte, Buffum et al. (2009) establecen lo siguiente:

Las respuestas de intervención son una práctica para (1) proveer instrucción e intervención de alta calidad en estudiantes que lo necesiten y (2) usar la tasa de aprendizaje de los estudiantes a lo largo del tiempo y el nivel de desempeño para tomar decisiones educativas importantes (p. 14).

Lo anterior se refiere en las estrategias y métodos que el maestro de escuela elemental puede implementar mediante el MRI y los procesos de instrucción remediativa para luego tomar decisiones asertivas referente al pre-registro. Los procesos en donde se pretende llevar a cabo una enseñanza de alta calidad e intervenciones periódicas refieren el uso de la instrucción básica y las intervenciones que se han demostrado a través de la investigación científica para producir resultados en el aprendizaje de los estudiantes (Buffum et al., 2009).

De acuerdo con Buffum et al. (2009), la tasa de aprendizaje a lo largo del tiempo significa el crecimiento en el rendimiento o comportamiento del estudiante en comparación con su nivel de desempeño anterior o con los crecimientos previos comparados con otros estudiantes en el mismo nivel en cuestiones de edad o de grado. Estos aspectos son importantes dado que el maestro de escuela elemental tiene la oportunidad de identificar aquellos estudiantes que presenten dificultades en el

aprendizaje y, a la misma vez, de recolectar la data suficiente para intervenciones futuras y la toma de decisiones. Esto requiere de nuevos métodos que a este maestro le corresponde emplear para compilar datos y observaciones realizadas a sus estudiantes.

Se establece que el MRI contiene nuevas técnicas de enseñanza, resolución de problemas, análisis y procedimientos para la recolección de información. Hace especial atención en la colección integral de datos, métodos y seguimiento del progreso de los estudiantes con el fin de informar de manera cuantitativa y asertiva que promueve los procesos para la remediación temprana e intervención. El MRI requiere en la mayor parte del tiempo que los maestros adopten nuevas prácticas y estrategias que son más específicas para los niños, así como para recibir capacitación específica para remediación de habilidades y evitar carga de trabajo adicional (López, 2015). Como base a lo discutido a las nuevas estrategias y prácticas educativas, los maestros a menudo ven en el MRI como un desacuerdo o carga de trabajo adicional que se suma al plan de estudios o currículo básico que deben enseñar (Jones, 2015).

Como se presenta en la discusión anterior y sobre las prácticas cuantitativas y asertivas, este modelo presenta una estructura que se divide en tres niveles: el primer nivel, es más de intervención instruccional, preventiva y proactiva; en el segundo nivel, se realiza una intervención diaria de 20 a 40 minutos en pequeños grupos de tres a seis alumnos que presentan necesidades en sus procesos de aprendizaje; por último, se encuentra el tercer nivel, ya más individualizado y de alta frecuencia en seguimiento, el cual se aplica entre 45 y 60 minutos diarios de manera intensa. Estos niveles generales han tenido una gran acogida en las diferentes instituciones educativas de Estados Unidos y algunos países de América Latina y Europa, especialmente el nivel dos, por ser más

empírico y eficaz al generar una respuesta rápida a la intervención (Jiménez & Tacha, 2019).

El modelo asume que las escuelas del Sistema Educativo de Puerto Rico deben ajustar sus entornos y prácticas para que todos los estudiantes que presenten posibles problemas en el aprendizaje puedan aprender con el MRI. En éste el maestro de escuela elemental juega un papel fundamental, ya que es quien asume la responsabilidad de garantizar que esto sea posible. Basado en los datos de seguimiento, el maestro debe hacer ajustes a su intervención para que sea más específica, así como acondicionar acomodos y adaptaciones curriculares para tal fin. En la medida en que los estudiantes demuestren progreso, el maestro debe continuar con un proceso de seguimiento para vigilar el crecimiento hacia el dominio, ajustar el tiempo y los apoyos brindados al estudiante con necesidades en la escritura, lectura y matemáticas de escuela elemental (Brady et al., 2018).

Jones (2015) refiere que los maestros regulares demuestran algo de intransigencia cuando se les solicitan nuevas estrategias o procedimientos de otras áreas temáticas que enseñen fuera de sus áreas de especialización, como enseñar habilidades básicas como la lectura, escritura o matemáticas. Esta resistencia se atribuye a menudo a la falta de confianza o autoeficacia sobre nuevos métodos en la forma de enseñar fuera de su área de estudio y que están ligados con la creencia de que enseñar a leer, escribir o enumerar no es su responsabilidad. Por otra parte, según Jones, muchos maestros sienten que tienen tiempo limitado para enseñar su contenido básico y en algunos casos, la resistencia a enseñar de manera individualizada o mediante la adaptación curricular, complica aún más la implementación de intervenciones de MRI.

El MRI es una iniciativa de educación general en colaboración con educación especial que requiere de un compromiso por parte de los maestros. Si se emplea adecuadamente facilita una intervención para evitar el fracaso académico, particularmente en lectura, escritura y matemáticas en grados elementales. Este modelo de niveles múltiples proporciona un enfoque de diagnóstico y prescriptivo que hace ajustes cuando es necesario y conduce la instrucción. Por lo tanto, cuando este modelo se lleva a cabo con fidelidad, no solo minimiza los procesos para el pre-registro a la educación especial, sino que también mejora la autoestima de los estudiantes (Bernard, 2017). El MRI por consiguiente requiere de un grado de compromiso y receptividad por parte de los maestros para poder implementar el mismo de manera efectiva. Por su parte, Bernard establece que cuando el maestro no está familiarizado con el MRI y no sabe qué hacer para que el modelo sea efectivo, tiende a confundirse sin una dirección clara y precisa de los pasos que el método conlleva para que sea uno eficaz y efectivo.

Un segmento a la resistencia de la implementación del MRI y los procesos de enseñanza de estos puede estar supuestamente relacionada con la percepción de este como un programa educativo individualizado (PEI). El MRI tiene sus comienzos en la reautorización de IDEA en 2004, que tenía como objetivo para reducir la cantidad de estudiantes de educación especial (Departamento de Educación de los Estados Unidos, 2008, como se citó en Jones, 2015). Para comprender el papel de la educación especial en el MRI, es importante mirar brevemente en la historia de esta. La educación especial se estableció en 1975 con la aprobación de la Ley IDEA. Desde entonces, el proceso de registro y determinación de elegibilidad en Puerto Rico ha aumentado considerablemente. Los estudiantes ubicados y servidos en el programa de educación especial bajo la

categoría de Problemas Específicos del Aprendizaje, según su determinación de elegibilidad, componen la mitad de los estudiantes referidos para los servicios de educación especial (DEPR, 2016b). Muchos de estos estudiantes de escuela elemental han sido diagnosticados y ubicados a temprana edad sin que exista evidencia previa a un proceso de pre-registro.

Los estudiantes atendidos bajo la Ley IDEA por Problemas Específicos del Aprendizaje son el grupo más grande con 106 (3-5 años) y 48,138 (6-21 años). Le siguen los siguientes estudiantes que por su impedimento presentan dificultades en las que el MRI pudiera beneficiar; deficiencia intelectual 68 (3-5 años) y 6,029 (6-21 años) seguidos los problemas del habla y lenguaje con 12,591 (3-5 años) y 19,452 (6-21 años) (DEPR, 2016b). Basado en estos datos, la realidad en crecimiento de la población de estudiantes de educación especial va en considerable aumento, sin embargo, no se ha evidenciado la implementación previa del MRI previo al pre-registro.

Por otra parte, la educación en Puerto Rico ha tomado una dirección a favor de los estudiantes con discapacidades, incluyendo a los de escuela elemental que muestran alguna necesidad académica o que existan indicios de esta. Luego de la sentencia del caso de Rosa Lydia Vélez vs. el Departamento de Educación Especial, los maestros se han visto en la necesidad de extender sus conocimientos a nivel profesional para ofrecer un mejor servicio educativo. Basado en las ampliadas determinaciones legales existentes, los estudiantes con impedimentos poseen derechos, los cuales son de vital importancia conocer y aplicar en la cotidianidad educativa (Pérez, 2010). Sin embargo, es necesario que el maestro pueda adoptar otras competencias relacionadas a la metodología, nuevas estrategias educativas en la enseñanza de la lectura, escritura y matemáticas, adaptaciones

curriculares y técnicas de intervención como el MRI que le permitan implementarlo al identificar estudiantes con dificultades en escritura, lectura y matemáticas. Por tanto, el aumento en demanda, tanto de las leyes como la necesidad de nuevas estrategias que necesitan los estudiantes con posibles Problemas Específicos en el Aprendizaje en escuela elemental, requiere que los maestros adquieran nuevas estrategias para adquirir conocimientos que caracterizan los trastornos de lectura, escritura y matemáticas.

En términos generales, el Departamento de Educación de Puerto Rico y las disposiciones Federales como la Ley IDEA, velan porque se proporcione un mecanismo adecuado para la identificación y posterior intervención con niños que puedan presentar algunas dificultades en el aprendizaje (Moreno et al., 2014). Al parecer, estas disposiciones parecen ser ignoradas al desarrollar mecanismos para el mejoramiento profesional de los maestros sobre el MRI. Moreno et al. sostienen que en Estados Unidos se promueve en distintas escuelas y niveles el uso del MRI. El MRI se divide en tres etapas para ser implementadas en los Estados. La primera etapa consiste en un identificar a la población general, estudiantes en riesgo y se ofrecen intervenciones según las necesidades del menor. Aquellos que no responden a esta intervención inicial reciben una segunda más especializada en el área de dificultad. Por último, aquellos que no responden a una segunda intervención son referidos a los procesos de evaluación y referido. Aquí es donde entonces se clasifica para el niño o niña con posibles dificultades en el aprendizaje. Algunos de los pasos de este modelo incluyen identificación y análisis del problema e intervención. Luego se le ofrecerá intervenciones intensivas utilizando métodos de enseñanza previamente investigadas.

Si bien la ley IDEA promueve el MRI como una opción de intervención temprana, la ley no lo establece como único mecanismo adecuado y pertinente para la

identificación diagnóstica, provocando percepciones mixtas en los maestros al momento de implementar el MRI en Puerto Rico (Moreno et al., 2014). Estos autores afirman que preexisten algunas críticas a el MRI alineadas a un intento de acelerar la intervención y por tanto el tratamiento temprano, no necesariamente es efectivo en todos los casos. Por tanto, en Puerto Rico los maestros pueden asumir posturas similares al implementar el MRI sin ningún mejoramiento profesional sobre las nuevas técnicas e implementaciones del modelo.

La Implementación del MRI trae sus ventajas si se maneja de manera adecuada, pero también puede presentar sus limitaciones. Por un lado, como modelo, por sí solo no es suficiente para identificar un posible PEA; aunque arroja información importante a la hora de crear planes de intervención, requiere de información adicional para cumplir con lo que la Ley IDEA solicita respecto a las decisiones a tomar con los niños con PEA al momento de realizar el proceso de pre-registro. Por otro lado, aunque posibilita identificar a los estudiantes con menor rendimiento, no está pensado para identificar a aquellos cuyos resultados sobresalen respecto a los demás, pero que por determinadas razones no explotan todo su potencial y no se les brinda la educación especial que requieren (Jiménez & Tacha, 2019).

Varios estudios de casos realizados por Moreno et al. (2014) establecen que niños o niñas de escuela elemental con problemas de lectura o escritura no poseen necesariamente las mismas debilidades neurocognitivas. Los estudiantes de escuela elemental con dificultades en lectura o escritura pueden presentar perfiles diferentes pues tienen formas diversas para aprender. El poder identificar en específico qué causa un problema de lectura o escritura utilizando el MRI permite intervenir asertivamente y

provee una evaluación dirigida a las necesidades particulares del estudiante antes de decidir referir a los procesos de pre-registro. Esto, a su vez, el maestro lo puede percibir como una demanda de trabajo adicional al ofrecer una intervención y recopilación de los datos igualmente especializada del MRI (Moreno et al., 2014).

Relacionado a los procesos de implementación en escuelas sobre el MRI, probablemente las escuelas en Puerto Rico en el 2015 pudieron haber desarrollado el programa de manera deficiente debido a una falta del desarrollo profesional de los maestros. López (2015) establece que el “desarrollo profesional de los maestros sobre el MRI puede brindarles a los temas de capacitación y habilidades que necesitan para abordar el plan de estudios de instrucción, el medio ambiente, y las diferencias individuales de aprendizaje de los estudiantes” (p. 11). Abordando los temas sobre la implementación en las escuelas sobre el MRI, quien fuera Secretaria de Educación de Puerto Rico para el año 2018, Hon. Julia Keleher, anunció un nuevo enfoque de Educación Especial basado en el modelo conocido como Modelo de Respuesta de Intervención (MRI) para ser implementado durante el año escolar del año 2018-19 mediante la apertura de convocatorias para someter propuestas (Departamento de Educación de Puerto Rico, 2019). Así mismo, para el año escolar 2015-2016 el entonces Secretario de Educación de Puerto Rico, el Hon. Rafael Román Meléndez, estableció las prioridades a llevarse a cabo durante el año académico 2015-2016 en las que incluía el Modelo de Respuestas de Intervención (Cybernews, 2016).

A ese respecto, existe una revisión mediante una base de datos de los documentos sobre el MRI disponibles en las páginas cibernéticas de las agencias de educación estatales en las nueve jurisdicciones de la región del Noreste e Islas que son

jurisdicciones de los Estados Unidos, como un enfoque general para mejorar las prácticas educativas o perspectivas para determinar elegibilidad para educación especial. El Motor de búsqueda y revisión de documentos del Centro Nacional de Investigación sobre Discapacidades del Aprendizaje utiliza un equipo con palabras claves relacionadas con el MRI y su implementación en las jurisdicciones con la Ley IDEA, para ubicar documentos disponibles públicamente en esas demarcaciones, que incluyen a: Connecticut, Maine, Massachusetts, Nuevo Hampshire, New York, Puerto Rico, Rhode Island, Vermont y las Islas Vírgenes. Las palabras clave fueron traducidas al español para realizar la búsqueda de Puerto Rico. De la misma forma, el reporte arroja como resultados que no existe evidencia de documentos de la agencia de educación estatal sobre la implementación del Modelo de Respuesta de Intervención para Puerto Rico o las Islas Vírgenes.

Si se realiza una retrospectiva sobre las discusiones anteriores en esta revisión de literatura, respecto a la trayectoria del MRI en Puerto Rico, las propuestas de implementación realizadas en otros años y las percepciones de los maestros de escuela elemental sobre la ejecución del MRI, es importante determinar qué hacer al respecto (Jiménez & Tacha, 2019). Uno de los elementos esenciales para atender un nuevo proceso de intervención como lo es el MRI, debe darse de forma oportuna y esto requiere de los datos recopilados en el MRI y el asertividad del maestro para identificarlo mediante el debido proceso de mejoramiento profesional. En este punto y de acuerdo con Jiménez y Tacha, es fundamental que el maestro de escuela elemental conciba que el aprendizaje no es un resultado, sino un proceso, en el que influyen muchas características internas del estudiante, sino que se involucran otras variables tanto de quien aprende, como del que enseña.

Existen estudios sobre las percepciones de los maestros y la implementación del MRI. Jiménez y Tacha (2019) sostienen que algunos maestros expresaron que luego del debido proceso de mejoramiento profesional del MRI se sintieron motivados, afirmando que el programa es uno eficiente que brinda el apoyo necesario a los niños. Además, los maestros consideraron que la duración fue apropiada y que la intervención en grupos pequeños es una de las ventajas del modelo; aunque reconocieron también, que se pueden presentar dificultades debido al personal limitado, la exigencia de los horarios prolongados y la experiencia mínima para realizar intervenciones.

Por otro lado, tras un proceso de desarrollo profesional en el que participaron los maestros de escuela elemental como parte de reuniones periódicas y capacitación como parte de las implementaciones del MRI. Jiménez y Tacha (2019) afirman que “los docentes consideraron que esto contribuyó en el aumento de la confianza en el uso de datos a la hora de corroborar que estudiantes requerían intervención intensiva” (p. 132). Igualmente, adquirieron mayor seguridad, confianza y motivación en la realización del monitoreo de la capacidad de respuesta de la intervención, así como en la identificación de dificultades en las áreas de lectura, escritura y matemáticas con el MRI (Jiménez & Tacha, 2019).

Aportando a la información antes mencionada se establece que resultados diferentes estudios se tomaron en consideración sobre otros aspectos del MRI, Jiménez y Tacha (2019) sostienen que los maestros consideraron que el modelo no les proporcionó las herramientas necesarias para generar oportunidades equitativas para los estudiantes con diversidad cultural y lingüística. En su lugar, generó mostrar los puntajes de las pruebas, lo que los llevó a tomar decisiones basadas en el mandato de responsabilidad y no en atender a las necesidades reales de los estudiantes. Los autores argumentaron que

para compensar esto debía involucrarse a los docentes en la planificación e implementación de políticas de equidad como parte del mejoramiento profesional.

Realizando conexiones con las discusiones anteriores y que van unidas con los hallazgos anteriores, Jiménez y Tacha (2019) establecen que “percibieron declaraciones en la que los maestros argumentaron que el MRI no cumplía con los objetivos del Acta de Educación para Individuos con Discapacidades (IDEA)” (p. 132). Lo anterior los maestros establecen una descripción que los niveles incluidos dentro del MRI. El Nivel 1 lo percibían como un proceso lento y complicado, que en el Nivel 2 los estudiantes no necesitan tiempo adicional o ayuda extra y que la intervención en Nivel 3 genera una brecha de aprendizaje avanzada sin necesitar ayuda futura. Jiménez y Tacha establecen que lo anterior es desconocimiento del proceso en donde los maestros expusieron la necesidad de capacitación para comprender el propósito de MRI y su proceso de implementación.

De acuerdo con las discusiones anteriores, existe una evidente necesidad de mejoramiento profesional y aspectos motivacionales para que los maestros alcancen estándares profesionales y criterios de excelencia en áreas de especialidad o nivel de enseñanza. Por lo tanto, la experiencia como la investigación apuntan a la importancia clave de contar con docentes con los conocimientos, destrezas y disposiciones necesarias para ser efectivos en facilitar el aprendizaje de los estudiantes en edades escolares. Desde ese aspecto, una de las prioridades del sistema educativo es formar, certificar, reclutar y mantener en las escuelas a los mejores maestros, a la vez que los apoyan en su desarrollo profesional continuo (Departamento de Educación de Puerto Rico, 2008a). Finalmente, el estudio realizado por los autores Jiménez y Tacha (2019) concluye sobre

“la existencia de desafíos asociados con la comprensión, fidelidad e implementación del modelo y que, para asumirlos, se debe contar con los recursos necesarios, entre ellos el desarrollo profesional” (p. 133).

Por tanto, sobre el mejoramiento profesional se revisan varias fuentes relacionadas con el MRI y la eficacia de los maestros. Se expone en la literatura que se mantiene un enfoque en el MRI y sus componentes esenciales: responsabilidad educativa, el impacto del fracaso educativo y las implicaciones para la práctica educativa. Esta sección también incluye una discusión de estudios fundacionales sobre autoeficacia y eficacia docente. La sección presenta una revisión sobre las percepciones y actitudes de los maestros de escuela elemental hacia la enseñanza en riesgo y una revisión de los estudios que examinan la eficacia y el desarrollo profesional de los docentes. Abundando a la discusión sobre el mejoramiento profesional, se incluye la autoeficacia como la percepción que tiene un maestro de su capacidad para aprender y realizar tareas en situaciones particulares (Baptiste et al., 2010, como se citó en Jiménez & Tacha, 2019). La autoeficacia y la autoestima, aunque son bastante diferentes, a menudo se usan indistintamente (Bandura, 1997, como se citó en Jiménez & Tacha, 2019). Según Myers et al. (2011), la autoestima se correlaciona con la opinión de los demás, las redes sociales y las actividades. Sin embargo, existe un debate sobre si la autoestima es estable o cambia con el tiempo. El grado en que se puede influir en la autoestima es situacional y depende de la importancia de la situación para el individuo (Bandura, 1997, como se citó en Jiménez & Tacha, 2019).

Los directores escolares y los maestros están bajo una creciente presión para implementar de manera efectiva la iniciativa obligatoria de MRI (Jimenez & Tacha,

2019). Esta revisión exploró la literatura con respecto a la MRI y el impacto y las implicaciones para los educadores con particular interés en el entorno de la escuela primaria, particularmente las de la Región Educativa de San Juan. La estrategia de búsqueda de este investigador comenzó con el papel de la legislación educativa, el impacto asociado de la rendición de cuentas y el fracaso educativo, así como el papel específico de MRI al abordar las deficiencias responsables de la falta de un progreso anual adecuado (Departamento de Educación de Puerto Rico, 2008a). Se establece abordar la necesidad y el uso de MRI en el nivel elemental y la falta de familiaridad de los profesores de otros niveles con los modelos de intervención y los niveles de eficacia docente impactan la implementación y el éxito de la intervención. Finalmente, la búsqueda incluyó cómo el desarrollo profesional puede servir para compensar estos problemas.

De acuerdo con lo expuesto anteriormente, existe una evidente necesidad de mejoramiento profesional y aspectos motivacionales para que los maestros alcancen estándares profesionales y criterios de excelencia en áreas de especialidad o nivel de enseñanza. Por lo tanto, la experiencia como la investigación apuntan a la importancia clave de contar con docentes con los conocimientos, destrezas y disposiciones necesarias para ser efectivos en facilitar el aprendizaje de los estudiantes en edades escolares. Desde ese aspecto, una de las prioridades del sistema educativo es formar, certificar, reclutar y mantener en las escuelas a los mejores maestros, a la vez que los apoyan en su desarrollo profesional continuo (DEPR, 2008b). Finalmente, el estudio realizado por los autores Swindlehurst et al. (2015, como se cita en Jiménez & Tacha, 2019) concluyen que la existencia de desafíos asociados con la comprensión, fidelidad e implementación

de nuevos modelos sugieren contar con los recursos necesarios, entre ellos el desarrollo profesional.

Bandura (1977) afirma que el concepto de autoeficacia dentro del marco relacionando el concepto de autorreflexión y su relación con la conducta individual. Según Bandura (1986), la autoeficacia se define como el juicio de las personas sobre sus capacidades para organizar, estudiar y ejecutar los cursos de acción necesarios para lograr determinados tipos de desempeño a nivel laboral y personal. De hecho, Bandura amplió esta definición, describiendo la autoeficacia como un concepto autorreflexivo que se relaciona “no con las habilidades que uno tiene sino con juicios de lo que uno puede hacer con cualquier habilidad que posea” (p. 391). Respectivamente, las personas que muestran una alta autoeficacia tienden a creer en su capacidad personal para realizar una tarea. Un individuo con alta autoeficacia tiende a perseguir metas con entusiasmo (Bandura, 1977). Por otra parte, existe una correlación entre creencias de alta autoeficacia y éxito laboral en todos los aspectos. A su vez, estos individuos altamente eficaces tenderán a trabajar duro para tener éxito y tenderán a perseverar en comparación con los individuos de bajo nivel de eficacia, que no demuestran confianza en términos de su creencia personal en su capacidad para realizar la tarea.

La naturaleza autorreflexiva de la autoeficacia afecta los pensamientos, creencias y emociones del individuo y, como tal, influye en el comportamiento (Bandura, 1986). El concepto de autoeficacia se basa en la creencia del individuo en su capacidad personal para lograr un resultado particular o realizar una tarea. La autoeficacia no depende del grado de éxito experimentado en el pasado con respecto a la tarea; sin embargo, la experiencia afecta el nivel de autoeficacia de un individuo para esa tarea, ya que la autoeficacia es específica de la tarea (Bandura, 1977). Hay cuatro fuentes de expectativas

de autoeficacia: experiencias de dominio, estados fisiológicos y emocionales, experiencias y persuasión social (Bandura, 1977, 1986, 1997). La autoeficacia, como concepto, se ha utilizado para explorar cómo las creencias de los docentes pueden influir tanto en el desempeño de los docentes como de los estudiantes (Ashton & Webb, 1986). Por otra parte, Ashton y Webb sugirieron que las creencias o expectativas de eficacia personal del maestro están vinculadas tanto a las prácticas de instrucción como, en última instancia, a resultados de los estudiantes. La autoeficacia del maestro es fundamental para una escuela y para que la implementación de un programa sea eficaz (Britto & Butler, 2010).

La eficacia de un maestro de escuela elemental es un tema ampliamente discutido en la literatura (Hemric et al., 2010). Según Bandura (1997), la autoeficacia dentro del ámbito de las creencias de los maestros en su capacidad para desempeñarse e impactar cambios positivos en los estudiantes se denomina eficacia del maestro. Para Hemric et al., es un componente clave para que los maestros planifiquen estrategias de instrucción diferenciadas, aumenten el desempeño, mejoren la efectividad y la productividad de los maestros. La alta eficacia de los maestros se ha correlacionado con las prácticas y políticas positivas de los maestros que se utilizan en el salón de clases, así como con las prácticas de enseñanza avanzadas en el ámbito escolar (Hemric et al., 2010). Los maestros de escuela elemental, incluyendo otros niveles, perciben que su nivel de autoeficacia es alto, sienten que tienen la capacidad y competencia para ayudar a los estudiantes (Kelm & McIntosh, 2012). Existe una correlación positiva entre docentes con alta autoeficacia y eficiencia escolar (Flores, 2010).

Según Harris y Sass (2011), la eficiencia de los maestros de escuelas primarias y secundarias aumenta con el conocimiento (capacitación informal en el trabajo). Los

docentes con una puntuación alta en estas ocho dimensiones tienen una alta eficacia docente y tienden a ver a todos los estudiantes como susceptibles de enseñanza, incluidos los estudiantes con discapacidades o necesidades especiales (Harris & Sass, 2011). Los maestros que exhiben altos puntajes de autoeficacia tienden a tener algunas características comunes; según Ashton y Webb (1986), las mismas son como habilidades organizativas, planificación curricular y entusiasmo por los estudiantes y el aula. Además, estos profesores tienden a demostrar mayores niveles de confianza en el aula, lo que les permite estar más abiertos a probar nuevos métodos de enseñanza o nuevas ideas para mejorar el aprendizaje de los estudiantes (Allinder, 1994). Por el contrario, los profesores que demuestran un bajo nivel de eficacia tienden a correlacionar las dificultades de aprendizaje en sus estudiantes con baja capacidad (Frase, 2006). Además, la baja eficacia del docente es un factor crucial para el docente y el alumno, que en última instancia puede conducir al fracaso escolar.

La sección y discusión anterior se revisan varias fuentes relacionadas con el MRI y la eficacia de los maestros y el mejoramiento profesional sobre el MRI. La investigación educativa discutida mantiene un enfoque en el MRI y sus componentes esenciales: responsabilidad educativa, el impacto del fracaso educativo y las implicaciones para la práctica educativa. Esta sección también incluye una discusión de estudios fundacionales sobre autoeficacia y eficacia docente. La sección presenta una revisión de la literatura sobre las percepciones y actitudes de los profesores de contenido hacia la enseñanza en riesgo y una revisión de los estudios que examinan la eficacia y el desarrollo profesional de los docentes. Abundando a la discusión sobre el mejoramiento profesional se incluye la autoeficacia como la percepción que tiene un maestro de su

capacidad para aprender y realizar tareas en situaciones particulares (Jean-Baptiste, 2010). La autoeficacia y la autoestima, aunque son bastante diferentes, a menudo se usan indistintamente (Bandura, 1997; Jean-Baptiste, 2010). Según Myers et al. (2011), la autoestima se correlaciona con la opinión de los demás, las redes sociales y las actividades. Sin embargo, existe un debate sobre si la autoestima es estable o cambia con el tiempo. Afirmó que el grado en que se puede influir en la autoestima es situacional y depende de la importancia de la situación para el individuo.

### **Preguntas de Investigación**

Además de definir los objetivos concretos de la investigación, es conveniente plantear, por medio de una o varias preguntas, el problema que se estudió. Las siguientes preguntas orientan hacia las respuestas que se buscan con el estudio (Hernández et al., 2010):

1. ¿Cuáles son las percepciones de los maestros de escuela elemental sobre la implementación del Modelo de Respuesta de Intervención (MRI) de acuerdo con los años de experiencia?
2. ¿Cuál es el nivel de autoeficacia de los maestros sobre la implementación del Modelo de Respuesta de Intervención (MRI) de acuerdo con los años de experiencia?
3. ¿Cuál es el nivel de motivación de los maestros sobre la implementación del Modelo de Respuesta de Intervención (MRI) de acuerdo con los años de experiencia?

### **Capítulo 3: Metodología**

A continuación, se describe la metodología delineada y desarrollada en la presente investigación, cuyo objetivo es corroborar las percepciones, motivaciones y autoeficacia de los maestros de escuela elemental sobre el Modelo de Respuesta de Intervención (MRI) y las prácticas para el pre-registro. El enfoque es uno cuantitativo en donde Hernández et al. (2014) establecen que “utiliza la recolección de datos para probar trans con base en la medición numérica y el análisis estadístico, con el fin de establecer pautas de comportamiento y probar teorías” (p. 37). Por otro lado, en este capítulo se exponen los procedimientos que se propusieron implementar, donde se incluye el diseño y conducción del estudio, participantes, instrumentos y análisis que contribuyen a alcanzar los propósitos planteados en esta investigación. También este capítulo tiene como propósito describir las estrategias y técnicas que se proponen utilizar para la selección de la muestra. El diseño seleccionado para la presente investigación fue uno de corte transversal, donde se pretendió emplear un instrumento tipo encuesta, esto para medir la autoeficacia, la percepción, motivación y el desarrollo profesional de los maestros de escuela elemental sobre los procesos de MRI.

#### **Participantes**

Los maestros participantes del estudio corresponden a la categoría basada en el nivel de enseñanza K-3 de la Región Educativa de San Juan. En la siguiente investigación se pretendió escoger a 20 maestros en su totalidad entre cinco escuelas elementales de la Región Educativa de San Juan del Departamento de Educación de Puerto Rico. El investigador procuró trabajar con un número reducido de participantes para el desarrollo de esta investigación, que son representativos de una amplia población de maestros de

escuela elemental, ya que se necesitó del tiempo necesario para conducir el estudio, obtener resultados y recomendaciones en un tiempo menor (Otzen & Manterola, 2017).

En el presente trabajo de investigación, se propuso utilizar como muestra y participación a los maestros de escuela elemental. Los participantes de este estudio debieron poseer certificados como maestros de Escuela Primaria K-3 y Educación Especial. Por otra parte, deben pertenecer a escuelas de la Región Educativa de San Juan del Departamento de Educación de Puerto Rico. Lo anterior con el propósito de delimitar a este subgrupo de la población de maestros y que corresponde a las particularidades que debe ostentar la muestra como parte de las características del estudio como subgrupo de interés sobre el cual se pretendió recolectar los datos para esta investigación (Hernández et al., 2014). Finalmente, el investigador hizo un recogido con la debida técnica de muestreo a los participantes de este estudio (Arias et al, 2016).

### **Instrumentos**

Las preguntas de la investigación fueron inquiridas a través de un diseño de encuesta al estilo cuantitativo. La investigación con diseño cuantitativo es apropiada para investigar una realidad fija a través del análisis numérico (Creswell, 2013). Como expresa este autor, el enfoque de la encuesta fue seleccionado debido a su conveniencia y rentabilidad en la realización de estudios donde se mide la percepción. Además, los datos recopilados mediante el enfoque de la encuesta también permitieron una prueba sobre las diferencias significativas en las percepciones entre los maestros de escuela elemental participantes en la investigación.

El instrumento que se administró fue diseñado por el investigador y validado por tres expertas en el área de Educación (Apéndice A). El panel de expertos examinó el contenido, composición y redacción de las premisas. Estas declararon que la construcción

del instrumento por el investigador era consonante para contestar las preguntas de investigación del estudio. El instrumento estuvo compuesto de tres secciones que se desglosan a continuación: la primera sección para los datos demográficos, la segunda sección corresponde a las percepciones de los maestros sobre el Modelo de Respuesta de Intervención (MRI) y la tercera sección para las áreas de motivación y autoeficacia. Las secciones contienen seis preguntas demográficas, 31 afirmaciones ordenadas en una escala *Likert* de cinco puntos que van desde 5 (*muy de acuerdo*) hasta 1 (*totalmente en desacuerdo*), según se aprecia en el instrumento. Para Hernández et al. (2014), la escala Likert es un “conjunto de ítems que se presentan en forma de afirmaciones para medir la reacción del sujeto en tres, cinco o siete categorías” (p. 238). Esto permite al investigador ganancia de tiempo al conducir el estudio al incluir afirmaciones y alternativas que serán comprendidas por los maestros de escuela elemental participantes en la investigación.

En la Sección 4, el instrumento incluye seis ítems que exploran los criterios de inclusión y exclusión y está sumamente relacionada a la información básica relacionada a si es un maestro de escuela elemental de los grados k-6 de la Oficina Regional educativa de San Juan del Departamento de Educación de Puerto Rico, mínimo de años ejerciendo la profesión, acceso al correo electrónico institucional, destrezas básicas de manejo de la computadora, relación personal, laboral o económica con el investigador y, finalmente, si acepta y se siente cómodo con los acuerdos establecidos en el procedimiento de la investigación descritos en la carta de invitación descritas en la primera parte de esta discusión.

En la quinta sección se establecen las instrucciones específicas del cuestionario en cuestión de la descripción de minutos que conlleva contestar el cuestionario y la información del investigador en caso de presentar dudas o preguntas. La sección 6

presenta las premisas relacionadas a la información demográfica del maestro de escuela elemental. Las preguntas responden a los años de experiencia en su plaza de maestro actual, años de experiencia en el Departamento de educación de Puerto Rico, grado académico más alto, certificación docente, matrícula aproximada de estudiantes en el nivel K-3 y la cantidad de estudiantes referidos al programa de educación especial.

La Sección 7 del instrumento en *Google Forms* presentan 23 premisas que miden la percepción de los maestros sobre el MRI. Finaliza el instrumento con ocho premisas para verificar los aspectos de la motivación y los niveles de autoeficacia que se presentan en la Sección 8 del instrumento en *Google Forms*. Estos conceptos son medidos mediante una Escala Likert de cinco grados: *totalmente de acuerdo* (5), *en acuerdo* (4), *neutral* (3), *en desacuerdo* (2) y *totalmente en desacuerdo* (1). Las premisas que se utilizaron en el cuestionario de este estudio fueron seleccionadas porque miden la percepción, motivación y autoeficacia de los maestros de escuela elemental sobre las prácticas y procedimientos del (MRI) para el pre-registro de estudiantes de edad escolar.

## **Procedimientos**

### ***Diseño***

El diseño seleccionado para la presente investigación tiene un enfoque cuantitativo no experimental de corte transversal y tipo correlacional, donde se planifica emplear una encuesta, esto para medir la percepción, motivación y autoeficacia de los maestros de escuela elemental sobre las prácticas y procedimientos del (MRI) para el pre-registro de estudiantes de edad escolar. Por otra parte, este estudio presenta un componente correlacional ya que se presenta la finalidad de conocer la relación o grado de asociación que exista entre dos o más conceptos, categorías o variables en una muestra o contexto en particular (Hernández et al., 2014). El componente correlacional es

importante ya que el investigador pretendió analizar aspectos de motivación y autoeficacia de los maestros y la asociación de estas variables con la percepción. En este estudio no se manipulan las variables de manera deliberada. Los resultados de los cuestionarios, en las áreas de percepción, motivación y autoeficacia de los maestros de escuela elemental se examinan para determinar si hay una asociación con la percepción de los encuestados sobre el MRI y las prácticas para el pre-registro de estudiantes de escuela elemental.

El diseño del instrumento es de tipo encuesta utilizado para llevar a cabo la presente investigación será elaborado por el investigador y el mismo va dirigido a contestar las preguntas de investigación del estudio. Por tanto, la construcción de este va de acuerdo con la técnica apropiada por conveniencia y la escala Likert. Las afirmaciones contenidas en el instrumento son de tipo cerradas que contienen opciones de respuesta previamente específicas en la escala Likert (Creswell, 2013; Hernández et al., 2014).

En este tipo de escala el participante elige la respuesta entre varias alternativas, las afirmaciones son objetivas, tiene espacio para que tenga tiempo de leer y contestar. Además, a las afirmaciones cerradas y las categorías en las respuestas basadas en la escala Likert, la encuesta está conformada por las siguientes partes: introducción, propósito general de la investigación, categorías en las respuestas, instrucciones a lo largo del instrumento y agradecimiento. Como parte del presente trabajo se incluye el borrador del formato propuesto para el presente estudio de investigación, basados en la referencia total de la constitución y ejemplos de cómo calificar una escala de Likert (Hernández et al., 2014).

### ***Procedimientos para la Recolección de Datos***

El instrumento propuesto estuvo dirigido a contestar las preguntas de

investigación del presente estudio. La construcción y procedimiento de este va de acuerdo con la técnica apropiada y recomendaciones de la escala *Likert*. Las preguntas de la encuesta son afirmaciones tipo cerradas que contienen opciones de respuesta previamente específicas en la escala Likert (Hernández et al., 2014). En este tipo de escala el participante eligió la respuesta entre varias alternativas, las afirmaciones son objetivas, tiene espacio para que tuviera tiempo de leer y contestar. Además, a las preguntas cerradas y las categorías en las respuestas basadas en la escala Likert, la encuesta estuvo conformada por las siguientes partes: portada, introducción, propósito general de la investigación, categorías en las respuestas, instrucciones a lo largo del instrumento y agradecimiento.

Como procedimiento llevado a cabo, el investigador solicitó permiso primeramente al Departamento de Educación de Puerto Rico (Apéndice C), luego de recibir la autorización de la agencia para realizar el estudio, el investigador procedió con el trámite de permiso de la Abraham S. Fischler College of Education and School of Criminal Justice y al IRB, a través de formularios apropiados y comunicaciones escritas a cada escuela y directores escolares (Apéndice D). Una vez se recibió el permiso, se realizó una búsqueda de las direcciones de correo electrónico de las escuelas mediante el Outlook institucional, donde se solicitó la cantidad de maestros activos en cada escuela y que pertenecieran a grados elementales. El investigador creó los permisos siguiendo los protocolos otorgados por el Abraham S. Fischler College of Education and School of Criminal Justice en donde se incluyó un enlace de encuesta a través de *Google Forms* para la recopilación de datos. *Google Forms* es una herramienta de análisis y recopilación de datos basada en la *web* que proporciona tasas de respuesta por intervalos de tiempo.

Esta herramienta permite la personalización de la encuesta según las características y propósitos establecidos para la siguiente investigación, incluida la importación de datos utilizando la plataforma *SPSS*, uno de los estudios estadísticos para probar relaciones entre variables.

Se procedió a enviar una carta a los directores de las escuelas mediante correo electrónico institucional para informarles el propósito del estudio y los procedimientos de la encuesta (Apéndice D). Se le solicitó a cada director escolar que enviara una copia del mismo correo electrónico a los maestros de escuela elemental participantes, informándoles del estudio e invitándoles a participar. Por medio del correo electrónico se informó a los maestros que su participación en el estudio era de carácter voluntaria y confidencial. Los nombres o cualquier otra información que pueda identificarlos como individuos no formaron parte del documento. Además, se informó a los maestros de escuela elemental participantes que no existen sanciones ni beneficio directo a ellos por no participar o por participar, ya que la finalización de la encuesta serviría como su consentimiento. Finalmente, se adjuntó a la comunicación un enlace al sitio web de *Google Forms* para completar la encuesta anónima. Los administradores de *Google Forms* proporcionaron los datos para el análisis correspondiente a los propósitos de esta investigación.

El investigador procedió a enviar correo electrónico antes de la administración, donde se les ofrecían instrucciones para los maestros participantes de las escuelas autorizadas. También, se les explicó que todas las respuestas del cuestionario mediante *Google Forms* eran anónimas y que nadie podría identificar las respuestas de un participante en particular. Los directores escolares procedieron a difundir el instrumento

mediante *Google Forms* de manera electrónica a los maestros participantes. Las comunicaciones mediante correo electrónico se llevaron a cabo el 27 de febrero de 2022, 4 de marzo de 2022 y 5 de marzo de 2022. El investigador envió nuevamente un correo electrónico a las direcciones institucionales como modo de recordatorio y seguimiento a las escuelas participantes el 20 de marzo de 2022.

El cuestionario fue contestado por los 20 maestros participantes durante el 3 de marzo de 2022 y finalizando el 24 de marzo de 2022 cumpliendo así, con la técnica de muestreo propuesta para la presente investigación. Al concluir la administración del cuestionario, se recogieron todos los resultados de manera electrónica utilizando las herramientas de *Google Forms*, *SPSS* y *Excel* y se archivaron en un archivo en un USB guardado con cerradura y llave. Luego, se transfirieron las respuestas de los cuestionarios a un archivo de *Excel*, *Word* y *SPSS*.

### ***Procedimientos para el Análisis de Datos***

Al finalizar la encuesta el investigador se encargó de analizar los datos utilizando el programa estadístico *SPSS*, denominado como *Statistical Package for the Social Sciences* para responder las preguntas de investigación planteadas en el presente estudio. Entre los parámetros a determinar están las medias, porcentajes, análisis de varianza y de correlación. Estas últimas para determinar si existen diferencias estadísticamente significativas en percepciones de los maestros de escuela elemental sobre el Modelo de Respuesta de Intervención (MRI) y las prácticas para el pre-registro de estudiantes de escuela elemental tomando en consideración los años de experiencia docente. El investigador realizó un análisis preliminar de la data para determinar si había premisas donde no había respuestas utilizando *Excel*. El mismo constituyó en un análisis

descriptivo reportando frecuencias y porcentajes por premisa. Entre los análisis estadísticos descriptivos e inferenciales utilizados por el investigador se encuentran: las pruebas *t*, chi-cuadrado y correlación que se utilizarán para la interpretación de la información recabada a través de los instrumentos administrados a los maestros participantes.

Para garantizar la validez, confiabilidad y contenido del instrumento propuesto, el investigador contó con la ayuda de tres doctores expertos en el campo de la educación para verificar la validez del contenido del instrumento propuesto. Hernández et al. (2014) refieren que un instrumento mide la variable de interés, de acuerdo con la ayuda de expertos en el tema, lo que se conoce como la validez de expertos. Dicha validez y revisión de expertos estuvo basada en el contexto actual del Departamento de Educación de Puerto Rico. Por otro lado, el investigador realizó un análisis exhaustivo de otros instrumentos de investigación que miden percepciones en maestros sobre el Modelo de Respuestas de Intervención (MRI), pero los mismos no han sido desarrollados en Puerto Rico. A su vez, existen instrumentos que miden percepciones que no han sido validados en este contexto o lenguaje. Existen instrumentos que han sido traducidos al idioma español y esto puede cambiar la validez y confiabilidad.

Por otra parte, se desarrollaron instrumentos con grupos o personas en años o décadas posteriores y este aspecto debe tomarse en cuenta al elegir o desarrollar o validar un instrumento de medición (Creswell, 2013; Hernández et al., 2014). Se llevaron a cabo los pasos o estrategias correspondientes para validar el instrumento de investigación propuesto para garantizar que la encuesta fuera verdaderamente confiable y midiera lo que tenía que medir de acuerdo con la validez de los expertos (Hernández et al., 2014).

Otra alternativa propuesta por el investigador fue determinar la confiabilidad

interna de este instrumento, utilizando el Coeficiente de Alpha de Cronbach. El Cronbach Alpha permite estimar la fiabilidad de un instrumento a través de un conjunto de ítems que se espera que midan el mismo constructo o dimensión teórica (Creswell, 2013; Hernández et al., 2014). La validez de un instrumento se refiere al grado en que el instrumento mide aquello que se propone medir (Hernández et al., 2014). Este método permite verificar la consistencia interna del instrumento que utiliza escalas tipo Likert en las que no existen respuestas correctas o incorrectas y en donde cada participante responde a una sola versión. Creswell (2013) y Hernández et al. (2014) refieren que en el Alfa de Cronbach se calculan las equivalencias de un constructo en donde se asume que los ítems de la escala tipo Likert miden un mismo constructo y existe una debida correlación entre los mismos. Finalmente, no se tomó en consideración esta alternativa ya que el instrumento que se administro fue diseñado por el investigador y validado por tres expertas en el área de Educación. El panel de expertos examinó el contenido, composición y redacción de las premisas. Estas declararon que construcción del instrumento por el investigador era consonante para contestar las preguntas de investigación del estudio.

## Capítulo 4: Resultados

### Introducción

En este capítulo se presentan los resultados de esta investigación que utiliza un diseño cuantitativo no experimental de corte transversal y tipo correlacional, donde se empleó la encuesta. La investigación estaba dirigida a medir la percepción, motivación y autoeficacia de los maestros de escuela elemental sobre las prácticas y procedimientos del (MRI) para el pre-registro de estudiantes de edad escolar.

### Características Demográficas

A continuación, se presentan los resultados de los datos sociodemográficos utilizados en el instrumento de investigación, los cuales demostraron que el 100% ( $n = 20$ ) tiene experiencia en su plaza de maestro actual. En ese sentido, el 5% ( $f=1$ ) tiene entre 0-5 años experiencia, el 35% ( $f=7$ ) está entre 6-12 años, el 30% ( $f=6$ ) posee entre 13 y 19 años y el 30% ( $f=6$ ) identifican que llevan más de 20 años de experiencia. Al contestar la premisa sobre los Años de Experiencia en el Departamento de Educación de Puerto Rico, el 20% ( $f=4$ ) sostienen tener de 5-9 años de experiencia, el 35% ( $f=7$ ) de 10-14 años de experiencia, siguiendo del 35% ( $f=7$ ) indican tener de 15-25 años de experiencia y finalizando con un 10% ( $f=2$ ) que establecen tener más de 20 años de experiencia con el Departamento de Educación de Puerto Rico.

Relacionado con el Grado Académico, el 60% ( $f=12$ ) de los encuestados dijo que poseen licenciatura (B.A.) en Educación Elemental (K-3), el 30% ( $f=6$ ) establecen poseer licenciatura (B.A.) en Educación Elemental (4-6); siguiendo del 60% ( $f=12$ ) que poseen Maestría en Educación (M. Ed) y el 10% ( $f=2$ ) poseen Maestría en Educación (M. Ed) + 12 créditos en (Ed.D), finalmente ninguno dijo tener Doctorado en Educación (Ed. D o PhD). En cuanto a la Certificación Docente, un 60% ( $f=12$ ) de los docentes poseen Certificación en Educación Elemental K-3 y el 40% ( $f=8$ ) en Educación Especial K-12.

Al cuestionar sobre la Matrícula de estudiantes aproximada en la escuela en el nivel K-3, un 65% ( $f=13$ ) poseen una matrícula de 30 estudiantes, el 5% ( $f=1$ ) 45 estudiantes; finalizando con el 30% ( $f=6$ ) sostienen poseer una matrícula de 100 estudiantes en Nivel K-3. Al preguntarle a los encuestados sobre ¿Cuál ha sido la cantidad de estudiantes referidos por ellos al programa de educación especial?, un 35% ( $n = 7$ ) refirió a un estudiante, el 20% ( $f=4$ ) refirió dos, el 25% ( $f=5$ ) refirió cinco y el 20% ( $f=4$ ) refirió a 10 estudiantes (Tabla 1).

**Tabla 1**

*Información demográfica del maestro de escuela elemental*

Sección 5	Frecuencia	Porcentaje (%)
Años de experiencia en su plaza de maestro actual.	20	100
0-5 años	1	5
6-12 años	7	35
13-19 años	6	30
20 + años de experiencia	6	30
Años de experiencia en el DEPR		
0-4 años	0	0
5-9 años	4	20
10-14 años	7	35
15-25 años	7	35
25 + años de experiencia	2	10
Grado Académico más alto.		
B.A. en Educación Elemental (K-3)	12	60
B.A. en Educación Elemental (4-6)	6	30
Maestría en Educación (M. Ed)	12	60
Maestría en Educación (M. Ed + 12 créditos en Ed. D)	2	10
Doctor en Educación (Ed. D o PhD)	0	0
Certificación Docente.	20	100
Educación Elemental K-3	12	60
Educación Especial K-12	8	40
	20	100
Matrícula de estudiantes aproximada en la escuela en el nivel, K-3.		
30 estudiantes	13	65
45 estudiantes	1	5
75 estudiantes	0	0
100 estudiantes	6	30
Estudiantes referidos a educación especial		
1 estudiante	7	35
2 estudiantes	4	20
5 estudiantes	5	25
10 estudiantes	4	20

## **Análisis de Datos**

Los resultados se presentan en secuencia y en relación con cada una de las preguntas de investigación que han sido formuladas. Para contestar la primera pregunta de investigación se calcularon frecuencias y porcentajes por ítem. Los resultados se encuentran en la Tabla E2 del Apéndice E. Adicionalmente se hizo un análisis de distribución de respuestas por ítem, utilizando un Ji Cuadrado de Distribución. El Ji Cuadrado de Distribución ( $\chi^2$ ) se usa para examinar la hipótesis alternativa ( $H_i$ ) que establece a mayores años de experiencia disminuye la percepción, motivación y autoeficacia de los maestros al implementar el (MRI). Así que, de acuerdo con la estadística analizada para contestar la pregunta de investigación, se establece que no existe una correlación significativa entre la percepción de los maestros con mayores años de experiencia versus los maestros con menor año de experiencia. En este caso se establece que las percepciones son mixtas y los resultados para esta determinación se encuentran en la Tabla E3.

Por otra parte, se realizó un análisis de confiabilidad para el área de percepción con el Alpha de Cronbach con una puntuación 0.941 para el área de confiabilidad en esta parte del instrumento y un Alpha de Cronbach por Ítem estándar para una puntuación de 0.931 para un total de 23 respuestas. Para una mayor comprensión sobre la discusión, hacer referencia a la Tabla E4. Para finalizar se realizó el análisis de correlación variable de Pearson y el total para la percepción es de 1.00 (Tabla 2).

**Tabla 2***Resultados del análisis de correlación bivariante*

		Total Percepción (N=20)	Total, Motivación y Autoeficacia (N=20)
Total Percepción	Correlación Pearson	1.00	0.958**
	Sig. (2-tailed)		<.001
Total Motivación y Autoeficacia	Correlación Pearson	0.958**	1.00
	Sig. (2-tailed)	<.001	

*Nota: \*p<0.05*

Al analizar los datos para contestar la segunda pregunta de investigación se establece que, según el análisis de las distintas premisas para contestarla, los maestros de la sala de clases regular, particularmente en los grados de Kindergarten a Sexto grado sí están de acuerdo con la implementación del MRI para una colaboración profesional entre maestros de educación especial. Sin embargo, sin importar los años de experiencia docente y preparación académica, presentan percepciones mixtas relacionadas a lo que son las competencias profesionales, motivación hacia el desarrollo profesional y la preparación para implementar el MRI que establecen no estar de acuerdo según las contestaciones brindadas en la encuesta para el presente estudio. Para una mayor comprensión de este análisis, se puede hacer referencia a la Tabla E2.

El análisis de datos para contestar la tercera pregunta de investigación del presente estudio establece que los maestros de la sala de clases regular presentan estar totalmente en desacuerdo al sentirse preparados y motivados sobre la implementación del MRI. Sin embargo, sin importar los años de experiencia docente y preparación académica, presentan percepciones mixtas y establecen no estar de acuerdo según las contestaciones brindadas en la encuesta para el presente estudio. Sin embargo, al analizar el ítem 18 del cuestionario de percepción, se establece que a pesar de tener percepciones mixtas relacionadas a la motivación para implementar el MRI, existe una gran necesidad

en el área de preparación y mejoramiento profesional para poder implementar el MRI. Para una mayor comprensión de este análisis, se puede hacer referencia a las Tablas E3 y E4 del presente estudio.

### ***Pregunta de Investigación 1***

¿Cuáles son las percepciones de los maestros de escuela elemental sobre la implementación del Modelo de Respuesta de Intervención (MRI) de acuerdo con los años de experiencia docente? Para contestar esta pregunta de investigación se calcularon frecuencias y porcentajes por ítem. Los resultados se encuentran en la Tabla E2. Adicionalmente se hizo un análisis de distribución de respuestas por ítem, utilizando un Ji Cuadrado de Distribución. El Ji Cuadrado de Distribución ( $\chi^2$ ) se usa para examinar la hipótesis alternativa ( $H_i$ ) que establece a mayores años de experiencia disminuye la percepción, motivación y autoeficacia de los maestros al implementar el MRI. La hipótesis nula ( $H_o$ ) es que a menor años de experiencia aumenta la percepción, motivación y autoeficacia al implementar el MRI. Si lo observado y las frecuencias esperadas son las mismas, entonces  $\chi^2 = 0$ . Si las frecuencias que observa son diferentes de las frecuencias esperadas, el valor de  $\chi^2$  aumenta. Cuanto mayor sea el valor de  $\chi^2$ , es más probable que las distribuciones sean significativamente diferentes. Por otro lado, a mayores años de experiencia disminuye la percepción, motivación y autoeficacia para implementar el MRI, esto sería como hipótesis alternativa o  $H_a$ .

Así que, de acuerdo con la estadística analizada para contestar la pregunta de investigación, se establece que no existe una correlación significativa entre la percepción de los maestros con mayores años de experiencia versus los maestros con menor años de experiencia. En este caso se establece que las percepciones son mixtas y los resultados

para esta determinación se encuentran en la Tabla E3. Por otra parte, se realizó un análisis de confiabilidad para el área de percepción con el Alpha de Cronbach con una puntuación de 0.941 para el área de confiabilidad en esta parte del instrumento y un Alpha de Cronbach por ítem estándar para una puntuación de 0.931 para un total de 23 respuestas. Para una mayor comprensión sobre la discusión, hacer referencia a la Tabla E4 y Tabla E5. Para finalizar se realizó el análisis de correlación variable de Pearson y el total para la percepción es de 1.00.

### ***Pregunta de Investigación 2***

Esa segunda pregunta fue: ¿Cuál es el nivel de autoeficacia de los maestros sobre la implementación del Modelo de Respuesta de Intervención (MRI) de acuerdo con los años de experiencia? A continuación, se presentan los resultados de los ítems que corresponden a las premisas 30 al 37 de la sección 7 del cuestionario, referidas a la variable para identificar la motivación y autoeficacia de los maestros de escuela elemental sobre el MRI. Es entonces que la puntuación total máxima posible en estas dos secciones del cuestionario es de 20 relacionada al número de encuestados. Luego de lo anterior, se realizó un análisis preliminar de la data para determinar si había premisas donde no había respuestas. Todos los participantes contestaron todas las premisas. El análisis de la data consistió en un análisis descriptivo reportando frecuencias y porcentajes por premisa. Lo anterior, siguiendo con un análisis correlacional para determinar la asociación entre el nivel de motivación y autoeficacia de estos medido por las premisas del cuestionario que median estas tres variables. Para mayor comprensión al respecto con la explicación se puede hacer referencia a la Tabla E3 en el área correspondiente en esta investigación.

Se procedió a calcular los resultados del análisis de confiabilidad área de autoeficacia y motivación tomando en consideración el índice de confiabilidad Alpha de Cronbach utilizando la aplicación *SPSS* en donde el índice de confiabilidad es de 0.953 y el Alpha de Cronbach por ítem estandarizado es de 0.949 para un total de 8 respuestas y un total de 20 participantes. En este caso, el Alfa de Cronbach permite estimar la fiabilidad de un instrumento a través de un conjunto de ítems que se espera que midan el mismo constructo o dimensión teórica (Creswell, 2013; Hernández et al., 2014). La validez de un instrumento se refiere al grado en que el instrumento mide aquello que se propone medir (Hernández et al., 2014). Para mayor comprensión sobre esta explicación, hacer referencia a la Tabla E4. Por otra parte, se realizó el análisis de correlación variable de Pearson y el total para la autoeficacia es de  $0.958 > 0.001$ .

Se analizó el ítem número 30: Me siento preparado (a) y motivado (a) para implementar el MRI, en el que seis participantes que constituyen el 30% establecieron ser neutral y ocho participantes que constituyen el 40% establecieron estar totalmente en desacuerdo. Se tomó en consideración el ítem número 31: Poseo las competencias profesionales y autoeficacia para implementar el MRI, en el que una frecuencia de seis participantes, para un 30% escogieron ser neutral en su contestación y seis participantes, para un 30% escogieron estar totalmente en desacuerdo. Seguido por el ítem número 32: Me siento motivado (a) para incluir el MRI dentro de mi desarrollo profesional, en el que un total de siete participantes, para un 35% escogieron estar totalmente en desacuerdo. Para finalizar se consideró el ítem número 33: Considero que el MRI provee oportunidades que motivan a trabajar de manera colaborativa con los maestros de educación especial, en el que un total de ocho participantes que representan el 40% establecen estar totalmente de acuerdo.

Según el análisis de las distintas premisas para contestar la pregunta de investigación se establece que los maestros de la sala de clases regular, particularmente en los grados de Kindergarten a Sexto grado si están de acuerdo en la implementación del MRI para una colaboración profesional entre maestros de educación especial. Sin embargo, sin importar los años de experiencia docente y preparación académica, presentan percepciones mixtas relacionadas a lo que son las competencias profesionales, motivación hacia el desarrollo profesional y la preparación para implementar el MRI que establecen no estar de acuerdo según las contestaciones brindadas en la encuesta para el presente estudio. Para una mayor comprensión de este análisis, se puede hacer referencia a la Tabla E3.

### ***Pregunta de Investigación 3***

La tercera pregunta de investigación fue: ¿Cuál es el nivel de motivación de los maestros sobre la implementación del Modelo de Respuesta de Intervención (MRI) de acuerdo con los años de experiencia? En esta pregunta de investigación se buscaba tener una visión amplia sobre el nivel de motivación y los aspectos de mejoramiento profesional que poseen los maestros de escuela elemental que participaron del estudio sobre la implementación del MRI. Se analizó el ítem número 30: Me siento preparado (a) y motivado (a) para implementar el MRI, en el que seis participantes que constituyen el 30% establecieron ser neutral y ocho participantes que constituyen el 40% establecieron estar totalmente en desacuerdo. La estadística descriptiva de este ítem consiste en una Media de 2.55 para una desviación estándar de 1.50. Sin embargo, al analizar el ítem 18 del cuestionario de percepción: Considero que debo recibir mejoramiento profesional sobre el MRI, un total de 16 participantes que representan el 80% del estudio estableció

estar totalmente de acuerdo. El ítem analizado en el área de estadística descriptiva establece que posee una Media de 4.65 para una desviación estándar de .745. Para una mayor comprensión de este análisis, se puede hacer referencia a las Tabla E6 del presente estudio.

Según el análisis de las distintas premisas para contestar la pregunta de investigación se establece que los maestros de la sala de clases regular presentan estar totalmente en desacuerdo al sentirse preparados y motivados sobre la implementación del MRI. Sin embargo, sin importar los años de experiencia docente y preparación académica, presentan percepciones mixtas y establecen no estar de acuerdo según las contestaciones brindadas en la encuesta para el presente estudio. Sin embargo, al analizar el ítem 18 del cuestionario de percepción, se establece que a pesar de tener percepciones mixtas relacionadas a la motivación para implementar el MRI, existe una gran necesidad en el área de preparación y mejoramiento profesional para poder implementar el MRI. Para una mayor comprensión de este análisis, se puede hacer referencia a las Tabla E3 y E4 del presente estudio.

## Capítulo 5: Discusión

### Introducción

El propósito de esta investigación fue indagar y determinar cómo los aspectos de motivación y autoeficacia tienen relación con las percepciones de los maestros de escuela elemental sobre las técnicas en el Modelo de Respuestas de Intervención (MRI) previo a los procesos de pre-registro en escuela elemental. Considerando el estudio de Anderson (2017) y la percepción de los maestros sobre la eficacia que tiene la implementación del MRI, este estudio propuso investigar la asociación entre la motivación y autoconcepto de acuerdo con los años de experiencia y como dichas variables tienen relación con las percepciones de los maestros de escuela elemental sobre la implementación del MRI. Este capítulo presenta una discusión de los hallazgos y hace inferencias basadas en los resultados de la encuesta utilizada para llevar a cabo el estudio.

Los hallazgos brindaron orientación sobre el nivel de percepción de los maestros para la implementación futura del MRI y sus procesos, así como también, para motivar a otros maestros a desarrollar investigaciones futuras. Dentro de este capítulo se encuentran recomendaciones para educadores, administradores e investigadores. Otros estudios como el de Anderson (2017) han revelado preocupaciones relacionadas con la implementación del proceso del MRI. Entre esas preocupaciones, de acuerdo con Anderson, estaban la falta de consistencia en la aplicación del MRI y la falta de consenso sobre criterios para algunas prácticas realizadas en varios niveles del MRI. Estos factores fueron comparables con los hallazgos de este estudio. La mayoría de los maestros participantes del estudio expresaron percepciones mixtas del proceso MRI relacionadas a la motivación y la autoeficacia. Además, de que los maestros encuestados nunca han participado del MRI

cuando los estudiantes han presentado alguna dificultad en la sala de clases.

Por otra parte, los maestros participantes también revelaron, de acuerdo con las contestaciones de la encuesta, que este tipo de intervenciones basadas en nuevas estrategias que conlleva la carga de trabajo adicional, atención al papeleo y la documentación, eran prácticas que extenuaban el trabajo administrativo docente adicional al que tienen en estos momentos. Por otra parte, los maestros expresaron su preocupación por la falta de conocimiento sobre la implementación adecuada del MRI. Varios maestros sostuvieron que no habían recibido el mejoramiento profesional adecuado antes de su implementación. Se utilizaron numerosas declaraciones para determinar la familiaridad del maestro con el MRI y si existían relaciones entre la motivación y el mejoramiento profesional para la implementación de este. En general, hubo tasas de respuesta mixtas sobre la comprensión del proceso MRI y se pudo validar que los maestros no están familiarizados con el proceso del MRI y la efectividad que este puede tener.

### **Resumen de Resultados**

La discusión de los resultados de este estudio está basada a partir de los datos recogidos en los cuestionarios y el análisis de los planteamientos teóricos y contextuales que se adoptaron como marco de referencia de esta investigación. Específicamente, los postulados de la Teoría de la Autoeficacia expuesta por primera vez por Albert Bandura en 1977, en la cual se definen las expectativas de eficacia como los dogmas que la persona tiene sobre sus capacidades en una situación específica para realizar determinadas acciones que le permitan lograr un cierto nivel de ejecución. Se esclarecen los procesos principales en los que influye la autoeficacia, regulando y determinando como las personas perciben, piensan, sienten, se motivan y se comportan (Busot, 1997).

Otro postulado teórico que sustenta el resumen de los resultados de la presente investigación es que estos se encuentran alineados con la Teoría Andragógica de Knowles (1970, como se citó en Pacavita & Leguizamon, 2018), la cual hace referencia a los aspectos concernientes a la motivación que está ligada a características sobre lo que es la percepción, roles del maestro, prácticas educativas e implementación de nuevos modelos como el de Respuestas de Intervención. Dicho rol implica un conjunto de características y comportamientos que responden a la visión que tienen los maestros respecto a cómo debe ser su práctica. Cabe destacar que el maestro puede tener una percepción que implique un papel de estudiante ideal dejando a un lado otras prácticas para sacar mayor provecho de otras formas de aprender del estudiante (Aguilera et al., 2007).

Sobre los aspectos antes mencionados, la motivación dentro de la Teoría Andragógica de Knowles (1970, como se citó en Pacavita & Leguizamon, 2018), se expone que existen factores que intervienen en la motivación del adulto por aprender. Lo anterior se refiere a que los adultos quieren ser exitosos, poseer el control sobre su aprendizaje, aprender algo de valor para ellos y, por último, experimentar ese aprendizaje como algo placentero y en donde se establece el mejoramiento profesional (Pacavita & Leguizamon, 2018).

Sin embargo, al analizar los resultados de la investigación y realizar una comparación entre ambos postulados teóricos se establece que los maestros de la sala de clases regular, particularmente en los grados de Kindergarten a Sexto grado, sí están de acuerdo con la implementación del MRI para una colaboración profesional entre maestros de educación especial. Sin embargo, sin importar los años de experiencia

docente y preparación académica, presentan percepciones mixtas relacionadas a lo que son las competencias profesionales, motivación hacia el desarrollo profesional y la preparación para implementar el MRI que establecen no estar de acuerdo, según las contestaciones brindadas en la encuesta para el presente estudio.

Por otra parte, se establece que los maestros de la sala de clases regular presentan estar totalmente en desacuerdo al sentirse preparados y motivados sobre la implementación del MRI. Sin embargo, sin importar los años de experiencia docente y preparación académica, presentan percepciones mixtas y establecen no estar de acuerdo, según las contestaciones brindadas en la encuesta para el presente estudio. No obstante, al analizar el ítem 18 del cuestionario de percepción, se establece que a pesar de tener percepciones mixtas relacionadas a la motivación para implementar el MRI, existe una gran necesidad en el área de preparación y mejoramiento profesional para poder implementar el MRI.

Una de las variables de este estudio es la autoeficacia de un maestro de escuela elemental, la cual es un tema ampliamente discutido en la literatura (Hemric et al., 2010). Según Bandura (1997), la autoeficacia dentro del ámbito de las creencias de los maestros en su capacidad para desempeñarse e impactar cambios positivos en los estudiantes se denomina eficacia del maestro. Es un componente clave para que los maestros planifiquen estrategias de instrucción diferenciadas, aumenten el desempeño, mejoren la efectividad y la productividad de los maestros (Hemric et al., 2010). De acuerdo con Hemric et al., la alta eficacia de los maestros se ha correlacionado con las prácticas y políticas positivas de los maestros que se utilizan en el salón de clases, así como con las prácticas de enseñanza avanzadas en el ámbito escolar. Los maestros de escuela

elemental, incluyendo otros niveles, perciben que su nivel de autoeficacia es alto, sienten que tienen la capacidad y competencia para ayudar a los estudiantes (Kelm & McIntosh, 2012). Existe una correlación positiva entre docentes con alta autoeficacia y eficiencia escolar (Flores, 2010).

Según Harris y Sass (2011), la eficiencia de los maestros de escuelas primarias y secundarias aumenta con el conocimiento (capacitación informal en el trabajo). Los docentes con una puntuación alta en estas ocho dimensiones tienen una alta eficacia docente y tienden a ver a todos los estudiantes como susceptibles de enseñanza, incluidos los estudiantes con discapacidades o necesidades especiales (Ashton, 1986). Los maestros que exhiben altos puntajes de autoeficacia tienden a tener algunas características comunes, según Ashton y Webb (1986), como habilidades organizativas, planificación curricular y entusiasmo por los estudiantes y el aula. Además, estos profesores tienden a demostrar mayores niveles de confianza en el aula, lo que les permite estar más abiertos a probar nuevos métodos de enseñanza o nuevas ideas para mejorar el aprendizaje de los estudiantes (Allinder, 1994). Por el contrario, los profesores que demuestran un bajo nivel de eficacia tienden a correlacionar las dificultades de aprendizaje en sus estudiantes con baja capacidad (Frase, 2006). Además, sostiene Frase, la baja eficacia del docente es un factor crucial para el docente y el alumno, que en última instancia puede conducir al fracaso escolar.

Al realizar un análisis de los resultados y compararlos con el marco teórico de la presente investigación, es meritorio establecer que el investigador propuso la siguiente pregunta de investigación para interpretar los resultados de la investigación con la información suministrada en el marco teórico la cual establece: ¿Cuál es el nivel de

autoeficacia de los maestros sobre la implementación del Modelo de Respuesta de Intervención (MRI) de acuerdo con los años de experiencia? Se observan los resultados de los ítems que corresponden a las premisas 30 al 37 de la sección 7 del cuestionario, referidas a la variable para identificar la autoeficacia de los maestros de escuela elemental sobre el MRI. Se analizó el *ítem* número 30: Me siento preparado (a) y motivado (a) para implementar el MRI, en el que seis participantes que constituyen el 30% establecieron ser neutral y ocho participantes que constituyen el 40% establecieron estar totalmente en desacuerdo. Se tomo en consideración el ítem número 31: Poseo las competencias profesionales y autoeficacia para implementar el MRI, en el que una frecuencia de seis participantes, para un 30% escogieron ser neutral en su contestación y seis participantes, para un 30% escogieron estar totalmente en desacuerdo. Seguido por el ítem número 32: Me siento motivado (a) para incluir el MRI dentro de mi desarrollo profesional, en el que un total de siete participantes, para un 35% escogieron estar totalmente en desacuerdo. Para finalizar se consideró el ítem número 33: Considero que el MRI provee oportunidades que motivan a trabajar de manera colaborativa con los maestros de educación especial, en el que un total de ocho participantes que representan el 40% establecen estar totalmente de acuerdo.

Según el análisis de las distintas premisas para contestar la pregunta de investigación se establece que los maestros de la sala de clases regular, particularmente en los grados de Kindergarten a Sexto grado si están de acuerdo en la implementación del MRI para una colaboración profesional entre maestros de educación especial. Sin embargo, sin importar los años de experiencia docente y preparación académica, presentan percepciones mixtas relacionadas a lo que son las competencias profesionales,

autoeficacia hacia el desarrollo profesional y la preparación para implementar el MRI que establecen no estar de acuerdo según las contestaciones brindadas en la encuesta para el presente estudio. Lo anterior, establece un panorama característico de una percepción de resistencia hacia el MRI al no sentirse motivados ni preparados para la implementación de este y por otra parte establecieron en la premisa 31 en donde una frecuencia de seis participantes, para un 30% escogieron ser neutral en su contestación y seis participantes, para un 30% escogieron estar totalmente en desacuerdo sobre la implementación del MRI. Para una mayor comprensión de este análisis, se puede hacer referencia a la Tabla E3: Motivación y Autoeficacia de los Maestros de Escuela Elemental sobre el MRI.

Otro aspecto para la interpretación de los resultados se establece en la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuál es el nivel de motivación de los maestros sobre la implementación del Modelo de Respuesta de Intervención (MRI) de acuerdo con los años de experiencia? En esta pregunta de investigación se pretendía tener una visión amplia sobre el nivel de motivación y los aspectos de mejoramiento profesional que poseen los maestros de escuela elemental que participaron del estudio sobre la implementación del MRI. Se analizó el ítem número 30: Me siento preparado (a) y motivado (a) para implementar el MRI, en el que seis participantes que constituyen el 30% establecieron ser neutral y ocho participantes que constituyen el 40% establecieron estar totalmente en desacuerdo. La estadística descriptiva de este ítem consiste en una Media de 2.55 para una desviación estándar de 1.50. Sin embargo, al analizar el ítem 18 del cuestionario de percepción: Considero que debo recibir mejoramiento profesional sobre el MRI, un total de 16 participantes que representan el 80% del estudio estableció estar totalmente de acuerdo. El ítem analizado en el área de estadística descriptiva establece que posee una

Media de 4.65 para una desviación estándar de .745.

Según el análisis de las distintas premisas para contestar la pregunta de investigación se establece que los maestros de la sala de clases regular presentan estar totalmente en desacuerdo al sentirse preparados y motivados sobre la implementación del MRI. Sin embargo, sin importar los años de experiencia docente y preparación académica, presentan percepciones mixtas y establecen no estar de acuerdo, según las contestaciones brindadas en la encuesta para el presente estudio. No obstante, al analizar el ítem 18 del cuestionario de percepción, se establece que a pesar de tener percepciones mixtas relacionadas a la motivación para implementar el MRI, existe una gran necesidad en el área de preparación y mejoramiento profesional para poder implementar el MRI. Para una mayor comprensión de este análisis, se puede hacer referencia a la Tabla E3 y E4 del presente estudio.

En términos generales los resultados de la presente investigación arrojan resultados que no son cónsonos con la fundación teórica del mismo. Existen muchos factores que pueden sustentar los resultados con la fundación teórica. Así que, hay que tomar en consideración que las investigaciones que se han tomado como referencia para sustentar las ideas del investigador en este estudio fueron desarrolladas en años anteriores y en escenarios distintos a los de Puerto Rico. Tomando, por ejemplo, los estudios de Bailey (2010), Jones (2015), López (2015), Anderson (2017) y Jiménez y Tacha (2019), que son disertaciones doctorales relacionadas a la percepción de los maestros sobre la implementación del MRI en diferentes contextos; una de las diferencias significativas entre ellos con la presente investigación es que fueron desarrolladas en los Estados Unidos en donde el MRI es implementado regularmente por los maestros de todos los niveles de enseñanza. Además, reciben el mejoramiento profesional necesario que a su

vez promueve la motivación y autoeficacia para implementar el MRI.

Así que, para sustentar lo anterior, se toma como referencia el estudio de Jones (2015) que refiere que los maestros capacitados en procedimientos del MRI presentan actitudes más favorables hacia la importancia de documentar el progreso del estudiante en comparación con maestros que desconocen lo que es el MRI. Y para explicar la implementación de los estudios antes mencionados en los Estados Unidos se toma como referencia al estudio de Morin (2020), quien refiere que si en algún distrito en los Estados Unidos, el maestro identifica la existencia o la sospecha de que un estudiante puede ser elegible para recibir los servicios de educación especial, el distrito escolar puede utilizar un proceso para determinar si el estudiante responde a la intervención basada en las investigaciones científicas. Se establece que esta es una de las razones por la cual muchos distritos de los Estados Unidos han comenzado a utilizar el MRI (Morin, 2020).

En Puerto Rico, en comparación con los Estados Unidos, no existe evidencia sobre la implementación del MRI, como se había anticipado por los altos ejecutivos del Departamento de Educación de Puerto Rico (Cybernews, 2016). Lo anterior permite establecer que la implementación del modelo puede provocar percepciones mixtas entre los educadores de escuela elemental en Puerto Rico, debido a los parámetros que requiere el proceso, lo anterior puede ser un problema en las primeras etapas de implementación y finalizado el mismo. Jones (2015) se refiere a que los maestros capacitados en procedimientos del modelo presentan actitudes más favorables hacia la importancia de documentar el progreso del estudiante en comparación con maestros que lo desconocen. Lo anterior sustenta los resultados de la siguiente investigación al no ser cónsonos con la fundación teórica si se toma en consideración la discusión anterior.

Los resultados aquí presentados se relacionan con la investigación que se

desarrolla en el contexto de Puerto Rico. Cabe destacar y aclarar que los resultados pertenecen al instrumento utilizado para llevar a cabo el estudio, pero no son cónsonos con lo que establece la fundación teórica del mismo, tomando en consideración, específicamente, los postulados de la Teoría de la Autoeficacia expuesta por primera vez por Albert Bandura en 1977 y con la Teoría Andragógica de Knowles (1970, como se citó en Pacavita & Leguizamon, 2018), la cual hace referencia a los aspectos concernientes a la motivación que está ligada a características sobre lo que es la percepción, roles del maestro, prácticas educativas e implementación de nuevos modelos como el de Respuestas de Intervención (Aguilera et al., 2007).

Lo anterior permite establecer que, según los resultados de la investigación, se percibe la presentación de percepciones mixtas entre los educadores de escuela elemental en Puerto Rico debido a los parámetros que requiere el proceso del MRI debido al desconocimiento, pudiendo ser un problema en todas las etapas de implementación del MRI. Jones (2015) se refiere a que los maestros capacitados en procedimientos del modelo presentan actitudes más favorables hacia la importancia de documentar el progreso del estudiante en comparación con maestros que lo desconocen. Esto sustenta los resultados de la siguiente investigación al no ser cónsonos con la fundación teórica si se toma en consideración la implementación de estudios como los de Bailey (2010), Jones (2015), López (2015), Anderson (2017) y Jiménez y Tacha (2019) que se realizaron en los Estados Unidos en comparación con Puerto Rico que no existe evidencia sobre la implementación del MRI, ni en el Departamento de Educación de Puerto Rico (Cybernews, 2016).

### **Implicaciones de los Resultados**

Los resultados del estudio desarrollado no confirman lo que se establece en las

teorías discutidas en el mismo. Tampoco son cónsonos con otros estudios de referencia por cuestiones de aplicabilidad entre jurisdicciones, si se realiza una comparación de estos en Estados Unidos versus Puerto Rico. Así que, como implicación positiva de este estudio se establece que se necesita auscultar más información sobre las percepciones de los maestros de escuela elemental sobre la implementación del MRI. En lecturas anteriores se establece que en Puerto Rico en comparación con los Estados Unidos no existe evidencia sobre la implementación del MRI, ni en el Departamento de Educación de Puerto Rico (Cybernews, 2016). Lo anterior crea la oportunidad para que directivos, superintendentes o futuros estudiantes doctorales amplíen estudios de investigación mas abarcadores en donde se recojan las percepciones de los maestros sobre el MRI y posiblemente se pueda implementar el mismo para medir la efectividad en las escuelas.

El diseño seleccionado para la presente investigación tuvo un enfoque cuantitativo no experimental de corte transversal y tipo correlacional, donde se empleó una encuesta para medir la percepción, motivación y autoeficacia de los maestros de escuela elemental sobre las prácticas y procedimientos del (MRI) para el pre-registro de estudiantes de edad escolar. Al ser un estudio inicial, el investigador no pretendía manipular las variables de manera deliberada, así que no se esperaban resultados ni buenos ni malos.

### **Limitaciones del Estudio**

Las aportaciones de los maestros de escuela elemental participantes que contestaron el cuestionario fueron importantes para la investigación. Sin embargo, este instrumento no poseía un componente cualitativo, sino más bien, es un componente cuantitativo que posiblemente hubiese permitido al encuestado incluir otras variables en el estudio. A su vez, los resultados obtenidos no pueden ser generalizados, ya que la muestra es de tipo probabilística (Arias et al., 2016).

### **Recomendaciones para Futuros Estudios**

Este estudio respondió a un proceso de corte transversal y uno correlacional. En la investigación se identificó la percepción de los maestros en cuanto a la implementación del Modelo de Respuestas de intervención (MRI) antes del pre-registro. Se hizo visible que no existe un impacto significativo sobre la motivación y la autoeficacia y además se correlacionó el nivel de motivación y autoeficacia de acuerdo con los años de experiencia docente. A la luz de este escenario se indican las siguientes recomendaciones:

1. Realizar estudios periódicos de tipo cuantitativo, cualitativo o mixto con relación a las percepciones de los maestros en los procesos de implementación del Modelo de Respuestas de Intervención (MRI).
2. Incrementar la participación de los maestros de todos los niveles de enseñanza en actividades de capacitación de la importancia sobre la implementación del MRI.
3. Realizar una investigación de tipo cualitativa o mixta que permita a los docentes emitir opiniones sobre sus necesidades con relación al MRI en los procesos educativos.

## Referencias

- Aguilera, J., Castillo, A., & García, J. (2007). Percepción de los roles docente estudiante: Problema que influye en la calidad de la enseñanza. *Innovación Educativa*, 7(38), 53-76. doi: 179421217004.
- Allinder, R. (1994). La relación entre la eficacia y las prácticas instruccionales de profesores y consultores de educación especial. *Teacher Education and Special Education*, 17(2), 86-95.
- Anderson, Y. (2017). *La percepción de los maestros sobre la efectividad del Proceso de Respuestas de Intervención RTI*. (Disertación Doctoral). Disponible en ProQuest Base de Datos de Disertaciones y Tesis. (Accession No. 10271472).
- Arias-Gómez, J., Villasís-Keever, M. Á., & Miranda Novales, M. G. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia México*, 63(2), 201-206. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=4867/486755023011>
- Ashton, P. T. & Webb, R. B. (1986). *Eficacia del maestro y el éxito del estudiante*. Longman.
- Ayuda Legal de Puerto Rico. (2019). *Glosario. Educación especial*. <https://ayudalegalpr.org/resource/glosario-educacin-especial?ref=W5ZM2>
- Bailey, L. R. (2010). *Las percepciones de los profesores sobre el equipo de apoyo de los estudiantes y la respuesta a la efectividad de intervención*. (Disertación Doctoral). Disponible en ProQuest Base de Datos de Disertaciones y Tesis. (Accession No. 3398154).
- Bandura, A. (1977). Autoeficacia: Hacia la unificación de la teoría y el cambio de comportamiento. *Psychological Review*, 84, 191-215.

- Bandura, A. (1986). *Fundaciones Sociales del pensamiento y la acción: una teoría cognitiva social*. Prentice Hall.
- Bandura, A. (1997). *Autoeficacia. El ejercicio del control*. Freeman.
- Bender, W. & Shores, C. (2007). *Respuesta a la intervención Una guía práctica para cada maestro*. Corwin Press.
- Bernard, M. (2017). *5 errores críticos de RTI*. Orton Gillingham Online Academy.  
<https://ortongillinghamonlinetutor.com/5-critical-rti-errors/>
- Bitto, L. & Butler, S. (2010). Autoeficacia del maestro de matemáticas y la relación sobre la efectividad del maestro. *Journal of Cross-Diciplinary Prospectives in Education*, 3(1), 40-45.
- Brady, Z., Stubblefield, B., Mayfield, S., Bridges, B., Chavez, L., Curry, R., & Web, B. (2018). *Respuestas de Intervención. Lubbock ISD Cada Niño Cada Día*.  
<https://www.lubbockisd.org/Page/5066>.
- Brownell, M. T., Sindelar, P. T., Kiely, M. T., & Danielson, L. C. (2010). Educación especial calidad y preparación docente: exponer los cimientos, construir un nuevo modelo. *A Exceptional Children*, 76(3), 357-377. <http://www.thefreelibrary.com/Special+education+teacher+quality+and+preparaon%3A+exposing...-a0222678506>.
- Buffum, A., Mattos, M., & Weber, C. (2009). *Pirámide de respuestas de intervención*. Solution Tree Press.
- Busot, I. (1997). Teoría de la autoeficacia (A. Bandura): Un basamento para el proceso instruccional. *Luz Repositorio Académico*, 4(1), 53-63. <https://www.semanticscholar.org/paper/Teor%C3%ADa-de-la-auto-eficacia-%28A.->

Bandura%29%3A-Un-para-el-Busot/dac178067bd399baf31ba5c9  
dbdf98d05280fa86?p2df

Colón, J. & Spivey, B. (2009). ¿Qué es un maestro de educación especial? *Super Duper Publications*, 166. [https://www.superduperinc.com/handouts/pdf/166\\_Spanish.pdf](https://www.superduperinc.com/handouts/pdf/166_Spanish.pdf)

Crespo, A., Jiménez, J., González, C., & González, D. (2013). El modelo de respuesta a la intervención en la Comunidad Autónoma de Canarias: Nivel 2 de intervención. *Revista de Psicología y Educación*, 8(2), 187-203.

Creswell, J. W. (2013). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods Approaches* (4th ed.). Sage.

Cybernews. (2016). *Secretario de educación desglosa prioridades para el próximo año escolar*. <https://www.periodicolaperla.com/secretario-educacion-desglosa-prioridades/>

Departamento de Educación de Puerto Rico. (2008a). *Estándares profesionales de los maestros en Puerto Rico*. <http://intraedu.dde.pr/indepm/comiteasesor/docdisponibles/ESTANDARES%20PROFESIONALES%20DE%20LOS%20MAESTROS%20DE%20PUERTO%20RICO.pdf>

Departamento de Educación de Puerto Rico. (2008b). *Manual de procedimientos de educación especial*. <http://www.educacionespecialpr.info/manuales-de-procedimientos.html>

Departamento de Educación de Puerto Rico. (2016a). *¿Cómo solicitar los servicios de educación especial?* <https://de.pr.gov/educacion-especial/procedimientos-para-solicitar-servicios-ee/>

- Departamento de Educación de Puerto Rico. (2016b). *Informe de estudiantes por impedimentos "child count"*. Secretaría Asociada de Educación Especial.
- Departamento de Educación de Puerto Rico. (2018). *Manual de procedimiento instruccional 2018-2020 para el desarrollo profesional de alta calidad bajo los fondos de Título II, Parte A en las Oficinas Regionales Educativas*.  
<https://de.pr.gov/wp-content/uploads/2019/02/Manual-de-Procedimiento-Instruccional-ORE.pdf>
- Departamento de Educación de Puerto Rico. (2019). *Disponibilidad de fondos para someter propuestas para la implementación de la estrategia educativa respuesta a la intervención (RTI) en las siete oficinas regionales educativas del Departamento de Educación de Puerto Rico*. <https://de.pr.gov/asuntos-federales/convocatorias-archivo/disponibilidad-de-fondos-para-someter-propuestas-para-la-implementacion-de-la-estrategia-educativa-respuesta-a-la-intervencion-rti-por-sus-siglas-en-ingles-en-las-siete-oficinas-regionales-educativ/>
- Disdier, O. (2016). Perfil del maestro de Puerto Rico: Año escolar 2012-2013. Instituto de Estadísticas de Puerto Rico. [https://estadisticas.pr/files/Publicaciones/perfil\\_maestro\\_2012\\_2013.pdf](https://estadisticas.pr/files/Publicaciones/perfil_maestro_2012_2013.pdf)
- Flores, M. A. (2010). Evaluación del desempeño docente en Portugal: las imposibilidades de un modelo controvertido. *Mediterranean Journal of Educational Studies*, 15(1), 41-60.
- Frase, L. (2006). Investigación sobre la eficacia de Ashton's. In Fenwick (Ed.). *Encyclopedia of educational leadership and administration* (Vol. 1). Sage.
- Harris, D. & Sass, T. R. (2011). Formación docente, calidad docente y el logro del

- alumno. *Journal of public economics*, 95(7), 798-812. doi:10.1016/j.jpubeco.2010.11.009.
- Hemric, M., Shellman, D., & Eury, A. D (2010). Correlaciones entre la percepción de los maestros empoderada y la percepción de los maestros sobre la autoeficacia. *AASA Journal of Scholarship and Practice*, 7(1), 37-66.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación* (5ta. ed.). McGraw-Hill.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6a. ed.). McGraw-Hill.
- Jiménez, E. & Tacha, Y. (2019). *Estado de arte del modelo RTI, alcances y limitaciones, a partir de los estudios empíricos publicados entre los años 2014 y 2019 en América Latina y España*. (Tesis de Maestría). Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá. <https://repository.javeriana.edu.co/bitstreamhandle/10554/46037/ESTADO%20DE%20ARTE%20DEL%20MODELO%20RTI.pdf?sequence=2&isAllowed=y>
- Jiménez, J., Luft, D., Rodríguez, C., Crespo, P., Artiles, C., Cabrera, M., González, D., Peake, C., & Suárez, N. (2011). Evaluación del progreso de aprendizaje en lectura dentro de un Modelo de Respuesta a la Intervención (RtI) en la Comunidad Autónoma de Canarias. *Escritos de Psicología*, 4(2), 56-64.
- Jean-Baptiste, P. (2010). *Herzberg, Bandura y Maslow: Análisis de su opinión sobre desarrollo cognitivo y motivación de los empleados*. Publish America.
- Jones, L. (2015). *Professional development for high school teachers on the implementation of response to intervention*. Available from ProQuest Dissertations and Theses database. (Accession No. 10253520).

- Kelm, J. & McIntosh, K. (2012). Efectos del apoyo a la conducta positiva en toda la escuela en autoeficacia docente. *Psychology in the Schools*, 49(2), 137-147.
- Lee, A. (2020). *Intervención educativa: Lo que necesita saber*. <https://www.understood.org/es-mx/learning-thinking-differences/treatmentsapproaches/educational-strategies/instructional-intervention-what-you-need-to-know>
- López, A. (2015). *Percepciones de los profesores sobre la implementación del programa de respuesta a la intervención (RTI)*. (Order No. 3714992). ProQuest Central. (1700841568). <http://search.proquest.com.ezproxylocal.library.nova.edu/docview/1700841568?accountid=6579>
- Moreno, M., Rodríguez, W., & Sepúlveda, P. (2014). Aspectos legales hacia la inclusión de un acercamiento neurocognitivo en la evaluación de problemas específicos de aprendizaje. *Salud y Conducta Humana*, 1(1), 47-61. [file:///C:/Users/mercadoro/Downloads/5\\_Sepu%CC%81veda\\_Moreno\\_Rodri%C%81guez\\_2014%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/mercadoro/Downloads/5_Sepu%CC%81veda_Moreno_Rodri%C%81guez_2014%20(1).pdf)
- Morin, A. (2020). *Entender las respuestas de la intervención*. <https://www.understood.org/es-mx/school-learning/special-services/rti/understanding-response-to-intervention>
- Myers, J., Willse, J., & Villalba, J. (2011). Fomento de la autoestima en adolescentes: La influencia de los factores de bienestar. *Journal of Counseling and Development*, 89, 28-36.
- Nadal, B. (2015). Las inteligencias múltiples como una estrategia didáctica para atender a la diversidad y aprovechar el potencial de todos los alumnos. *Revista nacional e internacional de educación inclusiva*, 8(3), 121-136.
- Otzen, T. & Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio.

*International Journal Morphol*, 35(1), 227-232.

- Pacavita, O. & Leguizamon, M. (2018). Teoría andragógica: Aciertos y desaciertos en la formación docente en TIC. *Praxis & Saber*, 9(19), 161-181. doi: 10.19053/22160159. [https://www.researchgate.net/publication/324491024\\_Teoria\\_andragogica\\_aciertos\\_y\\_desaciertos\\_en\\_la\\_formacion\\_docente\\_en\\_TIC/citation/download](https://www.researchgate.net/publication/324491024_Teoria_andragogica_aciertos_y_desaciertos_en_la_formacion_docente_en_TIC/citation/download)
- Pérez, B. (2010). *El conocimiento que poseen los maestros sobre el comportamiento del estudiante con autismo*. (Tesis de Maestría). Universidad Ana G. Méndez, San Juan. [https://cupey.uagm.edu/biblioteca\\_tesis\\_disertaciones\\_educacion\\_especial](https://cupey.uagm.edu/biblioteca_tesis_disertaciones_educacion_especial)
- Rodríguez, E. (2020). ¿Qué es la autoeficacia? *La mente es Maravillosa/Revista sobre psicología, filosofía y reflexiones sobre la vida*. <https://lamenteesmaravillosa.com/que-es-la-autoeficacia/>
- Sattler, J. M. (2008). *Assessment of children: Cognitive foundations*. (5ta. ed.). Jerome M. Sattler, Publisher.
- Werts, M. G., Carpenter, E. S., & Fewell, C. (2014). Barriers and benefits to response to intervention: Perceptions of special education teachers. *Rural Special Education Quarterly*, 33(2), 3. doi:10.1177/875687051403300202.

## Apéndice A

### Matriz de Valoración del Panel de Expertos



Sección 2													
Encuesta Sobre el Modelo de Respuesta de Intervención y la Percepción de los Maestros de Escuela Elemental.													
<p>¿Cuáles con las percepciones de los maestros de escuela elemental sobre la implementación del Modelo de Respuesta de Intervención (MRI)?</p> <p>determinando como las personas perciben, piensan, sienten, se motivan y se comportan.</p> <p>Vygotsky: el contexto social influye en el aprendizaje, tiene una profunda influencia en cómo se piensa y en lo que se piensa.</p>	Percepción	6. Cantidad de estudiantes referidos al programa de educación especial? ___ 1 estudiante ___ 2 estudiantes ___ 5 estudiantes ___ 10 estudiantes	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		7. Estoy familiarizado (a) con el Modelo de Respuesta de Intervención.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		8. He recibido capacitaciones sobre el Modelo de Respuesta de Intervención.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		9. Estoy familiarizado con los criterios para el pre-registro.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		10. Entiendo el propósito del MRI antes del pre-registro.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		11. Las intervenciones y el seguimiento del progreso son prácticas comunes en la sala de clases para los estudiantes con dificultades en lectura o escritura.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		12. Estoy familiarizado (a) con la documentación necesaria para llevar a cabo el MRI.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		13. Debería ser responsabilidad de los maestros de educación elemental proveer intervenciones sobre el MRI.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		14. Debería ser responsabilidad del maestro de escuela elemental llevar a cabo la documentación sobre el MRI.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
		15. El MRI es una carga adicional al trabajo del maestro de escuela elemental.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
					<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>							
					<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>							
					<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>							
					<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>							
					<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>							

Debto recibir en Peltagon modelo de Respuesta de Intervención

Debto recibir en Peltagon modelo de Respuesta de Intervención

Debto recibir en Peltagon modelo de Respuesta de Intervención

Debto recibir en Peltagon modelo de Respuesta de Intervención

Debto recibir en Peltagon modelo de Respuesta de Intervención





¿Cuál es el nivel de motivación de los maestros sobre la implementación del Modelo de Respuesta de Intervención (MRI)?	Motivación	Teoría Andragógica propuesta por Malcolm Knowles	Motivación y Autoeficacia de los Maestros de Escuela Elemental sobre el MRI
		La misma influye en los procesos de capacitación, adiestramiento y enseñanza en los adultos.	30. Me siento preparado (a) y motivado (a) para implementar el MRI.
		"La andragogía tiene que ver con aspectos socioculturales; logra que el adulto se integre en el ambiente donde se desempeña, utilizando efectivamente lo aprendido" (p. 165).	31. Tengo las competencias profesionales y autoeficacia para implementar el MRI.
			32. Me siento motivado (a) para incluir el MRI dentro de mi desarrollo profesional.
			33. El MRI provee oportunidades que motivan a trabajar de manera colaborativa con los maestros de educación especial.
			34. El Director de mi escuela apoya la implementación del MRI.
			35. La Región Educativa de San Juan me ha orientado sobre la implementación del MRI.
			36. La Región Educativa de San Juan ofrece talleres relacionados al desarrollo profesional y la implementación del MRI.
			37. El director escolar de mi escuela tiene conocimientos sobre el MRI.











¿Cuál es el nivel de autoeficacia de los maestros sobre la implementación del Modelo de Respuesta de Intervención (MRI)?			29. La escuela donde trabajo está preparada para implementar el MRI.	x									O, tiene los elementos necesarios para implementar el MRI.
¿Cuál es el nivel de motivación de los maestros sobre la implementación del Modelo de Respuesta de Intervención (MRI)?	Motivación	Teoría Andragógica propuesta por Malcolm Knowles  La misma influye en los procesos de capacitación, adiestramiento y enseñanza en los adultos.  "La andragogía tiene que ver con aspectos socioculturales; logra que el adulto se integre en el ambiente donde se desempeña,	<p style="text-align: center;"><b>Sección 3:</b> <b>Motivación y Autoeficacia de los Maestros de Escuela Elemental sobre el MRI</b></p> 30. Me siento preparado (a) y motivado (a) para implementar el MRI. 31. Tengo las competencias profesionales y autoeficacia para implementar el MRI. 32. Me siento motivado (a) para incluir el MRI dentro de mi desarrollo profesional. 33. El MRI provee oportunidades que motivan a trabajar de manera colaborativa con los maestros de educación especial. 34. El Director de mi escuela apoya la implementación del MRI. 35. La Región Educativa de San Juan me ha ofrecido orientación sobre la implementación del MRI. 36. La Región Educativa de San Juan ofrece talleres relacionados al desarrollo profesional y la implementación del MRI.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	... me ha ofrecido orientación sobre la implementación del MRI.

		utilizando efectivamente lo aprendido" (p. 165). Se puede afirmar que esta teoría se encuentra estrechamente ligada al proceso cognitivo del maestro o el adulto y la adquisición de habilidades que se relacionan con la vida, la motivación y la formación profesional cuando se trata de nuevos enfoques o estrategias de enseñanza.	37. El director escolar de mi escuela tiene conocimientos sobre el MRI.	x	x	x	x	x	
--	--	--	---	---	---	---	---	---	--

Leyenda: P= Pertinente NP= No Pertinente A= Adecuado NA= No adecuado

Observación: Se sugiere en la redacción de algunas premisas otras alternativas diferentes. Sin embargo, sigue siendo correcta la redacción de las alternativas que se presentan en este documento.

Verificado, reconocido y aprobado por: Fecha de la valoración: 7 de agosto de 2021.

*Joan Defendini Santiago D Ed.*

Dra. Joan Defendini

787 - 458 - 0507

Preguntas	Variable	Fuente Teórica	Premisa o Pregunta										Redacción	Recomendación
			Sección 1: Información Demográfica del Maestro de Escuela Elemental											
			Variables			Fuente teórica			Premisa o pregunta					
			P	NP	P	NP	P	NP	P	NP	P	NP		
¿Cómo influye el desarrollo profesional de los maestros sobre la implementación del Modelo de Respuesta de Intervención (MRI)?	Nivel de autoeficacia	Teoría de la Autoeficacia expuesta por Albert Bandura en 1977.  Se definen las expectativas de eficacia como los dogmas que la persona tiene sobre sus capacidades en una situación específica para realizar determinadas acciones que le permitan lograr un cierto nivel de ejecución.  Se esclarecen los procesos principales en los que influye la auto-eficacia, regulando y	1. Años de experiencia en su plaza de maestro o actual. 0-5 años ___ 6-12 años ___ 13-19 años ___ 20+ años de experiencia ___										Adecuado	¿Cómo influye el desarrollo profesional <del>recibido</del> por los maestros sobre la implementación del Modelo de Respuesta de Intervención (MRI)?
			<b>Considere y elimine</b>											
			2. Años de experiencia en el Departamento de Educación de Puerto Rico. 1-4 años ___ 5-9 años ___ 10-14 años ___ 15-25 años ___ 25 + años ___											
			3. Grado Académico más alto. ___ B.A. en Educación Elemental (K-3) ___ B.A. en Educación Elemental (4-6) ___ Maestría en Educación (M.Ed.) ___ Maestría en Educación (M.Ed.) + 12 créditos en (Ed.D.) ___ Doctor en Educación (Ed.D. o Ph.D.) 4. Certificación Docente. ___ Educación Elemental K-3 ___ Educación Especial K-12											
			5. Matrícula de estudiantes aproximada en la escuela en el nivel K-3. 30 estudiantes ___ 45 estudiantes ___ 75 estudiantes ___ 100 estudiantes ___											

¿Cuáles con las percepciones de los maestros de escuela elemental sobre la implementación del Modelo de Respuesta de Intervención (MRI)?	Percepción	Vyotsky: el contexto social influye en el aprendizaje, tiene una profunda influencia en cómo se piensa y en lo que se piensa.	determinando como las personas perciben, piensan, sienten, se movían y se comportan.	6. Cantidad de estudiantes que ha referido como maestro al programa de educación especial  ___1 estudiante ___2 estudiantes ___5 estudiantes ___10 estudiantes	<input checked="" type="checkbox"/>	Crea dudas, Cantidad de estudiantes referidos al programa de educación especial? El maestro que esté contestando puede preguntarse a nivel de escuela o los que he referido como maestro? Una cambio: General: Cantidad de estudiantes en la escuela han sido referidos al programa de educación especial? <b>Cantidad de estudiantes que ha referido como maestro al programa de educación especial.</b>					
<b>Sección 2</b>											
<b>Encuesta Sobre el Modelo de Respuesta de Intervención y la Percepción de los Maestros de Escuela Elemental antes del pre registro</b>											
				7. Estoy familiarizado (a) con el Modelo de Respuesta de Intervención.	<input checked="" type="checkbox"/>						
				8. He recibido capacitaciones sobre el Modelo de Respuesta de Intervención.	<input checked="" type="checkbox"/>						
				9. Estoy familiarizado (a) con los criterios para el pre-registro.	<input checked="" type="checkbox"/>						
				10. Entiendo el propósito del MRI antes del pre-registro.	<input checked="" type="checkbox"/>						
				11. Las intervenciones y el seguimiento del progreso son prácticas comunes en la sala de clases para los estudiantes.	<input checked="" type="checkbox"/>	Quieres ver exclusivamente los estudiantes con dificultades en lectura o escritura?					







	utilizando efectivamente lo aprendido" (p. 165).	33. El MRI provee oportunidades que motivan a trabajar de manera colaborativa con los maestros de educación especial.	X	X	X	X	X	X	X	X	
	Se puede afirmar que esta teoría se encuentra estrechamente ligada al proceso cognitivo del maestro o el adulto y la adquisición de habilidades que se relacionan con la vida, la motivación y la formación profesional cuando se trata de nuevos enfoques o estrategias de enseñanza.	34. El Director de mi escuela apoya la implementación del MRI.	X	X	X	X	X	X	X	X	
		35. La Región Educativa de San Juan me ha orientado sobre la implementación del MRI.	X	X	X	X	X	X	X	X	
		36. La Región Educativa de San Juan ofrece talleres relacionados al desarrollo profesional y la implementación del MRI.	X	X	X	X	X	X	X	X	
		37. El director escolar de mi escuela tiene conocimientos sobre el MRI.	X	X	X	X	X	X	X	X	

Leyenda: P= Pertinente NP= No Pertinente A= Adecuado NA= No adecuado

Observación:

*Gra. L. Díaz Múz.*

16 de agosto de 2021

## Apéndice B

### Criterios de Inclusión y Exclusión

### Criterios de Inclusión y Exclusión

Sección 4	<i>f</i>	Por ciento (%)
¿Usted es maestro de escuela elemental de los grados K-6 de la Oficina Regional Educativa de San Juan?	20	100
¿Lleva mínimo un año ejerciendo la profesión?		
Si	18	90
No	2	10
¿Cuenta con acceso a su correo electrónico institucional?	6	8
Si	20	100
No	0	0
¿Posee destrezas básicas de manejo de la computadora?		
Si	20	100
No	0	0
¿Tiene alguna relación personal, laboral o económica con el investigador?		
Si	0	0
No	20	100
¿Acepta que se siente cómodo con los acuerdos establecidos en el procedimiento de la investigación descritos en la carta de invitación?		
Si	20	100
No	0	0

## Apéndice C

### Autorización para Llevar a cabo un Estudio de Investigación

## Participación y Consentimiento Informado

### Título de la Investigación

*El Modelo de Respuesta de Intervención y la Percepción de los Maestros de Escuela Elemental Sobre las Prácticas para el Pre-Registro de Estudiantes de Escuela Elemental.*

Origen de los recursos: ninguno

N de protocolo IRB:

#### Investigador principal:

Omar Octavio Mercado Rivera  
Abraham S. Fischler College of Education  
and School of Criminal Justice  
Puerto Rico Campus  
997 San Roberto Street  
San Juan, PR 00926  
787-515-8798  
Email: om263@mynsu.nova.edu

#### Co-Investigador:

Ciadary Rodríguez López, EdD  
Abraham S. Fischler College of Education  
and School of Criminal Justice  
Puerto Rico Campus  
997 San Roberto Street  
San Juan, PR 00926  
787-604-3532  
Email: crodrigue3@nova.edu

#### ¿Quién realiza este estudio de investigación?

El investigador (o La investigadora) es Omar Octavio Mercado Rivera de Abraham S. Fischler College of Education & School of Criminal Justice, Recinto de Puerto Rico. La doctora Ciadarys Rodríguez López colabora en esta investigación.

#### ¿Por qué me piden que participe en esta investigación?

Le pedimos que participe en esta investigación porque usted es maestro o maestra de escuela elemental de los grados K-6 de la Oficina Regional Educativa de San Juan.

#### ¿Por qué se realiza este estudio de investigación?

El propósito de esta investigación es indagar y determinar cómo los aspectos de motivación, desarrollo profesional y autoeficacia tienen relación con las percepciones de los maestros de escuela elemental sobre las técnicas en el Modelo de Respuestas de Intervención previo a los procesos de pre-registro en escuela elemental.

#### Si acepto participar en la investigación, ¿qué debo hacer?

Si decide participar, completará un cuestionario anónimo una sola vez en la plataforma "Google Forms". Completar el cuestionario le tomará aproximadamente 25 minutos.





**INSTITUTIONAL REVIEW BOARD**  
3301 College Avenue  
Fort Lauderdale, Florida 33314-7796  
PHONE: (954) 262-5369

**¿La investigación me generará riesgos o daños?**

Los riesgos y daños relacionados con esta investigación son mínimos. Las actividades en las que participará no le generarán más riesgo que lo que hace normalmente en su vida cotidiana.

**¿Qué pasa si no quiero participar en la investigación?**

Usted tiene el derecho a no participar en esta investigación y no se le aplicará ninguna sanción. Si no desea participar, cierre el cuestionario.

**¿Me costará algo participar en el estudio de investigación?**

No hay costos asociados con la participación en esta investigación.

**¿Cómo se protegerá la privacidad de mi información?**

Sus respuestas son anónimas. La información que usted comparta con el investigador se tratará en forma confidencial bajo los límites que establece la ley y será compartido exclusivamente con quienes deben revisar la información. Su participación es libre, voluntaria, totalmente confidencial y anónima. Se garantiza la protección de sus derechos para evitar cualquier tipo de coerción. Para proteger su privacidad el investigador administrará un cuestionario totalmente anónimo que no contiene ninguna información que pueda conducir a identificarlo(a). Además, el consentimiento se determina mediante esta carta de participación que no requiere su firma. Esta información estará disponible por el investigador, los miembros de la Junta de revisión Institucional y otros representantes de la institución, y cualquier agencia regulatoria (si es pertinente). Toda la información confidencial se archivará de manera segura. Los datos recopilados se guardarán en un archivo con llave en un lugar privado y seguro en la residencia del investigador por un periodo de 36 meses después de la conclusión del estudio. Los documentos serán guardados en un "pen drive" con contraseña. Una vez pasado ese tiempo, e: "pen drive" con toda la información se borrará permanentemente utilizando un programador de borrar datos como puede ser un "File Eraser".

**¿A quién puedo contactar si tengo preguntas, dudas, comentarios, quejas o problemas relacionados con la investigación?**

Si tiene preguntas comuníquese con el investigador. Contacto principal:  
**Omar Octavio Mercado Rivera**, teléfono 787-515-8798 y al correo electrónico:  
om263@mynsu.nova.edu que estará disponible 7 días de la semana en horario de 3:00pm a 6:00pm

Si el contacto principal no está disponible, comuníquese con **Ciadary Rodríguez López EdD**, al correo electrónico: crodrigue3@nova.edu que estará disponible 7 días de la semana en horario de 3:00pm a 6:00pm.





GOBIERNO DE PUERTO RICO

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN

Secretaría Auxiliar de Transformación, Planificación y Rendimiento

Centro de Investigaciones e Innovaciones Educativas

3 de enero del 2022

Superintendente(s) Regional(es) de las Regiones Educativas de SAN JUAN, y director(es) escolar(es) de las escuelas participantes.

Dra. Lydiana López Díaz  
Directora Ejecutiva de la Docencia  
Área de Planificación y Rendimiento

### **AUTORIZACIÓN PARA LLEVAR A CABO UN ESTUDIO DE INVESTIGACIÓN EN UNAS ESCUELAS DEL DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN DE PUERTO RICO**

El estudiante graduado Omar Mercado Rivera, candidato al grado doctoral en Educación, con especialidad en Educación Especial, de la Universidad Nova Southeastern University, Recinto de San Juan, va a llevar a cabo la fase final de su investigación titulada: ***El Modelo de Respuesta de Intervención y la percepción de los maestros de escuela elemental sobre las prácticas para el pre-registro de estudiantes de escuela elemental.*** El propósito de la investigación es indagar y determinar cómo los aspectos de motivación, desarrollo profesional y autoeficacia tienen relación con las percepciones de los maestros de escuela elemental sobre las técnicas en el Modelo de Respuestas de Intervención (MRI), previo a los procesos de pre-registro en escuela elemental.

Se autoriza al investigador Omar Mercado Rivera a visitar la Oficina Regional Educativa (ORE) de San Juan, con el propósito de coordinar la administración de su investigación en diversas escuelas ubicadas en los municipios de San Juan y Trujillo Alto (ver Anejo). **La participación de los maestros será voluntaria y así se deberá constatar con su firma en la carta de consentimiento informado que la investigadora les proveerá una vez se contacte con la escuela invitada.**



La muestra para esta investigación será de veinte (20) maestros, de escuela elemental. La participación de los mismos consistirá en contestar un cuestionario. En la primera parte, el instrumento incluye seis (6) ítems que exploran el perfil

P.O. Box 190759, San Juan, PR 00919-0759 · Tel.: (787)773-5800

## Página 2

demográfico de los participantes. En la segunda y tercera sección, se presentan treinta y una (31) premisas que miden la percepción de los maestros sobre el MRI, la motivación y los niveles de autoeficacia. Estos conceptos son medidos mediante una Escala *Likert* de cinco (5) grados de acuerdo.

El instrumento por administrarse fue diseñado por el investigador y validado por tres (3) expertas en el área de Educación Especial (ver Anejo). Debido a la situación de emergencia que vive el país, por motivos del COVID-19, los documentos y la administración del cuestionario se enviarán mediante el uso de los correos electrónicos y la plataforma de *Google Forms*. El tiempo para contestar el cuestionario será de aproximadamente treinta (30) minutos. Como parte de esta autorización, el investigador se compromete a transcribir de manera fiel y exacta los documentos aprobados a cualquier plataforma digital.

**Todas las actividades descritas en la investigación serán coordinadas con el director de la escuela invitada y se llevarán a cabo dentro de un horario que no afecte el período lectivo ni las notas de los estudiantes.**

Las hojas de consentimiento informado contienen en cada una de sus páginas el sello de aprobación oficial del Centro de Investigaciones e Innovaciones Educativas (CIIE), adscrito a la Secretaría Auxiliar de Transformación, Planificación y Rendimiento (SATPre). El/la investigador/a se compromete a usarlas sin alterarlas y reproducirlas para los invitados a participar del estudio. **Durante el inicio y final del semestre académico, períodos de informes y pruebas sistémicas, no se autorizan visitas a las escuelas con el propósito de entrevistar o encuestar estudiantes, maestros y directores de escuelas. El/la investigador/a deberá entregar las copias de las cartas de consentimiento firmadas por los participantes al director de la escuela que forma parte de la muestra para el archivo correspondiente.**

Se releva al Departamento de Educación de Puerto Rico de toda responsabilidad por cualquier reclamación que pueda surgir como consecuencia de las actividades del estudio y de la información que se solicite y provea a través de este. El Departamento de Educación de Puerto Rico no se hace responsable de cualquier daño y perjuicio o reclamación producto del proceso de realización, o del resultado de la investigación, relevando así de cualquier obligación y responsabilidad al Departamento de Educación de Puerto Rico, sus empleados y funcionarios en cualquier reclamación, pleito o demanda que se presente relacionada, directa o indirectamente, a esta investigación. La misma es una independiente no auspiciada por el Departamento. El Departamento de Educación de Puerto Rico no se solidariza necesariamente con los resultados de la investigación.

**Esta autorización tiene vigencia de doce (12) meses, a partir de la fecha de expedición de esta comunicación.** De necesitar tiempo adicional para finalizar las actividades del estudio deberá solicitar, por escrito, una extensión de la autorización otorgada antes de la fecha de vencimiento de la misma. Todo cambio que realice el/la investigador/a posterior a la expedición de esta autorización deberá notificarlo por escrito a la Secretaría Auxiliar de Transformación, Planificación y Rendimiento



P.O. Box 190759, San Juan, PR 00919-0759 • Tel.: (787)773-5800

**Página 3**

(SATPRe) para la evaluación correspondiente. Una vez el/la investigador/a finalice su investigación deberá entregar una copia en formato digital (PDF) del informe final a la Secretaría Auxiliar de Transformación, Planificación y Rendimiento (SATPRe), dado a que la misma se colocará en la Biblioteca Virtual del DEPR para la consulta pública.

Anejos



P.O. Box 192750, San Juan, PR 00919-0750 - Tel.: (787)775-5800

Página 4

**LISTA DE ESCUELAS AUTORIZADAS**

<b>REGION</b>	<b>MUNICIPIO</b>	<b>ESCUELA</b>
1. SAN JUAN	SAN JUAN II	JULIO SELLES SOLA
2. SAN JUAN	SAN JUAN III	CARMEN GOMEZ TEJERA
3. SAN JUAN	TRUJILLO ALTO	JOSE F DIAZ



Apendice D

Comunicado a Directores



18/10/22, 20:30

Correo: Omar Mercado - Outlook

resultados de nuestro estudio, puede proporcionar su correo electrónico y se le hará llegar una copia con los resultados encontrados en el estudio después de que la disertación haya sido aprobada en su totalidad. Los resultados obtenidos del estudio servirán para cumplir los objetivos del curso Doctoral, que es llevar a cabo una investigación.

Es importante que sepa que se releva al **Departamento de Educación de Puerto Rico (DEPR)** de toda responsabilidad por cualquier reclamación que pueda surgir como consecuencia de las actividades del estudio y de la información que se solicite y se provea por medio de esta. El **Departamento de Educación de Puerto Rico (DEPR)** sus empleados y funcionarios no se hacen responsables de cualquier daño, perjuicio o reclamación producto del proceso de realización o del resultado de la investigación; se releva, así, de cualquier obligación y responsabilidad en cualquier reclamación, pleito o demanda que se presente relacionada, directa o indirectamente, con esta investigación. La misma es independiente. El **Departamento de Educación de Puerto Rico (DEPR)** no auspicia ni se solidariza necesariamente con los resultados de la investigación. Una copia de esta carta firmada por usted será archivada en la oficina del director de la escuela donde se realizó el estudio.

Finalizada la investigación, los resultados estarán disponibles para su estudio en la Biblioteca General de la Universidad **Abraham S. Fischler College of Education and School of Criminal Justice**, Recinto de **Puerto Rico** y por medio del investigador, así como en la Secretaría Auxiliar de Transformación, Planificación y Rendimiento en el nivel central del Departamento de Educación de Puerto Rico (DEPR). A usted se le han explicado sus derechos como participante de la investigación.

Si tiene preguntas, respecto a la investigación o desea copia de este documento, luego de completarlo y firmarlo, puede comunicarse conmigo al teléfono: **(787) 515-8798** o al correo electrónico: [om263@mynsu.nova.edu](mailto:om263@mynsu.nova.edu)

Se incluyen los siguientes documentos:

1. Autorización para llevar a cabo un estudio de investigación en una escuela del Departamento de Educación de Puerto Rico.
2. Carta de presentación del Investigador.
3. Consentimiento Informado para Maestros (**Para ser completado y enviado a: [om263@mynsu.nova.edu](mailto:om263@mynsu.nova.edu)**).

Agradezco su participación y ayuda para llevar a cabo la investigación.

Respetuosamente,

**Omar Octavio Mercado Rivera**

*Doctoral Student*

Special Education Ed.D

Office (787) 515-8798 | Cell (787) 515-8798

[om263@mynsu.nova.edu](mailto:om263@mynsu.nova.edu) | [nova.edu](http://nova.edu)

**NSU** Florida



**Be a Smart Shark. [nova.edu/cv19](http://nova.edu/cv19)**



**Autorización para llevar a cabo un estudio de investigación en una escuela del Departamento de Educación de Puerto Rico.**

Omar Mercado <om263@mynsu.nova.edu>

Vie 04/03/2022 7:50

Para: D66225@de.pr.gov <D66225@de.pr.gov>

Estimada directora Adelaida Carrasquillo  
Escuela Carmen Gómez Tejera  
Distrito – San Juan; Municipio – San Juan III

Mi nombre es **Omar Octavio Mercado Rivera**. Soy estudiante del programa de Doctorado en Educación con concentración en Educación Especial en la Universidad Abraham S. Fischler College of Education and School of Criminal Justice, Recinto de Puerto Rico. Estoy llevando a cabo este estudio de investigación como parte de los requisitos de la Disertación Doctoral. Deseamos que usted forme parte del estudio.

**Título del estudio: El Modelo de Respuesta de Intervención y la Percepción de los Maestros de Escuela Elemental Sobre las Prácticas para el Pre-Registro de Estudiantes de Escuela Elemental.**

El objetivo del estudio de investigación es indagar y determinar cómo los aspectos de motivación, desarrollo profesional y autoeficacia tienen relación con las percepciones de los maestros de escuela elemental sobre las técnicas en el Modelo de Respuestas de Intervención previo a los procesos de pre-registro en escuela elemental.

**Enlace para acceder a la encuesta: “Google Forms”: <https://forms.gle/raALfPm6tAJnPe1B9>.**

En esta investigación, participarán 20 maestros de Escuela Elemental de los grados Kinder a Sexto de la Oficina Regional Educativa de San Juan. La participación de los maestros consistirá en contestar un cuestionario diseñado por el investigador para realizar este estudio. Entre las características de inclusión para la participación del estudio, serán: ser maestro(a) de escuela elemental de los grados K-6 de la Oficina Regional Educativa de San Juan, llevar como mínimo un año ejerciendo la profesión, contar con acceso a su correo electrónico institucional, poseer destrezas básicas de manejo de la computadora y acepta y se siente cómodo(a) con los acuerdos establecidos en el procedimiento de la investigación descritos en la carta de invitación previamente.

Para lograr lo anterior, se le enviara a cada maestro(a) participante una comunicación con toda la información y documentos requeridos por esta investigación a su correo electrónico institucional. Se adjuntará el consentimiento informado, el enlace para acceder cuestionario virtual a realizarse mediante “Google Forms”: <https://forms.gle/raALfPm6tAJnPe1B9>. Por su parte, la comunicación contendrá el consentimiento informado, el propósito de la investigación, las condiciones de la participación, las instrucciones para completar y devolver el instrumento mediante “Google Forms”.

Al llevar a cabo la investigación se establece que su participación es voluntaria. no conlleva riesgos para su persona, se garantiza y se mantendrá la confidencialidad de las respuestas que provea y de su identidad, ya que el cuestionario no será identificado con el nombre del participante, que esta es una investigación con fines educativos. Por último, no recibirá ningún beneficio directo, más allá de la satisfacción de haber contribuido a que puedan ofrecerse recomendaciones para la implementación del MRI antes del pre-registro.

Los resultados de la investigación serán discutidos con el comité que trabaja directamente con el investigador. Su información, los datos de los cuestionarios, la hoja de datos demográficos y las respuestas del cuestionario solo serán trabajadas por el investigador. De desear una copia de los resultados de nuestro estudio, puede proporcionar su correo electrónico y se le hará llegar una copia

con los resultados encontrados en el estudio después de que la disertación haya sido aprobada en su totalidad. Los resultados obtenidos del estudio servirán para cumplir los objetivos del curso Doctoral, que es llevar a cabo una investigación.

Es importante que sepa que se releva al **Departamento de Educación de Puerto Rico (DEPR)** de toda responsabilidad por cualquier reclamación que pueda surgir como consecuencia de las actividades del estudio y de la información que se solicite y se provea por medio de esta. El **Departamento de Educación de Puerto Rico (DEPR)** sus empleados y funcionarios no se hacen responsables de cualquier daño, perjuicio o reclamación producto del proceso de realización o del resultado de la investigación; se releva, así, de cualquier obligación y responsabilidad en cualquier reclamación, pleito o demanda que se presente relacionada, directa o indirectamente, con esta investigación. La misma es independiente. El **Departamento de Educación de Puerto Rico (DEPR)** no auspicia ni se solidariza necesariamente con los resultados de la investigación. Una copia de esta carta firmada por usted será archivada en la oficina del director de la escuela donde se realizó el estudio.

Finalizada la investigación, los resultados estarán disponibles para su estudio en la Biblioteca General de la Universidad **Abraham S. Fischler College of Education and School of Criminal Justice**, Recinto de **Puerto Rico** y por medio del investigador, así como en la Secretaría Auxiliar de Transformación, Planificación y Rendimiento en el nivel central del Departamento de Educación de Puerto Rico (DEPR). A usted se le han explicado sus derechos como participante de la investigación.

Si tiene preguntas, respecto a la investigación o desea copia de este documento, luego de completarlo y firmarlo, puede comunicarse conmigo al teléfono: **(787) 515-8798** o al correo electrónico: [om263@mynsu.nova.edu](mailto:om263@mynsu.nova.edu)

Se incluyen los siguientes documentos:

1. Autorización para llevar a cabo un estudio de investigación en una escuela del Departamento de Educación de Puerto Rico.
2. Carta de presentación del Investigador.
3. Consentimiento Informado para Maestros (**Para ser completado y enviado a: [om263@mynsu.nova.edu](mailto:om263@mynsu.nova.edu)**).
4. Enlace para acceder a la encuesta "Google Forms": <https://forms.gle/raALfPm6tAJnPe1B9>.

Agradezco su participación y ayuda para llevar a cabo la investigación.

Respetuosamente,

**Omar Octavio Mercado Rivera**

*Doctoral Student*

Special Education Ed.D

Office (787) 515-8798 | Cell (787) 515-8798

[om263@mynsu.nova.edu](mailto:om263@mynsu.nova.edu) | [nova.edu](http://nova.edu)

**NSU Florida**



**Be a Smart Shark. [nova.edu/cv19](http://nova.edu/cv19)**



**Autorización para llevar a cabo un estudio de investigación en una escuela del Departamento de Educación de Puerto Rico.**

Omar Mercado <om263@mynsu.nova.edu>

Sáb 05/03/2022 6:12

Para: D61416@de.pr.gov <D61416@de.pr.gov>

Estimada directora escolar

Escuela Julio Selles Solá

Distrito – San Juan; Municipio – San Juan I

Mi nombre es **Omar Octavio Mercado Rivera**. Soy estudiante del programa de Doctorado en Educación con concentración en Educación Especial en la Universidad Abraham S. Fischler College of Education and School of Criminal Justice, Recinto de Puerto Rico. Estoy llevando a cabo este estudio de investigación como parte de los requisitos de la Disertación Doctoral. Deseamos que usted forme parte del estudio.

**Título del estudio: El Modelo de Respuesta de Intervención y la Percepción de los Maestros de Escuela Elemental Sobre las Prácticas para el Pre-Registro de Estudiantes de Escuela Elemental.**

El objetivo del estudio de investigación es indagar y determinar cómo los aspectos de motivación, desarrollo profesional y autoeficacia tienen relación con las percepciones de los maestros de escuela elemental sobre las técnicas en el Modelo de Respuestas de Intervención previo a los procesos de pre-registro en escuela elemental.

**Enlace para acceder a la encuesta: “Google Forms”:** <https://forms.gle/raALfPm6tAJnPe1B9>.

En esta investigación, participarán 20 maestros de Escuela Elemental de los grados Kinder a Sexto de la Oficina Regional Educativa de San Juan. La participación de los maestros consistirá en contestar un cuestionario diseñado por el investigador para realizar este estudio. Entre las características de inclusión para la participación del estudio, serán: ser maestro(a) de escuela elemental de los grados K-6 de la Oficina Regional Educativa de San Juan, llevar como mínimo un año ejerciendo la profesión, contar con acceso a su correo electrónico institucional, poseer destrezas básicas de manejo de la computadora y acepta y se siente cómodo(a) con los acuerdos establecidos en el procedimiento de la investigación descritos en la carta de invitación previamente.

Para lograr lo anterior, se le enviara a cada maestro(a) participante una comunicación con toda la información y documentos requeridos por esta investigación a su correo electrónico institucional. Se adjuntará el consentimiento informado, el enlace para acceder cuestionario virtual a realizarse mediante “Google Forms”: <https://forms.gle/raALfPm6tAJnPe1B9>. Por su parte, la comunicación contendrá el consentimiento informado, el propósito de la investigación, las condiciones de la participación, las instrucciones para completar y devolver el instrumento mediante “Google Forms”.

Al llevar a cabo la investigación se establece que su participación es voluntaria. no conlleva riesgos para su persona, se garantiza y se mantendrá la confidencialidad de las respuestas que provea y de su identidad, ya que el cuestionario no será identificado con el nombre del participante, que esta es una investigación con fines educativos. Por último, no recibirá ningún beneficio directo, más allá de la satisfacción de haber contribuido a que puedan ofrecerse recomendaciones para la implementación del MRI antes del pre-registro.

Los resultados de la investigación serán discutidos con el comité que trabaja directamente con el investigador. Su información, los datos de los cuestionarios, la hoja de datos demográficos y las respuestas del cuestionario solo serán trabajadas por el investigador. De desear una copia de los resultados de nuestro estudio, puede proporcionar su correo electrónico y se le hará llegar una copia

con los resultados encontrados en el estudio después de que la disertación haya sido aprobada en su totalidad. Los resultados obtenidos del estudio servirán para cumplir los objetivos del curso Doctoral, que es llevar a cabo una investigación.

Es importante que sepa que se releva al **Departamento de Educación de Puerto Rico (DEPR)** de toda responsabilidad por cualquier reclamación que pueda surgir como consecuencia de las actividades del estudio y de la información que se solicite y se provea por medio de esta. El **Departamento de Educación de Puerto Rico (DEPR)** sus empleados y funcionarios no se hacen responsables de cualquier daño, perjuicio o reclamación producto del proceso de realización o del resultado de la investigación; se releva, así, de cualquier obligación y responsabilidad en cualquier reclamación, pleito o demanda que se presente relacionada, directa o indirectamente, con esta investigación. La misma es independiente. El **Departamento de Educación de Puerto Rico (DEPR)** no auspicia ni se solidariza necesariamente con los resultados de la investigación. Una copia de esta carta firmada por usted será archivada en la oficina del director de la escuela donde se realizó el estudio.

Finalizada la investigación, los resultados estarán disponibles para su estudio en la Biblioteca General de la Universidad **Abraham S. Fischler College of Education and School of Criminal Justice**, Recinto de **Puerto Rico** y por medio del investigador, así como en la Secretaría Auxiliar de Transformación, Planificación y Rendimiento en el nivel central del Departamento de Educación de Puerto Rico (DEPR). A usted se le han explicado sus derechos como participante de la investigación.

Si tiene preguntas, respecto a la investigación o desea copia de este documento, luego de completarlo y firmarlo, puede comunicarse conmigo al teléfono: **(787) 515-8798** o al correo electrónico: [om263@mynsu.nova.edu](mailto:om263@mynsu.nova.edu)

Se incluyen los siguientes documentos:

1. Autorización para llevar a cabo un estudio de investigación en una escuela del Departamento de Educación de Puerto Rico.
2. Carta de presentación del Investigador.
3. Consentimiento Informado para Maestros (**Para ser completado y enviado a: [om263@mynsu.nova.edu](mailto:om263@mynsu.nova.edu)**).
4. Enlace para acceder a la encuesta "Google Forms": <https://forms.gle/raAlfPm6tAJnPe1B9>.

Agradezco su participación y ayuda para llevar a cabo la investigación.

Respetuosamente,

**Omar Octavio Mercado Rivera**

*Doctoral Student*

Special Education Ed.D

Office (787) 515-8798 | Cell (787) 515-8798

[om263@mynsu.nova.edu](mailto:om263@mynsu.nova.edu) | [nova.edu](http://nova.edu)

**NSU** Florida



**Be a Smart Shark. [nova.edu/cv19](http://nova.edu/cv19)**



Apéndice E

Resultados de la Investigación

**Tabla E1***Información Demográfica del Maestro de Escuela Elemental.*

Sección 5	Frecuencia	Porcentajes (%)
Años de experiencia en su plaza de maestro actual.	20	100
0-5 años	1	5
6-12 años	7	35
13-19 años	6	30
20 + años de experiencia	6	30
Años de experiencia en el Departamento de Educación de Puerto Rico.	20	100
0-4 años	0	0
5-9 años	4	20
10-14 años	7	35
15-25 años	7	35
25 + años de experiencia	2	10
	20	100
Grado Académico más alto.		
B.A. en Educación Elemental (K-3)	12	60
B.A. en Educación Elemental (4-6)	6	30
Maestría en Educación (M. Ed)	12	60
Maestría en Educación (M. Ed) + 12 créditos en (Ed. D)	2	10
Doctor en Educación (Ed. D) o (PhD)	0	0
Certificación Docente.	20	100
Educación Elemental K-3	12	60
Educación Especial K-12	8	40
	20	100
Matrícula de estudiantes aproximada en la escuela en el nivel, K-3.	13	65
30 estudiantes	1	5
45 estudiantes	0	0
75 estudiantes	6	30
100 estudiantes		
¿Cuál ha sido la cantidad de estudiantes referidos por usted al programa de educación especial?		
1 estudiante	7	35
2 estudiantes	4	20
5 estudiantes	5	25
10 estudiantes	4	20

**Tabla E2**

*Encuesta sobre el modelo de respuesta de intervención y la percepción de los maestros de escuela elemental*

Preguntas	Totalmente de Acuerdo		En Acuerdo		Neutral		En Desacuerdo		Totalmente en Desacuerdo	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
Estoy familiarizado (a) con el Modelo de Respuesta de Intervención (MRI).	4	20	5	25	2	10	2	10	7	35
He recibido capacitaciones sobre el Modelo de Respuesta de Intervención.	4	20	3	15	5	25	1	5	7	35
Estoy familiarizado con los criterios para el pre-registro.	6	30	5	25	5	25	0	0	4	20
Entiendo el propósito del MRI antes del pre-registro.	5	25	3	15	5	25	3	15	4	20
Las intervenciones y el seguimiento del progreso son prácticas comunes en la sala de clases para los estudiantes con dificultades en lectura o escritura.	7	35	4	20	6	30	1	5	2	10
Estoy familiarizado (a) con la documentación necesaria para llevar a cabo el MRI.	4	20	3	15	8	40	1	5	4	20
Debería ser responsabilidad de los maestros de educación elemental proveer intervenciones sobre el MRI.	5	25	2	10	5	25	2	10	6	30
Debería ser responsabilidad del maestro de escuela elemental llevar a cabo la documentación sobre el MRI.	3	15	1	5	6	30	4	20	6	30

(Continúa)

Tabla E2 (Continuación)

Preguntas	Totalmente de Acuerdo		En Acuerdo		Neutral		En Desacuerdo		Totalmente en Desacuerdo	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
Considero que el MRI es una carga adicional al trabajo del maestro de escuela elemental.	9	45	5	25	5	25	1	5	0	0
Considero que todos los estudiantes con posibles problemas en el aprendizaje tengan intervenciones previas mediante MRI.	6	30	6	30	5	25	3	15	0	0
Estoy familiarizado (a) con las fases del MRI.	3	15	2	10	6	30	5	25	4	20
Considero que debo recibir mejoramiento profesional sobre el MRI.	16	80	1	5	3	15	0	0	0	0
Debería ser responsabilidad del maestro de educación especial llevar a cabo la documentación sobre el MRI.	2	10	1	5	8	40	5	25	4	20
Debería ser responsabilidad del maestro de educación especial llevar a cabo los procesos sobre el MRI.	2	10	2	10	8	40	4	20	4	20
Considero que el MRI debe implementarse antes del pre-registro.	6	30	5	25	7	35	2	10	0	0
Estoy familiarizado (a) con la data para definir el nivel de desempeño del estudiante.	2	10	5	25	8	40	1	5	4	20
Considero que la mayoría de los maestros de escuela elemental apoyan la implementación del MRI.	2	10	5	25	9	45	1	5	3	15

(Continúa)

**Tabla E2** (Continuación)

Preguntas	Totalmente de Acuerdo		En Acuerdo		Neutral		En Desacuerdo		Totalmente en Desacuerdo	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
El Modelo de Respuesta de Intervención (MRI) prolonga innecesariamente el proceso para el pre-registro.	8	40	1	5	8	40	3	15	0	0
Estoy de acuerdo que el MRI es efectivo como método preventivo para ayudar a estudiantes con problemas en el aprendizaje.	6	30	3	15	8	40	2	10	1	5
Estoy familiarizado (a) con los posibles problemas en el aprendizaje que presentan mis estudiantes.	9	45	2	10	8	40	1	5	0	0
Implemento activamente el proceso de MRI antes de referir a un estudiante el pre-registro.	3	15	2	10	9	45	2	10	4	20
Tengo tiempo para implementar el MRI para estudiantes que presentan posibles problemas en el aprendizaje.	1	5	4	20	7	35	5	25	3	15
Considero que la escuela donde trabajo está preparada para implementar el MRI.	3	15	5	25	5	25	3	15	4	20

*Nota:* *f* = Frecuencia.

**Tabla E3***Motivación y autoeficacia de los maestros de escuela elemental sobre el MRI*

Preguntas	Totalmente de Acuerdo		En Acuerdo		Neutral		En Desacuerdo		Totalmente en Desacuerdo	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
Me siento preparado (a) y motivado (a) para implementar el MRI.	3	15	2	10	6	30	1	5	8	40
Poseo las competencias profesionales y autoeficacia para implementar el MRI.	3	15	3	15	6	30	2	10	6	30
Me siento motivado (a) para incluir el MRI dentro de mi desarrollo profesional.	3	15	5	25	5	25	0	0	7	35
Considero que el MRI provee oportunidades que motivan a trabajar de manera colaborativa con los maestros de educación especial.	8	40	5	25	6	30	0	0	1	5
Considero que el director de la escuela donde trabajo apoya la implementación del MRI.	4	20	2	10	9	45	0	0	5	25
Considero que he recibido la capacitación necesaria por el ORE de San Juan sobre la implementación del MRI.	2	10	0	0	5	25	4	20	9	45
Considero que el ORE de San Juan ha promovido talleres relacionados al desarrollo profesional y la implementación del MRI.	2	10	0	0	8	40	2	10	8	40
Considero que el director escolar tiene conocimientos sobre el MRI.	3	15	3	15	7	35	1	5	6	30

*Nota:* *f* = Frecuencia.

**Tabla E4***Resultados del análisis de confiabilidad*

	Alpha de Cronbach	Alpha de Cronbach por Ítem Estandarizado	Numero de Respuestas
Confiabilidad	.967	.962	31
Confiabilidad área de percepción	.941	.931	23
Confiabilidad autoeficacia y motivación	.953	.949	8

**Tabla E5***Estadísticas descriptivas del instrumento de investigación área de percepción*

Preguntas	Media	Desviación Estándar
Estoy familiarizado (a) con el Modelo de Respuesta de Intervención.	2.85	1.63
He recibido capacitaciones sobre el Modelo de Respuesta de Intervención.	2.80	1.57
Estoy familiarizado con los criterios para el pre-registro.	3.45	1.46
Entiendo el propósito del MRI antes del pre-registro.	3.10	1.48
Las intervenciones y el seguimiento del progreso son prácticas comunes en la sala de clases para los estudiantes con dificultades en lectura o escritura.	3.65	1.30
Estoy familiarizado (a) con la documentación necesaria para llevar a cabo el MRI.	3.10	1.37
Debería ser responsabilidad de los maestros de educación elemental proveer intervenciones sobre el MRI.	2.90	1.58
Debería ser responsabilidad del maestro de escuela elemental llevar a cabo la documentación sobre el MRI.	2.55	1.39
Considero que el MRI es una carga adicional al trabajo del maestro de escuela elemental.	4.10	.967
Considero que todos los estudiantes con posibles problemas en el aprendizaje tengan intervenciones previas mediante MRI.	3.75	1.06
Estoy familiarizado (a) con las fases del MRI.	2.75	1.33

(Continúa)

**Tabla E5** (Continuación)*Estadísticas descriptivas del instrumento de investigación área de percepción*

Preguntas	Media	Desviación Estándar
Considero que debo recibir mejoramiento profesional sobre el MRI.	4.65	.745
Debería ser responsabilidad del maestro de educación especial llevar a cabo la documentación sobre el MRI.	2.60	1.18
Debería ser responsabilidad del maestro de educación especial llevar a cabo los procesos sobre el MRI.	2.70	1.21
Considero que el MRI debe implementarse antes del pre-registro.	3.75	1.01
Estoy familiarizado (a) con la data para definir el nivel de desempeño del estudiante.	3.00	1.25
Considero que la mayoría de los maestros de escuela elemental apoyan la implementación del MRI.	3.10	1.16
El Modelo de Respuesta de Intervención (MRI) prolonga innecesariamente el proceso para el pre-registro.	3.70	1.17
Estoy de acuerdo que el MRI es efectivo como método preventivo para ayudar a estudiantes con problemas en el aprendizaje.	3.55	1.19
Estoy familiarizado (a) con los posibles problemas en el aprendizaje que presentan mis estudiantes.	3.95	1.05
Implemento activamente el proceso de MRI antes de referir a un estudiante el pre-registro.	2.90	1.29
Tengo tiempo para implementar el MRI para estudiantes que presentan posibles problemas en el aprendizaje.	2.75	1.11
Considero que la escuela donde trabajo está preparada para implementar el MRI.	3.00	1.37

**Tabla E6**

*Estadísticas descriptivas del instrumento de investigación área de motivación y autoeficacia*

Preguntas	Media	Desviación Estándar
Me siento preparado (a) y motivado (a) para implementar el MRI.	2.55	1.50
Poseo las competencias profesionales y autoeficacia para implementar el MRI.	2.75	1.44
Me siento motivado (a) para incluir el MRI dentro de mi desarrollo profesional.	2.85	1.53
Considero que el MRI provee oportunidades que motivan a trabajar de manera colaborativa con los maestros de educación especial.	3.95	1.09
Considero que el director de la escuela donde trabajo apoya la implementación del MRI.	3.00	1.41
Considero que he recibido la capacitación necesaria por el ORE de San Juan sobre la implementación del MRI.	2.10	1.29
Considero que el ORE de San Juan ha promovido talleres relacionados al desarrollo profesional y la implementación del MRI.	2.30	1.30
Considero que el director escolar tiene conocimientos sobre el MRI.	2.80	1.43

**Tabla E7**

*Resultados del análisis de correlación bivariante*

		Total Percepción (N=20)	Total Motivación y Autoeficacia (N=20)
Total Percepción	Correlación Pearson	1.00	0.958**
	Sig. (2-tailed)		<0.001
Total Motivación y Autoeficacia	Correlación Pearson	0.958**	1.00
	Sig. (2-tailed)	<0.001	

*Nota: \*p<0.05*

Apéndice F

Encuesta Sobre el Modelo de Respuesta de Intervención y la Percepción de los Maestros  
de Escuela Elemental

## **Encuesta Sobre el Modelo de Respuesta de Intervención y la Percepción de los Maestros de Escuela Elemental**

Estimado maestro (a):

Gracias por aceptar su participación en este estudio sobre, "El Modelo de Respuesta de Intervención y la Percepción de los Maestros de Escuela Elemental sobre las Prácticas para el Pre-Registro de Estudiantes de Escuela Elemental". El propósito de esta investigación es indagar y determinar cómo los aspectos de autoeficacia y motivación tienen relación con las percepciones de los maestros de escuela elemental sobre las técnicas en el Modelo de Respuestas de Intervención previo a los procesos de pre-registro en escuela elemental.

Sus respuestas en esta encuesta sobre las percepciones pueden ayudar a guiar a los administradores y al desarrollo profesional de los maestros y maestras a medida que planifican una capacitación futura y la implementación de nuevos procedimientos como el Modelo de Respuesta de Intervención.

¡Gracias por tomarse el tiempo para responder esta encuesta!

Devuelva su consentimiento y encuesta a la persona designada a:

[om263@mynsu.nova.edu](mailto:om263@mynsu.nova.edu)

## Sección 2

### Criterios de inclusión y exclusión

Conteste cada pregunta para conocer los criterios de participación.

1. ¿Usted es maestro de escuela elemental de los grados K-6 de la Oficina Regional Educativa de San Juan? \*

Si

No

2. ¿Lleva mínimo un año ejerciendo la profesión? \*

Si

No

3. ¿Cuenta con acceso a su correo electrónico institucional? \*

Si

No

4. ¿Posee destrezas básicas de manejo de la computadora? \*

Si

No

5. ¿Tiene alguna relación personal, laboral o económica con el investigador? \*

Si

No

6. ¿Acepta y se siente cómodo con los acuerdos establecidos en el procedimiento de la investigación descritos en la carta de invitación? \*

Si

No

## Sección 3

### Consentimiento Informado para Maestros

**Instrucciones:** Considere hacer lectura del consentimiento en su totalidad y seleccione en el espacio correspondiente UNA respuesta para contestar de usted estar de acuerdo o no en participar en esta investigación, por favor marque en el espacio que indique su decisión.

Presiona el ícono con la palabra *siguiente*.



**INSTITUTIONAL REVIEW BOARD**  
3301 College Avenue  
Fort Lauderdale, Florida 33314-7796  
PHONE: (954) 262-5369

#### Participación y Consentimiento Informado

##### Título de la Investigación

*El Modelo de Respuesta de Intervención y la Percepción de los Maestros de Escuela Elemental Sobre las Prácticas para el Pre-Registro de Estudiantes de Escuela Elemental.*

Origen de los recursos: ninguno

N de protocolo IRB:

##### Investigador principal:

*Omar Octavio Mercado Rivera*  
Abraham S. Fischler College of Education  
and School of Criminal Justice  
Puerto Rico Campus  
997 San Roberto Street  
San Juan, PR 00926  
787-515-8798  
Email: om263@mynsu.nova.edu

##### Co-Investigador:

*Ciadary Rodríguez López, EdD*  
Abraham S. Fischler College of Education  
and School of Criminal Justice  
Puerto Rico Campus  
997 San Roberto Street  
San Juan, PR 00926  
787-604-3532  
Email: crodrigue3@nova.edu

##### ¿Quién realiza este estudio de investigación?

El investigador (o La investigadora) es Omar Octavio Mercado Rivera de Abraham S. Fischler College of Education & School of Criminal Justice, Recinto de Puerto Rico. La doctora Ciadarys Rodríguez López colabora en esta investigación.

##### ¿Por qué me piden que participe en esta investigación?

Le pedimos que participe en esta investigación porque usted es maestro o maestra de escuela elemental de los grados K-6 de la Oficina Regional Educativa de San Juan.

##### ¿Por qué se realiza este estudio de investigación?

El propósito de esta investigación es indagar y determinar cómo los aspectos de motivación, desarrollo profesional y autoeficacia tienen relación con las percepciones de los maestros de escuela elemental sobre las técnicas en el Modelo de Respuestas de Intervención previo a los procesos de pre-registro en escuela elemental.

##### Si acepto participar en la investigación, ¿qué debo hacer?

Si decide participar, completará un cuestionario anónimo una sola vez en la plataforma "Google Forms". Completar el cuestionario le tomará aproximadamente 25 minutos.



**¿La investigación me generará riesgos o daños?**

Los riesgos y daños relacionados con esta investigación son mínimos. Las actividades en las que participará no le generarán más riesgo que lo que hace normalmente en su vida cotidiana.

**¿Qué pasa si no quiero participar en la investigación?**

Usted tiene el derecho a no participar en esta investigación y no se le aplicará ninguna sanción. Si no desea participar, cierre el cuestionario.

**¿Me costará algo participar en el estudio de investigación?**

No hay costos asociados con la participación en esta investigación.

**¿Cómo se protegerá la privacidad de mi información?**

Sus respuestas son anónimas. La información que usted comparta con el investigador se tratará en forma confidencial bajo los límites que establece la ley y será compartido exclusivamente con quienes deben revisar la información. Su participación es libre, voluntaria, totalmente confidencial y anónima. Se garantiza la protección de sus derechos para evitar cualquier tipo de coerción. Para proteger su privacidad el investigador administrará un cuestionario totalmente anónimo que no contiene ninguna información que pueda conducir a identificarlo(a). Además, el consentimiento se determina mediante esta carta de participación que no requiere su firma. Esta información estará disponible por el investigador, los miembros de la Junta de revisión Institucional y otros representantes de la institución, y cualquier agencia regulatoria (si es pertinente). Toda la información confidencial se archivará de manera segura. Los datos recopilados se guardarán en un archivo con llave en un lugar privado y seguro en la residencia del investigador por un periodo de 36 meses después de la conclusión del estudio. Los documentos serán guardados en un "pen drive" con contraseña. Una vez pasado ese tiempo, e; "pen drive" con toda la información se borrará permanentemente utilizando un programador de borrar datos como puede ser un "File Eraser".

**¿A quién puedo contactar si tengo preguntas, dudas, comentarios, quejas o problemas relacionados con la investigación?**

Si tiene preguntas comuníquese con el investigador. Contacto principal:  
**Omar Octavio Mercado Rivera**, teléfono 787-515-8798 y al correo electrónico:  
om263@mysu.nova.edu que estará disponible 7 días de la semana en horario de 3:00pm a 6:00pm

Si el contacto principal no está disponible, comuníquese con **Ciadary Rodríguez López EdD**, al correo electrónico: crodrique3@nova.edu que estará disponible 7 días de la semana en horario de 3:00pm a 6:00pm.





**INSTITUTIONAL REVIEW BOARD**  
3301 College Avenue  
Fort Lauderdale, Florida 33314-7796  
PHONE: (954) 262-5369

Si tiene más preguntas relacionadas con la investigación, sus derechos, o daños relacionados con la investigación, comuníquese con la Junta de Revisión Institucional (IRB) de Nova Southeastern University (954) 262-7838

**Consentimiento voluntario del participante:**

**Usted acepta que:**

- Se le ha explicado el estudio.
- Usted ha leído este documento o alguien lo leyó por usted.
- Sus preguntas acerca de esta investigación han sido respondidas.
- Se le ha dicho que en el futuro usted puede preguntar a los investigadores cualquier pregunta relacionada con el estudio.
- Se le ha dicho que usted puede preguntar al personal de la Junta de Evaluación Institucional (Institutional Review Board, IRB) sobre sus derechos en el estudio.
- Usted tiene derecho a recibir una copia de este formulario.

Si ha leído la información anterior y desea completar el cuestionario en forma voluntaria, es importante que sepa que se releva al **Departamento de Educación de Puerto Rico (DEPR)** de toda responsabilidad por cualquier reclamación que pueda surgir como consecuencia de las actividades del estudio y de la información que se solicite y se provea por medio de esta. El **Departamento de Educación de Puerto Rico (DEPR)** sus empleados y funcionarios o se hacer responsables de cualquier daño, perjuicio o reclamación producto del proceso de la realización o del resultado de la investigación; se releva, así, de cualquier obligación y responsabilidad en cualquier reclamación, pleito o demanda que se presente relacionada, directa o indirectamente, con esta investigación. La misma es independiente. El Departamento de Educación de Puerto Rico (DEPR) no auspicia ni se solidariza necesariamente con los resultados de la investigación. Por su parte, la Universidad **Abraham S. Fischler College of Education and School of Criminal Justice**, no se responsabiliza de cualquier reclamación que pueda surgir a raíz de este estudio.

**¿Entiende lo que ha leído y desea completar el cuestionario?**

Si ha leído la información anterior en su totalidad y desea completar el cuestionario de forma voluntaria

**Acepto**     **No acepto**

Favor de acceder al siguiente enlace para contestar el cuestionario:

<https://forms.gle/raALfPm6tAJnPe1B9>

Respetuosamente:

  
Omar Octavio Melicade Rivera  
Departamento de  
Estudiante Doctoral  
(787) 515-8798

2022-01-03 01:44:05 PM

APROBADO

**De usted estar de acuerdo o no en participar en esta investigación, por favor marque en el espacio que indique su decisión.**

Certifico que he decidido participar en este estudio de forma voluntaria y que me ha informado que puedo retirarme del mismo cuando así lo desee sin penalidad alguna. Es importante que sepa que se releva al *Departamento de Educación de Puerto Rico* de toda responsabilidad por cualquier reclamación que pueda surgir como consecuencia de las actividades del estudio y de la información que se solicite y se provea por medio de esta. La Universidad *Abraham S. Fischler College of Education and School of Criminal Justice*, no se responsabiliza de cualquier reclamación que pueda surgir a raíz de este estudio.

\_\_\_ Estoy de acuerdo

\_\_\_ No estoy de acuerdo

#### **Sección 4**

##### **Instrucciones específicas**

Para completar el cuestionario deberá escoger la respuesta que mejor represente su selección.

En aquellos casos que amerite información adicional, le solicito comunicarse al 787-515-8798 o mediante correo electrónico: [om263@mynsu.nova.edu](mailto:om263@mynsu.nova.edu). Los fines de este estudio son educativos y le tomará aproximadamente 30 minutos contestar las preguntas del cuestionario. No obstante, puede tomarse el tiempo que amerite necesario. Trate de contestar las aseveraciones y preguntas a partir de su experiencia y puntos de vista. Tómese la libertad de contestar de forma honesta, ya que el investigador se ha comprometido en proteger sus derechos como participante.

Su participación será de ayuda para identificar las percepciones de los maestros de escuela elemental sobre el Modelo de Respuesta de Intervención y la y las Prácticas para el Pre-Registro de Estudiantes de Escuela Elemental y obtener recomendaciones sobre este modelo. Le agradezco su tiempo y disponibilidad para contestar el cuestionario. Las respuestas de este cuestionario serán anónimas y se utilizarán de forma confidencial y solo para propósitos del estudio. Con el fin de evitar la repetición constante de la redacción de este documento, se optó por utilizar los géneros adecuados al referirse a las personas de género femenino y masculino en el resto del instrumento.

Presionar la alternativa con la palabra *siguiente*.

## Sección 5

### Información Demográfica del Maestro de Escuela Elemental

Instrucciones: Considere cuidadosamente y seleccione en el espacio correspondiente

UNA respuesta a cada una de las afirmaciones del instrumento. Para contestar las afirmaciones en el área demográfica escoja la alternativa que más se acerque a su perfil.

1. Años de experiencia en su plaza de maestro actual.

0-5 años \_\_\_ 6-12 años \_\_\_ 13-19 años \_\_\_ 20+ años de experiencia \_\_\_

2. Años de experiencia en el Departamento de Educación de Puerto Rico.

1-4 años \_\_\_ 5-9 años \_\_\_ 10-14 años \_\_\_ 15-25 años \_\_\_ 25 + años \_\_\_

3. Grado Académico más alto.

\_\_\_ B.A. en Educación Elemental (K-3)

\_\_\_ B.A. en Educación Elemental (4-6)

\_\_\_ Maestría en Educación (M.Ed.)

\_\_\_ Maestría en Educación (M.Ed) + 12 créditos en (Ed.D)

\_\_\_ Doctor en Educación (Ed.D. o Ph.D.)

4. Certificación Docente.

\_\_\_ Educación Elemental K-3

\_\_\_ Educación Especial K-12

5. Matrícula de estudiantes aproximada en la escuela en el nivel, K-3.

30 estudiantes \_\_\_ 45 estudiantes \_\_\_ 75 estudiantes \_\_\_ 100 estudiantes

6. ¿Cantidad de estudiantes referidos al programa de educación especial?

\_\_\_ 1 estudiante \_\_\_ 2 estudiantes \_\_\_ 5 estudiantes \_\_\_ 10 estudiantes

## Sección 6

### Encuesta Sobre el Modelo de Respuesta de Intervención y la Percepción de los Maestros de Escuela Elemental

Instrucciones: Considere cuidadosamente y seleccione en el espacio correspondiente UNA respuesta a cada una de las afirmaciones del instrumento. En esta parte de la encuesta se desea conocer las percepciones según las siguientes opciones:

(5) Totalmente de acuerdo, (4) En acuerdo, (3) Neutral, (2) En desacuerdo y (1) Totalmente en desacuerdo

	Totalmente de acuerdo (5)	En acuerdo (4)	Neutral (3)	En desacuerdo (2)	Totalmente en desacuerdo (1)
7. Estoy familiarizado (a) con el Modelo de Respuesta de Intervención.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. He recibido capacitaciones sobre el Modelo de Respuesta de Intervención.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. Estoy familiarizado con los criterios para el pre-registro.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. Entiendo el propósito del MRI antes del pre-registro.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. Las intervenciones y el seguimiento del progreso son prácticas comunes en la sala de clases para los estudiantes con dificultades en lectura o escritura.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12. Estoy familiarizado (a) con la documentación necesaria para llevar a cabo el MRI.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
13. Debería ser responsabilidad de los maestros de educación elemental proveer intervenciones sobre el MRI.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
14. Debería ser responsabilidad del maestro de escuela elemental llevar a cabo la documentación sobre el MRI.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
15. Considero que el MRI es una carga adicional al trabajo del maestro de escuela elemental.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
16. Considero que todos los estudiantes con posibles problemas en el aprendizaje tengan intervenciones previas mediante MRI.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

17. Estoy familiarizado (a) con las fases del MRI.	<input type="radio"/>				
18. Considero que debo recibir mejoramiento profesional sobre el MRI.	<input type="radio"/>				
19. Debería ser responsabilidad del maestro de educación especial llevar a cabo la documentación sobre el MRI.	<input type="radio"/>				
20. Debería ser responsabilidad del maestro de educación especial llevar a cabo los procesos sobre el MRI.	<input type="radio"/>				
21. Considero que el MRI debe implementarse antes del pre-registro.	<input type="radio"/>				
22. Estoy familiarizado (a) con la data para definir el nivel de desempeño del estudiante.	<input type="radio"/>				
23. Considero que la mayoría de los maestros de escuela elemental apoyan la implementación del MRI.	<input type="radio"/>				
24. El Modelo de Respuesta de Intervención (MRI) prolonga innecesariamente el proceso para el pre-registro.	<input type="radio"/>				
25. Estoy de acuerdo que el MRI es efectivo como método preventivo para ayudar a estudiantes con problemas en el aprendizaje.	<input type="radio"/>				
26. Estoy familiarizado (a) con los problemas en el aprendizaje que presentan mis estudiantes.	<input type="radio"/>				
27. Implemento activamente el proceso de MRI antes de referir a un estudiante el pre-registro.	<input type="radio"/>				
28. Tengo tiempo para implementar el MRI para estudiantes que presentan problemas en el aprendizaje.	<input type="radio"/>				
29. Considero que mi escuela está preparada para implementar el MRI.	<input type="radio"/>				

## Sección 7

### Motivación y Autoeficacia de los Maestros de Escuela Elemental sobre el MRI

Instrucciones: Considere cuidadosamente y seleccione en el espacio correspondiente UNA respuesta a cada una de las afirmaciones del instrumento. En esta parte de la encuesta se desea conocer la motivación y autoeficacia sobre el MRI según las siguientes opciones:

(5) Totalmente de acuerdo, (4) En acuerdo, (3) Neutral, (2) En desacuerdo y (1) Totalmente en desacuerdo.

	Totalmente de acuerdo (5)	En acuerdo (4)	Neutral (3)	En desacuerdo (2)	Totalmente en desacuerdo (1)
30. Me siento preparado (a) y motivado (a) para implementar el MRI.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
31. Tengo las competencias profesionales y autoeficacia para implementar el MRI.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
32. Me siento motivado (a) para incluir el MRI dentro de mi desarrollo profesional.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
33. Considero que el MRI provee oportunidades que motivan a trabajar de manera colaborativa con los maestros de educación especial.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
34. El director de mi escuela apoya la implementación del MRI.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
35. La Región Educativa de San Juan me ha orientado sobre la implementación del MRI.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
36. La Región Educativa de San Juan ofrece talleres relacionados al desarrollo profesional y la implementación del MRI.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
37. El director escolar de mi escuela tiene conocimientos sobre el MRI.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>