

ASISTENCIA AL EXTERIOR POR PARTE DE LOS ESTADOS UNIDOS: MAS ALLA DE BUENAS INTENCIONES Y HACIA LA IMPUTABILIDAD

James Filipi y Luke Murry***

Estados Unidos está marcando el comienzo de una nueva era de asistencia al exterior sin precedente en su historia. Similarmente a lo sucedido cerca del final de la Segunda Guerra Mundial (SGM) los Estados Unidos, después de casi diez años de combate activo en Afganistán e Iraq, se encuentra comprometido con la ejecución de un creciente plan de desarrollo económico y jurídico para restablecer el equilibrio en las áreas devastadas por la guerra y el mundo en general. El costo generado al presupuesto de los Estados Unidos por asistencia al exterior para la reconstrucción post-guerra durante esta década sobrepasará los gastos equivalentes a la década de reconstrucción post-SGM en Europa.¹ Teniendo en cuenta que los aliados de los Estados Unidos y los intereses globales están cada vez más conectados, esta década de asistencia al exterior será mucho más costosa y de mayor alcance. La asistencia al exterior del gobierno de los Estados Unidos deberá no solo incorporar un plan de crecimiento económico en el Medio Oriente y Asia del Sur, sino también incluir países aliados en las Américas y Europa, así como rivales económicos en Europa Oriental y Sur-Asia. Preparándose para altas operaciones en el extranjero y gastos en asistencia, el Congreso de los Estados Unidos ha respondido mediante promulgación de legislación.² Esta

* James Filipi es el Asesor Mayor de la Asociación Norteamericana de Abogados del Comité Medio Oriente y Consejero Mayor del Programa de Desarrollo de la Ley Comercial de Departamento de Comercio de los Estados Unidos. Este artículo no representa las posiciones del Departamento de Comercio de Los Estados Unidos.

** Luke Murry es el Director de Personal del Subcomité de Terrorismo, No-Proliferación, y de Comercio del Comité de Asuntos Exteriores de la Cámara de Representantes de los Estados Unidos. Este artículo no representa las posiciones del Subcomité de Terrorismo, No-Proliferación, ó de el Comercio del Comité de Asuntos Exteriores de la Cámara de Representantes de los Estados Unidos.

1. Ana Swanson, *Los Estados Unidos Gastó Más en la Reconstrucción de Afganistán Que Hizo Reconstruyendo 16 Países de Europa Después de la Segunda Guerra Mundial*, WASH. POST: SABER MÁS (30 de diciembre de 2014, 8:52 AM), <http://knowmore.washingtonpost.com/2014/12/30/the-u-s-spent-more-on-the-afghan-reconstruction-than-it-did-rebuilding-16-european-countries-after-wwii/>.

2. *Ver generalmente, Ley de Imputabilidad y Transparencia y Asistencia al Exterior del 2015*, H.R. 3766, 114th Cong. (2015).

legislación fue diseñada para exigir una presentación más estricta de informes con respecto a gastos relacionados con asistencia al exterior.³

En la próxima década, la asistencia al exterior de los Estados Unidos deberá ser más que buenas intenciones, y en su lugar deberá demostrar ser efectiva en el alcance de sus metas. Inspirándose en las recientes acciones de la rama legislativa que requieren un mayor monitoreo y evaluación de asistencia al exterior, los implementadores de programas de asistencia al exterior sufragados por los Estados Unidos deberán identificar sus avances más detalladamente y con mayor exactitud.⁴ Desde el 2013, el Servicio de Investigación del Congreso (CRS por sus siglas en Inglés) se ha enfocado en el monitoreo y evaluación de programas de asistencia al exterior, denunciando años en los cuales los gastos de asistencia al exterior no fueron reducidos y dejados sin seguimiento o evaluación adecuada.⁵ Durante la década pasada, en tanto los gastos en asistencia al exterior se han incrementado, los reportes rendidos al Congreso con respecto a actividades de asistencia al exterior han disminuido.⁶

En Mayo del 2015, la Asociación Norteamericana de Abogados (ABA por sus siglas en Inglés) llevo a cabo un estudio durante la Reunión de Primavera de su Sección Internacional con el fin de analizar el estado actual del monitoreo y evaluación de Asistencia al Exterior por parte de los Estados Unidos.⁷ El grupo de panelistas conformado por miembros del gobierno de los Estados Unidos, personal del Congreso y prominentes Organizaciones no-gubernamentales (ONGs) presentaron la teoría y práctica de diferentes tipos de Asistencia al Exterior y programas actuales de evaluación.⁸ Los panelistas recalcaron la importancia del monitoreo y sus técnicas, y especialmente evaluación, desarrollo de programas para implementar el estado de derecho, y otros aspectos de asistencia al exterior.⁹ Los panelistas también discutieron sobre como calcular el valor

3. Carta de Ted Poe et al., Representante del Congreso de los Estados Unidos, para Hon. Gene L. Dodaro, Contralor de los Estados Unidos (14 de agosto de 2014) (en archivo con la Oficina General de Contabilidad del Gobierno de los Estados Unidos).

4. H.R. 3766.

5. MARIAN LEONARDO LAWSON, SERV. DE INVESTIGACIÓN DEL CONG., R42827, ¿FUNCIONA LA AYUDA EXTERNA? ESFUERZOS PARA EVALUAR LA ASISTENCIA AL EXTERIOR DE LOS ESTADOS UNIDOS 5-10 (13 de febrero de 2013).

6. *Id.* en 7.

7. Wade Channell, James Filpi, & Mahesh Uttamchandani, *Nuevas Direcciones en la Asistencia al Exterior de los Estados Unidos – Más Allá de Buenas Intenciones: Midiendo la Justicia en el Medio Oriente y África del Sur*, SECCIÓN DE LEY INTERNACIONAL DE LA ASOCIACIÓN NORTEAMERICANA DE ABOGADOS 31 (1 de mayo de 2015), <http://shop.americanbar.org/PersonifyImages/ProductFiles/180484/2015SIL.SpringBrochure.FINAL.WEBSITE.pdf>.

8. *Id.*

9. *Id.*

de las actividades de asistencia al exterior y como proceder cuando ese valor no puede ser medido inmediatamente.¹⁰ Individuos a cargo de adoptar políticas públicas y abogados asistentes analizaron los índices económicos y legales actuales, evaluando técnicas presentes y futuras para medir el éxito económico y del estado de derecho.¹¹ A pesar de la creciente complejidad y ubicuidad en la comunidad de asistencia internacional, estas técnicas de medición son relativamente incipientes y se han iniciado en los últimos diez años y son tanto un arte como una ciencia. La existencia de gastos pendientes en el campo asistencia al exterior continuarán dejando al pueblo estadounidense preguntándose, “¿[q]ué estamos recibiendo por nuestro dinero?” Los responsables de establecer políticas y tecnócratas en la comunidad de asistencia internacional pronto necesitarán respuestas para debatir la utilidad y la dirección de los gastos incurridos por parte de los Estados Unidos en asistencia al exterior.

Antes de examinar los mecanismos de evaluación de asistencia al exterior, es útil establecer el alcance histórico de la próxima década de gastos. Los Estados Unidos ha y continuara gastando mucho más en la reconstrucción de Iraq y Afganistán que los gastos similarmente incurridos en Europa después de la SGM.¹² Para el año 2013, los Estados Unidos han gastado aproximadamente \$160 billones de dólares reconstruyendo Iraq y Afganistán.¹³ Los Estados Unidos gastaron \$103 billones en dólares actuales en la reconstrucción de toda Europa Oriental durante el Plan Marshall.¹⁴ La diferencia, sin embargo, es que la inversión en Europa Oriental después de la SGM fue inmensamente exitosa y retornó considerables beneficios en reembolsos y dividendos.¹⁵ Los gastos del plan Marshall culminaron en cuatro años mientras que los esfuerzos de reconstrucción en Iraq y Afganistán han continuado por más de diez años con gastos que se proyectan a ser continuados en el futuro previsible.¹⁶ El

10. *Id.*

11. Channell et al., *supra* nota 7.

12. Swanson, *supra* nota 1.

13. *Los Estados Unidos Gastá Más Reconstruyendo Irak, Afganistán que Post-SGM Alemania*, GEO. WASH.: ENFRENTA LOS ECHOS (18 de enero de 2013), <http://www.facethefactsusa.org/facts/us-spends-more-rebuilding-iraq-afghanistan-than-post-wwii-germany>.

14. Swanson, *supra* nota 1.

15. Barry Machado, *En Busca de un Pasado Utilizable: El Plan Marshall y la Reconstrucción Post-guerra Hoy*, FUNDACIÓN MARSHALL, <http://marshallfoundation.org/library/collection/in-search-of-a-usable-past/#!/collection=342>; Barry Machado, *Analizando el Plan Marshall* 32, FUNDACIÓN MARSHALL (2007), <http://marshallfoundation.org/library/digital-archive/analyzing-the-marshall-plan-chapter-3-monograph-collection/>.

16. Gunther Bischof & James Jay Carafano, *El Plan Marshall no Funcionará en Irak*, FUNDACIÓN PATRIMONIO (13 de octubre de 2003), <http://www.heritage.org/research/commentary/2003/10/marshall-plan-wont-work-in-iraq>.

desangramiento de dólares de contribuyentes en Iraq y Afganistán no termina todavía. Para el año 2014, los Estados Unidos ha gastado más en la reconstrucción de Afganistán que en lo que su equivalente en dólares destinados a reconstruir dieciséis países en Europa Oriental después de la SGM.¹⁷ El año fiscal del 2015 (FY15 por sus siglas en Inglés) del presupuesto de los Estados Unidos estima que el país gastará en la reconstrucción de Iraq y Afganistán \$30 billones por año durante aproximadamente seis años adicionales.¹⁸ En otras palabras, se estima que para el 2022, los Estados Unidos gastará al menos otros \$180 billones en Iraq y Afganistán.¹⁹

Es también útil identificar el estado actual del proyecto de ley de presentación de informes de asistencia al exterior, el cual está lejos de ser sancionado por el Congreso. Durante la última década, el gobierno de los Estados Unidos ha aumentado gradualmente la transparencia en el campo de asistencia al exterior.²⁰ Esto se debe a numerosas razones, pero existen tres importantes razones que vale la pena resaltar. Primero, como representante de la democracia, es en el interés de los Estados Unidos tener un público bien informado. Las encuestas han demostrado que entre menos los Norteamericanos saben cuánto dinero gasta los Estados Unidos en asistencia exterior, es menos probable que apoyen asistencia al exterior.²¹ Por ejemplo, una encuesta mostró que la mayoría de los estadounidenses piensan que los Estados Unidos gastan más de un treinta por ciento de su presupuesto en asistencia al exterior, pero cuando los encuestados descubrieron que en realidad este gasto representa menos del uno por ciento del presupuesto, algunos encuestados expresaron sentirse más dispuestos a

17. Swanson, *supra* nota 1.

18. *Presupuesto del Año Fiscal 2015 y Operaciones de Contingencia en el Extranjero*, CONTRIBUYENTES PARA EL SENTIDO COMÚN (4 de marzo de 2014), <http://www.taxpayer.net/library/article/fy15-budget-and-oco-funding>; ver también, *Presupuesto del Año Fiscal 2015 de la Oficina Ejecutiva del Gobierno de los Estados Unidos del Presidente de los Estados Unidos*, OFICINA DE ADMINISTRACIÓN Y PRESUPUESTO (2014).

19. *Presupuesto del Año Fiscal 2015 de la Oficina Ejecutiva del Gobierno del Presidente*, *supra* nota 18, en 202.

20. *Evaluación de Política del Departamento de Estado*, DEP'T DE ESTADO DE LOS ESTADOS UNIDOS (29 de enero de 2015), <http://www.state.gov/s/d/rm/rls/evaluation/2015/236970.htm>.

21. *Encuesta de Estadounidenses Sobre la Función de los Estados Unidos en la Salud Mundial 2013*, FUNDACIÓN DE LA FAMILIA HENRY J. KAISER (7 de noviembre de 2013), <http://kff.org/global-health-policy/poll-finding/2013-survey-of-americans-on-the-u-s-role-in-global-health/>; ver también, *El mito del presupuesto que no acaba de morir: Los estadounidenses todavía piensan que el 28 por ciento del presupuesto se destina a la ayuda externa*, EL WASHINGTON POST (7 de noviembre de 2013), <https://www.washingtonpost.com/news/wonk/wp/2013/11/07/the-budget-myth-that-just-wont-die-americans-still-think-28-percent-of-the-budget-goes-to-foreign-aid/>.

apoyar la asistencia al exterior.²² En segundo lugar, la publicación de información en línea es fundamental para la coordinación de los esfuerzos de Estados Unidos con otros países donantes que están contribuyendo en asistencia al exterior dentro de los mismos países. Agencias federales de los Estados Unidos han tenido dificultades para coordinar asistencia al exterior entre sí mismas.²³ Coordinar con otros gobiernos donantes que trabajan en el mismo país ha demostrado ser extremadamente difícil.²⁴ Incluso los gobiernos receptores de asistencia han demostrado tener dificultades para realizar el seguimiento de los dólares provenientes de asistencia al exterior que se gastan dentro de sus propias fronteras.²⁵ Hacer pública esta información puede dar a los gobiernos donantes y los gobiernos receptores la capacidad de apreciar cómo los Estados Unidos están gastando sus dólares. Esto a su vez podría reducir la duplicación y generar nuevas formas para que los Estados Unidos trabajen con los gobiernos donantes y receptores. Por último, la transparencia puede ser un componente clave en la rendición de cuentas. A pesar de que se lleven a cabo las evaluaciones más rigurosas, estas significarán poco si están ocultas detrás de las capas de la burocracia y obstáculos impuestos por aquellos que tienen un interés personal en mantener funcionando un programa débil e inestable. Entre más transparente un programa de asistencia al exterior sea, es menos probable que ocurra desperdicio, fraude y abuso.

Para incrementar la transparencia en el ámbito de asistencia al exterior, el gobierno de los Estados Unidos puso en marcha el *Tablero de Instrumentos de Asistencia al Exterior* en el año 2010.²⁶ El objetivo de esto fue permitir usuarios examinar asistencia al exterior en un formato accesible y fácil de entender, pero la administración ha tenido dificultades integrando la información a este Tablero.²⁷ Después de más de cuatro años desde su implementación, solamente diez de las veinte agencias federales

22. *Encuesta de Estadounidenses Sobre la Función de los Estados Unidos en la Salud Mundial 2013*, *supra* nota 21.

23. Marian Leonardo Lawson & Susan B. Epstein, *Reforma de la Ayuda al Exterior: Coordinación de Agencia*, SERV. DE INVESTIGACIÓN DEL CONG., (7 de agosto de 2009), <https://www.fas.org/sgp/crs/row/R40756.pdf>.

24. Homi Kharas, *Tendencias y Cuestiones en la Ayuda al Desarrollo*, CENTRO WOLFENSOHN PARA EL DESARROLLO 17 (noviembre de 2007), http://www.brookings.edu/~media/research/files/papers/2007/11/development-aid-kharas/11_development_aid_kharas.pdf.

25. *Posesión en Práctica, Información: Dejar Saber a los Países Que están Haciendo los Donantes*, OXFAM AM. INC. 8 (2010), <http://www.oxfamamerica.org/static/media/files/information-let-countries-know-what-donors-are-doing.pdf>.

26. *ForeignAssistance.gov*, ASISTENCIA AL EXTERIOR (2010), <http://beta.foreignassistance.gov/>; *Sobre ForeignAssistance.gov*, ASISTENCIA AL EXTERIOR (2010), en 1, <http://beta.foreignassistance.gov/learn/about-fa>.

27. *Sobre la Asistencia al Exterior*, *supra* nota 26.

envueltas en asuntos de asistencia al exterior han suministrado información alguna.²⁸ La mayoría de las agencias que han publicado información solo han ofrecido información parcial.²⁹ De acuerdo con un estudio realizado en Octubre del 2014, tres de las seis agencias principales del gobierno de los Estados Unidos que participan en la asistencia al exterior fueron puestos en la categoría más “deficiente” al tratarse de transparencia.³⁰

Evaluaciones rigurosas son fundamentales para hacer transparencia eficiente. El Departamento de Estado y la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID por sus siglas en Inglés) -las dos agencias principales encargadas de implementar asistencia al exterior- coinciden en opinar que aproximadamente de tres a cinco por ciento de los fondos del programa deberían ser gastados en evaluaciones, pero, al igual que los esfuerzos de transparencia, las agencias están todavía lejos de alcanzar sus propios objetivos.³¹ El Departamento de Estado aún no cuenta con un sistema establecido para realizar un seguimiento de cuánto se gasta anualmente en evaluaciones. USAID tiene un sistema de este tipo, pero gastó 0.1% de los fondos del programa de evaluaciones en el año fiscal 2014 en comparación con el mínimo establecido al tres por ciento.³² De las evaluaciones que se están siendo realizadas, la administración de los Estados Unidos ha tenido dificultades para efectuar evaluaciones de alta calidad. La evaluación de impacto es conocida por ser uno de los tipos de evaluaciones más rigurosas, ya que pueden rastrear y monitorear causalidades.³³ Al momento de escribir este artículo, el Departamento de Estado no ha realizado ni una sola evaluación de impacto, mientras que USAID ha completado seis.³⁴

28. *Id.* en ¶ 1.

29. *Id.*

30. *Índice de Transparencia de Ayuda*, PUBLICA LO QUE TÚ FINANZAS (2014), en 3, <http://ati.publishwhatyoufund.org/major-donor/united-states/>.

31. *Evaluación de Política del Dep't de Estado*, *supra* nota 20, en I; *ver*, *Evaluación de Política de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional*, Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (enero de 2011), en 4, <https://www.usaid.gov/sites/default/files/documents/2151/USAIDEvaluationPolicy.pdf>.

32. Conversaciones privadas entre los funcionarios de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional y Personal de el Comité de Asuntos Exteriores, Cámara de Representantes de los Estado Unidos (2015).

33. *Reducción de Pobreza & Equidad, Visión General, ¿Qué es evaluación de impacto?* BANCO MUNDIAL (2011), en 1, <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/TOPICS/EXTPOVERTY/EXTISPMA/0,,menuPK:384339~pagePK:162100~piPK:159310~theSitePK:384329,00.html>.

34. Conversaciones privadas entre los funcionarios de el Departamento de Estado de los Estados Unidos y Personal de el Comité de Asuntos Exteriores, Cámara de Representantes de los Estados Unidos (2015).

La carencia de un avance significativo en asuntos de transparencia y evaluación de asistencia al exterior ha llamado la atención del Congreso.³⁵ Durante los últimos cinco años, el Congreso ha estado trabajando en la Ley de Imputabilidad y Transparencia en Asuntos de Asistencia al Exterior, un proyecto de ley que requeriría que las agencias sean obligadas legalmente a facilitar información al público y realizar evaluaciones rigurosas.³⁶ Este proyecto de ley podría ahorrarle al gobierno millones de dólares al identificar derroches en programas actuales y mejorar programas que sí funcionan.

Por lo tanto, debido a los crecientes gastos de asistencia al exterior y a que los esfuerzos de evaluaciones siguen siendo insuficientes, las demandas por parte del Congreso para el análisis transparente y eficaz de los fondos para asistencia al exterior se intensifican.³⁷ En este entorno, la comunidad internacional para el desarrollo soportara la creciente presión por parte del Congreso para proporcionar indicadores que señalen el impacto de la asistencia al exterior. Durante la última década, mecanismos de medición han crecido tanto en cantidad como en complejidad, proporcionando mecanismos para la comunidad de asistencia con el fin de medir el impacto de sus esfuerzos.³⁸

En aras de esta discusión, los autores presentan tres indicadores de medición de desarrollo, los cuales representan el tipo y complejidad de los mecanismos de medición de asistencia al exterior. Introducido en 1995, el primer y más antiguo indicador de medida de desarrollo es el Índice de Percepción de Corrupción (CPI por sus siglas en Inglés) de Transparencia Internacional (TI por sus siglas en Inglés), que mide el nivel de corrupción percibido en una jurisdicción.³⁹ El CPI ha sido muy conocido en la comunidad legal internacional de desarrollo durante muchos años, y la mayoría de los evaluadores de implementación de asistencia e implementadores confían en el CPI como una prueba contundente del impacto de los programas de asistencia. El CPI es un indicador relativamente sencillo que clasifica a los países de acuerdo a la percepción de corrupción en el sector público.⁴⁰ Los países se clasifican de cero, muy corrupto, a cien, no corrupto, basado en una encuesta de instituciones

35. Carta de Ted Poe et al., para Hon. Gene L. Dodaro, *supra* nota 3.

36. *Ver generalmente, Ley de Imputabilidad y Transparencia y Asistencia al Exterior del 2015*, H.R. 2766, 114th Cong. (2015).

37. Carta de Ted Poe et al., para Hon. Gene L. Dodaro, *supra* nota 3.

38. *Sobre Hacer Negocios*, GRUPO DEL BANCO MUNDIAL, <http://www.doingbusiness.org/about-us> (última visita 8 de febrero de 2016).

39. *Visión General del Índice de Percepción de Corrupción*, TRANSPARENCIA INTERNACIONAL (1995), <http://www.transparency.org/research/cpi/overview>.

40. *Id.*

independientes.⁴¹ Cada país recibe un puntaje de acuerdo al nivel de corrupción percibido, en base a la metodología de medición IT que incluye componentes específicos del gobierno del país.⁴² Por ejemplo, en el 2014, Dinamarca fue considerado como el país menos corrupto por el CPI con una puntuación de noventa y dos por ciento, la puntuación total más alta en el índice.⁴³ Por lo tanto, Dinamarca se encuentra en el puesto uno de 174 países. En el 2013, la puntuación de Dinamarca fue noventa y uno, y en el 2012, la puntuación de Dinamarca fue noventa.⁴⁴ Por lo tanto, Dinamarca ha mejorado en la lucha contra la corrupción durante el período del 2012 al 2014. Afganistán ocupa el puesto 172 de 174 países, y mejoró su puntuación de ocho a doce desde el 2012 al 2014.⁴⁵ Un implementador de anti-corrupción y de asistencia en Afganistán debería reconocer que la corrupción en ese país es relativamente alta, pero puede replantear el hecho de que Afganistán al menos está mejorando en la lucha contra la corrupción.⁴⁶

En el 2004, el Banco Mundial (BM) introdujo otro tipo de indicador de medición de desarrollo e índice del éxito de asistencia – el llamado *Doing Business Indicators* (DBI por sus siglas en Inglés) (Indicadores de Haciendo Negocios) del BM.⁴⁷ DBIs están diseñados para evaluar la facilidad de hacer negocios en un país.⁴⁸ Este índice ha sido particularmente popular entre los proveedores de asistencia económica. Diferente que el CPI en sustancia y en alcance, DBIs no simplemente dan una clasificación para cada país de acuerdo a la facilidad de hacer negocios en el mismo, sino que también clasifican la puntuación en una serie de sub-calificaciones basadas en los factores que componen la facilidad de hacer negocios.⁴⁹ Por lo tanto, cada país no solo obtiene una clasificación general de facilidad de hacer negocios, pero también recibe clasificaciones en las siguientes categorías:

1) Apertura de Negocios

41. *Índice de Percepción de Corrupción del 2014: En Detalle*, TRANSPARENCIA INTERNACIONAL (2015), http://www.transparency.org/cpi2014/in_detail#myAnchor1.

42. *Id.* en 2.

43. *Id.*

44. *Índice de Percepción de Corrupción del 2014: En Detalle*, *supra* nota 41.

45. *Id.*

46. *Id.*

47. Marek Hanusch, *Indicador de Haciendo Negocios, El Crecimiento Económico y la Reforma Regulatoria*, WPS6176 EL BANCO MUNDIAL 2 (agosto de 2012).

48. *Ver generalmente, supra* nota 38, ¶ 5 (muestra cómo los conjuntos de indicadores han crecido en cantidad y complejidad, creciendo de cinco en el 2003 a once en el 2015).

49. *Id.*

- 2) Manejo de Permisos de Construcción
- 3) Obtención de Electricidad
- 4) Registro de Propiedad
- 5) Obtención de Crédito
- 6) Protección de Inversores Minoritarios
- 7) Pago de Impuestos
- 8) Intercambio Comercial Transfronterizo
- 9) Ejecución de Contratos y
- 10) Resolución de Insolvencia.⁵⁰

Cada una de estas subcategorías es considerada por el BM ser parte esencial de la totalidad del índice de facilidad de hacer negocios en cada país. Por ejemplo, Singapur ocupa el puesto número uno en la facilidad de hacer negocios.⁵¹ Sin embargo, Singapur no clasifica como número uno en todo. Vea a continuación la clasificación de Singapur en cada subcategoría.⁵²

<u>Subcategoría</u>	<u>Clasificación de Singapur</u>
Apertura de Negocios	10
Manejo de Permisos De Construcción	1
Obtención de Electricidad	6
Registro de Propiedad	17
Obtención de Crédito	19
Protección de Inversores Minoritarios	1
Pago de Impuestos	5
Intercambio Comercial Transfronterizo	41
Ejecución de Contratos	1
Resolución de Insolvencia	27

Nueva Zelanda ocupa el puesto número dos en facilidad de hacer negocios.⁵³ Nueva Zelanda tiene sin embargo un mayor puntaje que Singapur en algunas categorías, tales como Apertura de Negocios, en la cual Nueva Zelanda clasifica como número uno.⁵⁴ Por lo tanto, cuanto menor sea la puntuación combinada, más baja la clasificación, lo que indica la mayor facilidad para hacer negocios. Los DBIs del BM no sólo comparan las clasificaciones de año a año, sino también de región a

50. *Clasificaciones de Economía*, GRUPO DEL BANCO MUNDIAL, <http://www.doingbusiness.org/rankings> (última visita 8 de febrero de 2016).

51. *Id.*

52. *Id.*

53. *Id.*

54. *Id.*

región.⁵⁵ Esto es valioso para los implementadores de asistencia económica que deseen comparar países con condiciones económicas y culturales similares, ya que podrían identificar cómo un país en particular avanza en comparación con el mundo y con países similarmente situados. Por ejemplo, Marruecos en el año 2016 ocupó el puesto setenta y cinco en el mundo.⁵⁶ Marruecos, sin embargo, ocupa el puesto seis de veinte países de la región del Oriente Medio.⁵⁷ Además, Marruecos descendió cinco puntos en la clasificación del 2015 al 2016, pasando de una puntuación de ochenta a setenta y cinco en solo un año.⁵⁸ Más importante aún, Marruecos tenía un sub-puntaje de Registro de Propiedades que descendió de 103 en el 2015 a setenta y seis en el 2016, una mejora de veintisiete puntos, lo cual representa un cambio significativo.⁵⁹ Los implementadores de asistencia al exterior por parte de los Estados Unidos en el exterior deben reconocer que Marruecos en general se encuentra mejorando en la facilidad de hacer negocios, y particularmente mejorando en la facilidad para registrar propiedades. Los implementadores del estado de derecho en el ámbito de la ley de propiedad pueden dar por seguro que la meta de mejorar el proceso de Registro de Propiedades está prosperando.

En el 2006, el Proyecto Mundial de Justicia (WJP por sus siglas en Inglés) puso en marcha un sistema de medición de desarrollo aún más avanzado, el Índice de Estado de Derecho (RLI por sus siglas en Inglés).⁶⁰ El RLI está diseñado para medir la eficacia de la ley en general dentro de un país.⁶¹ El RLI es un proceso complejo y multidimensional que incluye econometría y estadística aplicada para poner a prueba la viabilidad y erradicar parcialidad.⁶² RLI tiene nueve factores y cuarenta y siete subfactores para determinar la clasificación de un país en lo relativo al estado de derecho.⁶³ RLI tiene en cuenta los siguientes nueve factores:

1) Limitaciones del Gobierno

55. *Clasificaciones de Economía*, supra nota 50.

56. *Id.*

57. *Id.*

58. *Id.*

59. *Facilidad de Hacer Negocios en Marruecos, Visión General de la Economía*, GRUPO DEL BANCO MUNDIAL, <http://www.doingbusiness.org/data/exploreeconomies/morocco/> (última visita 8 de febrero de 2016).

60. *Quiénes Somos*, PROYECTO MUNDIAL DE JUSTICIA, <http://worldjusticeproject.org/who-we-are> (última visita 8 de febrero de 2016).

61. *Id.*

62. *Índice de Estado de Derecho 2015 del Proyecto Mundial de Justicia*, PROYECTO MUNDIAL DE JUSTICIA, <http://worldjusticeproject.org/rule-of-law-index>.

63. *Id.* en *Metodología*.

- 2) Ausencia de Corrupción
- 3) Orden y Seguridad
- 4) Derechos Fundamentales
- 5) Gobierno Abierto
- 6) Ejecución de Reglamentaciones
- 7) Justicia Civil
- 8) Justicia Penal y
- 9) Justicia Informal.⁶⁴

WJP ha sido particularmente innovador presentando información de su RLI, al proveer gráficas que interpretan la puntuación general de estado de derecho en un país.⁶⁵ WJP también proporciona una aplicación para rastrear información sobre RLI en cualquier dispositivo.⁶⁶ A continuación se muestra una visualización de la puntuación RLI para El Salvador.⁶⁷

Como se puede observar, la presentación visual parece ser bastante compleja, pero una vez dominada, esta presentación es muy informativa. Por ejemplo, para El Salvador se puede observar un pico cerca a “Orden y Seguridad,” lo que demuestra que en el sub-factor específico, “Ausencia de Conflicto Civil,” El Salvador obtiene un puntaje completo de uno.⁶⁸ “Ausencia de Conflicto Civil” es la mejor puntuación RLI para un sub-factor.⁶⁹ Cuanto más cerca la forma interna se encuentre a llenar el círculo, mejor será el puntaje RLI.⁷⁰ La puntuación general más alta, 0.87 para Dinamarca y Noruega, componen círculos casi completos.⁷¹ Un implementador de Estado de Derecho en El Salvador puede fácilmente concluir basándose en esta presentación gráfica que la efectividad del estado de derecho de El Salvador es inferior que la de la mayoría del mundo, e implementadores deberían enfocarse en justicia penal como una necesidad más apremiante que la justicia civil. Justicia Penal obtuvo una puntuación muy baja, 0.34 en El Salvador, mientras que la Justicia Civil

64. *Id.*

65. *Id.* en *Factores*.

66. *Ver generalmente, Índice de Estado de Derecho 2015*, PROYECTO MUNDIAL DE JUSTICIA, <http://data.worldjusticeproject.org>.

67. *Ver, Índice de Estado de Derecho 2015 del Proyecto Mundial de Justicia*, *supra* nota 62, en ¶ 5.

68. *El Salvador*, PROYECTO MUNDIAL DE JUSTICIA, <http://data.worldjusticeproject.org/#/groups/SLV> (última visita 8 de febrero de 2016).

69. *Id.*

70. *Ver, Índice de Estado de Derecho 2015*, *supra* nota 66.

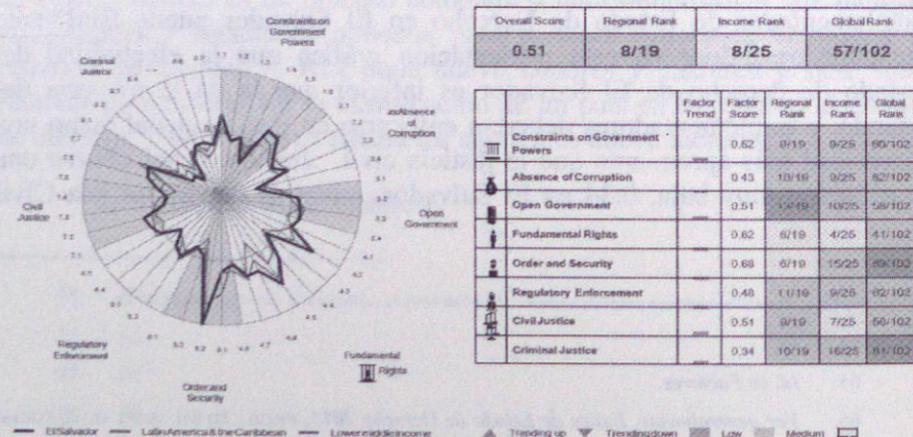
71. *Id.*; *Dinamarca*, PROYECTO MUNDIAL DE JUSTICIA, <http://data.worldjusticeproject.org/#/groups/DNK> (última visita 8 de febrero de 2016).

obtuvo un mejor promedio de 0.51.⁷² Todo esto puede ser visualizado fácilmente a través de la gráfica. RLI es un ejemplo del avance y sofisticación de las mediciones para determinar el desarrollo del estado de derecho.

¿Qué significan los gastos de los Estados Unidos en asistencia al exterior, escrutinio del Congreso, y el estado de los indicadores del estado de derecho para los implementadores de asistencia internacional? En primer lugar, la regla internacional de desarrollo de la ley es un campo creciente, ya que se espera que la financiación en forma de asistencia al exterior por parte de los Estados Unidos sea alta en el futuro previsible. En segundo lugar, el escrutinio del Congreso aumentará con los gastos, y, por lo tanto, los implementadores del estado de derecho que utilizan fondos de Asistencia al Exterior suministrados por los Estados Unidos pueden esperar ser más transparentes, reportar más al Congreso, y estar más orientados a la obtención de resultados. En tercer lugar, los implementadores internacionales del Estado de Derecho deberán identificar las mediciones de impacto para demostrar la eficacia de su trabajo. Por último, implementadores prudentes empezarán a incorporar el creciente indicador RLI en la programación y presentación de informes con el fin de medir de manera objetiva e independiente su respectivo impacto.

El Salvador

San Salvador, San Miguel, Santa Ana
Region Latin America & the Caribbean (Income group: Lower middle income)



72. Ver, *Índice de Estado de Derecho 2015*, supra nota 66.